

第 1 章

绪 论

1.1

选题的背景及意义

➔ 1.1.1 选题的背景

1.1.1.1 产业集群：一个令人关注的经济现象

经济全球化的今天，产业集群的崛起，越来越成为区域参与国际经济竞争的一支重要的新生力量。伴随市场竞争优势从企业发展战略向产业集群战略的路径演化，产业集群成为全球重要的经济发展战略模式，并构成当今世界经济的基本空间构架，产业集群现象日益受到国内乃至世界范围内的关注。

在实践中，近 10 多年来，我国东南沿海地区形成一大批各具特色的产业群体，这种现象在产业经济学中被称为产业集群，英文为 Industrial Cluster。据统计，目前全国许多省市都有产业集群，如广东、浙江、北京、上海、天津、重庆、江苏、福建、辽宁、河北、四川、河南、山东、云南等，但主要集中在广东省与浙江省境内，尤其浙江，全省范围内处处皆集群。目前，在东部沿海地区，

特别是长江三角洲、环太湖区、浙江杭嘉湖地区、宁波、温州、珠江三角洲等地区，以一个市、一个县、一个镇或一个村为范围，集中某种产品的社会化生产，产生一定区域规模的产业集群，形成“一村一品”、“一镇一品”、“一县一品”、“一地一品”的分工新格局，通过衍生、扩张，拓展为范围和影响更大的区域布局，从而带来集聚生产要素和释放规模经济效应。如浙江省海宁市许村的布艺和经编、绍兴的印染和化纤布、嵊州的领带、诸暨的袜子、宁波的男装、杭州的女装、温州的皮鞋和西服、织里镇的童装、平湖的服装出口加工，福建晋江的旅游鞋，河北清河的羊绒，山东青岛的服装，广东东莞的 IT 产品制造、大朗的针织、广州花都狮岭的皮具、潮州的婚纱服、中山古镇的灯具、沙溪的休闲服、佛山盐步的内衣、西樵的面料及装饰布、云浮的石材等，这些集群都表现出极强的增长活力和市场竞争能力（参见表 1-1）。

表 1-1 我国江浙闽部分地区纺织产业集群情况

集群地区	产业群	企业数 (家)	从业人员 (万人)	占本地工业产值 比重 (%)	工业产值 (亿元)
浙江绍兴	纺织业	3831	14.4	78.4	436.6
浙江海宁	纺织业	14500	8.2	39.9	140.0
辽宁海城	纺织、服装业	7463	5.5	32.2	192.0
江苏常熟	纺织、服装业	2300	10.0	33.3	200.0
福建石狮	纺织、服装业	5000	20.0	63.0	110.0

资料来源：根据有关资料整理。

在政策上，产业集群以其绝对优势、比较优势、要素禀赋或规模经济等自身特有的优势，在促进产业发展的同时，作为地区经济增长的新方式，成为一些区域经济的生长点，对区域经济强劲增长起到了十分重要的推动作用，大大地提升了区域的竞争力。例如东莞市虎门镇，发达的服装业集群带动了社会经济发展，该镇常住人口仅 11.5 万人，而外来人口却高达 60 多万人；2004 年国内生产

总值 53.2 亿元，财税收入 22.2 亿元，多年来一直稳居全国乡镇首位；出口创汇 11.4 亿美元；各项存款余额 195 亿元；农民人均收入 8854 元^①。正因为浙江、广东等省一些地区产业集群发展的成功，各地政府也从中得到了启示，看到了希望，产业集群这种特有的经济现象自然受到一些地方政府的重视。一些地方政府纷纷将产业集群当作促进本地区经济的新举措，一时之间，产业集群似乎成了发展地方经济的新药方。

在理论研究上，20 世纪 70 年代以后，产业集群的研究已成了地区或国家竞争力研究以及区域经济研究重要的前沿课题。产业集群在世界各国的迅速发展和它对地区和国家经济发展的重要贡献，使得它成为很多学科的重要研究对象。在经济学领域内，产业集群研究也越来越深入和丰富，已经成为区域经济学的重要研究领域，甚至有人认为产业集群研究已成为经济地理学的核心内容（Overman, Redding 和 Venables, 2001）。除新经济地理理论以外，管理学、竞争理论和演化经济学的发展也极大地促进了产业集群研究的发展。在一些开创性研究的启发和带动下，产业集群研究迅猛发展起来，从不同角度发展了产业集聚和集群理论。概括地讲，近年来产业集群理论研究的进展主要有以下几个方面：（1）产业集群的定义及分类。（2）产业集聚和产业集群的关系，包括产业集聚与产业集群的区别、联系，以及产业集群内部的共生机制等。（3）产业集群的产生和发展机制，包括关于产业集群的自发性的争论，即产业集群形成、发展的市场自发性和地区禀赋、外部环境与政府调控对产业集群的影响等。（4）产业集群与竞争，包括集群内部的合作竞争机制和集群与集群外企业竞争以及两者的联系等。（5）产业集群与经济增长的关系，主要研究集群在国家经济增长和国家竞争力中所发挥的作用。（6）产业集群与创新，主要探讨集群内部企业的创新、集群式整体创新等问题。（7）关于产业集

东莞市虎门镇政府网站，2005 年 8 月。

群与社会资本的关系研究。(8) 产业集群的生命周期研究, 主要研究集群的产生、发展、增长和衰落的过程。(9) 关于产业集群的实证分析及产业政策建议, 包括政策原理、政策工具和政策实践等。(10) 产业集群的研究层次和方法。主要是研究集群的分析层次和分析技术。

国外集群研究主要集中在产业集群的机理、技术创新、组织创新、社会资本以及经济增长与产业集群的关系研究、基于产业集群的产业政策和实证研究方面。国外学者从不同方面研究产业集群, 但仍然没有形成系统的理论体系, 国外的研究偏重于实证分析并在此基础上的归纳。可见, 产业集群课题吸引了不同学者研究的注意力, 成为国内外理论研究的新热点。国内外关于产业集群的研究大多以论文形式出现, 缺乏研究专著^①。王缉慈的《创新的空间》算是一本代表性的著作。总之, 关于产业集群的研究, 目前理论仍落后于实践。尽管如此, 产业集群的研究结论已经成为许多国家制定产业政策的依据, 并且取得了非常好的经济绩效。

1.1.1.2 我国产业集群发展中存在的问题

我国产业集群发育较迟, 产业集群受到政策关注也较晚, 产业集群在发展的实践中存在着一些亟待解决的现实问题。

1. 集群总体分布极不均匀。我国集群主要集中在东南沿海经济发达地区, 内陆省区集群不仅发育晚, 数量也非常少, 集群地图呈现出极不均匀分布, 产业集群作为经济发展的一种有效战略方式还远远未被内陆省区充分认识和重视。

2. 知名品牌产品少, 核心能力缺乏。我国一些地方的产业集群由于缺少必要的市场规模, 技术整体难以升级, 只能生产一些低档产品, 形成不了产品的知名品牌, 如纺织业的 38 个产业集群中, 具有一定知名度的品牌产品并不多。多数集群因群内企业规模小,

^① 徐康宁:《当代西方产业集群理论的兴起、发展和启示》, 载《经济学动态》, 2003 年第 3 期。

缺乏技术创新投入，形成不了技术创新的能力，普遍缺乏核心能力，制约了集群内企业的做大做强。尤其是作为区域性品牌的集群还很少（参见表 1-2）。

表 1-2 研发与产品竞争力状况：以广东阳东刀具业集群为例

调查项目		频数	占总数百分比
研发方式	A 自主研发	6	9.4
	B 合作研发	46	71.9
	C 很少开发	12	18.8
研发投入少的原因	A 企业小，没必要	20	28.2
	B 缺乏开发资金	36	50.7
	C 缺乏开发人才	11	15.5
急需人才	A 产品开发人员	36	21.8
	B 市场销售人员	30	18.2
	C 企业管理人员	26	15.8
产品竞争力来源	A 价格因素	38	26.8
	B 质量因素	42	29.6
	C 款式品种	30	21.1
产品竞争力状况	A 一般	32	68.1
	B 较强	11	23.4
	C 强	4	8.5

说明：实际发放《阳东刀具业集群调查问卷》90份，回收47份，回收率52%。

3. 集群规模小，产业层次低。我国的产业集群绝大多数是由农村发展而成的，产品生产以家庭工厂为主，广东是在发展“三来一补”业务基础之上逐渐形成的，浙江是在依靠当地企业家精神和工商业传统兴办家庭工厂基础之上发展起来的，无论是广东的“专业镇”，还是浙江的“块状经济”，这些“一村一品”或“一镇一业”的产业集群大多数总体规模较小。同时，我国产业集群主要集中在劳动密集型产业，如纺织、服装、鞋业、标牌、玩具、家具、燃气灶具、不锈钢器具等。由于这些产业对企业的规模、技术、劳动力的素质要求都不高，产业的进入壁垒低，市场竞争激烈（参见表 1-3）。

表 1-3

2002 年中国地方产业集群规模情况

地方产业集群服装业	温州打火机业	新塘牛仔服装业	石狮纺织业
企业总数(个)	1000	2600	5000
工业总产值(亿元)	56	0	110
平均每个企业产值(千万元)	0.56	0.31	0.22

资料来源：根据有关资料整理。

4. 产业关联性差，同构化现象严重。长期以来，由于行政区经济的阻隔和市场扩展的客观原因，我国各地形成的产业集群之间缺乏充足的联系，造成产业关联性差的状况。许多工业园区发展出现入园企业的非集群化倾向，影响到园区专业化分工和协作体系的形成。我国不少地区产业集群在产业结构、产品结构上存在比较严重的同构化现象。江浙地区、珠三角地区的产业集群明显集中在纺织、服装、鞋业等产业领域，无形中加剧了地区之间的非良性竞争，造成资源的严重浪费。

1. 1. 1. 3 产业集群核心能力：一个尚未引起重视的研究领域

从产业集群发展的实际情况看，由于各地蓬勃发展起来的产业集群，对我国来说仍然是一种新生事物，以至于一些地方政府只知道实施产业政策，而不懂得如何应用集群政策来促进本地经济的发展；只知道企业有核心能力，而不明白产业集群也有核心能力；只知道追求产业集群的数量和规模，而忽视了对产业集群核心能力的培育。从产业集群理论研究情况看，关注的重点仍然集中在集群的形成条件、市场优势和政策等方面，较少从集群核心能力的产生、增强、扩散的演化过程来研究集群。事实上，如果集群生成不了核心能力，或产生不了自我增强的成长机制，那就会在竞争中逐渐被淘汰。波特（M. E. Porter, 2000）给出的相当部分产业集群的萎缩和衰落，反映了集群并不天然地具备这种核心能力的事实。因此，这就非常需要我们研究产业集群的核心能力来源问题。从核心能力理论研究情况看，虽然国内外学者从不同方面探讨了企业核心能力或企业核心竞争力问题，有一定的广度和深度，但是，目前研究的

核心能力，往往局限于单个企业的核心能力，极少有人从集群的角度研究产业集群的核心能力。虽然企业核心能力是我们研究产业集群的基础，但产业集群的核心能力不是单个企业核心能力的累加，企业核心能力并不等于产业集群核心能力，也就是说我们不能简单地用企业核心能力来解释产业集群的核心能力。因为产业集群和单个企业在组织结构、知识共享、交易成本、网络关系、市场绩效、发展目标、生命周期等方面具有显著区别。产业集群的产生和发展，不同产业集群在不同国家和地区的出现，产业集群的异质性，说明了不同的产业集群核心能力的客观存在。2002年，国内个别学者（陈剑锋、张乃平）提出以企业核心能力为基础，对产业集群核心能力研究的命题，但也只是浅尝辄止。他们初步提出产业集群核心能力来源于知识的外部性、交易费用、互补性和吸聚作用。2003年，陈剑锋在回顾基于知识的企业能力的相关理论和基于集体效率的产业集群能力理论的基础上，进一步提出基于知识的产业集群能力，分析集体效率、关联、社会资本和空间距离对产业集群能力的影响。然而，此后再也没有在公开刊物上见到他们新的成果。就目前产业集群核心能力这一课题的前期研究成果看，既没有系统地对产业集群核心能力的内涵进行分析，也没有从知识理论的角度对产业集群核心能力的源泉进行深度发掘，更没有用动态演化的方法分析产业集群核心能力的生命周期和演化路径。

➡ 1.1.2 选题的意义

1.1.2.1 选题的理论意义

1. 本项研究从本质上揭示产业集群成败兴衰的原因。从动态演化的视角分析不同成长时期的产业集群在核心能力方面的差异，总结出产业集群成败兴衰的内在规律，证明核心能力是产业集群取得和保持竞争优势的源泉。

2. 本项研究从理论上掌握识别产业集群核心能力的方法。识别核心能力是从理论到产业集群实践的一座关键桥梁，如何识别产业

集群的核心能力对于产业集群培育、巩固和更新具有重要意义。本书在识别产业集群核心能力时不再局限于采用大多数文献中引证的往往带有事后追溯的集群案例，而是从产业集群成长的历程出发，即从“事前”、“事中”和“事后”的角度来寻找识别核心能力的方法，从而帮助我们找到培育、巩固、应用和转换产业集群核心能力的切入点，以增强产业集群持续竞争优势。

3. 本项研究能进一步推进产业集群理论的深入研究。产业集群的理论研究主要有三大流派：马歇尔（A. Marshall, 1890）的外部经济理论、韦伯（A. Weber, 1909）的集聚经济理论、波特（1998）的竞争优势理论。由此可见，产业集群理论源自于马歇尔群落理论，后来区位经济学家又把这一理论推进了一步，波特把产业集群论推向了新的阶段。本书在继承前人研究成果的基础上从核心能力理论这一视角打开产业集群研究的新领域，在很大程度上扩展了产业集群理论。

4. 本项研究将核心能力理论引入到产业经济学领域，使我们对产业经济学的研究有新的认识。产业经济学理论注重产业演进、主导产业选择和产业政策的作用，忽略了产业集群核心能力对产业竞争力变化的牵引作用。本书将核心能力理论导入产业经济学中将会弥补产业经济学理论在此方面的不足。

1.1.2.2 选题的现实意义

当代的国际经济竞争是产业集群的竞争。产业集群还常常是一个国家或地区竞争力之所在。产业集群是那些把在全球流动着的财富吸引住并黏合起来的地方（王缉慈，2001），但黏合力的大小是随集群的发展而改变的。因而，加强对产业集群核心能力的研究，制定出一套适应经济全球化竞争形势下的产业集群核心能力战略与对策具有重要的现实意义：

1. 本项研究为我国公共政策的制定者提供发展产业集群政策的理论依据。地方政府首先要有发展产业集群的意识，但是仅仅有这一意识是不够的，更为重要的是要知道制定什么样的公共政策才能

有效地增强产业集群竞争力。产业集群核心能力研究强调，要发展真正有竞争力的本地产业集群，地方政府必须加大对集群的政策引导和服务支持力度，对群内中小企业在基础设施供给、市场信息、教育培训等方面提供帮助，必须提高地方政府制定产业集群政策水平、产业集群宏观管理能力，只有如此，地方政府才能通过发展集群达到增强区域经济的竞争力和可持续发展力的目标。

2. 本项研究为地方产业集群增强核心能力提供理论指导。地方产业集群有强有弱，有兴有衰，主导产业集群强弱兴衰的根源在哪里？这是每一个集群所关心的问题。本项研究通过对产业集群核心能力来源研究和核心能力与产业集群生命周期关系的分析，基本上回答了这个问题。此外，本书所构建的产业集群核心能力评价指标体系和识别方法对产业集群的市场绩效评价具有较好的实用性。

3. 本项研究为国家与区域创新体系的建立找到了一种新的实现方式。此前，我们在建立国家与区域创新系统时只考虑到企业、大学、研究机构、政府的协同作用，忽视了由大量中小企业构成的产业集群在国家与区域创新体系中的作用。通过产业集群核心能力研究，发现集群在为增强竞争力过程中自然而然结成的知识价值链和创新互动网络，实际上成为国家与区域创新的一支重要力量。区域创新体系，只有把产业集群创新网络纳入其中，使其成为区域创新体系的子系统，区域创新体系才能获得成功。从某种意义上说，产业集群的创新体现为区域创新，而区域创新又体现为国家创新。因此，发展具有核心能力的产业集群为国家与区域创新体系的建立找到了一种新的实现方式。

4. 本项研究为处于成长阶段的产业园区培育核心能力提供新的发展思路。改革开放的很重要成果是全国各地高新技术产业开发区蓬勃发展。然而，各地为大量引进外资，不顾产业成长规律的内在要求，盲目引入企业，造成严重的入园企业非集群化现象，许多园区的发展误入了歧途，导致园区发展缓慢，竞争力下降。借助于产业集群核心能力的研究成果，对于处于成长阶段的产业园区或许能

够找到培育园区核心能力的新思路。

5. 本项研究为企业选择产业集群提供有价值的指南。常言道：良禽择木而栖。选择一个具有生命力和竞争力的产业集群对于一家企业来说显然十分重要。由于每个产业集群进入的壁垒不同，企业集群的进入成本不同，企业获取的盈利机会大小也不等。企业选择产业集群既要看眼前利益，又要看长远利益，更重要的是看由核心能力决定的集群的生命力、竞争力和可持续发展能力，本书正好为企业家择群创业提供了一套识别集群核心能力的工具，某种程度上解决了企业家“择群而栖”的难题。

1.2

文献综述

➔ 1.2.1 产业集群研究综述

集群具有产业属性和地理集中特性。产业集群（简称 cluster）的理论研究主要有三大流派：外部经济理论、集聚经济理论和新竞争优势理论。有关产业集群现象，新古典经济学家曾经做过经典的论述。阿尔弗雷德·马歇尔（A. Marshall, 1890）曾在《经济学原理》（1920）中从三个要素对产业的地区性聚集作出解释（三要素学说）：劳动力市场共享（labor force pooling）、中间产品投入和技术外溢（technology spill over）。这也被称为外部经济论。继马歇尔从经济学角度对产业聚集现象作出解释后，阿尔弗雷德·韦伯（A. Weber, 1909）又从工业区位论角度对产业聚集进行了深入研究，在《工业区位论》（1929）一书中首次提出了聚集经济（agglomeration economies）概念，并把区位因素分为区域因素（regional factor）和集聚因素（agglomeration factor）。但是，在新古典经济学之后，产业集群理论却有相当长的时间游离于主流经济学之外，这期间似乎只有经济地理学的文章在研究与产业集群有关的问题，这

段时间大约是从 20 世纪 40 年代到 80 年代 (Porter, 1998)。这种情形直到 90 年代初才开始发生根本性改变。波特《论国家的竞争优势》(1998)把产业集群理论推向了新的高峰,他从组织变革、价值链、经济效率和柔性方面所创造的竞争优势角度重新审视产业集群的形成机理和价值。此外,以“新产业区”、“加利福尼亚”和“北欧学习型经济”这三个相似学派为代表,也强调非直接经济因素重要性的产业集群竞争理论。保罗·克鲁格曼是继马歇尔之后第一位主流经济学家开始把区位问题和规模经济、竞争、均衡结合在一起,他的《收益递增与经济地理》(1991)、《地理与贸易》(1991)对产业聚集给予了高度的关注,在《发展、地理学与经济地理》一书中建立了关于聚集经济(可应用于产业集群)的新的模型。而由弗里曼(C. Freeman)、伦德瓦尔(B. A. Lundvall)等人所倡导的国家创新体系理论,强调创新过程中的交互式学习作用,可以用来解释为什么集群化有利于创新绩效的提高^①。

目前,研究产业集群的学术文献主要分为两大类:第一类是理论性的文献,研究内容包括产业集群的概念、产生原因、决定性因素、集群的分类以及产业集群相互之间的竞争与均衡等;第二类是实证性或案例性的文献,主要是对某个国家或某个地区的产业聚集情况进行研究,研究既定对象是否存在集群现象,集群的程度有多高,以及从实证分析的角度确定产业集群的原因。当然,这只是一种大致的分类,有相当多的文献既有理论上的假设和模型,又有实证的详尽分析或比较研究。研究的方法基本上是纯经济学的方法,如用均衡、规模经济、外部经济、不完全竞争等分析方法,有关产业集群或聚集经济的文章见诸于《美国经济评论》、《政治经济学期刊》、《经济学季刊》、《城市经济学期刊》等经济学期刊上,产业集群理论研究出现了繁荣的局面。

^① 徐康宁:《当代西方产业集群理论的兴起、发展和启示》,载《经济动态》,2003年第3期。

从 20 世纪 90 年代开始，我国的一些学者对国际上集群研究一直在进行跟踪，1999 年仇保兴《小企业集群》著作的出版^①。2001 年王缉慈撰写的《创新的空间》一书问世^②，以及 2002 年底中国软科学协会“产业集群（簇群）与区域创新发展”宁波会议，都对我国的集群研究起到了促进繁荣的作用^③。国内对产业集群的研究主要集中在产生条件、形成机理、竞争优势、技术创新、区域创新体系、规模经济、外部性、知识共享、产业网络、集群能力以及实证研究等领域。有关产业集群的竞争优势，如徐康宁的《开放经济中的产业集群与竞争力》（2001），盖文启、朱华晟的《产业柔性集聚与区域竞争力》（2001），魏守华、石碧华的《论企业集群的竞争优势》（2002），蔡宁、吴结兵的《企业集群的竞争优势：资源的结构性整合》，骆静、聂鸣的《发展中国家集群比较分析及启示》（2002），胡军、盛军锋、郑海天的《广东产业集群竞争力：组织演化与对策分析》（2003），鲁开垠、胡军的《广东实施产业集群战略模式与对策研究》（2003）等；有关产业集群的产生条件和形成机制，如陈雪梅、赵珂的《中小企业群形成的方式分析》（2001），符正平的《论企业集群的产生条件和形成机制》（2002），郑健壮、吴晓波的《中小企业集群经济持续发展动因》（2002）等；有关产业集群的区域经济理论，如王缉慈的《创新的空间——企业集群与区域发展》（2002），魏守华、王缉慈、赵沁雅的《产业集群：新型区域经济发展理论》（2002），高飞的《产业地理集中的理论分析及应用》（2002）等；有关产业集群的创新，如王珺的《企业簇群的创新过程研究》（2001），刘友金的《论集群式创新的组织模式》（2002）等；有关产业集群的知识共享，如王冰、顾远飞的《簇群的知识共享机制和信任机制》（2002），陈鹏宇的《溢

仇保兴：《小企业集群研究》，复旦大学出版社 1999 年版。

王缉慈等：《创新的空间：企业集群与区域发展》，北京大学出版社 2001 年版。

王缉慈、童昕：《简论我国地方企业集群的研究意义》，载《经济地理》，2001 年第 9 期。

出效应、不确定性和企业集群》（2002），陈剑锋的《基于产业集群的知识管理研究》（2003），魏江、申军的《产业集群学习模式和演进路径研究》（2003）等；有关产业集群的网络化研究，如王珺的《产业组织的网络化发展》（2002），蔡铂、聂鸣的《社会网络对产业集群技术创新的影响》（2003），刘晓、魏江的《中心—卫星型产业集群的网络化学习策略》（2003），吴向鹏的《产业集群理论：经济网络与社会关系网络的视角》（2003）；有关产业集群能力研究的文献极少见于学术刊物，从中国期刊网和 Google 工具检索信息看，有李新春的《企业集群化成长的资源能力获取与创造》（2002），还有陈剑锋、张乃平的《试论产业群的核心能力》（2002），郑健壮、吴晓波的《中小企业集群经济持续发展动因》（2002），陈剑锋的《基于知识的产业集群能力研究》（2003），鲁开垠的《产业集群核心能力解析》（2004）；有关产业集群的实证研究，一些学者对我国部分地区，主要是浙江、广东等地出现的产业集群现象进行了不少的实证分析和比较研究，主要成果有：王珺的《广东专业镇经济的类型与演进》（2001），对珠三角地区专业镇现象做了实证分析；徐维祥的《浙江“块状经济”地理空间分布特征与成因分析》（2001），以温州等中小产业集群为主的实证分析；胡军、盛军锋的《产业集群与粤港高新技术产业合作探析》（2002），从产业集群角度对粤港高新技术产业合作进行实证研究；李新春的《企业家协调与企业集群》（2002），对珠江三角洲专业镇企业集群化成长进行分析；陈雪梅、赵珂的《南海中小企业集群的发展轨迹与共同规律》（2002），对南海本地几个集群做了分析；魏守华的《集群竞争力的动力机制以及实证分析》（2002），以嵊州领带产业集群为例的实证分析；胡艳曦、陈雪梅的《企业集群理论的发展及其意义》（2002），以南海市西樵镇为例进行研究；封凯栋等的《社会资本在区域经济发展中的作用》（2002），以河北清河羊绒产业集群为例进行实证分析；等等。

➔ 1.2.2 核心能力理论综述

企业核心能力理论是战略管理流派之一，也是战略管理理论的发展前沿。与企业核心能力理论有继承关系的是以下几大流派：早期（20世纪60年代）的以钱德勒（Chandler）、安德鲁斯（Andrews）以及安索夫（Ansoff）为代表的环境学派，即设计学派（Design School）和计划学派（Planning School）。钱德勒、安德鲁斯是设计学派代表人物，前者著有《战略与结构》（1962），后者著有《公司战略概念》（Concept of corporate strategy, 1971）；安索夫是计划学派代表人物，著有《企业公司战略》（1965）。中期（80年代）的以波特（Michael E. Porter）为代表的竞争战略定位学派，著有三部曲：《竞争战略》（1980）、《竞争优势》（1985）、《国家竞争优势》（1990）。同期（80年代）的以沃纳菲尔特（Birger Wernerfelt）、巴尼（Jay B. Barney）、罗曼尔特（Richard Rumelt）、皮特瑞夫（Margaret A. Peteraf）等学者为代表的资源基础理论学派，以沃纳菲尔特发表的《企业资源学说》（1984）一文为标志。企业的资源基础理论为核心能力理论提供了思想源泉。从80年代后期开始，自普拉哈拉德（C. K. Prahalad）和哈默（Gary Hamel, 1990）在《哈佛商业评论》发表《企业核心能力》一文以来，企业核心能力（core competence）概念在理论发展中逐步取得了主导地位，经过斯多克（George Stalk）、伊万斯（Philip Evans）、舒尔曼（Lawrence E. Shulman）、提斯（David J. Teece）、匹萨诺（G. Pisano）、舒安（A. Shuen）、福斯（N. J. Foss）、兰格路易斯（R. N. Langlois）、贺尼（A. Heene）等人的发展，核心能力成为另一个比较完整的理论体系。企业核心能力有两种代表性观点：一是以普拉哈拉德、哈默为代表的核心能力观。二是以斯多克、伊万斯、舒尔曼、提斯为代表的整体能力观

许可、徐二明：《企业资源学派与能力学派的回顾与比较》，载《经济管理》，2002年第2期。

(参见图 1-1)。

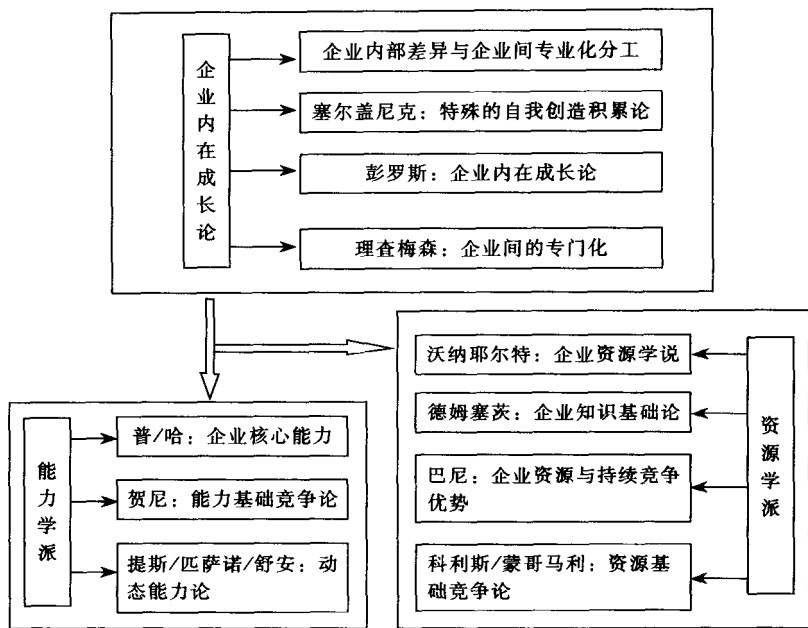


图 1-1 国际前沿：企业能力理论的演进

资料来源：许可、徐二明：《企业资源学派与能力学派的回顾与比较》，载《经济管理》，2002年 第 2期。

目前国内学者对企业核心能力研究也较多，他们从知识、能力、整合、战略、识别以及实证等多个角度研究企业核心能力的特征（2000）。余光胜认为，企业竞争优势源于企业的知识（2002）。慕继丰、陈方丽认为互补性知识构成企业核心能力（2002）。范徽认为，核心能力是企业的“秘密武器”，破译的关键是要发现核心能力的本质基础，找出核心能力的实现基础，他认为

这两个基础就是“知识资本”（2002）。邓修权等在建立企业核心能力系统演化过程模型的基础上，从知识的角度对企业核心能力系统的演化机理进行了分析（2003）。吴价宝基于组织学习分析了企业核心能力的形成机理（2003）。李兴奎、马力认为，组织学习影响企业核心能力的培育（2002）。从整合的角度看，宁新在分析、整合核心竞争力基本概念的同时，提出了企业核心能力的提高应与市场机会能力相结合的观点（2001）。林祥、李垣从个体技能、组织知识和技能、管理系统、价值观与规范等四个维度分析企业核心能力（2003）。从能力的角度看，李志能、尹晨从理论核心、分析对象、分析视角、分析维度、分类标准、方法论和组织适应七个方面回顾、分析了过去几十年来企业能力理论的发展，说明企业能力理论截然不同与其他理论的特色（2001）。赵怀周等以能力观为主线，以期从理论上阐明核心能力的动态性内涵（2001）。从战略的角度看，张国军认为企业核心竞争力的构造与扩散是一种战略协同过程（2001）。韵江等提出了基于环境战略和核心能力战略的总体互动战略的分析框架（2002）。从实证研究的角度看，康荣平等实证研究了中国企业核心竞争力的能力状态和成长方向（2000）。从识别方法的角度看，方统法论述了识别企业核心能力的几种方法（2001）。管益忻提出了培育、强化企业核心能力应划清有关企业核心能力的本质特征、机制构造、作用发挥等方面的界限（2000）。黄继刚等认为，企业核心竞争力发展具有循序渐进性（2002）。陈畴镛、胡隆基、魏江、叶学锋等人使用模糊方法对核心能力识别和系统评价。有的学者曾将对核心能力的不同观点归纳为整合观、网络观、协调观、组合观、知识载体观、元件构架观、平台观、技术能力观等八类观点（王毅等，2000，参见表1-4）。鲁开垠、王大海的《核心竞争力》（2001）专著较早和全面地探讨了企业核心竞争力的理论和实际。

表 1-4

核心能力的不同观点

观 点	含 义
整合观 (Prahalada and Hamel, 1990)	不同技能与技术流的整合
网络观 (Kesler, Jones, 1998)	各种技能及其相互关系所构成的网络
协调观 (Coombs, 1996)	各种资产与技能的协调配置
知识观 (Barton, 1992)	企业独具特色并能带来竞争优势的知识体系
文化观 (Barney, 1986; Durand, 1997)	企业独特的难以仿效的有价值的企业文化
组合观 (Prahalada, 1993; Coombs, 1996)	企业各种能力的组合
元件构架观 (Henderson and Cockburn, 1994)	通过企业构架将若干能力元组合起来的能力
平台观 (Meyer and Utterback, 1993)	通过产品平台来连接市场的能力
专利技术能力观 (Pateland Pavit, 1997)	获取专利和显在的技术优势的企业的的能力
资源观 (Christine Oliver)	企业在获取拥有异质性资源方面的独特能力
组织系统观 (Coombs)	企业技术能力以及将其有机结合的组织能力

资料来源：王毅、陈劲、许庆瑞：《企业核心能力：理论溯源与逻辑结构剖析》，载《管理科学学报》，2000年第9期。

1.3

总体构思

➔ 1.3.1 研究思路

本书根据产业集群的特点，结合核心能力理论的内涵及其可拓展性，通过一定的转换研究，试图用核心能力理论解释产业集群，建立起产业集群核心能力的理论框架。作为解释企业竞争力的核心能力理论能否在某种程度上解释产业集群的竞争力？笔者认为可行的。

1. 核心能力理论是一种成熟的理论。本书对产业集群核心能力的研究和解释主要应用美国学者普拉哈拉德和哈默等人提出的有关核心能力的理论。核心能力理论自从 20 世纪 90 年代异军突起以来，在企业理论和战略管理领域一直占据主流地位，同时被国际企业界广泛接受，并加以实践。这表明核心能力作为解释企业持续竞争优势的重要理论得到充分肯定。