

0100596

F045
23

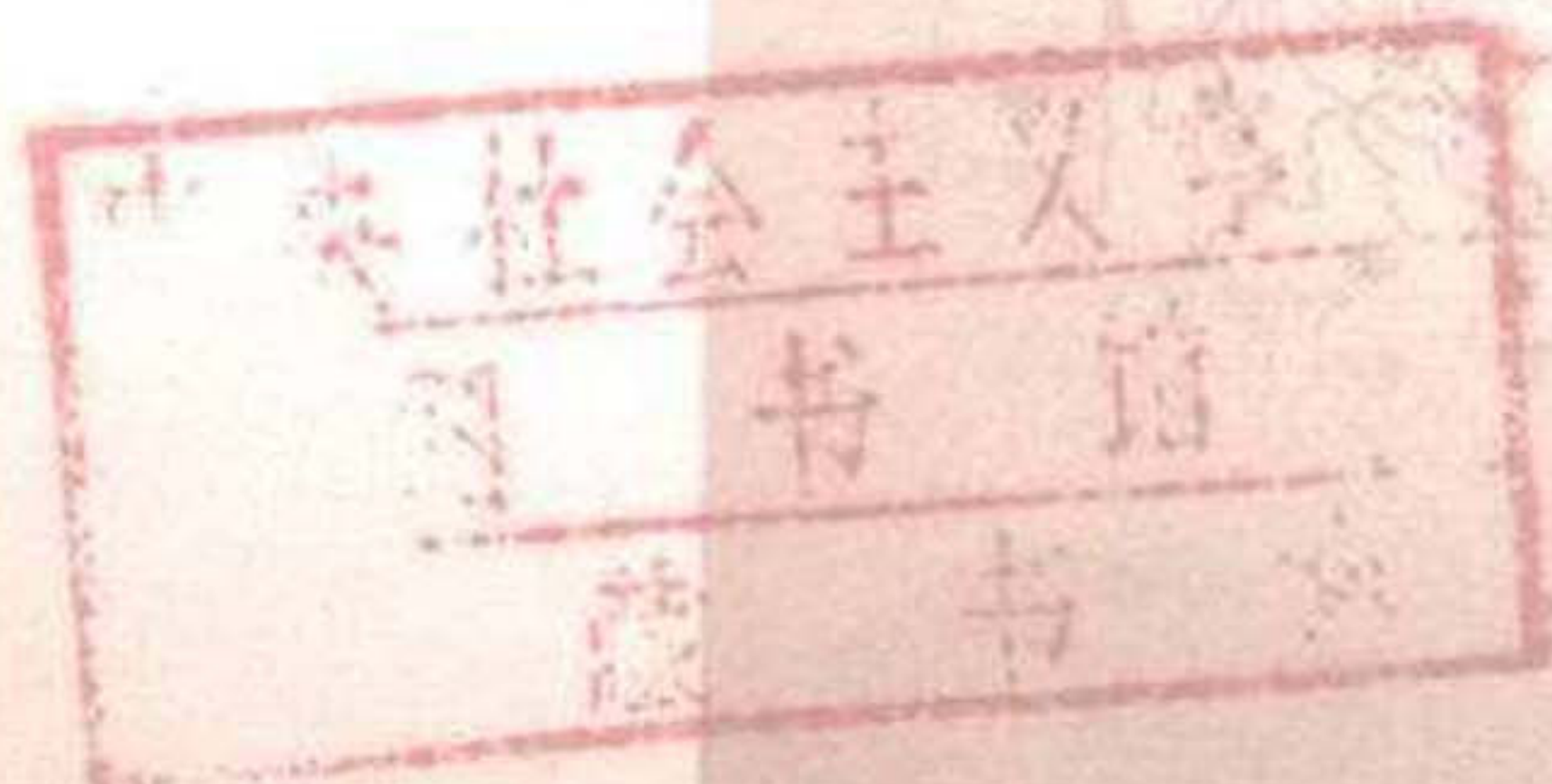
卓 炯 著

论社会主义商品经济

·影响新中国经济建设的10本经济学著作·



201005964



● 影响新中国经济建设的10本经济学著作 ●

编辑（论证）委员会

主 任： 刘国光

副主任： 张卓元 李本钧

委 员： （按姓氏笔画为序）

王洛林	厉以宁	丘克军	刘国光	刘诗白
张卓元	谷书堂	何炼成	李本钧	李京文
李晓西	李 翀	吴至强	吴敬琏	陈东琪
陈吉元	陈佳贵	杨圣明	钟阳胜	袁恩桢
黄 达	黄范章	黄德鸿	樊 纲	魏 杰

出版说明

在新旧世纪的交叉点上，我们满怀喜悦与感慨向广大读者郑重推荐“影响新中国经济建设的10本经济学著作”丛书。

追寻新中国半个世纪风风雨雨的脚步，我们不难发现，每一个闪光的足迹，无不同中国经济学家的理论贡献紧密相连；每一段坎坷之路，同样，也都与理论的灰暗、理论的实践程度不足连在一起。正因如此，我们深感，对中国经济学家半个世纪的艰辛探索已经取得的一大批重要理论成果，尤其是改革开放以来，在邓小平经济理论指导下，取得的丰硕成果，初步追寻与回顾，遴选出曾对新中国经济建设发挥过重要作用，特别是今后将继续发挥重要作用的优秀经济学著作，编成丛书予以出版；这对于经济学的学科建设和中国经济改革与发展实践，其意义均是不言而喻的。以上是我们（中国社科院经济所、广东经济出版社）联合发起开展“影响新中国经济建设的10本经济学著作”论证活动，并出版此丛书的缘由。

为了将这件意义深远的工作做好，我们成立了“影响新中国经济建设的10本经济学著作”论证活动工作小

组，成立了以刘国光（原全国人大常委、中国社科院特邀顾问）为主任委员，张卓元（中国社科院经济所所长）、李本钧（中共广东省委宣传部副部长）为副主任委员的论证委员会，组织了全国25名知名学者、专家对新中国成立以来数以千计的经济学著作，进行了历时近一年的科学、认真的论证，经过反复的遴选，最后在京召开了“影响新中国经济建设的10本经济学著作”论证会议，经无记名投票，郑重推荐孙冶方《社会主义经济论稿》、马寅初《新人口论》等10本优秀经济学著作。这些著作不仅代表了新中国各个阶段经济学发展的理论水平，更为重要的是，这些著作曾深深影响着共和国的经济建设。其中薛暮桥著的《中国社会主义经济问题研究》曾三次重版六次印刷，发行量达1000万册，可见该书影响范围之大，程度之深，其学术意义及实践价值显然毋庸置疑。

我们认为，此次具有一定权威性、客观性、科学性的论证活动所隆重推出的“影响新中国经济建设的10本经济学著作”丛书，对于理论部门研究中国经济建设史、研究中国经济学说史；对于经济实践部门掌握中国经济建设规律，把握中国经济发展趋势，科学决策；对于经济类专业学生学习经济学理论，提高经济学素养，均具有重大的参考价值。

中国社会科学院经济研究所
广东经济出版社
1998年9月

总 序

为促进我国社会主义经济建设和精神文明建设，中国社会科学院经济研究所和广东经济出版社共同发起了推荐对新中国经济建设有较大影响的10本经济学著作论证活动。这一活动是从思想史的角度，回顾新中国近50年的发展历程中，中国经济学所起过的积极作用；并把其中较有代表性的著作，推荐给广大读者。这个工作是十分有意义的，也是十分艰巨的。在成千上万本著作中，推荐10本书，不能不说是挂一漏万的选择。所以，这次推荐论证活动，只能叫做第一次，以后还应有第二次、第三次，逐步把多数好的经济学著作都推荐给广大读者。这个“第一次”的推荐论证活动，是由在京的许多专家反复商量，先后提出了83本和52本备选书目；并由全国25名专家学者组成了论证评选委员会，通过认真讨论，最后投票选出了以下10本经济学著作：

- 1．孙冶方：《社会主义经济论稿》；
- 2．马寅初：《新人口论》；
- 3．薛暮桥：《中国社会主义经济问题研究》；
- 4．于光远：《中国社会主义初级阶段的经济》；
- 5．王亚南：《中国经济原论》（又名《中国半封建半

殖民地经济研究》)；

- 6 . 卓 炯：《论社会主义商品经济》；
- 7 . 蒋一苇：《论社会主义的企业模式》；
- 8 . 刘国光：《中国经济体制改革的模式研究》；
- 9 . 厉以宁：《非均衡的中国经 济》；
- 10 . 吴敬琏 刘吉瑞：《论竞争性市场体制》。

这10本著作本身体现了中国经济学在建设有中国特色的社会主义中，对马克思主义经济学说的发展，以及在改革和建设的过程中，理论对实践的指导作用。当然，有的著作是80年代以前写的，所讲的内容，似乎离我们当前体制改革的话题较远。但我们是历史唯物主义者，不是虚无主义者，中国近50年的历史，是我们一步一个脚印走过来的。今天的经济理论，也是一点一滴积累起来的。这类著作虽然已不完全是今天的话题，确也不可否认她在当时历史条件下曾起过的积极作用。同时，当人们仔细阅读这些著作以后，也会体会到中国社会主义初级阶段理论、市场经济理论、改革潮流来之不易，我们更应珍惜她，发展她。

另外，由于经济理论的繁荣，好的经济学著作也数不胜数。这里所推荐的10本著作，她们的长处、短处，在经济思想史中的地位到底如何，也希望广大读者进行评议。

刘国光

1998年8月

前 言

商品经济问题是一个重大的实际问题，也是一个重大的理论问题，可是长期没有得到解决。这几年来，一方面学习当代的争论意见，一方面学习经典著作。《列宁全集》的出版，使得有学习列宁经济著作的机会。学习列宁的经济著作，在他的《论所谓市场问题》以及《俄国资本主义的发展》两书中，发觉他对于社会分工与商品经济的关系讲得很突出，印象很深。比如他在《论所谓市场问题》中就说过：“在资本主义的历史发展中有两个重要关键：（1）直接生产者的自然经济转化为商品经济；（2）商品经济转化为资本主义经济。第一个转化是由于出现了社会分工，即单独的（请注意：这是商品经济的必备条件）个别的生产者专门从事一种生产部门的生产。”我在这里得到了一个很大的启发，这就是说，同样在私有制的条件下，却一方面表现为自然经济，一方面表现为商品经济，它们之间的分界线，当然就是社会分工，这就使我知道社会分工对商品经济具有决定性的作用。列宁在《俄国资本主义的发展》一书中，明确地提出了“社会分工是商品经济的基础”。这就更加使我怀疑商品生产必须具备两个

列宁：《论所谓市场问题》，《列宁全集》第1卷，第77页。

条件——社会分工和私有制或所有制——的说法。我又进一步对比当前关于商品经济的争论的一些意见，发觉普遍大量的现象是对于社会分工重视不够。在这个基础上，我又阅读了恩格斯的《家庭、私有制和国家的起源》，并重温马克思的《资本论》，同样发觉社会分工对于商品经济具有决定性的作用。而马克思的劳动价值学说，简直就是一个以社会分工为基础的劳动价值学说。经过反复不断的酝酿，就形成了我现在的关于商品经济的理解体系。关于这一点，我在《论社会分工在政治经济学中的重要地位》一文中，作了比较详细的探讨。

我在商品经济的问题上属于宽派，而且是彻底的宽派。按照骆耕漠同志的分析，只要属于宽派就必然得出共产主义社会还是商品经济的结论，所以他讥笑那些宽派同志的不彻底。我呢？不过是为宽派找到了一个理论的根据，那就是列宁所说的“社会分工是商品经济的基础”。过去宽派之所以不彻底，就是在所有制当中打圈子。把社会分工作为商品经济的基础来论述商品经济，在逻辑上是完全没有矛盾的，因而我相信我的分析在逻辑上是站得住脚的。

比较难解决的一个问题是经典作家在论述商品经济时基本上是以私有制为基础的，这就是私有制论者的一个主要根据，但他们要强调私有制就不能不抛弃社会分工，这就是他们的主要弱点。一定生产关系论者比私有制论者前进了一步，因为在所有制的问题上放宽了尺度，但由于他们也抛弃了社会分工，就显得这个“一定的生产关系”没有什么客观标准。机械二元论者比生产关系论者又前进了一步，但他们把所有制和社会分工对商品经济的作用等同起来，也显得矛盾百出，在逻辑上站不住脚。关于这些问题，我在《关于商品经济问题的商榷》一文中有了比较详细的分析。

我们应该承认，在经典作家的论述中，把商品经济作为私有制的特征形态是主要的，把商品经济作为各种不同生产方式的商品经济的本质形态是次要的。我们过去之所以把商品经济当作私有制的特征形态，而忽视它的本质形态，甚至把特征形态当作本质形态，就是由于没有划清这个界线。我们知道，经典作家都是历史唯物主义者，他们当然不能离开历史和现实而空谈未来的商品经济。现在的问题是我们面临了社会主义的现实，那就应该从实际出发来继承经典作家把商品经济作为各种不同生产方式的本质形态的这一面，即作为组织生产的工具的这一面。从这个意义来说，我们只要把商品、货币、价值、价格这些范畴区分它们的广义和狭义，问题就可以解决了。从狭义来说，这些范畴都反映了私有制的特征，因而我们必须把它加以消灭，所以消灭商品、货币的真实意义，就是消灭私有制。从广义来说，商品经济就是社会分工的产物，只要社会分工存在，我们可以继续利用它来作工具，而且它们在和公有制结合以后，又会显现它们的公有制的特征。《试论商品经济矛盾的普遍性和特殊性》一文，中心就是解决这个问题。

因此，我在处理具体商品经济时，也是承认所有制和社会分工两个条件的，不过不像机械的二元论者一样把它们的作用等同起来，而是加以区别，即社会分工决定商品经济的存亡，而所有制形式决定商品经济的社会性质和特点，这就是我的中心思想。

在最近一个时期内，随着外界的感触，一共写了：《论商品经济》、《论社会分工在政治经济学中的重要地位》、《申论社会主义制度下的商品》、《从资金的循环探讨社会主义生产的商品性质》、《关于商品经济问题的商榷》以及《试论商品经济矛盾的普遍性和特殊性》诸篇。这些文章因为是用论文的形式来写的，所以没有完整的计划，其中不免有些重复。但每一篇都有一个中心

问题或论点，可以替我的中心思想得到反复的证明，重复一点似乎还是必要的。《申论社会主义制度下的商品》一文目的在分析商品体现了社会主义生产关系，《从资金的循环来探讨社会主义生产的商品性质》一文从社会主义再生产过程中来证明商品生产是一个完整的存在，《论商品经济》一文则带有比较概括的性质，所以放在最前面。

这些东西还是很不成熟的，与现行争论各方的意见也不相同，可能带有极大的片面性。但为了响应党的“百家争鸣”的号召，为了向学术界的同志们学习，我现在就把它收集起来，编印成册，以期在集体讨论中得到切磋琢磨的机会，并希望在解决商品经济的问题上起到一点促进的作用，那么我的论点是否能够成立，就不在考虑之列了。

但我还要说明一点，我之所以把共产主义理解为商品经济，与其说是为了将来，不如说是为了现在。将来的事情是要后人去解决的，我们不可能越俎代庖，也没有这个必要，因为他们的智慧一定会高出于我们之上，这是可以断言的。我只想从我的论证中说明一个问题，就是商品经济同共产主义并没有什么本质上的矛盾，如果在将来一时还找不到比商品经济更好的生产形式，或条件还不够成熟的话，那么，商品经济还可以作为建设共产主义的工具。从现在来说，我们就可以利用商品经济来建设社会主义，不必把消灭商品经济当作我们的历史任务，这样我们就可以把主要精力用在不断发展生产力，壮大公有制，加强经济的计划性，发展文化教育，准备从按劳分配过渡到按需分配的条件。

从商品经济研究的过程中，使我初步体会到组成一个社会经济结构的，大约有四种比较重要的因素：第一个因素就是生产力和生产关系的矛盾，这个矛盾对于人类社会来说带有普遍性，它是一种共有的经济因素。在这个共有的因素前提之下，还有三种

非共有的因素，这就是：公有制是私有制的对立物（不同的私有制和公有制也会互相对立），计划经济是无政府状态经济的对立物，商品经济是自然经济的对立物。如果我们能有分析地对待这四种不同的经济因素，找出它们之间的区别和联系，会使我们对某一个具体的社会经济结构有更清楚的认识。比如我们进行社会主义革命，这是由于资本主义生产关系不适合生产力发展的结果。关于这一点，斯大林就说得很好。他说：“关于我国的社会主义革命，也应该这样说。工人阶级利用生产关系一定要适合生产力性质的规律，推翻了资产阶级的生产关系，建立了新的社会主义的生产关系，并且使这种生产关系适合生产力的性质。工人阶级能够做到这一点，并不是由于它有特殊本领，而是因为它的切身利益要求这样做。”但要组成社会主义，就不能满足于推翻反革命的政权，所以第一必须坚持以生产资料公有制去代替生产资料私有制，第二必须坚持用计划经济去代替无政府状态经济，这两者是有密切联系的。至于商品经济，却是另外一个问题，它可以为私有制和无政府状态经济服务，也可以为公有制和计划经济服务而并不发生任何矛盾。客观的事实已经证明，商品经济以及与商品经济有关的那一套经济范畴或经济形式（具体情况当然不一样），曾为原始社会、奴隶社会、封建社会和资本主义社会服务，现在正在为社会主义服务，这是因为决定商品经济的是一个社会分工问题，而不是所有制问题或计划经济与无政府状态经济的问题。至于将来是否需要商品经济，那就要取决于社会分工的变化。从历史发展的情况来看，商品、货币、价值、价格这些形式，可以孕育各种不同的社会内容，这种内容是由所有

斯大林：《苏联社会主义经济问题》，人民出版社1961年版，第36页。

制形式决定的。而且从另一个角度来看，商品经济的集中表现形式是市场，而市场是人类经济生活一种进步的表现，从市场的大小和规模，可以看出一个社会经济、文化发展的程度。在人类社会中，没有一种东西比市场对人的吸引力更大，它既经常而又持久。我们要消灭商品经济就意味着要消灭市场，这对于人类经济文化的发展是否有这个必要，是值得我们加以重新考虑的。我觉得建设共产主义的任务并不是要消灭市场，而是要把无政府状态的市场（也就是自由市场）改变成为有计划的市场，在那时，由于物品的极大丰富，人们就可以通过市场而自由地取得他个人消费部分所需要的产品，满足他的物质的和文化的需要。消灭城乡差别，也在于使农村都市化，而不是都市农村化。我觉得我们对商品经济所发生的误解，就在于把私有制和无政府状态所产生的一些罪恶现象，不加分析地写在商品经济的账上。恩格斯说得好：“私有制如何最终使人变成了商品，使人的生产和消灭也仅仅取决于需求；它指出竞争制度因此屠杀了，并且每日屠杀着千百万人；这一切我们都看到了，这一切都促使我们要用消灭私有制、消灭竞争和利益对立的办法来结束这种人类堕落的现象。”社会主义革命的任务，正是为了解决这些问题。我们已经生活于社会主义的商品经济中很多年，多的几十年，少的十多年，每日都要接触社会主义的商品来满足我们的生活需要，而我们竟对它不发生一点感情，却偏偏把它当做一个脏东西，而且千方百计地要去消灭它，这真使人有些百思而不得其解。当然，现在的商品经济还不够完善，这里有生产社会化水平不高的问题，资本主义影响的问题，所有制不成熟的问题，计划性不足的问题，三大差

恩格斯：《政治经济学批判大纲》，《马克思恩格斯全集》第1卷，第621页。

别和按劳分配的问题，这与商品经济本身是毫无关系的。

当然，经典作家也曾提出消灭商品生产的问题，比如恩格斯就说过：“一旦社会占有了生产资料，那么商品生产以及与之一起的生产对于生产者的统治就将被消除。” 如果是从文字上去理解，商品生产当然是要被消灭的。我们要处理这个问题，一方面要全面地分析经典作家关于商品经济的理论，一方面还要从社会主义建设的实践出发。后者特别重要，因为实践是检验真理的尺度。我在这两方面都提出了一些个人的看法，这些看法不一定是正确的，但我相信有助于这个问题展开进一步的研究，所以就不揣冒昧地把这些不成熟的东西发表出来。

1961年11月18日

目 录

前言.....	1
论商品经济.....	1
论社会分工在政治经济学中的重要地位.....	15
从资金的循环来探讨社会主义生产的商品性质.....	26
关于商品经济问题的商榷.....	40
试论商品经济矛盾的普遍性和特殊性.....	88
申论社会主义制度下的商品 ——与骆耕漠同志商榷.....	101
再论商品经济 ——向刘同志请教.....	111
试论社会主义的基本经济规律.....	129
从劳动范畴来试探社会主义政治经济学的体系.....	142
试论以农业为基础、以工业为主导的发展国民经济的 总方针.....	154
价值规律在我国农村人民公社经济中的作用.....	169
试论有计划按比例发展规律和价值规律的关系.....	183
论比学赶帮与经济效果.....	201
如何探讨社会主义制度下的价格问题 ——与余霖同志商榷.....	214

关于简单再生产和扩大再生产的问题 231

价值规律与四个现代化 245

怎样认识价值规律是一个严重的理论问题

——就正于钟荆同志 253

资金运动和资本运动的根本区别在哪里？

——与盛慕杰同志商榷 263

我也谈谈社会主义的商品制度 276

破除产品经济，发展商品经济 288

怎样认识价值规律的调节作用

——与薛暮桥同志商榷 299

价值规律是商品生产的基本规律

——与陈肇斌同志商榷 305

要注意改革流通环节 311

把产品经济体制改造成为商品经济体制

——对薛暮桥同志意见的一点补充 316

关于社会主义的商品与货币 323

对剩余价值论的再认识 342

从银行的作用看商品生产发展的前景 358

论价值规律 373

试论所谓“人民币的价值基础” 392

社会主义经济是计划商品经济 406

后 记 420

论商品经济

商品经济、商品生产或商品交换这几个概念实质上指的是一回事。商品生产指的是为交换而生产的生产。商品交换指的是交换过程，但没有商品生产就没有商品交换，虽然商品交换早于商品生产，但那只是偶然的事情。商品经济是列宁常用的一个概念，它的含义更概括一些，可以包括生产和交换两个方面。

谈到商品经济的问题，一直到目前为止，在理论上还没有得到比较彻底的解决，作者试图在这个问题上提出一种新的假设，请经济研究的同志们加以批评和指正。

在商品经济的研究上，我国近年来有了长足的进展，为解决这个问题打下了良好的基础。从研究的成果来看，我以为有三篇文章的科学价值很高并具有一定的代表性。这三篇是：孙冶方同志的《论价值》（发表在《经济研究》1959年第9期），骆耕漠同志的《论商品和价值》（发表在《经济研究》1959年第10、11期），于光远同志的《关于社会主义制度下商品生产问题的讨论》（发表于《经济研究》1959年第7期）。这三篇文章代表了三种不同的见解：骆耕漠同志是商品经济的窄派，于光远同志是商品经济的宽派，孙冶方同志在商品经济上是窄派，但在价值规律上又是宽派。因此，我这篇文章的讨论，就以骆耕漠同志和于光远同志为代表。我的企图是想在这几位同志论述的基础上，把商品经济问题的研究向前推进一步，但能否达到这个目的，就要取决

于学术界的深入讨论。我这篇文章只想起一个抛砖引玉的作用，把争论重新开展起来。

骆耕漠同志是商品经济的私有制论者，他说：“生产资料的不同所有者——严格说，是生产资料的不同的私有者——所互相交换的产品，谓之商品；他们互相让渡的行为，谓之商品交换。”这就是说，商品经济是私有制的产物，它应该随着私有制的消灭而消灭。至于社会主义制度下的商品经济，认为只存于两种不同的公有制之间，其余的只是“私的残余”或“外壳”。

于光远同志认为商品经济与私有制没有必然的联系，也可以同公有制联系起来。他说：“马克思、恩格斯并不认为只有在私有制下面才能存在商品交换。特别到了今天，我们大家既然都同意社会主义制度下存在有商品生产，如果再把商品生产看成同私有制度不可分离地结合在一起显然是不妥当的。商品一般应该把私有制下的同公有制下的商品都包括在内。”由于于光远同志是这样来理解商品经济，所以称他为宽派。

从商品经济的概念这一点来看，我是同意于光远同志的看法的。我认为经典作家对商品是有宽窄两种不同的定义的。窄的定义是同私有制联系起来，宽的定义只同交换联系起来，因而可以适用于各种不同的所有制形式。过去我们只重视窄的定义而忽视宽的定义是可以理解的，但今天还是如此，就未免太不现实了。在这个问题上，骆耕漠同志特别不同意于光远同志对恩格斯下面一段话的解释，我觉得他所持的理由是不充足的。请看恩格斯是如何说的：

“政治经济学是从研究商品开始，即从研究生产品由个别人

《经济研究》1959年第10期。

《经济研究》1959年第7期。