

目摇摇录

绪论 暗影	(员)
第一章摇摇原始积累的持久重要性	(员)
摇摇强制与工人阶级的诞生	(员)
摇摇古典政治经济学和向懒惰开战	(源)
摇摇原始积累和废除节假日	(远)
摇摇古典政治经济学和理想的工作日	(苑)
摇摇边沁和自由放任的独裁主义	(怨)
摇摇胜利	(员园)
第二章摇摇原始积累理论	(员缘)
摇摇分析序言	(员缘)
摇摇原始积累的历史基础	(员远)
摇摇原始积累和资本积累同时存在	(员怨)
摇摇资本积累 :《资本论》中的重要部分	(圆园)
摇摇原始积累的理论背景	(圆缘)
摇摇确认原始积累的范围	(圆缘)
摇摇古典政治经济学与原始积累	(圆愿)
第三章摇摇原始积累和《狩猎法》	(猿园)
摇摇《狩猎法》的封建起源	(猿园)

摇 苏格兰实验室	(猿园)
摇 资产阶级《狩猎法》的压迫性	(猿园)
摇 《狩猎法》和资产阶级霸权	(猿愿)
摇 《狩猎法》的毁灭性本质	(源园)
摇 亚当·斯密和《狩猎法》	(源源)
摇 《狩猎法》的消亡	(源圆)
摇 资产阶级对《狩猎法》的认可	(源源)
摇 《狩猎法》的讽刺性	(源愿)
摇 《狩猎法》和资产阶级对自然的幻想	(缘园)
 第四章 摇 社会劳动分工和家庭生产	(缘缘)
摇 商品生产和社会劳动分工	(缘缘)
摇 商品形式与社会劳动分工	(缘缘)
摇 社会劳动分工的有意建构	(缘苑)
摇 社会劳动分工的战略意义	(缘怨)
摇 社会关系与社会劳动分工	(远园)
摇 生产与社会劳动分工	(远圆)
摇 强制、原始积累与两种劳动分工	(远苑)
摇 生产的行为者——家庭	(远怨)
摇 家庭的转变	(苑园)
摇 创造新制度	(苑圆)
摇 家庭经济的节约问题	(苑源)
摇 作为消费场所的家庭	(苑圆)
摇 家庭生产理论的演变	(苑愿)
摇 家庭与社会劳动分工的变化	(苑怨)
摇 原始积累与社会劳动过程简图	(愿园)
摇 简单模型	(愿圆)
摇 模型与工作日	(愿源)

使模型复杂化的因素	(原)
模型的基本价值	(原)
古典主义 :原始积累与资本积累	(原)
第五章详细阐述原始积累的模式	
原始积累的必要性	(原)
菜园生产和传统产业的效能	(原)
古典政治经济学和传统产业	(原)
创造不足	(原)
对原始积累经济学的偶然认可	(原)
市场的无声强制	(原)
自给自足作为资本的补充	(原)
对原始积累模型的微调	(原)
约书亚·塔克与上述模型的社会学	(原)
詹姆斯·安德森的另一种分析	(原)
小商品生产的保守影响	(原)
传统部门和对资本的地理扩张的抵制	(原)
重新夺回劳动时间	(原)
将上述计算加以扩展	(原)
关于政治经济学和贫困的最后结论	(原)
第六章政治经济学的开端	
一个伟大的开端	(原)
序幕 :威廉·配第爵士	(原)
配第的构想	(原)
配第和社会劳动分工	(原)
理查德·坎特龙	(原)
法国经济	(原)

摇重农学派的经济观点	(员 猿 苑)
摇对劳动力的态度	(员 猿 愿)
摇净产品和毛产品	(员 猿 怨)
摇对重农学派的接受	(员 猿 员)

第七章摇詹姆斯·史都华描述的原始积累秘史	(员 猿 缘)
摇苏格兰封建社会的崩溃	(员 猿 缘)
摇苏格兰的原始积累	(员 猿 苑)
摇史都华笔下的苏格兰	(员 猿 怨)
摇智慧的根源	(员 猿 员)
摇史都华要求土地改革	(员 猿 圆)
摇史都华对抗传统生产者	(员 猿 猿)
摇史都华为原始积累辩护	(员 猿 缘)
摇市场的奴役作用	(员 猿 苑)
摇史都华与组织经济发展	(员 猿 愿)
摇史都华对社会劳动分工的构想	(员 猿 园)
摇史都华和家庭生产的辩证法	(员 猿 圆)
摇对史都华的冷漠	(员 猿 猿)
摇休谟和史都华的共同点	(员 猿 愿)
摇避开史都华	(员 猿 员)
摇史都华与斯密	(员 猿 猿)
摇史都华和阿瑟·扬	(员 猿 缘)
摇知识界的原始积累	(员 猿 愿)

第八章摇亚当·斯密聪明地掩盖了阶级问题	(员 猿 员)
摇斯密——超凡脱俗的教授	(员 猿 愿)
摇斯密的方案	(员 猿 愿)
摇斯密经济学中晚了一部的“发现”	(员 猿 缘)

摇斯密的吸引力	(员愿苑)
摇斯密和史都华	(员愿怨)
摇阶级社会学和依附式的社会关系	(员愿园)
摇斯密和贵族	(员愿园)
摇依附性和非生产性劳动	(员愿缘)
摇斯密对自给自足农场主的敌意	(员愿苑)
摇依附性和城市的堕落	(员愿怨)
摇斯密著作中的社会关系和军事问题	(员愿园)
摇斯密的人道主义和国家安全	(员愿园)
摇斯密反对工人的传统观念	(员愿源)
摇斯密惧怕工人阶级消灭一切差别	(员愿缘)
摇斯密和工人阶级的依附性	(员愿元)
摇斯密对政府和商业的敌意	(员愿怨)
 第九章摇亚当·斯密教授对历史的篡改	(员愿员)
摇斯密的意识形态背景	(员愿员)
摇斯密认为的资产阶级典型角色	(员愿猿)
摇斯密的小资产阶级乌托邦	(员愿源)
摇斯密夭折的乌托邦演变	(员愿元)
摇温柔的商业	(员愿苑)
摇斯密和小资产阶级的奇特英雄主义	(员愿怨)
摇斯密的被压迫感	(员愿猿)
摇斯密和民粹主义	(员愿元)
摇斯密关于“和谐”的社会心理学理论	(员愿苑)
摇斯密的人类学观点 :自我改进	(员愿员)
摇斯密自相矛盾的阶级人类学	(员愿圆)
摇另一只看不见的手	(员愿猿)
摇虚荣心的政治经济学	(员愿缘)

摇劳动力的社会分工演化得有多快	(圆 猿 苑)
摇劳动力分工的自然进化	(圆 猿 苑)
摇“ 资料 ”和劳动的社会分工	(圆 猿 苑)
摇资本的起源	(圆 猿 猿)
摇社会劳动分工的两个原则	(圆 猿 猿)
摇资本和向雇佣劳动的转变	(圆 猿 远)
摇评价斯密	(圆 猿 愿)

第十章摇亚当 · 斯密与殖民地的意识形态作用	(圆 猿 猿)
摇斯密的北美实验室	(圆 猿 猿)
摇斯密的殖民地发展理论	(圆 猿 远)
摇斯密的自由贸易帝国主义	(圆 猿 猿)
摇关于不发达地区的经济学	(圆 猿 远)
摇斯密的重商主义	(圆 猿 猿)
摇斯密的和谐经济发展理论	(圆 猿 远)
摇斯密学说的反响	(圆 猿 猿)
摇政治领导人对斯密经济学的解读	(圆 猿 猿)
摇亚历山大 · 汉密尔顿和斯密	(圆 猿 远)
摇实践对斯密理论的否定	(圆 猿 愿)
摇斯密和殖民地的奴隶制	(圆 猿 远)
摇斯密对奴隶制政治经济的歪曲	(圆 猿 猿)
摇斯密理论的失势	(圆 猿 猿)
摇斯密 : 要点回顾	(圆 猿 远)

第十一章摇本杰明 · 富兰克林和斯密的奴隶制与雇佣劳动思想	(圆 猿 愿)
摇富兰克林与北美	(圆 猿 愿)
摇富兰克林的机会主义	(圆 猿 远)

摇斯密关于殖民地知识的来源	(圆园)
摇富兰克林对《国富论》的贡献	(圆园)
摇斯密和殖民地关系的思想	(圆园)
摇英国在北美之外的殖民统治	(圆园)
摇富兰克林与对殖民地工业前景的悲观展望	(圆园)
摇富兰克林、斯密和奴隶制	(圆园)
摇富兰克林对殖民地雇佣工人的看法	(圆园)
摇富兰克林的高工资经济观点	(圆园)
摇富兰克林的思想广为流传	(圆园)
摇快乐的中庸之道	(圆园)
摇商业化	(猿园)
摇富兰克林关于雇佣劳动的比较社会学	(猿园)
摇富兰克林与斯密	(猿园)

第十二章摇古典学者作为武装警察 : 古典政治经济学和工人阶级	(猿园)
摇史都华和欧文的苏格兰	(猿园)
摇欧文的人道经济模型	(猿园)
摇关于土地改革的一段题外话	(猿园)
摇大卫 · 李嘉图	(猿园)
摇李嘉图论马和机器	(猿园)
摇马匹作为一个特殊的例子	(猿园)
摇李嘉图和折旧理论	(猿园)
摇李嘉图和机器	(猿园)
摇英国的《谷物法》	(猿园)
摇《谷物法》和小农场主	(猿园)
摇为富人生产的奢侈性农作物	(猿园)
摇《谷物法》和劳动力供给	(猿园)

摇李嘉图论爱尔兰	(猿 苑)
摇爱尔兰产粮区的原始积累	(猿 苑)
摇李嘉图的胜利	(猿 愿)
摇麦卡洛克和原始积累	(猿 愿)
摇马尔萨斯关于经济政策的观点	(猿 愿)
摇马尔萨斯对爱尔兰的观点	(猿 愿)
摇马尔萨斯的演变	(猿 苑)
摇罗伯特·托伦斯	(猿 苑)
摇拿骚·西尼尔和爱尔兰的原始积累	(猿 苑)
 第十三章 摇反击	(猿 愿)
摇罗伯特·古尔利	(猿 愿)
摇爱德华·吉本·韦克菲尔德	(猿 苑)
摇韦克菲尔德的殖民地	(猿 苑)
摇美洲的教训	(猿 苑)
摇韦克菲尔德从美洲学到的教训	(猿 苑)
摇韦克菲尔德与自然的奴隶制	(猿 愿)
摇韦克菲尔德、澳大利亚和《狩猎法》	(猿 怨)
摇韦克菲尔德在古典政治经济学内部被如何接受	(猿 苑)
摇现代经济学是如何接受韦克菲尔德的	(猿 苑)
摇韦克菲尔德与原始积累	(猿 愿)
摇韦克菲尔德与英国经济	(猿 苑)
摇约翰·雷 预备知识	(猿 怨)
摇关于雷的生平	(猿 苑)
摇资本的耐久性	(猿 苑)
摇雷论劳动分工	(猿 苑)
摇资本的效率与耐久性	(猿 愿)
摇雷的原始积累种族理论	(猿 苑)

雷与原始积累的道德价值	(猿)
结论	(猿)
第十四章关于发展	(猿)
列宁与革命性的斯密的形成	(猿)
列宁和民粹派	(猿)
再论列宁与斯密	(猿)
列宁对小生产的重新解释	(猿)
列宁论农村的分化过程	(猿)
原始积累或资本积累	(猿)
列宁部分地摈弃了斯密的论调	(猿)
斯大林与毛泽东	(猿)
阿瑟·刘易斯	(猿)
结论	(猿)
参考文献	(猿)

绪论 暗影

要研究资本主义经济的法则 ,并不需要写出生产关系的真实历史。但对这些法则进行了正确观察和推理.....总是会引向一些原始的等式.....这些等式指向资本主义体系的过去。于是 ,这些迹象就.....提供了理解过去的钥匙——这本身就是值得的。

——卡尔·马克思《政治经济学批判大纲》

在一个理论的确立过程中 ,一般来说 ,某一可见领域的隐性方面 ,并不是什么在这一可见领域之外的、不相关的东西。“看不见”由“看得见”所定义 ,是被限制的视角。因而 ,“看不见”并不能简单理解为“看得见”之外(让我们回到空间的比喻) ,也不是黑暗的外部世界 ,而是被包含在内的事物的黑暗 ,在看得见的事物本身内部。

——路易斯·阿尔素瑟《从资本到马克思的哲学》

古典政治经济学的自由放任政策

古典政治经济学 ,是从威廉·配第到大卫·李嘉图时期的经济文献的核心 ,看起来很壮丽。早期政治经济学的杰出人物 ,在当时仅有的商人和道德哲学家著述的指导下 ,对 18世纪末和 19世纪早期的经济问题 ,形成了一种全新的、系统的思维方式。每一个人 ,从提出“古典政治经济学”这一术语的卡尔·马克思 ,到当代的保守主义者 ,都承认这些早期经济学家所取得的巨大的智力

成就。

两个世纪以来,后世的经济学家绞尽脑汁,探求文本,想要知道这些早期理论家是怎样发现市场是组织生产的最有效方式的。从表面上看,古典政治经济学毫不妥协地宣扬自由放任政策。

亚当·斯密、大卫·李嘉图等古典政治经济学家的大部分当代读者,都按照他们著作的表象接受了它们,认为这些早期作者都是自由放任政策的坚定支持者。在极大程度上,甚至很多马克思主义者也都接受了对古典政治经济学的这种诠释。

除了在单纯的经济理论方面所做的工作外,古典政治经济学家还致力于一项并行的项目:强制推进社会的重组,使之成为一个完全由市场引导的体系。虽然经济史学家对当时人们参与市场行为的深度有所争议,但有一个事实是无可辩驳的:当时英国的大多数人只要还有别的出路,所以并不热衷于雇佣劳动。

为了确保人们接受雇佣劳动,古典政治经济学家积极地鼓吹一些措施,以剥夺人们传统意义上的谋生手段。表面看来,剥夺绝大多数自给自足者生产资料过程的野蛮行为,跟古典政治经济学“自由放任”的名声似乎毫无关系。但实际上,剥夺绝大多数小生产者的生产资料,与“自由放任政策”的确立过程结合得特别紧密,以至于马克思——或者至少他的解释者们——将这种对大众的剥夺贴上了“原始积累”的标签。

“原始积累”这个词本身,就浸透着对人类行为的痛苦影响。首先,“原始”(~~历史学~~)一词暗示一种在比较近代的更隐秘的剥削方式中所罕见的野蛮行为。它也暗示这种原始积累人们通常与资本主义联系起来的那种积累之前。最后,它还暗示一些可能跟“原始”世界有关的东西,那里资本的积累还不像别的地方那么发达。

第二个词“积累”(~~非暴力~~)提醒我们,这一过程主要是社会的一小部分人对资本和财富的积累,或者像马克思描写的那

样,是“社会财富对世界的征服。它是受剥削的人类物质领域的外延,同时也是资本主义者的直接或间接影响的外延”。至少在资本主义的早期阶段,原始积累是积累过程的核心因素。

很多当代学者都承认,在古典政治经济学家写作的年代,原始积累无处不在。但是,据我所知,还没有人意识到,古典政治经济学家也是原始积累的“同谋”。他们通常隐秘地支持能深化原始积累过程的政策。

在大力宣扬“自由放任”意识形态的同时,古典政治经济学家不断地支持与他们的“自由放任”原则背道而驰的政策,尤其是跟他们对小生产者或乡村生产者的角色分析相悖的政策。我们将会看到,古典政治经济学家的基本发展策略,与粗陋的前马克思主义(糟糕的马克思原教旨主义)的原始积累模型是一致的。这种模型的结论是,在加速乡村的资本主义同化作用过程中,非市场的力量可能是必不可少的。这种模型也解释了:为什么大多数古典政治经济学家所表明的立场,与我们归结于他们的理论大相径庭。

原始积累的秘史

古典经济学家关于农业生产传统体系的很多著作,与他们看起来似乎更加“耐久”的对纯理论的评论是分离的,可能是因为这一点,所以后世读者总是匆匆略掉了他们著作的这一部分。古典政治经济学的这一方面,看起来似乎不是他们理论的中心。但是我认为,他们提出的这些干涉主义的建议,是他们整个著作中的一个重要因素。特别是古典政治经济学家宣扬限制乡村中传统工作的生存能力,从而迫使人们成为雇佣工人。

本书第一章讨论的是原始积累的历史,证明了古典政治经济学家对下面这几点有浓厚兴趣:将乡村劳动者从农村驱赶到工厂,

强迫他们给愿意出钱雇佣他们的人做工，消除任何懒惰的迹象。

这些乡村生产者的活力，一般依赖于把工业追求和农业追求精细地结合起来。尽管这种安排很有效率，古典政治经济学却下定决心要扼杀小生产者。古典政治经济学家经常用劳动分工的效率，来证明他们所采取的立场是正确的。他们提倡一些措施，积极推进农业和工业的分离。我们将会看到，在这一方面，马克思关于社会劳动分工的概念是非常重要的。斯密考虑劳动分工的时候，总是强调“排他性”，也就是说，他强调的是一个工厂内的工作安排。与斯密不同的是，马克思提议，我们也应该审视一下工厂与家庭之间的资源配置，也就是劳动的社会分工。

事实上，古典政治经济学家在他们的理论著作中，并没有关注劳动的社会分工。例如，斯密在他著名的别针厂例子中，详尽描述了那里的劳动分工。但他并没有花力气去扩展他的理论。别针工业要购买金属原料和燃料，而不是自己去生产这些原料和燃料，这样的社会分工有什么意义呢？这种分工又是怎样产生的呢？即使科技水平没有提高，工业模式的这种变化，是否会使经济有所变化呢？

这些问题离古典政治经济学太远了。以至于两个多世纪以后，罗纳德·科斯^①将这些问题纳入了主流经济学家的注意范围，因此获得了诺贝尔奖。一群现代经济学家仿效科斯，发展新制度主义经济学派。他们认为，经济力量会自发地将自己按最佳模式配置。同很多别的经济学家一样，新制度主义经济学派说，古典政治经济学——尤其是斯密的思想——已经预见到了他们的理论，他们还为此感到骄傲。虽然新制度主义经济学派关注劳动的社会分工，他们的理论对于分析原始积累的强制性一面，却没有丝

① 罗纳德·科斯(1919—2013)：英国出生的美国经济学家，1991年获诺贝尔奖。——译注(本书脚注均为译者所加，此后略)

毫帮助 ,因为这一学派觉得 ,经济是通过自愿的契约进行自我配置的。

本书第二章集中讨论的是原始积累的理论。大多数关于原始积累的讨论 ,都将“原始积累”看成资本主义萌芽阶段残暴行为的代名词。本书第二章与它们不同 ,强调将原始积累看成是一个重要的理论观念 ,用来分析正在进行的资本主义积累过程。

我觉得 ,对于劳动社会分工的长时期沉默 ,可能会揭示一些非常重要的东西。沿着这条线索 ,我研究了“古典政治经济学怎样看待农民和自给自足农业者”这一问题。这里的模式跟前面所说的也一致。

古典政治经济学家对由市场力量决定劳动社会分工持怀疑态度 ,因为他们发现 ,传统的乡村生产者有特别可恶的韧性。古典政治经济学认为 ,政府应该以这样那样的方式 ,干预这些人为满足自己需要进行生产的能力 ,而不强调由市场力量来决定这些小生产者的命运。这些政策上的考虑 ,导致了对劳动社会分工的大胆人为操纵。

就效率来看 ,我们不能认为这些政策是正当的。如果效率对他们来说很重要 ,那么古典政治经济学家就不可能会忽略《狩猎法》(即狩猎增补) ,那些法律允许贵族为追捕狐狸而践踏农夫的田地 ,却不允许农夫驱逐田地里可能吃掉庄稼的野兽。我们在第三章中将会看到 ,这些《狩猎法》破坏掉了农业总产出的极大一部分。

第三章描绘了《狩猎法》不同寻常的历史。虽然《狩猎法》起源于封建主义 ,它们的应用范围和残忍程度 ,在工业革命时期达到了顶点。它们是将乡村人口同主要生存资料分离开来的一种有效手段 ,为人们被迫接受雇佣劳动又增添了相当的砝码。它们也激起了许多乡村的穷人起来反抗。

第四章从自给自足的角度 ,讨论了原始积累和劳动社会分工

的关系。

第五章分析了古典政治经济学隐含的前马克思主义(列文森)关于原始积累的理论。此外还讨论了以损害独立小生产者的利益为代价的劳动社会分工的具体措施。这一章还讨论了古典政治经济学怎样应用原始积累的计算方法。它详细分析了早期古典政治经济学和乡村人口的关系,关注为产生资本主义的劳动社会分工而作的努力。它证明,古典政治经济学一直认为,原始积累过程很重要。

古典政治经济学的秘史

为什么这么长时间以来,劳动社会分工作为原始积累的一个方面,都没有被多数古典政治经济学家注意到呢?在讨论有关纯经济理论问题时,古典政治经济学家的确通常对原始积累问题保持沉默——尽管在这一方面他们的意见并不完全一致。

因为他们的理论的新颖性,这些学者并不能完全控制自己的思想。特别是,我发现,那些古典政治经济学家在日记、信件,以及针对时事而发的一些应用写作中,非常公开、明确地表达了自己对现存劳动社会分工的不满。这个发现导致我从一个崭新的视角来看待古典政治经济的历史。

在不经意的时候,古典政治经济学家的直觉促使他们公开发表了重要的远见卓识——这些见识,即使他们意识到了,也只是模糊地意识到。因此,即使在理论色彩更浓厚的著作中,他们也让劳动社会分工这一观点不时地浮出水面。当他们认识到,市场看起来并不能紧密地把乡村人口结合起来,以迎合他们的需要,或更确切地说,人们拒绝接受雇佣劳动,这一典型问题就突然出现了。绝大多数这类讨论,都涉及我们现在所谓的原始积累问题。

这些“不慎之处”都是有悖于古典政治经济学的自由放任理论的,但它们在很大程度上提高了古典政治经济学文献的价值。的确,如果古典政治经济学只不过是有意地努力面对并为正在出现的资本主义力量辩护,那么它就远远不会引起当代人那么大的兴趣。

心理学家可能从病人的一句看起来毫不相干的话,发现至关重要的启示。同样,古典政治经济学也不时向我们揭示一些内容,这些内容在古典政治经济学家的自觉意识中是并不受欢迎的。这些认识会强化我们从他们的日记、信件以及应用写作中得出的结论。

《资本主义的诞生》在四个大的方面是有新意的。首先,它致力于解决以下问题:什么决定劳动的社会分工;古典政治经济学怎样看待将社会分割成独立的工厂、行业。其次,它还发展了原始积累的理论内涵。再次,本书为古典政治经济学派提供了一个完全不同的阐述,证明这一学派是支持原始积累过程的。最后,它分析了原始积累在马克思主义著作中的地位。把所有这些线索串起来,有助于我们理解现代资本主义是怎样发展起来的,以及在促进这一发展的过程中,古典政治经济学扮演了什么角色。

关于解读古典政治经济学

现代经济学家有时将古典政治经济学当做指引方向的北极星,偶尔还能引导我们跨入未来。这种视角是不够诚恳的。通过学习古典政治经济学,我们的确能学到非常珍贵的经验,但经济学家很少带着面向未来或回顾过去的目的来阅读这些文献。

貌似开明的对过去的回顾,常常只不过是一种用来证明现在业已存在的看法是正当的手段。一些读者很高兴能从古典政治经

济学中发现对当前技术改良的预期,例如关于“效用最大化”的理论。另外一些人,用古典理论给他们的同时代人罩上了一层不受欢迎的色彩。例如,凯恩斯就把重商主义的功利性,同皮古教授^①高高在上的高雅相对照。另外还有一些读者发现,古典理论对动态、增长和资本积累的强调,很有吸引力。

在将古典政治经济学作为指导原则的时候,很多经济学家表现得好像古典政治经济学是一种被所有人接受的统一理论。从空间上讲,古典政治经济学当然从来就不是一个固定的整体,而是在大约五六十年的时间里写就的各类文献的总和。如果说这种“一致性”确实出现过的话,那它一定只出现在旁观者的眼里。很多读者都承认这些文献的多样性,但他们筛选出一些政治经济学家作为明星。总体说来,他们将古典政治经济学描绘成围绕着斯密和李嘉图之间的某一点旋转的学说。有些人认为这个中心点可能离斯密近一点,有些说离李嘉图近一点。但不管中心是什么,关于什么是古典政治经济学的经典文献,人们的态度还是一致的。

实际上,在选择古典政治经济学的明星时,我们并没有一个客观的标准。穆什·阿德勒曾经描述过明星是如何产生的,即使这些明星在才智上跟小牌人物并没有太大区别:

当消费需要知识的时候,明星现象就会存在……以听音乐为例,欣赏水平随知识水平而提高。但是人们是怎样了解音乐的呢?通过听音乐,通过跟懂音乐的其他人讨论。如果(我们)赏识的艺术家跟别人赏识的一样,我们的心里就会好受……明星现象是在知识上进行节约的一种市场手段。

在研究技术的筛选过程时,经济学家发现了类似的现象。在一项

^① 皮古(1867—1942) 19世纪英国最卓越的经济学家之一,以研究福利经济学著称。