

第一章 政府调控理论的比较

市场经济条件下的政府调控，都是依据一定的理论实施的。由于政府调控理论的不同，进而导致政府调控的模式、目标、内容以及政策手段的重大差别。因此，政府调控理论的比较是进行政府调控其他方面比较的基础和起点。

一、政府调控理论的起源

1. 反对政府调控的新古典学派

本世纪 30 年代之前，在西方经济学界占统治地位的是以马歇尔为代表的剑桥理论和以瓦尔拉斯为代表的洛桑理论，二者被统称为新古典理论。新古典经济学尽管在经济学方法和内容上比古典经济学有很大创新，但在信奉市场力量的基本出发点上则是一致的。都认为资本主义经济制度是完善的，通过市场的自发调节，经济就可以实现均衡增长，只要政府不加干预，资本就可以找到最有利的用途，从而就整个社会而言，资本也会得到最合理的配置。

古典经济自由主义反对政府进行宏观调控的主要观点是：

第一，利己心是市场经济有效运行的原动力。亚当·斯密将这一观点论述的最为深刻和透彻。“人们在追求个人利益最大化的同时也促进了社会财富的增长，通过‘看不见的手’的作用就可实现资源的合理配置和经济的有序运行”。认为政府经常而且毫无

例外地是社会中最大浪费者和没有效率的管理人，政府活动会妨碍国民收入的稳定增长，造成经济资源的浪费。

第二，市场机制是资源最优配置的保障。在资源有限的条件下，新古典学派经济学家认为，只有市场竞争可以保证将资源配置到能产生最大效益的地方。认为政府以重新分配收入的方式达到收入均等化目标的努力是没有意义的。

第三，完全竞争的市场力量能自动保证经济的均衡增长。新古典经济学理论的核心在于认为市场机制能自动调节社会生产，供求之间没有矛盾。资本主义私有制经济不会出现生产过剩和长期失业现象，资本主义经济是一种稳定和谐、没有冲突和激变的制度。

古典经济自由主义的上述观点在自由竞争资本主义时期有相当的合理性、可行性。这时的生产规模还不太大，生产的社会化程度、分工协作水平还比较低，供求之间的矛盾还没有达到激化状态，资本主义的基本矛盾还没有充分发展和展开，市场机制的局限性还没有充分暴露出来，因此，30年代之前新古典学派的理论观点被深信不疑，“萨伊定律”被誉为经济学的永恒定律。

1929-1933年爆发了资本主义历史上最严重、最持久、最广泛的经济危机，同时也带来经济理论的严重危机。在西方经济学界占统治地位的新古典学派理论已无法解释大萧条中出现的各种经济现象，如生产过剩、失业严重、资源浪费、生产能力闲置等，更不能为摆脱危机提供“有效的”对策。如果资本主义存在自动达到充分就业均衡的机制就不会出现大量的失业；如果“萨伊定律”是正确的，供给会自动创造需求，就不会出现供给大量过剩的经济危机；如果市场机制这只“看不见的手”能够独自承担起资源有效配置的责任，就不会出现大量的资源闲置和浪费。严酷的现实动摇了新古典经济学派的统治地位。正是在这种历史背景下，一种新的理论体系形成了，引起了经济理论上的一场革命，同时也标志着

政府调控理论体系的产生——这就是凯恩斯理论。

2. 主张政府调控的凯恩斯理论

凯恩斯的著作较多，较重要的有《印度的通货和财政》（1913年）、《和约的经济后果》（1919年）、《货币政策论》（1923年）、《货币论》（1930年）和《劝说集》（1932年）等。但最重要、影响最大的，则是1936年出版的《就业、利息和货币通论》。

凯恩斯理论的逻辑起点是有效需求原理。认为资本主义的病根是有效需求不足，而单靠市场力量不可能自动推动有效需求的扩大，必须通过政府调控才能解决有效需求不足问题，从而医治资本主义市场经济的病症。在《通论》中，凯恩斯否定了传统经济学的观点。他指出，以往经济学中所谓的均衡，是建立在供给自身创造需求这一“萨伊定律”错误理论基础上的充分就业均衡。他认为，这只适合于特殊情况，而通常情况下则是小于充分就业均衡，这种情况源于有效需求不足，而一国的就业水平是由有效需求决定的。有效需求是指商品总供给价格与商品总需求价格达到均衡时的总需求，而总供给在短期内不会有大的变动，因而就业水平实际上取决于总需求或有效需求。

凯恩斯认为，之所以出现有效需求不足，是因为“消费倾向”、“对资本未来收益的预期”以及对货币的“灵活偏好”这三个基本心理因素的作用。他指出，总需求是消费需求与投资需求之总和，总需求或有效需求不足是消费需求与投资需求不足的结果。边际消费倾向下降总是使得消费的增长赶不上收入的增长，在供求上就表现为消费需求常常不足，供给过剩。心理上的灵活偏好及对资本未来收益的预期使预期的利润率有递减的趋势，从而与利息率不相适应，投资主体的投资积极性下降，这就导致了投资需求的不足。凯恩斯还认为，心理上对资本未来收益的预期即资本边际效率的作用在三个基本心理因素中尤为重要，危机的主要原因就在于资本的边际效率突然崩溃。

凯恩斯的结论是，资本主义不存在自动达到充分就业均衡的机制，“三大心理规律”是市场经济的必然结果，也是市场机制无法改变和弥补的。因而凯恩斯一反自由放任的传统经济学论调，而主张政府调控经济活动，“国家多负起直接投资之责”；国家必须用改变租税体系、限定利率以及其他方法，指导消费倾向”。国家应干预国民收入的分配、调控消费和投资活动，从而影响有效需求的形成，使有效需求满足充分就业的平衡要求。主张依靠政府的政策、特别是财政政策来刺激消费和增加投资，以实现充分就业，使心理决定的有效需求不足得到补充。消费倾向在短期内是相对稳定的，因而要实现充分就业就必须从增加投资需求着手。投资的变动会使收入和产出的变动产生一种乘数效应，因而他更主张扩大政府投资支出，以促使国民收入成倍地增长。

凯恩斯并不是最早认识到政府调控经济活动的第一人，在其代表作《通论》出版的前三年，即 1933 年，美国总统罗斯福实施了“新政”，成为政府调控经济活动的第一位实践者，其主要来源是 1932 年美国十所大学和布鲁金斯学会的 24 名著名经济学家的建议。但必须肯定，战后西方各国政府实际的需求管理，把需求管理的主要措施——宏观财政政策——作为灵活和方便的政策加以运用，其根据是凯恩斯的有效需求理论。而且更具有意义的是，凯恩斯理论在西方各国的普遍应用，对于缓解危机、减轻失业压力，的确收到了明显的效果。50 年代和 60 年代，西方各国政府以凯恩斯理论为依据对经济活动进行政府调控，有效地解决了各种宏观经济问题，西方国家的经济保持了战后长达 30 年的繁荣。经济学的研究也由以新古典学派的微观经济理论为主转向以凯恩斯经济学为核心的宏观经济理论研究为主，宏观经济研究得到了空前的重视，出现了宏观经济理论研究热潮。著名经济学家萨缪尔森、罗宾逊、汉森、克莱因、库兹涅茨等人对凯恩斯的经济学进行不断的补充、丰富和完善，将凯恩斯的经济学发展为凯恩斯主义经济学。

可以说凯恩斯的经济学及由此发展而来的凯恩斯主义经济学中提出的“新”东西，对经济理论具有空前未有的影响力。凯恩斯主义经济学或者说“新”经济学按其被接受的广泛程度而言在经济思想史上是很少可以与之比拟的。一些经济学家把《通论》的出版称为经济理论上的“凯恩斯革命”并把它与斯密的《国富论》及马克思的《资本论》并列为经济学说史上三本同样伟大的著作。

凯恩斯主义经济学的大部分理论在过去四分之一世纪被接受的这一广泛程度，是与古典学派宏观经济学的大部分理论被抛弃的广泛程度相一致的。因为，一种认为经济在非充分就业条件下可以处于均衡状态的理论被接受，即等于是认为只有在充分就业条件下才能处于均衡态势的那部分古典理论被抛弃。这就是两种理论所得出的结论中最根本的区别。这一区别的实际意义及其中隐含的意义，无论怎么说都不过分。因为，一旦凯恩斯的观点被接受，那么为实现充分就业目标而运用古典学派理论所极不相容的各项政策的道路就畅通了。任何经济理论的最终目的，都是为了实行经济政策奠定坚实的基础。凯恩斯主义理论在 50 年代和 60 年代被广泛接受，导致了这一理论所建议的政策越来越多地被采纳。正如许多经济学家所乐于指出的那样，1964 年美国联邦政府的大幅度削减税收，可以说是美国国会对凯恩斯主义理论的一种接受。

20 世纪 70 年代，西方资本主义世界出现了被经济学家所称之为“滞胀并发症”的现象，使凯恩斯理论受到挑战。因为按照凯恩斯理论要么是通货膨胀、经济增长、就业增加要么是物价稳定、经济停滞、失业人数上升，不会出现滞胀同时发生的现象。严酷的“滞胀”现实使凯恩斯学派束手无策，货币学派及其他学派趁机攻击凯恩斯理论。对凯恩斯理论的不同态度，演化了当代西方经济学的不同发展格局。一方面是以萨缪尔森、汉森、克莱因、库兹涅茨等人为代表的新古典综合理论，认为传统经济学同凯恩斯理论

相辅相成，可以纳入同一体系之中，注重于对凯恩斯理论的补充。在二战结束后提出“稳定中求发展”的“反经济周期”主张，实行“补偿性财政政策”；经济政策的确定以整个经济周期的经济稳定为目标，而不拘泥于短期的稳定。同时，汉森和萨缪尔森等人还从凯恩斯的乘数原理出发，提出以“引致投资学说”和“加速原理”作为对“乘数原理”的补充。认为既要考虑一定量的投资引起的收入变动，又要考虑收入变动的比率引起的投资变动，这样就可以根据已知的当前国民收入的数据推算出下一个时期的国民收入量，从而使宏观经济纳入可以计划调节的轨道。另一方面是“左”右两面攻击。“左”的方面以缪尔达尔和加尔布雷思为代表的新制度学派认为，经济发展过程中的种种矛盾现象之所以不能被凯恩斯及凯恩斯学派所解释，是因为他们过于重视经济运行中的各种函数关系分析，而忽视了决定经济运行状态的经济制度。右的方面以弗里德曼为代表的货币学派认为，凯恩斯主义经济学单方面重视财政政策的作用，轻视货币政策的作用。因此，当政府作用不能奏效时，凯恩斯学派的理论就失去了说服力。主张放弃这种政策思路，重视货币政策的作用，突出货币政策的地位。

总之，不论是对凯恩斯理论追随和补充，还是反对和抨击，这些现象的产生都说明以下三个问题：

第一，凯恩斯理论作为现代宏观经济学的重要构成要素是必须肯定的，追随者致力于对凯恩斯本人的理论进行不断地扩充与完善，批评者则希望并关注于从中找出漏洞和破绽。这种源于一个起点而不同的先入之见，尽管导致了宏观经济学的分歧，但同时也带来了两个方面的结果：一是宏观经济学的演进在这种分歧中实现，二是学派林立，观点纷呈，为后来的研究者提供借鉴比较的条件。

第二，宏观经济理论的演进不是抽象的理论本身的变化，而是与一定时期的经济发展格局相关联的。对凯恩斯理论的补充和完

善是基于该理论最初的积极功效在经济发展新矛盾产生中的解释能力下降，但追随者们并不相信理论本身的失效，而是认为只要加以扩充就可以解决。对凯恩斯理论的批评，则是基于新的经济矛盾产生原因的追究，认为不是经济发展导致凯恩斯理论的失效，而是理论本身的缺陷不可能全面解释和有效解决经济运行的矛盾。这一点，从货币学派、供给学派等诸家理论的产生和发展上可以看得比较清楚。

第三，宏观经济理论的演进存在着内在的逻辑关系。就凯恩斯理论本身而言，既是一种对传统自由放任经济主张的叛逆，同时也是对前人理论的继承。其有效需求理论，在很大程度上与马尔萨斯的消费不足学说有着内在的承袭渊源，而他的更多的理论不能说不受到剑桥学派经济学的很大影响。就非凯恩斯学派而言，货币学派虽然受到凯恩斯学派的攻击，但其形成却可以与本世纪初费雪的货币数量论联系起来。70年代在美国兴起的供应学派，则又是对萨伊关于供给自动创造需求学说的继承。因此，就象经济发展本身存在着起伏和波动一样，经济学之间的彼此论争也可以看成复归和创新的较量。理论对实践是有重要指导意义的，但理论必须随着实践的变化而丰富和发展，实践者也必须掌握理论精髓，并灵活的、结合实际的运用理论才能更好地解决实践中遇到的问题。宏观调控的理论只能是一定时期宏观经济实践的经验总结和理论概括，与一定时期社会制度、经济体制、经济发展水平相适应。

二、政府调控的各种理论

1. 新古典综合派、新剑桥学派和货币学派

(1)新古典综合派。该学派在对《通论》进行诠释和修正的过程中逐渐形成了以萨缪尔森、托宾、索洛、莫迪利安尼等人为代表

的新古典综合派,又称“后凯恩斯主义主流经济学”,以 1948 年萨缪尔森出版的《经济学》为形成标志。这一学派的理论核心内容是:把新古典微观经济理论与凯恩斯宏观经济理论进行综合。所谓新古典微观经济理论是指以马歇尔为代表的剑桥理论和以瓦尔拉斯为代表的洛桑理论。这一理论以自由、充分、完全竞争作为理论前提,用均衡分析法分析经济运行中的市场机制,把供给自动创造需求的萨伊定律的有效性作为理论构建的组成部分,认为在市场机制的作用下可以实现充分就业。从整体上看,该理论属于推崇完全竞争市场机制的微观理论。而凯恩斯理论同新古典综合派理论的不同点在于,前者在宏观经济领域内对国民收入决定所进行的总量分析以及有效需求不足导致的失业理论,实际是对萨伊定律的否定。同时,凯恩斯还否认市场机制可以通过自发作用实现充分就业的观点。

新古典综合派则认为,现代经济是私人经济和政府经济并存的“混合经济”。在这种经济制度下,自由竞争的微观经济理论和政府干预经济的凯恩斯宏观理论可以同时发挥作用;新古典理论关于价格机制的市场自发形成机理及其对生产要素的自动配置的基本经济问题,其生产理论、消费理论、市场理论、一般均衡理论等都是有着指导经济运行作用的;同时,新古典理论对周期性经济危机和失业所不能提供的解释,恰好可以用凯恩斯理论予以补充。因此,利用凯恩斯有效需求理论及其实行宏观财政政策主张,便可以创造“充分就业”的环境,使微观原理继续发挥作用。

虽然新古典学派从整体上看属于微观经济理论,但在宏观上该理论也有一些观点,包括:供给对收入和就业水平具有决定作用,因此,生产函数所反映的边际生产率递减规律同样作用于宏观领域;工资完全具有伸缩性,充分就业均衡就是劳动的供求均衡;弹性的市场利率,决定储蓄和投资的均衡,这个均衡也是充分就业均衡。这些观点都是有效的。而凯恩斯理论与此是对立的。为了

实现综合，新古典综合派把凯恩斯的总需求曲线与新古典学派加上工资的向下倾斜刚性假设的总供给曲线同时采纳，并成为该理论体系的重要组成部分。最终结果是，新古典综合派在总需求分析方面利用了凯恩斯的观点，在总供给分析方面，长期分析采用的是新古典学派的观点，短期分析则采用凯恩斯的观点。

新古典综合派自称为“主流经济学”，不可避免地受到来自其他学派经济理论的攻击。对此，他们广泛吸收其他学派的成果，综合其他学派的理论。著名的 $IS-LM$ 曲线是凯恩斯主义与货币主义结合的产物；总需求和总供给（ $AS-AD$ ）分析则是凯恩斯主义与新古典学派、货币学派、供给学派、理性预期学派诸家理论的合成。在宏观经济模型中，总需求曲线的理论基础是新凯恩斯主义，总供给曲线的理论基础则是新古典主义（这一理论涵盖了货币学派、供给学派、理性预期学派诸家理论）这样，总供给、总需求以及潜在产量线不仅用于解释经济运行中的萧条、高涨与充分就业不同状态，而且对于滞胀的解释也同样适应。

综上所述，新古典综合派作为一个学派实际上包括多家学派的观点，对凯恩斯理论的发展则是其中心。除了前面分析的以外，我们认为，他们在发展凯恩斯理论上，还有以下几点值得注意：

第一，关于滞胀原因的解释。标准凯恩斯模型中，通胀与高失业并存的现象应当不会存在。著名的“菲利普斯曲线”也表明通货膨胀与失业之间是相互交替、可以取舍的。但 60 年代中期以后到 70 年代日盛的“滞胀”，确实已经成为普遍现象。解释这种现象已成为经济学家义不容辞的责任。新古典综合派对此现象的解释大体包括三种：一是微观部门供给变动异常。这些部门供给的异常变动超出凯恩斯宏观经济学的讨论范围。二是财政支出结构变化。在财政支出中有相当大部分用于福利支出，尤其是象失业补助之类的转移支付。由于这种支出的增加弥补了低收入家庭的收入，失业者并不急于找工作，而萧条时期的物价也不会下跌。三是

微观市场结构特征。认为劳动市场的均衡是指既无失业又无空位的状况 即劳动的供给与需求相一致。但这种情形是少见的 失衡却是常态。

第二，经济增长理论。新古典经济学理论中著名的哈罗德—多马模型对于解释经济增长提供了简单和便捷的方法。新古典综合派则提出了与此不同的模型，即索洛—斯旺模型。

$$\frac{\Delta Y}{Y} = a \left(\frac{\Delta K}{K} \right) + \delta \left(\frac{\Delta L}{L} \right)$$

这个模型的含义是：一是可以通过市场的调节改变资本和劳动的配合比率或资本——产量比率来实现经济的稳定增长。也就是说 市场上要素价格的变动 可以改变上述比率。资本供给大于资本需求时 利息率趋于下降 资本与劳动的相对价格反映为资本相对便宜 从而可以提高资本——产量比率，即以资本密集型的生产 可以达到经济增长的目的。相反 则宜以劳动密集型的生产促进经济的增长。二是不同国家所拥有的劳动与资本的比率不同，经济增长的途径也必然有区别。有资本优势的国家应当通过重点发展资本密集型行业促进经济增长；而有劳动优势的国家则应通过重点发展劳动密集型产业实现经济增长。三是以边际生产力理论说明经济增长的收入分配。在经济增长中，资本量总是不断增加的。随着资本量不断增加，资本的边际生产率递减，利润率下降 相反 在资本量增加的同时 劳动量不断相对减少 同时 由于劳动量相对减少，劳动的边际生产力相对增加，工资率趋于上升。因此，经济的发展不利于资本而有利于劳动力。

在建立一整套理论体系的基础上，新古典综合派提出了一系列的政策主张 主要包括以下几个方面 其一 关于财政政策与货币政策的‘松紧搭配’并微观化的主张。即以松的财政政策与收缩性货币政策相配合；或者以收缩性财政政策与松的货币政策相配合。所谓微观化是针对个别市场和个别部门的具体情况制定区别

对待的政策。其二,主张实行‘逆经济风向行事’的政策,即在经济过分膨胀时采取紧缩政策,在经济衰退时则采取扩张的政策,并以一个整体经济周期作为制定政策和考察效果的时段。

此外,70年代后期,新古典综合派还根据美国经济的发展情况,提出了经济‘计划化’的主张,认为从长期经济增长出发,美国的经济计划工作应当使政府的政策在目标方面更加协调,应当提供经济情报,进行经济预测,估算政府干预的效果,分析长期经济增长过程中可能出现的问题,以便在不干扰市场自由活动,不破坏私人企业经营的积极性的前提下,实现经济的长期增长。

(2)新剑桥学派。新剑桥学派由少数有影响的经济学家组成,这些人均在英国剑桥大学任教,在观点上与剑桥学派老一辈经济学家马歇尔、庇古等人有别,故名新剑桥学派。主要代表人物有罗宾逊、卡尔多、斯拉法、帕西内蒂等。1956年罗宾逊的《资本积累》一书和卡尔多的《可选择分析理论》一文发表,标志着新剑桥学派的正式形成。新剑桥学派也被称为‘凯恩斯左派’。与新古典综合派不同,他们不是力图使以需求分析为中心的凯恩斯宏观经济理论与以均衡价格分析为中心的微观经济理论相融合,而是促使二者分裂,对新古典综合派的边际生产力理论和边际使用论进行尖锐的批判和否定。认为新古典综合派在三个方面背离了凯恩斯主义,即:复活了被凯恩斯彻底否定的萨伊定律和充分就业的假定,恢复了储蓄支配投资的观点,恢复了物价水平取决于货币数量的传统看法。

新剑桥学派的基本观点是,发展凯恩斯理论必须建立在凯恩斯理论所缺乏的内容基础上。由于凯恩斯理论所缺少的主要是价值论,从而导致了收入分配问题的不可能解决。因此,在新剑桥学派的收入分配理论中,包含了价值论的重要成份,并在此基础上引申出经济增长理论。在收入分配理论上,新剑桥学派认为,价值是客观的,分配论是价值论的引伸。这种从价值理论出发来研究收

入分配问题，阐述了三个重要观点：

一是传统的边际生产力分配理论不能说明收入分配的实际情况。认为新古典综合派的边际生产力分配理论的错误在于循环推理，难以成立。因为新古典综合派假定工资率和利息率取决于劳动和资本的边际产量，因而工资和利息的分配格局是公平的、合理的。实际上，“边际产品的任何衡量标准是不存在的”因为他们虽能分清具有显著技术特性的生产资料意义上的资本和对金融有支配权意义上的资本，但事实上前一资本是不能以技术单位加以估价的，对后一资本的估价，需要以特定的利润率作为先决条件。这样，应当重新回到新古典经济学派以前的理论中去，回到李嘉图的理论中去。

二是收入分配格局的形成具有“客观的”、“物质的”基础。它与历史上形成的财产制度有关，也与劳工市场的历史条件有关。他们特别强调所有权因素和历史因素。认为货币工资率和实际工资率受不同因素制约：前者取决于外生条件，实际工资率则与利润率、商品和货币数量以及收入分配结构相关联。货币工资率不依赖实际工资率而自行变动。利润作为资本占有者所取得的非劳动收入，与工资之间的分配是不公平、不合理的，二者之间取决于资本与劳动者集团谈判权力的对比。

三是收入分配的相对份额取决于利润水平。而利润水平则与生产技术条件相联系。如果以 r 表示利润率，以 R 表示纯产品对生产资料的比率， w 代表纯产品中支付工资的比例，则利润率为： $r = R(1 - w)$ 。也就是说，当工资从 1 减至 0 时，利润率的增加和工资的全部扣除成正比。或者说利润率与纯产品中支付工资的大小成正比，与纯产品对生产资料的比例成正比。 r 与生产技术的物质条件有直接的关系。因此，要了解收入分配相对份额的变化与利润率的关系，仅仅解释利润率的客观的物质的生产技术内容就远远不够，必须进一步分析经济增长过程。在卡尔多经济增长

模型中, S 表示总储蓄, S_w 和 S_p 分别代表工人和资本家的边际储蓄货币, Y 表示收入, I 代表投资, P 代表利润, w 代表工资。则:

$$Y = W + P$$

$$S = S_w(Y - P) + S_p(P)$$

$$\text{即: } S = S_w Y + (S_p - S_w)P$$

若 $S = I$ 那么

$$I = S_w Y + (S_p - S_w)P$$

两边同除以 Y 并移项, 得:

$$\frac{P}{Y} = \frac{1}{(S_p - S_w)} \times \frac{1}{Y} - \frac{S_w}{(S_p - S_w)}$$

根据古典经济学的假定, $S_w = 0, S_p = 1$

则有

$$\frac{P}{Y} = \frac{1}{Y}$$

于是 投资越大 利润便会越大 相应的 工资越少。帕西内蒂扩大了卡尔多模型, 说明在稳定的经济增长状态中, 资本收益率与劳动力增长率成正比, 与利润获得者的储蓄倾向成反比。因此, 稳定状态的经济增长中的长期均衡利润率, 不受工人储蓄倾向的影响。同卡尔多一样, 帕西内蒂也认为需要用投资来引致充分就业。

罗宾逊则认为整个经济活动所决定的是全部利润率而不是工资水平, 工资在纯收入中所占份额取决于技术条件。尽管罗宾逊与卡尔多和帕西蒂的看法有诸多不同, 但作为新剑桥学派的经济学家, 在总的结论上是一致的, 即认为在一定的经济条件下, 如果储蓄倾向一定, 则经济增长率的变化将引起国民收入分配的相对份额变化; 经济增长越快, 国民收入分配中利润所占的比例越大, 工资所占比例越小。现实生活中工资存在名义工资与实际工资的区别, 现代工会组织的强大可以使自己在劳动谈判中处于比过去更有利的地位, 从而使名义工资有所提高, 但从实际工资的角度看

却不一定。名义工资率与实际工资率运动的不一致性导致的后果是：名义工资率的上升一方面导致物价的上涨；另一方面促进企业采用新技术以替代由于工资上升而引起的工人增加。实际工资率的下降则使资本家增加投资，进一步引起商品流通量和货币流通量的不协调，使货币流通量增加，同时迫使低收入家庭为弥补实际工资的减少而增加劳动的供给。新剑桥学派依据其收入分配理论和经济增长理论，提出了以社会政策为基本内容的政策主张，大体来说，其社会政策包括：

第一 通过累进的税收制度来改变收入分配的状况 平衡社会各阶层的税负。

第二 给低收入家庭以适当的补助 以弥补依靠劳动而没有资本投入的阶层在收入分配中的损失。

第三，把政府掌握的资源从军事部门转用于民用和服务部门。

第四 提高失业者的文化技术水平 以促进其能够及时寻找合适的工作机会。

第五 用政府的预算盈余购买公司股份 并通过股份的红利转移支付。

第六 减少财政赤字 平衡财政预算。

第七 实施进口管制 发展可以为国内提供较多工作岗位的出口产品生产。

(3)货币学派。货币学派是 50 年代后期在美国出现的一个现代宏观经济学流派。其产生、形成和发展被认为是对“凯恩斯革命”的再次革命。这个学派的主要代表人物有美国芝加哥大学经济学教授米尔顿·弗里德曼、英国经济学家沃尔特斯·莱德勃、帕金和奥地利的弗里希等。货币学派的理论基础是货币数量论，但现代的货币数量论与传统的货币数量论有一个基本区别：传统货币数量论假定在充分就业条件下，货币流通速度和生产量在短期内不会大量或迅速的增加或减少，所以物价水平必然取决于货币数

量。而现代货币数量论则认为货币供应量的变动，既影响物价总水平的变动，也影响总产量或国民收入的变动。货币学派也不同于凯恩斯理论。凯恩斯理论认为，货币流通速度很不稳定，对货币的需求取决于利息率；而货币学派则认为，货币流通速度虽然不是一个常数，但与一些相关的经济变量之间有着稳定的函数关系。在较长时期内，利息率对货币需求的影响是微不足道的。凯恩斯理论虽然并不否认货币的重要作用，但更强调总支出或总需求，尤其是投资支出或投资需求；而货币学派则认为货币是最重要的。货币学派还强调通货膨胀随时随地都是一种货币现象，这也与凯恩斯理论有明显的区别。

货币学派反对新古典综合学派关于通货膨胀与失业的交替关系理论，提出了自然失业率的假设。自然失业率是指在没有货币因素干扰的情况下，让劳工市场和商品市场的自发供求力量发挥作用时应有的、处于均衡状态的失业率。认为只要市场是自由竞争的、工资有伸缩性、劳动具有较大的流动性、劳工市场的信息容易获取，那么，一切有就业技能而愿意工作的人迟早会得到就业机会，而一切缺乏就业技能无雇主需要的人，则不管产量如何变动都不会得到就业机会。

自第二次世界大战结束以来，经济学界关于通货膨胀与失业之间的关系的认识经历了三个时期：第一时期，认为通货膨胀与失业相关，形成暂时的交替，菲利普斯曲线表现为稳定的交替关系。第二时期，人们根据通货膨胀的过程调整自己的预期，通货膨胀与失业之间的暂时交替不复存在，失业对于通货膨胀的反映呆滞，菲利普斯曲线成为一条直线，失业率不因通货膨胀率的升高而改变。第三时期，假设政府采取错误的调控政策，自由市场机制受到人为的、制度因素的干扰，通货膨胀与失业之间将形成互相加剧的关系，负相关的菲利普斯曲线变成正相关，高通货膨胀率伴随着高失业率。

货币学派根据其理论观点提出了具有独创性的调控政策主张：

第一，“单一规则”的货币供应量调控政策。传统货币数量论认为货币需求与国民收入提高的比例相等；凯恩斯理论认为货币需求的增加小于国民收入提高比例；而货币学派则认为货币需求的增加大于国民收入提高比例，因为货币流通的长期趋势是递减的。因此，对于中央银行来说，应按照大约等于经济的名义增长率来使货币供应增长率稳定。政府执行这个政策的依据在于，货币供应量的调节目的是不是总需求，而是与市场上的商品和劳务数量的增减相适应，如果货币供应量在短期内有较大幅度的摆动，只会加剧经济不稳定。为实现单一规则的货币政策，货币学派认为，不能以利息率作为调节目标，货币供应量是金融当局能够控制的若干变量中最合乎理想的变量。

第二，负所得税方案。货币学派反对对低收入者发给差额补助金的福利制度，认为这不利于提高社会的经济效率，建议用负所得税以替代现行最低生活水平维持制度。也就是政府规定某种收入保障数额，然后根据个人实际收入给以适当的补助。负所得税方案不会象福利制度一样，鼓励懒汉，挫伤个人的工作积极性，而会鼓励人们积极工作。

第三，浮动汇率政策。货币学派反对 1994 年 7 月确定的布雷顿森林体系，即反对固定汇率制度。认为国际金融危机发生之根本原因在于主要国家的中央银行受布雷顿体制束缚，不得不竭力维持几种通货之间的固定汇率，但各国国际收支状况不同，一旦有巨额国际收支赤字的国家的货币在世界市场贬值，而政府没有足够的国际通货储备来维持其固定汇率时，便会引起竞相抛出，引发国际金融市场的混乱。而浮动汇率则起继续不停地自动调节目标收支的作用。如果主要经济大国都采取自由汇率制度，各国的国际收支平衡问题便会通过汇率作用的自动升降机制获得解决。

2. 芝加哥学派、理性预期学派、供给学派

(1) 芝加哥学派。芝加哥学派形成于本世纪 20 年代，由美国芝加哥大学的一批经济学家组成。主要人物有：奈特、西蒙斯、施蒂格勒等。芝加哥学派的理论分析特点是始终主张采用实证主义的分析方法。认为经济学是通过概括程度相当高的一些概念和原则来说明经济运行的实证性科学。实证经济学的任务是要提出一个一般理论体系或创立一种能够对于现象作出正确预测的理论或假说，用以预测客观变化过程的结果。评价实证经济理论的作用的大学，主要是看其所作出的预测的准确性如何，以及涉及的范围有多大。

芝加哥学派的理论主要包括第一 货币理论。该学派始终认为货币在经济生活中起重要作用，甚至是决定性作用。认为货币的供给量和需求量、商品生产成本和商品需求量等因素共同决定价格水平。而且在上述各因素不发生大幅度波动的情况下，市场经济的自发调节作用能够使价格水平始终保持稳定。同时，价格水平与货币流通量之间的相互依存关系也表明，价格水平不能单独用货币流通量加以解释。因为货币流通速度并非稳定不变，处于急剧变动中的货币流通速度决定价格水平产生着重要的影响。第二，经济自由主义。该学派不仅倡导经济上的自由主义，而且包括政治上的自由主义。强调自由，并把自由作为最终目标；强调个人，并把个人作为社会的最后实体。在国内经济方面，推崇自由放任，把自由放任当作尽可能减少国家在经济事务中的作用从而扩大个人作用的重要手段。在国际经济中，主张自由贸易，并把它作为建立世界各国“和平民主”关系的手段。自由的目的是使得个人拥有处理个人伦理的权力。在经济活动中，只要双方是自愿的，而且不带有欺骗性，那么，进行经济交易的双方均可以从中获利，通过自愿和平等互利的结合，即可以协调每个人的经济活动。除了自由竞争市场之外，人类社会尚未发现用其他方法能够非强制地