

第一章 导论

1.1 问题的提出及研究意义

1.1.1 问题的提出

本书的研究最初是从对另一相关问题的关注开始的。随着我国渐进式改革的不断深入，特别是我国加入 WTO 之后，国内外许多学者开始研究我国在对外开放、融入世界市场的同时国内市场是否走向一体化的问题。这曾经、也正在引发对国内市场一体化的争论。一种看法是，过去 20 多年来的中国经济改革导致了“零碎分割的内部市场和受地方政权控制的封地”（Young, 2000），改革在推动国内市场一体化方面做得不成功，省际贸易壁垒过大，国内市场被划分为众多子市场的趋势有所加剧（Sandra Poncet, 2001）；另一种看法是，我国省际贸易的壁垒并非如庞赛特（Poncet）所说的“在不断上升”，尽管我们承认在中国的各地区有时还有一些地方政府对市场干预的“保护主义”的政策，但是市场的发展和一体化的进程总是会使得地方政府的“保护主义”政策在实施中遇到越来越多的困难，实施成本越来越高。这本来应该是一

个“常识”^①。而且如果我们注意到渐进式改革所遵循的整体性逻辑，改革进程中的扭曲是在不断纠正的（蔡昉，2002）。

基于对这一问题的关注，作者阅读了大量的文献并做了相应的研究。作者进而发现，渐进式改革中的国内市场一体化程度与地方政府的产业政策、地方保护等不可避免地会对产业的地理集聚产生深刻的影响。反过来，产业地理集聚的程度也能反映我国渐进式改革的重要特征，特别是国内市场统一方面的地方保护、地方政府寻租等诸多问题。而产业集聚对于国际分工地位、国际竞争力等又有着显著的影响。继而我就将目光转移到产业集聚和国际贸易的一些问题的研究上。在此过程中，保罗·克鲁格曼（Krugman）的许多著作激发了我的灵感，经过较长时间的研究与思考，便产生了本书的论题。

我国在 20 世纪 70 年代以前实行的是高度的计划体制，追求平衡布局和国防原则，对产业集聚的认识十分缺乏，产业的地理布局主要取决于政府自上而下的政策或干预。80 年代以来的渐进式改革特别是 90 年代以来的市场化改革对于区域与产业发展产生了很大的影响。传统的古典集聚理论认为集聚的产生是自下而上的，是企业、个体通过市场追求利益最大化、成本最小化而自发形成的。按照比较优势，通过商品的流动（即贸易）和要素流动是产业地理集聚的重要途径。因此，完善统一的市场，快速的要素流动，准确便捷的信息传递等能促进产业集聚的产生。反过来，产业

^① 张军 2001：“中国的省际贸易壁垒在不断提高吗？”，<http://prozhang.nease.net/suibi/intratrade.htm>。

^② 特别是其中的《地理与贸易》，（中文版，张兆杰译，中国人民大学出版社，北京大学出版社，2000 年）。

集聚程度又能从一个侧面反映要素流动的顺畅程度、国内市场一体化程度以及潜在比较优势的转化程度。那么，我国渐进式改革中（特别是 90 年代以来）产业地理集聚的基本情况如何？经济的外部性（特别是规模经济）对我国产业集聚有怎样的影响？我国的产业集聚是否符合我国各区域潜在的比较优势原则？这是本书要回答的重要问题之一。

另一方面 在一个开放的经济中 出口、投资、消费是一国经济增长的“三驾马车”，我国经济腾飞很大程度上正是得益于不断推进的对外开放和持续增长的国际贸易（特别是出口）。这对于我国国际竞争力的不断提升也起到了促进作用。那么，在一个开放经济中一国的产业地理集聚和区域分工对产业国际竞争力有着什么样的作用呢？产业参与国际贸易的深度与该产业的地理集聚度又有着何种关系？这是本书要回答的另一重要问题。

1.1.2 研究的理论与现实意义

1. 理论意义

在产业集聚理论不断发展的过程中，出现过三次研究潮流。第一次潮流为 20 世纪 30 年代以 Hoover(1937)首次将集聚经济分解为内部规模经济，地方化经济和城市化经济为标志；第二次潮流为 20 世纪 70—80 年代，应用于资本主义经济发展的宏观经济理论探讨了当代生产空间组织的变化，对产业集聚的研究主要集中在灵活的“产业区”或新的“产业空间”(Scott,1983,1988)第三次潮流为 20 世纪 90 年代以来 将创新、技术变化与经济增长和贸易的分析结合起来，研究产业集聚的创新体系（Lundvall,1992）。Krugman(1991,1995)用不完全竞争、递增收益、路径依赖和累积因果关系等来解释产业的空间集聚。克鲁格曼还是第一位把产业

集聚与国际贸易因素紧密联系起来进行研究的经济学家。Porter (1990,1994) 则强调产业集聚对产业国际竞争力的作用。在第三次潮流中, 学者们的研究兴趣集中在新贸易理论以及经济地理理论中的分析工具方面。在国际经济学中, 从李嘉图时代到 20 世纪 80 年代, 人们在解释贸易时总是只强调比较优势, 而不强调规模经济和收益递增。但在经济地理学中, 规模经济和收益递增却是相当的重要, 产业的地理集聚则正是外部经济条件下收益递增的表现和结果。基于该理论前提, 即收益递增假设, 本书试图将贸易理论与新经济地理理论结合起来, 将产业、区域与贸易结合起来, 以阐述比较优势、国际贸易和地理集聚之间的理论逻辑关系。

2. 现实意义

“经济活动最突出的地理特征是什么? 一个简短的回答肯定是集中。①伴随着交通和通讯技术的发展, 自由市场理念在全球范围的扩张以及劳动力、资金、技术、知识等要素更为快速地扩散和流动, 一方面使得生产活动可以分解为不同的阶段, 生产过程可以分散开来; 另一方面却又降低了产业空间聚集的交易成本和生产成本, 使得那些在产业空间内存在的一些粘滞特点(不管这种粘滞特点是制度原因还是自然原因造成的)的区域, 更容易吸引生产活动的聚集。因此, 产业在空间上的集聚程度并没有因为生产过程的分散而下降, 而生产的本地化特征、区域之间的分工和等级体系更加明显。

在我国渐进式改革中, 一方面交通运输及通讯设施有了极大的改善, 另一方面, 在通过放权让利改进每个层次(包括行政、企事

(美) 保罗·克鲁格曼著, 张兆杰译 2000: 《地理与贸易》, 中国人民大学出版社, p. 5.

业单位、个体等)的激励和效率的前提下,我国市场经济意识得以加强,市场主体的自主权也在增加。这些变化给我国产业布局 and 区域分工带来很大的影响。但是,在渐进式改革过程中,随着中央的行政性分权以及地方政府的自主权扩大,地方政府已逐渐具备经济人的特点,即追求地方利益最大化,因此地方政府也具有典型的利己性、有限理性和自主适应性。由于改革的不彻底和制度变迁的远未完成,在这种特殊的制度环境下对地区局部利益的追求就构成了产业结构调整中实现国家整体利益的障碍,同时改革中不断出现的寻租机会也在不断造成新的扭曲。种种原因所导致的地区间的贸易壁垒与行政壁垒会对产业地理集聚产生深刻的影响。而对于大国来说,国内区际分工状况会影响该国整体的国际竞争力。我国幅员辽阔,资源的省际差异大,而由于历史的和现实的一些原因,国内区际分工和区际贸易不发达,特别是地方贸易壁垒所造成的国内市场扭曲,不但降低了资源配置效率,而且严重制约着产品市场的扩大、产业结构的升级和规模经济的形成,并在一定程度上给国际竞争力带来负面影响。特别是在加入 WTO 以后,面对新的对外开放形势和日益全球化的国际环境,国内地方市场的开放将有助于我国产业的成长壮大和整体国际竞争力的提升,因此今天研究产业地理集聚和国际贸易具有重要的现实意义。

1.2 基本概念和章节安排

1.2.1 基本概念和主要指标

1. 基本概念

产业地理集聚 industry geographic clustering 是指相同的产

业集中于某个特定地区的一种产业成长现象。

我们注意到，类似的称谓还有很多，如“产业群”(industrial cluster)、“地方企业集群”(local cluster of enterprises)、“地方生产系统”(local production system)、“区域集群”(regional cluster)、“产业区”(industrial district)，这些称谓的含义都反映了企业在商务联系的基础上所存在的地理组合现象，它们分别代表一种特定的产业和特定的地区。

须指出的是，本书对产业和地区的范围和含义均有一定的界定。在本书中产业范围可以有三种不同的划分。

第一种是根据社会生产活动历史发展的顺序对产业结构进行划分，将产业划分为第一、第二、第三产业（见第四章）。第一产业主要指农业，包括种植业、林业、牧业和渔业等产品直接取自自然界的部门；第二产业主要指工业（包括采掘工业、制造业、自来水、电力、蒸汽、热水、煤气）和建筑业，它们是对初级产品进行再加工的部门；第三产业指除了第一、第二产业以外的其他各业。由于第三产业包括的行业多、范围广，根据我国的实际情况，可分为流通部门和服务部门。

第二种是按工业部门大类将产业划分为 37 大类，它们分别为煤炭采选业、石油和天然气、黑色金属矿采选业、有色金属矿采选业、非金属矿采选业、木材及竹材采运、食品加工业、食品制造业、饮料制造业、烟草加工业、纺织业、服装及纤维制品、皮毛羽及制品、木材加工及竹藤棕草制品、家具制造业、造纸及纸制品、印刷业记录媒介的复制、文教体育用品、石油加工及炼焦、化学原料和制品、医药制品、化纤制造业、橡胶制品、塑料制品、非金属矿物制品、黑色金属冶炼及压延加工、有色金属冶炼及压延加工、

金属制品、普通机械制造、专用设备制造业、交通运输设备、电器机械及器材、电子及通讯设备制造业、仪表仪器及文化办公机械制造、电力蒸汽热水、煤气、自来水。但在具体的研究中，根据研究的具体目的和数据统计的具体情况，上述的行业会有适当的删减（见第三章）。

第三种是按我国主要工业品类别划分为 42 大类，分为表、照相机、电风扇、收音机、缝纫机、糖、天然气、原油、原煤、彩电、金属切削机床、呢绒、塑料、洗衣机、化纤、纯碱、原盐、农药、焦炭、卷烟、烧碱、合成洗涤剂、水泥、硫酸、化肥、啤酒、电石、铁合金、布、纱、生铁、罐头、中成药、平板玻璃、钢材、交流电动机、机制纸、食用植物油、汽车、轮外胎、电冰箱、自行车等。根据其用途的不同又可以分为日用、家电、生产资料、机车电器、化工农药、纺织六大类（见第六章）。

对于地区的界定，本书有两种情况。一种是按常见的三大区域即东部、西部、中部来划分：东部包括北京、天津、上海、辽宁、河北、山东、江苏、福建、广东、广西、海南等 11 个省市；中部地区包括黑龙江、吉林、内蒙古、山西、河南、安徽、江西、湖北、湖南等 9 个省区；西部地区包括新疆、青海、甘肃、宁夏、陕西、四川、重庆、贵州、云南、西藏等 10 个省市（见第四章）。另一种是按大陆地区 31 个省级行政区进行划分，一般情况下我们将 1997 年后的重庆并入四川，1988 年后的海南仍单独列出（第三章、第五章、第六章等）。

就地区而言，一般来说本书所指的产业地理集聚的范围较大，没有对类似中关村的“高新科技园区”、“大唐袜业”、“清河羊绒”等小范围的产业集聚现象进行详细研究。

2. 主要指标介绍

本书用来描述产业地理集中程度的指标主要有以下几个。

(1) 集中率 (C_4, C_5 等) 指标, 是指规模最大的前几个地区某产业的产值或就业人数占全国该产业总产值或总就业人数的比重; 该指数简单直观, 易于计算, 但是整体性不够强, 没有反映所有地区的比重在整体上的综合表现。尽管如此, 人们在研究集中率 (如地理集中度、市场集中度等) 时还是经常使用该指数来衡量, 特别是在观测值较大的情况下更是如此。

(2) 区位基尼系数

基尼系数常用来表示社会中收入分配不平等的程度, 它根据洛伦兹曲线导出, 而洛伦兹曲线是通过描述累计的一定数量人口占总人口的百分比与这部分人口的收入占总收入的百分比的对应关系来表示的。一些经济地理学者便引入区位基尼系数来测度某产业或行业的分散或集中程度 (即地理集中)。区位基尼系数可分为加权和未加权两种。

A. 加权的产业区位基尼系数。该系数可以通过如下方式计算, 首先, 对于样本中的所有地区, 计算出每一个地区 j 的就业人数总和在全国中的就业份额 (可定义为 $E_j, j = 1, 2, \dots, n$) 以及每一个地区 j 的某个产业 $i (i = 1, 2, \dots, m)$ 在全国某个产业 i 中的就业份额 (e_{ij}), 然后根据这两组数据的比率 e_{ij}/E_j 从大到小进行排序, 最后依照排序依次计算出总就业份额中的累积总和, 以及产业的就业额的累积总和。例如, 假如有四个地区, 地区 1 占 20% 的总就业份额, 30% 的农业就业份额; 地区 2 占 10% 的总就业份额, 20% 的总农业就业份额; 地区 3 的数据分别为 15%、20%; 地区 4 为 55%、30%。按 e_{ij}/E_j 比值从大到小排列, 依次为地区 2 >

地区1 > 地区3 > 地区4, 累加后在坐标上绘出 (见图 1-1)。

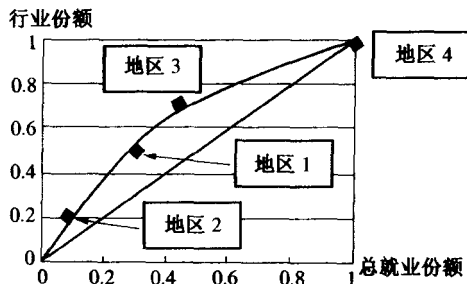


图 1-1 区位基尼系数图

如果各个地区农业的地理分布与全国的地理分布越是相匹配, 曲线与 45 度线则越接近。我们用曲线与 45 度线之间的面积除以 45 度线与两条边组成的三角形面积, 所得到的结果就为地理集中 (或地理集中) 的指数, 即区位基尼系数。在图 1-1 中, 农业区位基尼系数的值为 0.275。如果一个行业根本就不是地方性的, 而是与整个行业成比例的散布在全国各地, 那么该行业的指数就是 0; 如果一个行业全国总的就业很少, 而且几乎完全集中在一个地区, 那么该行业的指数就接近于 1。

本书在第五章计算三次产业的区位基尼系数时, 采用的就是上述计算方法。

B. 未加权的区位基尼系数。在上面的介绍中, 加权的区位基尼系数实际上是按各地区在总就业人数中的比重给其一个权重。对于未加权的区位基尼系数而言, 就是去掉该权重, 而对所有的地区都视为 1 个单位。未加权的区位基尼系数仍然是曲线与 45 度线之间的面积除以 45 度线与两条边组成的三角形面积所得到的结果。

须指出的是，无论是加权的还是未加权的区位基尼系数，我们不仅可以用就业人数来计算，还可以用产值来计算。

(3) 进出口国际分布的地理集中度 (geographic concentration) 的衡量指标 我们使用 Gini-Hirschman 系数测量 即

$$G_{xt} = 100 \sqrt{\sum_{j=1}^m \left(\frac{X_{jt}}{X_t} \right)^2} \text{ 和 } G_n = 100 \sqrt{\sum_{j=1}^M \left(\frac{I_{jt}}{I_t} \right)^2}$$

式中 X_{jt} 和 I_{jt} 分别为我国输出到 j 区域第 t 期的出口值和我国从 j 区域第 t 期的进口值 ($j = 1, 2, \dots, m; t = 1, 2, \dots, n$), X_t 和 I_t 为第 t 期总出口值和进口值。一般认为, 当某类商品的进出口过度集中在少数区域时, 表示该商品受少数市场的影响就很大。本书在分析贸易格局和贸易增长及不稳定性因素时使用了该指数 (见第九章)。

1.2.2 章节安排及主要结论

1. 章节安排

本书主要遵循两条主线来进行研究的。第一条主线是讨论国内市场一体化下的产业地理集聚, 主要研究渐进式改革在纠正改革前计划经济造成的旧的扭曲 (扭曲“存量”) 的同时, 又不可避免地带来了新的扭曲 (扭曲“增量”)。新的扭曲会影响我国各地区比较优势的发挥, 产业地理集聚则折射了这些扭曲造成的影响。第二条主线将产业地理集聚放在开放经济的框架下进行研究, 分析渐进式改革中国际分工与贸易、国际竞争力和地理集聚之间的关系。

第一章为导论, 介绍了选题背景和研究的理论意义及现实意义, 界定了基本概念、研究范畴和指标体系, 进而对全书的结构安排和写作线索进行了综述。

第二章为文献概览，对新经济地理学、产业地理集聚、新贸易理论等相关理论和文献进行总结和综述。

第三至第六章是遵循第一条主线，即在国内市场一体化的框架下展开论述的。

第三章介绍了克鲁格曼中心外围模型的基本逻辑，指出规模经济等经济外部性对于制造业地理集聚的形成与稳定具有决定作用。然后，通过建立一个回归模型，用投入因素、规模变量、初始水平、需求变量等四个解释变量对我国工业经济整体上的地理集聚进行回归分析，考察外部经济对于我国工业地理集聚的作用，并结合我国渐进式改革的特征对外部规模经济等经济外部性与产业地理集聚的相关性进行解释。

第四章为我国区域比较优势与产业地理集聚的非协整发展，讨论改革过程中的区域比较优势是否得到很好发挥，三次产业的地理集聚的变化是否同区域比较优势相吻合。

第五章对我国产业结构地区差异进行了研究。这一章从地区产业结构的角度来进行分析，这虽然与产业集聚的角度不一样，但却殊途同归，该章的实证是基于这样一个假设：一个一体化的市场能够容纳和促进更强的地区专业化。如果存在内部贸易和要素流动的障碍，则地区专业化的效果会削弱，地区结构（特别是工业结构）将趋向于雷同。

第六章对我国主要工业品的集聚特征进行了实证分析。该章选取了自 1990 年以来的 42 种主要工业品，探讨了我国主要工业品地理集聚的特征、演变及规律。

规模经济分为外部规模和内部规模，本文中主要是指外部规模经济。下同。

第七至九章是遵循第二条主线，即在开放经济的框架下展开论述的。

第七章从理论和实证上分析了产业地理集聚与国际竞争力之间的关系。

第八章回答的问题是：产业国际贸易密集度（即一国某产业在国际活动中的参与深度）对产业国内地理集聚度有着怎样的作用呢？该章第一节对我国一些工业品和主要家电产品的出口密集度和地理集聚度进行了实证分析；第二节以美国为例，对出口和进口密集度与地理集聚度的关系进行了全面考察。

第九章研究我国渐进式改革中的国际贸易与地理、商品集聚之间的关系，从进/出口商品构成集中度、进/出口国内分布的地理集中度、进/出口的国际分布地理集中度等方面阐述我国自1981年以来进出口贸易格局的演变，并分析这种演变带来的影响。

须指出的是，两条主线并不是完全隔离的，它们之间有着很密切的关系，这种关系就如同改革和开放的关系一样。特别要指出的是第一条主线——国内市场一体化下的产业地理集聚，并不是指封闭经济下的产业地理集聚，因此两条主线在各自框架下的研究是相辅相成、不可分割的。

2. 主要结论

在第一条主线下，本书所得到的主要研究结论如下。

(1) 对我国工业经济(24种工业大类)进行的实证分析表明，需求变量、投入变量及初始固定资产变量对产业地理集聚的作用是显著正向的，这与克鲁格曼理论模型的预期一致，而规模变量则对地理集聚呈现显著负向的作用，这与克鲁格曼理论模型的结论相背离。

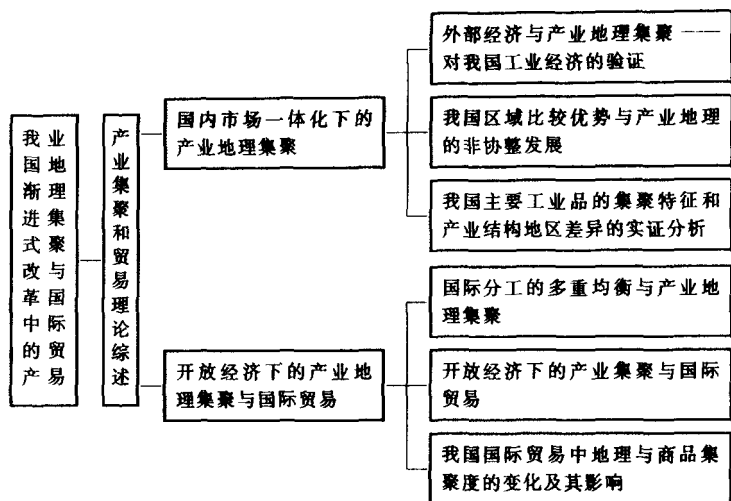


图 1-2 本书的内容安排和基本结构

(2) 对 20 世纪 90 年代我国三大产业地理集聚度的研究表明,在我国渐进式改革中,区域比较优势与产业地理集聚呈现出非协整的发展关系,而在对外开放过程中,我国各地区的出口贸易却较好地体现了其潜在的比较优势。

(3) 对产业地区差异进行的实证研究发现,我国地区产业结构差异系数在 20 世纪 90 年代出现下降,而同时我国各省与邻近省份的结构相似程度要大于与其他省份的结构相似程度。

(4) 随着我国渐进式改革的深入,我国 42 种主要工业品的地理集聚度在总体上是呈上升趋势的,这反映了(至少部分反映了)我国渐进式改革在促进资源重新配置方面所产生的积极的改革效应。同时也发现,我国的产业集聚(指高度集聚)主要发生在开放地区如广东、江苏、浙江、山东、上海等地,内陆的开放程度不高的

地区即使发生了产业高度集聚，也主要是依靠其丰富的自然资源。

在第二条主线下，所得到的主要结论如下。

(1) 在现实世界里，由于规模经济、收益递增，使得国际分工模式存在多重均衡。而产业地理集聚有利于形成外部规模经济，增强产业国际竞争力。

(2) 较高程度的经济开放状态是有利于产业集聚的培育和发展的。这在我国的经济发展和对外开放的实践中也得到显著的体现。在本书所统计的工业品，特别是家电产品中，出口密集度与地理集聚度有着极为密切的关系。而通过与其他国家例如美国的比较，我们发现，参与国际贸易（无论是出口还是进口）的深度与地理集聚度有着显著的正相关关系。

(3) 改革开放 20 年来我国的进出口贸易取得了巨大成绩，贸易商品结构在不断的改善，出口市场趋向于多样化。但同时，成绩的背后也存在着一些问题和风险。这些问题和风险来自于过高且趋于上升的进出口国内分布地理集中度、进口国际分布地理集中度。它们可能会恶化国内出口商的价格竞争，引发国外的反倾销调查，带来就业以及国际市场风险等问题。

1.3 研究特点和创新之处

1.3.1 本书的研究特点

1. 浓厚的实证色彩和丰富的理论背景

实证分析的分量很重是本书的一大特点，本书建立了许多回归模型，采用统计学和计量经济学的基本方法，借助 EVIEW5.0、SPSS11.0、EXCELL 等统计软件进行实证分析。但是，这一切都

是在经济理论的指导下进行的。本书结合新经济地理学和贸易理论的重要思想和理论模型，对我国渐进式改革过程中的产业地理集聚现象进行实证分析，并在开放经济的框架下探讨产业集聚和国际贸易的整合和互动。

2. 产业经济、区域经济和国际贸易多学科的综合分析

本书研究的课题既涉及产业，又涉及区域；既分析了我国区域间的静态比较优势，又研究了国际贸易格局和增长的动态变化。本书在新经济地理学和新贸易理论的指导下，建立了一个产业、区域、贸易的经济学分析框架。

3. 时间上的连续性和空间上的跨越性

本书的研究背景是我国日益深入、影响深远的渐进式改革，本书主要关注 1980 年以来（特别是 20 世纪 90 年代以后）的渐进式改革过程中产业、区域、比较优势以及国际贸易在空间上的变化，因此时间上的连续、空间上的跳跃是本书的又一特点。

1.3.2 本书的创新之处

1. 对外部经济与我国工业地理集聚进行了实证分析

“外部经济 是经济学文献中最难以捉摸的概念之一”（Scitovsky, 1954），它是非常难于定量研究的。在有关外部经济与产业地理集聚的实证性文献中，对欧洲、美国、日本的相关问题研究较多，而对发展中国家研究相对较少。就我国而言，对产业集聚的描述性实证比较多，但对外部经济的定量分析较少。本书的贡献之一就在于，通过建立一个回归模型，用投入因素、规模变量、初始

有的学者称之为外在经济，见 J·伊特韦尔等编，1989：《新帕尔格雷夫经济学大辞典》中文版第 2 卷 p. 281。

水平、需求变量等四个解释变量对我国工业经济整体上的地理集聚进行了回归分析，考察了外部经济对于地理集聚的作用，并结合我国渐进式改革的特征对规模经济等经济外部性与产业地理集聚的相关性进行了解释。

2. 本书建立了一个一般均衡模型，提出了地方政府在国内外市场上寻租动机不一致性的假说

由于我国渐进式改革的不彻底和制度变迁的远未完成，在这种特殊的制度环境下对地区局部利益的追求以及改革过程中不断出现的寻租机会造成新的扭曲，使得各地区难以充分发挥各自的比较优势；而另一方面，由于我国各地区日益融入国际市场，国际市场规则和国际竞争的压力使得各地区必须按照市场规则行事，必须按照比较优势原则参与国际分工，才能进行正常的国际经济活动并获得相应的利润，因此各省的国际边界效应在不断下降，而且各地区的国际贸易活动也基本上符合比较优势原则。本书用地方政府在国内外市场上寻租动机不一致性的一般均衡模型解释了各地区在国内外市场上发挥其潜在比较优势的不一致性，以及各省的省际边界效应和国际边界效应的不一致性。

3. 通过外部经济（特别是规模经济）将产业地理集聚和国际贸易分工、产业国际竞争力联系起来

由于规模经济、收益递增的存在，打破了原来的由比较优势决定的单一国际分工结果，从而出现了国际分工模式的多重均衡。而在多重均衡中获得有利分工地位和较强国际竞争力的一条理想途径就是产业地理集聚。通过产业地理集聚，可以形成外部规模经济，从而提高生产率，扩大出口，形成良好的竞争机制等，最终提高产业的国际竞争力。

第二章 文献综述 区位、贸易和地理集聚

2.1 从新古典到新经济地理学

“经济地理学”、“空间经济学”以及“区位经济学”等术语在广义上一般都蕴含着两层意思，即国际贸易和区域经济。从传统的角度来看，这两层含义属于不同的研究领域。但在今天，随着要素在全球的流动性日益加强，经济一体化的进程不断加深，经济意义上的国界不再与地理意义上的国界一致了，因此政治边界不再是区分国际贸易和区域经济的标准。取而代之的是要素流动。贸易理论大多研究空间上相互分割的要素市场与一体化的产品市场相互作用，而区域经济学研究的则是要素和产品共同流动所产生的地理效应。

20世纪80年代以来，基于收益递增，产品差异及垄断竞争的一般均衡模型在贸易理论，特别是在经济地理理论中开始占据了重要的位置。越来越多的文献对工业在空间上的布局（主要是美国和欧洲）进行了探讨，实证研究者已经修正了许多模型以便对新古典、新贸易理论和新经济地理学理论分别进行验证。本章对这些理论和实证文献进行了总结和归类。