



前言

Qianyan

经济全球化是当今世界发展的主流，中国加入世贸组织后，必须把经济发展与经济全球化联系在一起。中国参与经济全球化进程的总体战略，是以积极扩大外商在华直接投资和积极推进中国企业的跨国经营为重点，主动参与国际分工、对外贸易、对外直接投资和引进外资，使其协调发展。

20世纪90年代以来，中国一直是吸引外资的大国。2002年，在全球外资流入量继续下滑的情况下，外商在华直接投资却能“逆势而上”，保持高速增长，达到527.43亿美元。2004年，《新财富》杂志2月刊上的一篇文章《世界银行评估国内23座城市投资环境》中说，世界银行2003年调查了中国的23座城市对外资的吸引力。该文章中列出了世界银行所选用的考核投资环境的十大要素，包括基础设施、市场进入和退出壁垒、技术能源等。世界银行的报告给出了考核投资环境的十个要素在提升企业表现指标中的贡献度：市场进入和退出壁垒的影响居于第一位，权重为19.5%；技术技能资源为17.2%；国际化程度为15.7%；劳动力市场化程度为14.5%；金融环境为13.4%；私营资本比重为9.4%；税负为8.8%；司法机关办案效率权



重为1.2%。由此看来,东道国市场结构是影响外商在华直接投资的重要因素之一。那么,外商在华直接投资后是否会影响东道国的市场结构呢?国内学者多半研究外商在华直接投资对东道国市场结构的影响,很少有人全面系统地研究东道国的市场结构对外商在华直接投资的影响,为此,本书专门研究了外商在华直接投资和市场结构直接的互动关系。

为了分析市场结构和外商在华直接投资的互动关系,首先,在界定市场结构概念的基础上,分析了影响市场结构的因素以及它们之间的关系,探讨了中国市场结构的现状,接着进一步探讨中国市场结构和外商直接投资的相互关系;然后,探讨外商直接投资对东道国市场进入壁垒、市场集中度和产品差异化的影响;另一方面,探讨中国市场结构对外商直接投资的影响。市场规模是市场结构范畴之一,通过建立市场规模对外商直接投资影响的经济模型来分析市场规模对外商直接投资的影响;然后,分别探讨市场集中度、市场进入壁垒对外商直接投资的影响;最后,提出基于市场结构吸引外商在华直接投资的对策和建议。

全书共分七章:第一章介绍了研究背景。第二章讨论了中国市场结构的现状。首先,在界定市场结构的内涵和外延的基础上,探讨了中国市场结构的现状及存在的问题,这为后面的分析奠定了基础。第三章探讨了外商直接投资对中国市场结构的影响。首先,用弗农的动态进入模型、垄断优势论、寡占反应论和邓宁的二阶段市场结构效应模型,解释了外商直接投



资对市场结构的影响；接着，探讨了外商直接投资市场进入壁垒效应，它包括影响外商在华直接投资的市场进入壁垒因素、进入前后的进入壁垒效应，以及外商直接投资进入方式对进入壁垒的影响；然后，结合中国国情探讨了外商直接投资市场集中度效应，以及外商直接投资进入方式对中国市场集中度的影响；最后，探讨了外商直接投资的产品差异化效应、外商直接投资进入时对产品差异壁垒的突破，以及进入后外商直接投资提高了中国市场产品差异化壁垒。第四、五、六章探讨了中国市场结构对外商直接投资的影响，这是本书的核心。第四章探讨了市场规模对外商在华投资的影响。市场规模对外商直接投资影响的实证研究，首先，建立市场规模对外商直接投资影响的经济模型，用城镇居民家庭人均可支配收入、城镇居民储蓄存款年底余额、城镇居民消费水平、人均国内生产总值和社会消费品零售总额作为解释变量，选用外商直接投资额作为被解释变量，采用回归分析法进行分析和检验，得出上述所有反映市场规模的指标都对外商直接投资影响显著，说明了外商到中国投资看重的是中国现实的和潜在的市场规模。第五章探讨了市场集中度对外商在华直接投资影响的实证研究。首先，从总体的角度分析了中国工业市场集中度对外商在华直接投资的影响；接着，分析了具体行业市场集中度对外商在华直接投资的影响；最后，结合汽车行业来进行实证分析。第六章探讨了市场进入壁垒对外商在华直接投资的影响。首先，探讨了市场进入壁垒



因素对外商直接投资的影响；然后，从全球范围内探讨了外资政策对外商直接投资的影响，以及中国外资政策对外商直接投资的影响；最后，以中国税收优惠政策为例探讨了它对外商直接投资的影响。第七章探讨了基于市场结构吸引外商在华直接投资的政策和建议，这是本书的落脚点。从市场规模、市场集中度和市场进入壁垒等方面探讨吸引外商在华直接投资的政策和建议。在本章的论证中，还提出了加快市场经济体制的建设，继续开放并适当保护国内市场，放开一部分市场，逐步扩大市场准入的范围，建立规范的信用体系，促进储蓄向消费转化，进一步扩大中国的市场容量来扩大外商在中国直接投资的规模。

笔者的探索和分析肯定存在不足之处，诚恳希望读者提出宝贵的批评意见。撰写本书得到了武汉理工大学博士生导师王仁祥教授、博士生导师魏建国教授和华中科技大学博士生导师刘海云教授的帮助和指导，同时，研究生孔莉娜、昌红艳、陈非凡和王鹏在收集和整理资料方面做了大量的工作，在此一并表示感谢。

著者

2006年10月



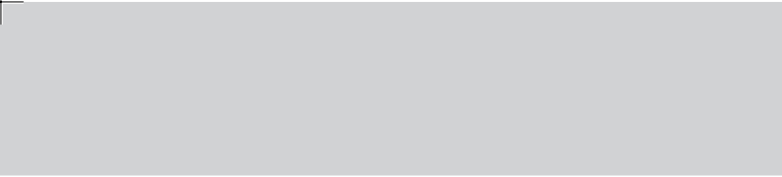
目 录

MULU

第一章 绪论·····	1
第一节 研究背景与选题依据·····	1
第二节 文献综述·····	5
第三节 研究内容和创新点 ·····	18
第二章 中国市场结构现状·····	23
第一节 市场结构的界定·····	23
第二节 市场结构因素间的关系·····	37
第三节 中国市场结构现状·····	39
第三章 外商直接投资对中国市场结构的影响·····	44
第一节 外商直接投资对东道国市场结构 影响的理论基础·····	44
第二节 外商直接投资市场进入壁垒效应·····	49
第三节 外商直接投资的市场集中度效应·····	71
第四节 外商直接投资的产品差异化效应·····	81
第四章 市场规模对外商在华直接投资影响的 实证研究·····	86



第一节	市场规模对外商直接投资影响的 经济模型·····	86
第二节	市场规模对外商在华直接投资影响 的实证分析·····	91
第三节	市场规模对外商在上海市直接投资 影响的实证分析·····	97
第五章	市场集中度对外商在华直接投资影响 的实证研究·····	103
第一节	中国工业市场集中度对外商在华 直接投资的影响·····	103
第二节	中国工业具体行业市场集中度对 外商在华直接投资的影响·····	106
第三节	中国汽车行业市场集中度对外商 在华直接投资的实证分析·····	110
第六章	市场进入壁垒对外商在华直接投资的 影响·····	123
第一节	市场进入壁垒因素对外商直接投资 的影响·····	124
第二节	外资政策对外商在华直接投资的 影响·····	140



第三节 税收优惠政策对外商在华直接投资的影响.....153

第七章 基于市场因素吸引外商在华直接投资的政策和建议.....161

第一节 基于市场规模吸引外商在华直接投资的政策和建议.....161

第二节 基于市场集中度吸引外商在华直接投资的政策和建议.....164

第三节 基于市场进入壁垒吸引外商在华直接投资的政策和建议.....168

参考文献.....176



第一章 绪 论



第一节 研究背景与选题依据

在经济全球化的浪潮中，资本国际流动的速度加快，数量增多。外商在华直接投资的总体规模从1985年的16.58亿美元扩大到2003年的535.05亿美元，18年间增长了31.27倍。特别是在1992年外商直接投资出现跳跃式增长，由1991年的43.66亿美元快速增加到1992年的110.07亿美元，1993年达到275.15亿美元。1991年和1992年外商直接投资分别比前一年增长25.10%和152.11%，使外商在华直接投资的规模上升到一个新的平台。2002年，在全球外资流入量继续下滑的情况下，外商在华直接投资却能“逆势而上”，保持高速增长，达到527.43亿美元（见图1-1）。有人会提出是什么因素吸引外商在华直接投资的问题，一般认为中国巨大的市场潜力是吸引外商在华直接投资的主要因素。2004年《新财富》杂志2月刊上的一篇文章《世界银行评估国内23座城市投资环境》中说，世界银行2003年调查了中国的23座城市对外资的吸引力。该文章中列出了世界银行所选用的考核投资环境的十大要素，包括基础设施、市场进出壁垒、技术能源等。世界银行的报告给出了考核投资环境的十个要素在提升

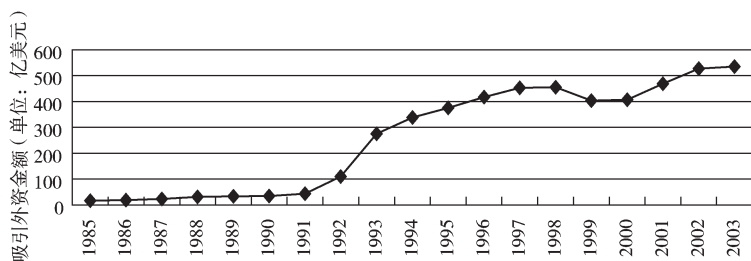
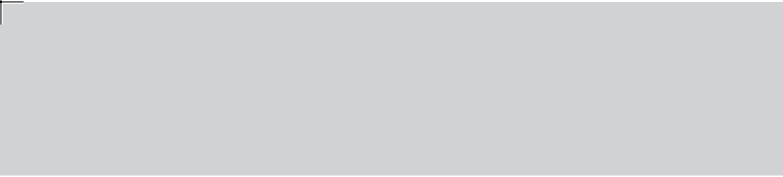


图1-1 1985—2003年外商在华直接投资趋势图

资料来源：国家纪委、国家统计局、国家信息中心

企业表现指标中的贡献度：市场进出壁垒的影响居于第一位，权重为19.5%；技术技能资源为17.2%；国际化程度为15.7%；劳动力市场化程度为14.5%；金融环境为13.4%；私营资本比重为9.4%；税负为8.8%；司法机关办案效率权重为1.2%。同时，外商直接投资的流向主要流入第二产业，第三产业流入的外资呈不断上升趋势，而第一产业则呈下降趋势。截至2002年，第二产业合同外资金额达5242.86亿美元，占据了三个产业中63.32%的份额；第三产业合同外资金额达2880.15亿美元；而第一产业的合同外资金额则仅有157.59亿美元（见表1-1）。

那么，各产业的市场结构在这方面会不会有一定程度的影响呢？大量的实证研究表明，外资流入在一定程度上促进了某些产业市场集中度的提高，使得垄断加剧。所以，关于“市场结构与吸引外资”这方面的关系研究在此时就显得有一定的指导意义。吸引外资作为特定市场结构下企业的竞争行为，中国应通过政策指导来调整自己的市场结构，争取扩大引资规模；同时，加强对外资的监管，以达到促进市场结构



优化的作用。

截至2002年各产业吸引外资情况表（亿美元）表1-1

产 业 名 称	项 目 数	比 重	合同外资金额 (亿美元)	比 重
总 计	424196	100%	8280.59	100%
第一产业	12217	2.88%	157.59	1.90%
第二产业	310279	73.15%	5242.86	63.32%
第三产业	101700	23.97%	2880.15	34.78%

资料来源：姜睿^[1]的《产业结构、市场结构与外国直接投资——外国直接投资对中国经济增长影响的一个视角》。

从理论上讲，传统的国际投资理论习惯于从国家角度对一个国家的总体投资活动作出解释。产业经济学对投资的分析却有自己的传统，其特点是在产业级的微观水平上进行分析。在经济全球化条件下，产业经济学国际化研究的一个重要主题是揭示来自外国的竞争对本国市场绩效的影响和作用机制，主要利用产业层面的模型去揭示市场结构对外国直接投资的影响。按照产业组织理论的观点，对外直接投资是一种企业行为，企业对外直接投资是在特定市场结构下各竞争者相互制约的结果。市场结构与吸引外资之间的关系是相互影响、相互作用的，旧的市场结构对外资的进入产生一种激励作用，随着外资的进入，又会对市场结构进行重组，形成新的市场结构。

因此，市场规模属于市场结构的一个范畴，一方面，从分析市场规模对外商在华直接投资的影响，



外商直接投资在决定区位时,一般把市场规模的大小看成是一个重要的因素。如果跨国公司把生产区位选择在市场规模较大的地区,将可以接近消费者和要素市场,从而减少运输成本,及时了解市场需求的变化,并将获取更多的经济效益。另一方面,从产业经济学的角度,从市场这个微观层面,将市场结构的构成要素(市场集中度、市场进入壁垒等)作为吸引外商直接投资的动力机制来研究中国市场的市场结构和外商在华直接投资的互动关系。首先,外商直接投资对市场进入壁垒、市场集中度和产品差异化的影响,然后,着重分析市场规模、市场集中度和市场进入壁垒对外商在华直接投资的影响,并以汽车行业为例来说明市场集中度对吸引外资是否有影响,针对存在的问题,提出一些建设性的政策建议。然后,分析市场进入壁垒对外商在华直接投资的影响,同时,通过查阅大量文献发现,发达国家对跨国公司有可能形成较强的经济性壁垒,而对于发展中国家来说,经济性壁垒并不明显,甚至在跨国公司进入前,发展中国家的一些产业根本就没有发展或发展水平很低,对跨国公司不能形成进入障碍。发展中国家对跨国公司的进入壁垒主要表现在政府行为、文化差异和民族情绪等非经济方面。所以,从外资政策着手,特别是税收优惠政策来研究作为市场进入壁垒构成因素之一的外资政策对中国吸引外资的影响。同时,可以验证是否在任何时候外资政策在吸引外资方面都是扮演着进入壁垒的角色。



第二节 文献综述

一、市场规模对外商在华直接投资影响的研究现状

自20世纪60年代以来,西方学者用问卷调查和数理统计方法来确定东道国市场规模与跨国公司对外直接投资的关系,其结果是不同的。Scaperlanda和Mauer(1969)^[2]用1952—1966年美国直接投资在欧共体国家的分布数据检验了市场容量、经济增长和关税歧视三个变量,结果只有市场容量在统计上显著。库布林(Korbin, 1976)^[3]考虑了更多的变量,并将这些变量分类,结果表明市场容量最为重要,政治变量无关,甚至负相关。库布林(Kobrin, 1976)^[4]运用因子分析方法,考察了更多的变量,分析了美国对外直接投资流出与一个国家GDP及人口间的联系。它将样本分为两组,一组是所有国家,另一组是发展中国家。格林(Green)和卡明汉(Grnningham)^[5],邓宁(Dunning, 1980)^[6]分析了美国对外直接投资于东道国市场容量之间的关系;施勒德和弗瑞(Schneider 和 Frey, 1985)^[7]则从资本接受国的角度分析了国际直接投资流入54个发展中国家的情况。Chen(1996)^[8]的研究将中国分为东、中、西3个地区,结果发现:外资偏爱西部资源,远离东、中部中国工业技术发源地,工资与外资分布无关,市场容量对中部地区影响较大,区际交通较重要等。以上所有研究的结果表明:市场规模是FDI



区位分布的最重要的决定因素之一。Globerman和Shapiro(1999)^[9]研究表明,东道国的市场规模对跨国公司有很大的吸引力。著名经济学家凯夫斯认为:消费水平的上升,即市场容量的扩大有利于国际直接投资的增加,特别是具有开发、生产和销售差异化垄断优势的跨国公司,更倾向于投资经济发展达到一定水平,消费者能够识别和消费差别化产品的国家。而另一些学者包括Swedenborg(1979)^[10], Ajami和BarNiv(1985)^[11], Nigh(1985)^[12]则认为,跨国公司对外直接投资和东道国的市场规模之间没有关系。

二、外商对外直接投资与东道国市场结构相互关系的研究现状

国内学者关于市场结构与外商直接投资关系的研究并不多。最早致力于这方面研究的以王松青^[13]为代表,他在1997年出版的《垄断与竞争——关于跨国公司及其市场结构的分析纲要》一书中,从世界市场结构变化的角度,对跨国公司是世界市场结构变化的主体和它形成了行业高度集中的垄断市场结构特征等问题进行了论证。随后,又有不少学者撰文著书对此问题进行分析论证,大致沿着两条思路进行:一条思路是遵从新产业组织的研究思想,运用博弈论或其他数理模型对FDI对市场结构的影响进行严格的推导和论证;另一条思路是通过经验研究或实证分析的方法,对FDI的市场结构效应进行定性分析。前者以蒋殿春教授^[14]的论著《跨国公司与市场结构》为代表,后者以张纪康教授^[15]的论著《直接投资与市场结构效应》



为典型。蒋殿春在他的博士论文《跨国公司与市场结构》中从新产业组织理论的研究思想，在博弈论模型中严格地考察了跨国公司与市场结构的相互作用关系，对跨国公司对市场竞争模型的影响作了细致的演绎分析。武一平(1998)^[16]认为跨国投资对东道国的市场结构将产生重大影响，特别是在有大量外资进入的发展中国家，形成力量不平衡（二元市场结构）是很普遍的现象。“二元市场结构”中的一元是指被国外跨国公司占支配或主导地位的国民经济主要产业群体，在这些行业外商投资企业要么拥有市场支配地位，要么更多地表现为主要由若干跨国公司所属企业共同构成寡头垄断或寡头竞争的市场格局；另一元为聚集着大量中小企业并不同程度上依附于前一类产业群体的产业，这些企业的大多数处在前一类行业外商投资企业的上游，并深受“买方”垄断势力的盘剥。张纪康于1999年在专著《直接投资与市场结构》一文中曾指出国外直接投资进入与东道国的目标产业市场集中度之间存在着明显的相关关系。同时，他又认为市场集中度为因、直接投资为果的观点在发达国家可以得到部分解释，而在发展中国家这种解释就显得比较弱。江小娟^[17]则认为随着东道国国内竞争者的壮大，外商投资企业的市场份额优势会下降。陈飞翔^[18]在《市场结构与引进外商直接投资》中将外商直接投资放到市场经济的背景中来考虑，认为外商直接投资的流入可以加速东道国市场体系的发育，加快东道国市场结构的演变速度，而且，外商直接投资对东道国



经济运行的实际影响则是与市场结构密切地联系在一起。如果存在一个有效竞争的市场结构，外商直接投资在上述几个方面的积极作用就会表现得比较明显，并提出保护与吸引外商直接投资的对策。姜德波、王家新^[19]回顾了直接投资与市场结构理论的进展，以中国市场开放为背景，简要分析了国际直接投资对中国市场结构的实际影响。杨丹辉^[20]认为随着中国外商投资规模不断扩大，跨国公司凭借其规模、技术、营销等方面的竞争优势，实现了对中国市场进入壁垒的突破与重建，进而对中国的产业组织结构产生了不可忽视的影响。

一些学者还从应用回归分析方法对外商直接投资与市场结构之间的关系进行实证分析。姜睿^[1]认为外国直接投资在中国的大规模进入，不仅影响了中国经济总量的增长，还对中国的市场结构发挥了一定影响。作为一种市场进入行为，外国直接投资显然存在影响东道国市场结构的作用。他分析了外国直接投资对中国市场进入壁垒的突破和重建，分析了外国直接投资对中国市场集中度的影响。在实证研究的基础上进一步探讨了外国直接投资对产业结构的作用如何影响了中国的经济增长。并结合中国面临的新形势，该文就进一步发挥外国直接投资对中国产业结构改善、市场结构改善和经济增长的促进作用提出了相关的政策建议。

外商进入后的东道国市场结构变迁。弗农^[21]按照其产品生命周期理论，提出了一个直接投资在东道国的产业市场结构动态转换模型(Vernon, 1977)，即外



商进入东道国后凭借各种优势建立起来的最初垄断地位，将随着跟随者的进入（包括其他国外厂商及较晚进入的当地厂商）而会转为寡头垄断或竞争；然后，再随着当地厂商的工艺模仿、走向成熟而使东道国市场最后形成有效竞争的市场格局。

东道国产业市场结构的变化，在有国外直接投资的情况下主要取决于外资进入的方式和东道国原有的产业市场结构。外资进入方式包括新建投资或兼并收购进入、初次进入或第二阶段进入。就初次进入而言，弗农认为，东道国原有厂商的市场份额将随着来自国外的进入发生而下降，但拉尔^[22]却有不尽相同的观点。拉尔认为，跨国公司的进入，不管是初次进入还是第二阶段进入，都将因其拥有的更大规模、资本密集程度更高的技术、工艺、更多样化的产品及在融资、技术、营销等方面的优势，使跨国公司在东道国的市场占更高份额的可能性更大（Lall, 1979）。

随着以跨国公司为主体的对外直接投资的发展，产业组织理论的应用研究领域更加广泛。以产业组织理论为指导，探索对外直接投资和市场结构相互关系的研究逐渐增加，相关研究的主要表现在以下2个方面。

1. 市场集中度与外商直接投资的关系

研究跨国公司对东道国竞争的影响最直接的测量方法是看其对市场集中率的影响。这方面的研究大多集中在对发达国家的不研究上，而对发展中国家的研究则相对较少。普遍的实证研究表明国际直接投资增加了市场集中。在对发达国家的研究中，这一结果变



得非常复杂。纽法默穆勒(Newfarmer and Mueller 1975)^[23]、法尼兹伯(Fajnzylber)、雅克比和马蒂尼茨(Jacobs and Matinez, 1970),以及马蒂尼茨塔拉古(Matinez Tarrag, 1976)等人的研究结果表明,外国直接投资与东道国市场集中度的提高存在强相关关系,但没能证明外国直接投资与产业集中度上升之间内在的因果关系。金德尔伯格(1976)^[24]在研究20世纪60年代美国生产工业市场的数据时发现,国际直接投资与市场集中呈负相关。与在发达国家研究出现的看法相反,对发展中国家的研究,意见基本一致,几乎所有的研究都表明,跨国公司的进入提高了市场集中。Lall (1979)在研究马来西亚46个工业部门时指出,国际直接投资增加了市场集中。他认为跨国公司通过两种途径提高市场集中:一方面是提高了该市场的进入壁垒,如资本密集度、产品多样性、规模经济和广告支出等;另一方面是通过其自身的经营行为来提高垄断能力。因此,国际直接投资对发展中国家的市场集中的影响要大于发达国家,“挤出效应”在发展中国家更加普遍,这也增加了发展中国家的垄断问题。达斯(Das, 1987)^[25]的研究涉及跨国公司与东道国企业之间的互动关系,认为跨国公司在初期有可能增加东道国市场的垄断性,但长期将增加了东道国市场的竞争性。

关于东道国市场集中度对外商直接投资影响的研究不多。Teece (1985)^[26]的观点是对外直接投资的流入取决于跨国界内在化的意向(垂直型对外直接投资),还是利用资产国外生产的意向(水平型对外直接投