

第一章

中国外商直接投资 与吸引外资的理论基础

国际投资日趋活跃是当代经济生活的一个显著特征，而国际直接投资是国际投资中的重要组成部分，是国际经营的高级形式。改革开放以来，中国正以一个崭新的姿态逐步步入国际市场，社会主义市场经济的建立和完善使中国逐渐与世界市场融为一体，积极参与国际间的经济交流与合作。中国离不开世界，世界也需要中国，已形成人们的共识。中国吸引外商直接投资，世界各地外商来华进行直接投资，已成为不可抗拒的历史潮流。所谓国际直接投资是指在对外投资中投资者将资本用于其他国家和地区的生产或经营活动，并掌握和参与所投资企业经营管理控制权的投资行为。作为一个外国企业或商人，要想到中国来进行直接投资，首先要确定他的目标价值，确定对外投资的价值取向，而这些价值取向的确定是以一系列的理论为依据的。中国伴随着改革开放，制定吸引外资战略，确定吸引外商直接投资的价值取向，也是靠一系列有关理论来指导的。

一、外商直接投资的理论基础

长期以来，由于受国际生产力水平和国际分工程度的制约，国际直接投资较晚，发展速度较慢，相应地西方经济学家关于国际直接投资理论的阐述也较少，但在第二次世界大战以后，国际直接投资得到了前所未有的发展，在国际经济中的地位不断上升，成为各国参与国际经济的重要形式。所以，西方经济学家对此极为关注，从不同的角度、不同的层次进行理论抽象与实证分析，如论述国际直接投资动机、决定因素等，形成了 10 多种不同的派别。由于时间较短，很多理论尚需实践的验证，尚未形成一种被国际学术界公认的学说，只是一些不同的流派。

(一) 垄断优势论 (Theory of Monopolistic Advantages)

出生于加拿大，后在美国求学和执教的经济学家，美国麻省理工学院教授斯蒂芬·海默 (S·H·Hymer) 博士首先创立了国际直接投资理论——垄断优势论。

该理论试图运用西方微观经济学中关于厂商垄断竞争的原理来说明对外直接投资的动因。该理论认为，对外直接投资是不完全竞争的产物，完全竞争性的部门则不会出现直接投资。至少存在四种类型的不完全市场：

1. 来自产品和生产要素市场的优势。产品市场方面，如商标、产品差别、销售技能、操纵价格等；在生产要素市场方面，如专利和专有技术、获得资金的优惠条件、管理技能等。

2. 来自规模经济的优势，包括内部和外部的规模经济

优势。

3. 由政府干预经济而导致的不完全市场。

4. 由税赋和关税导致的不完全市场。

由于上述的不完全市场，即存在不完全竞争，跨国公司则有许多垄断优势，如技术优势、先进管理经验、雄厚的资金实力、信息、国际声望、销售、规模经济等。通过对外直接投资，可以使跨国公司拥有的垄断优势转变为竞争优势，但跨国公司对外直接投资的目的并不限于此，它还力图扼杀东道国国内企业的竞争，并对投资企业实行长期控制。

该理论还分析了美国企业对外直接投资的原因，一是为了绕过东道国的关税壁垒，以维持和扩大市场；二是为了保证企业对国外经营及技术运用的控制，并获得技术及产品的全部效益。因此，美国企业对外直接投资是以独资经营为主要形式。

这一理论用垄断和不完全竞争代替了完全竞争，并将国际直接投资同国际证券投资区别开来，从而成为跨国公司理论的基石，但由于它是以经验分析为基础，其结论缺乏普遍意义。

在今天看来，海默关于垄断优势论的论述仍具有十分积极的意义。首先，它奠定了对外直接投资理论研究的基础，确定了对外直接投资的内容。在整个 60 年代，西方经济学家关于国际直接投资理论的研究大都限于对海默理论的检验和发展；其次，提出了进一步发展的方向。虽然该理论在许多地方未作深入研究，但为后人的研究指出了方向。

（二）产品周期理论（Theory of Product Cycle）

该理论是由美国经济学家维农（R·G·Vernon）于 1966 年 5 月首先提出的，以后他又对此理论作了发展和完善。

该理论认为，垄断优势理论并没有说明跨国公司通过对外直接投资去占领海外市场的真正原因，而产品周期理论则可以解释发达国家出口贸易、技术转让和对外直接投资的发展过程。企业的对外直接投资，是企业在产品周期运动中由于生产条件和竞争条件的变化而作出的决策。

1. 产品的创新阶段

处于这一阶段的产品，一般首先集中在国内生产，其原因在于降低成本和垄断技术。由于新发明、新技术首次用于生产，此时最有利、最安全的选择是在国内生产，大部分产品供国内市场，并通过出口贸易的形式满足国际市场的需求。此外，在这一阶段的产品存在某种程度的垄断，价格弹性较小，生产成本对生产区位选择的影响不大，生产厂家主要通过垄断技术和产品市场来占领市场。

2. 产品的成熟阶段

处于这一阶段的产品，新技术日趋成熟，产品基本定型，随着国际市场需求量的日益扩大，产品的价格弹性加大，降低产品成本显得更为迫切。国内生产的边际成本加边际运输成本超过国外生产的成本，加之国内外劳动力成本的差异，使得生产基地由内转移到外更为有利。此外，由于该产品出口量增加，生产厂家拥有的垄断技术也因此而逐渐扩散到国外竞争者手中，仿制开始出现，由垄断技术带来的优势开始出现丧失的危险。为了避免贸易壁垒，接近消费市场和节省运输费用，企业便要发展对外直接投资，在国外建立分公司，转让成熟技术。

一般讲，企业总是先到人均收入较高、技术水平先进、劳动素质较好、与本国需求类型相类似的国家或地区直接投资建厂、就地生产、就地销售，或向其他国家出口，以维护现有市场份额，防止潜在的竞争者。

3. 产品的衰退阶段

处在这一阶段，产品和技术均已标准化，生产厂家所拥有的垄断技术优势消失，竞争主要集中在价格上，生产的相对优势已转移到技术水平低、工资低和劳动密集型经济模式的国家和地区。在本国市场已趋于饱和，其他发达国家同类产品出口量急剧增长的情况下，生产厂家开始在发展中国家进行直接投资，转让其已标准化的技术。根据比较成本的原则，生产厂家大规模减少或停止在本国生产该产品，转为从国外进口该产品。

该理论也是在实证研究美国跨国公司对外直接投资作为基础上得出的，较好地解释了美国战后对西欧各国大规模直接投资的原因，并对跨国公司理论的发展产生了很大影响。

该理论将美国跨国公司的对外直接投资归结为出口贸易的替代，是美国跨国公司在国内外市场条件发生变化时采取的防御性策略。它将美国的宏观经济结构与跨国公司的产品创新方向联系起来，来阐述美国跨国公司对外直接投资的动机和区位选择。该理论既是一种国际直接投资理论，也是一种国际贸易理论，将跨国公司的对外直接投资与对外贸易有机地结合起来，给邓宁后来创立的国际生产折衷理论以有益的启示。

但随着时间的推移，其固有的局限性显得更为明显，难以对各种对外直接投资行为作出全面而科学的解释。

首先，从 80 年代之后，西方发达国家的跨国公司也在国外生产非标准化产品，或为了适应东道国市场的需求而将其原来的产品改进或多样化。其次，产品周期理论所解释的是美国制造业的对外投资行为，有些跨国公司在国外原材料产地的直接投资并非出口替代性直接投资，与产品周期并无关系。再次，该理论无法解释发展中国家的对外直接投资行

为。

(三) 内部化理论 The Internalization Theory)

该理论的代表人物是英国里丁大学学者巴克莱 (P·J·Buckley)、卡森 (M·Casson) 和加拿大学者拉格曼 (A·M·Rugman), 是当代西方较为流行的、较有影响的关于对外直接投资的一般理论。

内部化理论也承认市场的不完全, 但将其原因归为市场机制的内在缺陷。从中间产品 (特别是知识产品) 的性质和市场机制的矛盾来论述内部化和必要性。内部化的目标是消除外部市场的不完全。市场内部化、市场失效和交易成本是内部化理论的三个重要基本概念。

1. 市场内部化是指将市场建立在公司内部的过程, 以内部市场取代原来固定的外部市场, 公司内部的调拨价格起着润滑内部市场的作用, 使它能够像固定的外部市场同样有效地发挥作用。

2. 市场失效是指由于市场的不完全, 以致企业在让度其中间产品时难以保证其效益不丢失, 也不能通过市场来合理配置其资源, 以保证企业最大的经济效益。这里的中间产品不仅是半成品、零部件, 更主要的是知识产品, 如专利、专用技术等。

3. 交易成本是指企业为克服外部市场的交易障碍而付出的代价。影响交易成本的主要因素有, 行业因素、国家因素、地区因素、企业因素。这四个因素中行业因素最为重要, 其中又以知识因素最为关键。

该理论认为, 市场内部化可使跨国公司获得多方面的利益, 通过内部市场, 可以使公司内部资源转移的交易成本最小化; 可以把相互依赖的生产经营活动置于统一的控制之

下，以保证建立稳定的长期供给关系；可以避免买方的不稳定性，消除市场不完全的不利影响；尤其是可以利用转移价格获得最大的经济效益。

该理论较好地解释了跨国公司在对外直接投资、出口贸易和许可证安排这三种参与国际经济方式选择的依据。对外直接投资可使跨国公司在世界范围内利用其垄断优势，并实现利润的最大化，因此在三种方式中占主导地位；出口贸易受到进口国贸易保护的限制，居次要地位；许可证安排则主要限于技术进入产品周期的最后阶段，在这三种方式中也占次要地位。

内部化理论还有助于解释战后跨国公司增长速度、发展阶段和盈利变动等现实。但它对西方大型跨国公司的垄断行为的某些特征未作资本分析，如对外直接投资的地理方向和跨国经营的布局等问题，尚不能解释，是一大缺陷。

（四）边际产业扩张论

该理论是由日本一桥大学小岛清教授提出来的，也叫“小岛清”模式（Kiyoshi Kojima Thesis of Japanese Model of FDI）。从日本的情况来看，对外直接投资的主体都是中小企业，所拥有的是易为发展中国家所接受的劳动密集型技术优势，运用垄断优势是解释不了的。而边际产业扩张论则认为，国际分工原则和比较成本是一致的，即国际分工既能解释对外贸易，也能解释对外直接投资。日本的对外直接投资应根据比较利益的原则进行。对外直接投资动机分为下列几种类型：

1. 自然资源导向型。这种对外直接投资目的是为克服国内的资源瓶颈现象，增加国内失去的比较优势，或在国内无法生产的产品的进口。这种投资流向多流入资源充足国

家，从而形成最终产品生产国与初级产品生产国之间的重点专业分工，由于初级产品附加值低，使得利润分配扭曲，资源国利润将被掠夺。

2. 市场导向型。随着世界经济区域化、集团化进程的加速，出口贸易越来越处于劣势的地位。许多国家对最终产品的进口予以高关税，使得继续扩大出口受到限制或成本增加，而在东道国直接投资建立企业，进行生产和销售活动对生产者更有利。

3. 生产要素导向型。大多数生产要素（原材料、零部件、技术、劳动力等）在国际间的流动受到许多政治、经济和法律上的限制，土地则完全没有流动性，利用东道国廉价的生产要素是跨国公司对外直接投资的重要目标。

在分析了美日两种不同类型的对外直接投资对本国经济和进出口贸易的影响，该理论提出，美国式的对外直接投资属于贸易替代型，而日本式的对外直接投资则属于贸易导向型。在美国，从事对外直接投资的，通常是最具垄断优势行业中的大企业，这些部门大量的对外直接投资和生产基地的外移，使美国丧失了扩大出口的收益，甚至导致同类产品进口的增加。结果，使国际收支状况恶化，国内就业问题趋于严重，产业结构更加不合理。而在日本，具有技术、资金等比较优势的传统部门，则利用其标准化的技术和雄厚的资金到国外去发展。这样，日本就可以在国内集中力量发展其具有比较优势的新兴工业部门。

这一理论反映了当时日本对外直接投资的特点，但也存在很多缺陷。首先它把对外直接投资截然分为两种类型，这在理论上和实践中都很难站住脚。实际上自 80 年代以来，日本对外直接投资方式也与美国相同。其次，它否认了垄断因素在对外直接投资中的作用，回避了发达国家通过对外直

接投资维护不合理的国际分工格局的后果。

（五）国际生产折衷理论（Eclectic Theory of International Production）

该理论是由英国经济学家邓宁（J·H·Dunning）于 1976 年提出的，其核心是三种优势。

一个企业要从事对外直接投资活动，必须满足三个条件：

1. 所有权优势

所有权优势是跨国公司从事对外直接投资的基础，是指一国企业拥有或能够获得的，国外企业所没有或无法获得的资产及其所有权。在该理论中，资产一词经常与资源、禀赋互为通用，其含义较广，泛指“任何能够不断带来未来收益的东西。”主要指技术优势、企业规模优势、组织管理优势、金融和货币优势。所有权优势的大小直接决定着其对外直接投资的能力。

2. 内部化优势

内部化优势是指企业将其所拥有的资产加以内部使用而带来的优势。企业对其拥有的所有权优势一般有两条利用的途径：一是将其拥有的资产或资产的使用权出售给别的企业，也就是将资产的使用外部化；一是由企业自己使用这些资产，即将资产的使用内部化。在国际直接投资中，资产使用的内部化意味着企业利用其所拥有的资产发展对外直接投资。企业采用何种途径利用其所拥有的资产，取决于利润的大小。内部化优势的大小决定着跨国公司将如何选择利用其所拥有的资产参与国际经济的形式。

3. 区位优势

区位优势是指企业在投资区位上具有的优势。拥有所有

权优势和内部化优势的企业在进行直接投资时，首先面临的是区位选择，即是在国内生产还是在国外投资生产。其次，一旦决定到国外投资生产，还有一个到甲地还是到乙地的选择问题。

区位优势是一个相对的概念，包括直接区位优势和间接区位优势。前者指东道国的某些有利因素所形成的区位优势，如广阔的市场，优惠政策等；后者则指投资国某些不利因素所形成的区位优势，如商品运费过高，出口受到东道国限制等。区位优势的大小决定着企业是否进行对外投资和投资地区的选择。

该理论认为，决定企业对外直接投资的三项因素之间是相互关联、紧密联系的。与外国企业相比，本企业拥有的所有权优势越大，则将资产内部化使用的可能性也越大，而在国外利用其资产比在国内可能更为有利时，则越有可能发展对外直接投资。如果本国企业在这三方面均处于劣势，则有可能吸引外国直接投资。

邓宁的国际生产折衷理论具有较强的适应能力，既可以是发达国家的对外直接投资行为，也可以是发展中国家的对外直接投资行为。该理论还将对外直接投资、对外贸易和对外技术转让结合起来，被认为是当代最完备，被广泛接受的国际直接投资理论，许多文献将其称为国际直接投资的“通论”。

客观地讲，该理论有较强的实用性，它试图说明跨国公司的对外直接投资优势并不是一成不变的，而是在一段时间内会发生变化的，一国不可能永远拥有某种比较优势。一国对外直接投资的规模与效益主要取决于其所拥有某种比较优势。一国可以依据其比较优势发展对外直接投资，也可以依据其比较劣势吸引国外直接投资。当然，国际生产折衷理论

的适用范围也是有限度的。该理论是根据西方私人对外直接投资行为提出来的，难以对社会主义国家和一些发展中国家国营企业的对外直接投资行为作出科学的解释，因为这些企业的对外直接投资行为往往受国际经济合作协议和本国国民经济发展总体规划的支配，与其所讲的三种优势可能并无多大关系。此外，该理论将利润最大化作为跨国公司对外直接投资的主要目标，与 60 年代以来跨国公司对外直接投资目标多元化这一事实也不完全相符。

通过对上述五种西方比较有代表性的国际直接投资理论的分析，可以看出，目前尚无一个被人们所完全接受的理论，各理论都有其侧重的方面，也有其局限性。但是，这些理论都力求从各自的研究出发，对国际对外直接投资行为的动机、目的、决定因素、发展趋势等做出科学的、合理的解释。这些理论都在一定程度上影响或决定着现阶段外商来中国进行直接投资价值取向的确定。

二、中国吸引外商直接投资的理论基础

根据中国开展吸引外国直接投资的实践和理论的发展，可将我国吸引外国直接投资的理论基础分为国外理论借鉴和国内理论依据两个方面。

（一）国外有关理论借鉴

1. 比较利益理论 (Comparative advantage theory)

比较利益理论是李嘉图在 19 世纪总结了斯密的绝对成本理论而提出的。他认为，一个国家即使各种产品成本的绝对额都高于其他国家，但只要能够生产出那种成本相对较低的产品，仍可以同别国进行交换，双方同样能从国际分工中

分享好处。当时，李嘉图的研究是以极为简单的形式提出的，即两个国家、两种商品以及仅有的一个生产要素——劳动。这一理论所揭示的是强调市场经济必须追求用较少的劳动耗费取得较多的使用价值的原则。所以，这一理论也适用于现实世界中的吸引外国直接投资的情况。它说明一个最实质的问题，不管外商到我国直接投资，还是我国吸引外商直接投资，只要根据我国国情，分析利弊，有比较利益就可以大胆吸引外资，为我所用，促进我国经济建设的发展。比较利益理论的局限性促使人们探寻新的理论来说明资本移动可能给有关国家带来的利益。我国在吸引外资工作中，也要发挥我国的比较优势。主要是市场优势、劳动力优势、资源优势。发挥我国的比较优势，做到比较优势互换，相互需求满足，这是国际资本流动得以进行的条件。而在生产力水平尚不发达，国际经济实力地位较低状况下，发挥自己的比较优势，是我国吸引外资的立足点。

2. 新古典增长模式

英国著名经济学家罗伊·哈罗德 (R·E·Harrod) 在 40 年代后期针对凯恩斯宏观理论的短期和静态分析，提出并建立起研究经济增长的动态模型。同一时期，美国经济学家多马也独立地提出了内容一致的模型。二人创立的具有同一内容的经济增长模型，被称为哈罗德——多马模型。该模型是研究封闭条件下，一国内投资与经济增长关系的，但后来一些经济学家对其进行改进，在其基础上发展成为能说明开放条件下，国际投资与一国经济增长关系的动态模型。该模型的一般公式为：

$$g = s/k$$

式中， g 表示经济增长率， s 表示储蓄率， k 表示资本产出率或每单位产出所需资本量。哈罗德——多马模型的假

定是，在一定时期内的一定技术水平基础上，资本产出率是大体不变的常量。因此，经济增长率的大小取决于储蓄率的高低，即取决于封闭条件下国内资本的供给。

这一模型有一定的局限性，在于其实际上假定平均和增量的资本产出率相等，但这些或者说资本产出率在相当长期内不变等，但这些在现实经济生活中是不存在的。

美国的约翰·威廉逊（John·Williamson）教授对该模型进行了开放经济条件下的扩展分析。他认为，在开放经济条件下，资本的移动对有关国家的经济增长是有积极作用的。可以解释国际投资的一般动因是为了在短期内增加收入而对外投资和吸收外资。无论投出方还是吸入方，都希望通过国际投资过程而获得利益。还认为，国际资本流动存在第二个一般动因，即有关国家为改变实际资源总量吸收时程而借款或贷款。

如图 1-1 所示，A 表示吸收，即一国经济中实际吸收的资源总量；实曲线 $y = \text{GDP}$ ，即国内生产总值，表示产出；虚曲线代表国民生产总值 GNP，反映收入。假设国内投资时程给定，从而收入的时程不受资本流动的影响，在这种假定下，国际资本流动可能出现三种情况：

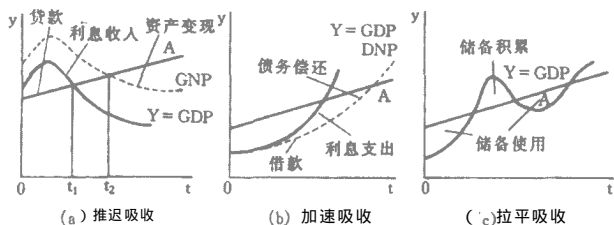


图 1-1

第一种情况，如图 1-1 (a) 所示，该类国家目前享有

较高水平的国内总收入，但它不愿把所有的收入都用于即期消费，因而将部分收入投资到国外。在这里，国内投资不变，推迟消费与推迟吸收具有同等涵义。这可能使它在此后一定时期，国内生产总值下降时，依靠国外投资的利息收入来满足国内资源吸收的要求。

如图所示，在 t_1 时刻之后，吸收开始超过国内收入，所需的差额由过去对外投资的利息收入来弥补。在 t_2 时刻之后，利息收入已不足以弥补吸收的缺口，它将开始把国外资产变现，以满足国内经济增长的要求。这类国家为推迟吸收而向外的投资或贷款，实际上起到了战略储备作用。

第二种情况，如图 1-1 (b) 所示，与第一种刚好相反。这类国家为了近期经济的增长而加速吸收，国内总产出不足以满足这种吸收的要求，则需以世界资本市场借款来解决。由于要支付利息和清偿债务，这种加速吸收的借款实际上意味着把经济增长的未来收入提前支取在即期使用。

第三种情况，如图 1-1 (c) 所示，表示了第三种可能性，即一些收入存在较大波动变化的国家，将通过参与国际资本市场活动来拉平国内经济资源吸收。当国内收入较高时，对外贷款或投资，以积累一定储备；当国内收入较低时，不足以满足资源吸收直接时程要求时，则用在外国储备的资产来予以弥补，从而使国内投资或者说资源吸收始终保持稳定增长的势头，而不必让吸收随同收入一起波动。

为改变吸收时程而借款或贷款的三种情况，在一定意义上，对有关类似国家制定发展战略和投资政策提供了理论分析的工具。特别是第三种情况，对于一些存在经济周期波动的发展中大国，很有战略指导意义。在经济调整增长时主动发展对外投资，在国外储蓄积累；而在国内收入下降，不足以支持资源吸收时，动用国外资产支持国内投资，将可能减

弱国内吸收的波动，从而也有利于收入的稳定增长。

3. 国际投资利益分配模型

1960年，美国经济学家麦克杜格尔（Macdougall）在一篇文章中，借鉴凯恩斯的投资函数方程及图式，建立了一个模型，以分析国际资本移动可能给东道国带来的利益。后来许多人进行了进一步深入的研究，将该模型发展成分析借贷资本国际运动中双方当事国利益分配的一般工具。如图 1-2 所示。

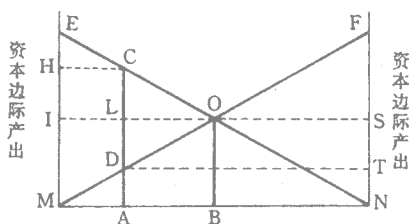


图 1-2 资本国际移动的综合损益分析

假定世界由甲、乙两国组成，甲为资本短缺国，乙为资本富裕国。甲国拥有资本量 MA ，乙国拥有资本量 NA 。假定：资本受边际产出递减规律的支配，即在其他要素投入量不变的情况下，追加资本，则每一追加资本单位，产出率递减；两国内均存在完全竞争，资本的收益率等于资本的边际产出率。如图 1-2 所示， EO 是甲国的边际产出曲线， FO 是乙国的边际产出曲线。

在两国不发生资本移动的情况下，甲国在国内投入其全部资本 MA ，资本边际产出率为 MH ，这时国内总产出为 $MECA$ ，其中矩形 $MHCA$ 部分为资本收入，三角形 HEC 部分为其他要素收入。同样乙国在国内投入全部资本 NA ，获得总产出 $NFDA$ ，其中矩形 $NTDA$ 为资本收入，三角形

TFD 部分为其他收入，这时乙国的资本产出率为 NT 。显然，在这种封闭经济情况下，资本富裕国的乙国资本边际产出率，低于资本短缺的甲国（ $NT < MH$ ）。

当允许资本在两国间自由流动时，由于甲国的资本收益率高于乙国，于是乙国的部分资本跨国界向甲国移动。假定有 AB 量的资本由乙国流向甲国，从而两国的资本收益水平在 O 点达到均衡（ $MI = NS$ ）。这时，甲国由于外国资本的进入使其他要素得到充分利用，总产出由 $MECA$ 增加到 $MEOB$ ，其中 $MIOB$ 为资本收入， IEO 为其他要素收入。在资本收入 $MIOB$ 中，矩形 $ALOB$ 为外国资本 AB 的收入，甲国在新增的产出中实际获得新增的其他要素收入 LCO 。同时，乙国由于资本 AB 的转出，国内总产出由 $NFDA$ 减至 $NFOB$ 但从对甲国的投资当中获得了 AB 的资本收入 $ABOL$ ，这样乙国的总收益反而增加了 LDO 。可见，由于资本的国际转移，两国各自都获得了新的收益。而世界总的产出也由于资本的合理配置而增加，增加量为两国新增收益的总和 CDO 。

上述模型和分析表明，尽管国家及其利益保护动机普遍存在，如给输出输入外资征收一定赋税等，使资本的国际移动会使有关国家付出一定代价，但它确实增加了双方国家的利益，世界总的财富也因此而增加。所以，导致国际投资和吸引外资能够普遍地发生。现实生活中的世界远不止两个国家，资本拥有量的多寡和收益率的高低也很难绝对地判定，这就使得资本的运动完全有可能出现多样化的方向。至少有两种情况可能发生资本在同一个国家的双向运动。

4. “两缺口模型” (Two-gap Model)

上面提到的哈罗德——多马模型就封闭经济做均衡分析，强调国内储蓄对资本积累从而对经济增长的关键作用。

1966年，美国经济学家钱纳里（H·B·Chenery）和斯特劳特（A·M·Strout）提出，在开放经济条件下，影响一国资本积累的不仅仅是国内储蓄的供给，而且还有可供投资使用的进口资本货物，这在发展中国家更为突出。因为该类国家经济增长所受到的限制，并不是缺乏投资刺激，而是缺乏投资的资源。因此，制约这类国家经济增长的是两个约束因素，一是储蓄缺口，二是外汇缺口，而开放条件下的外汇流入对弥补这两个缺口都具有重要作用。

“两缺口模型”的基本内容是，为了维持经济的一定增长速度，投资与储蓄之间的差额（储蓄缺口）同进口与出口之间的差额（外汇出口）必须保持平衡。由于投资、储蓄、进口、出口这四个因素都是独立变动的，因此，这两个缺口难以保持平衡。为了使其达到平衡，可以有两种调整办法。

（1）不使用外资条件下的调整方法。当国内储蓄缺口大于外汇缺口时，就必须压缩投资或增加储蓄；当外汇缺口大于储蓄缺口时，就必须缩减进口或增加出口。按这种调整方法，除非有可能增加储蓄和出口，否则就会减缓经济发展的速度。

（2）使用外资条件下的调整方法。在缺口之外寻找资源，使用外资来使两个缺口得到填补。如使用外资进口机器设备，一方面这项进口暂时不必用出口来抵付；另一方面，这项投资品又不需用国内的储蓄来补偿。可以减少因加紧动员国内资源满足投资要求，支付进口费用而出现的双重压力，从而保证经济的增长。

我国是一个发展中国家，在经济发展过程中为填补缺口，突破“瓶颈”而吸引外资是十分必要的，也是实现经济快速增长的重要途径之一。