第一部分　重点课题

中国东西部地区金融差异及货币政策研究报告

需要全本请访问 www.ertongbook.com

总 报 告

1. 引言：一个被忽视的问题

改革开放以来我国地区间经济差距，特别是地区间收入差距扩大,欠发达地区(包括少数民族地区)发展相对落后,已引起社会的广泛关注和忧虑，并成为中国经济发展的严重问题之一。然而，与此相联系的另一个问题，即我国地区间金融差异扩大，西部地区（特别是少数民族地区）金融发展相对落后，则未能引起社会的广泛关注和理论界的足够重视。

从绝对意义上来说，我国任何一个地区的金融发展状况都要比改革开放以前好得多。但是，一个地区的发展状况不只取决于它比以往的历史水平是否更好些还是更差些，而主要取决于它是否比其他地区，特别是近邻地区是发达些还是落后些。

地区金融差异，无论是绝对差异还是相对差异，对不同地区，特别是西部欠发达地区经济发展都是一个严峻的挑战。诚如美国经济学家爱得华·肖所指出的"：经济中的金融部门与经济发展息息相关，金融机制会促使被压制经济摆脱徘徊不前的局面，加速经济的增长；但是如果金融领域本身被压制或扭曲的

话，那么，它就会阻碍和破坏经济的发展”①。近年我国东西部地区经济差异的扩大，在很大程度上是对市场和货币运用的不同，亦即金融差异日趋扩大而形成的。

我国地区间金融差异的存在和发展，固然有着历史和自然环境方面的因素，但主要还是政策，特别是货币政策忽视地区差异，忽视分类指导，忽视相互协调所致。长期以来，在计划经济的条件下，我国货币政策强调的是集中统一，统收统支，忽视地区金融发展问题。改革开放以来，随着社会主义市场经济体制的提出和建立，我国货币政策开始注意不同地区的差异性，并有人提出了货币政策的统一性和在不同地区的区别对待问题②。但是，从总体看，对这一问题的研究目前尚处起步探索阶段，对诸如我国货币政策的内涵和外延，我国货币政策的基本特征以及货币政策对不同地区协调的必要性等一系列问题的研究还很不系统深入，有待人们去探索去思考。

本文的主要观点是，中国东西部地区金融差异悬殊，且呈继续扩大趋势，解决这一问题已是当务之急；我国中央银行作为中央政府的全国金融的管理机构，有责任在全社会范围内实现公平目标，不断缩小地区金融差异；我国货币政策作为宏观管理政策应具有自身的基本特征，它应通过决策、计划、监督、调节以及服务等各个方面，多层次、多方面地发挥自身作用，而不仅仅是通过调节信用总量和货币供应量等经济变量对地区间经济金融进行协调 缩小不同地区差异的思路，不是“压高就低”“杀富济

① 爱德华·肖《经济发展中的金融深化》。

② 戴根有《经济研究》1994 年 11 期《建立适合中国国情的金融体制》。

贫”，而是通过提供或创造一个公正和平等的政策环境，促进欠发达地区快速发展，以缩小与发达地区的金融差异；解决欠发达地区的金融问题，主要应在国家金融政策导向下，建立新的金融秩序,转变金融机制,发展金融创新,即通过率先改革,以全面寻求金融业的快速发展。

为了提出地区金融差异问题，本项研究以我国东西部地区为统计分析样本。其中东部地区为京、津、沪、冀、辽、鲁、浙、苏、闽、粤十省市;西部地区为陕、甘、宁、青、新、黔、桂、川、滇、藏十省区①。其基本数据来自 1983－1994 年《中国统计年鉴》、《中国金融年鉴》以及有关省区历年的《统计年鉴》和《金融年鉴》。

2. 近年我国东西部地区金融工具（资产）总量变动状况

2－1. 地区金融工具(资产)计量范围的确定

分析判断一个地区的金融资产总量，首先应解决的问题是金融资产统计范围的确定问题。我们认为确定金融资产计量范围，应坚持以下几条标准：一是要反映地区金融资产全貌。银行存贷款是一个地区最重要的金融资产，此外一个地区的金融资产还反映在很多方面。因此，凡与地区相关的地区金融资产都应列入地区金融资产总量的统计范围之内。与此相反，凡与地区无关的金融资产则不予反映。例如政府向银行借款虽然是很重要资产项目，但它与地区无关，因而可不计量统计。二是要注意与经济的相关程度。尽量将那些与经济发展相关度较高的金

①参见《经济结构的理论、应用与政策》第 428 页表 16－4

需要全本请访问 www.ertongbook.com

融资产项目列入计量范围，而一些与经济发展相关度较低的金融资产项目则可不列入。这自然涉及主观判断问题。但一般来说，很多金融资产与经济相关程度的高低是明显的。像国家银行以及城乡信用社存贷款、流通中现金量、政府企业以及金融债券、信托机构存贷款、邮政储蓄等与经济均具有很高的相关程度自然应列入计量范围。而像民间私人借贷这样的项目，虽然它也构成了社会的金融资产，但由于量比较小且对经济发展影响不大，因而不列入范围之内。三是要避免重复计算。商业银行和其他金融机构吸收的存款，是存款者的金融资产，它反映了商业银行和其他金融机构与存款者之间的资金融通关系，自然应列入金融资产计量范围。而商业银行和其他金融机构向中央银行上缴的存款准备金，已在对金融机构的债权中，即银行及其他金融机构的存款项目中有所反映，因而再次计量必然形成统计上的重复。按照同一道理，中央银行对商业银行再贷款也不应列入金融资产的统计范围。四是要反映金融资产的性质要求。所谓金融资产，是指借贷双方在货币转移、资金融通中所形成的资产。因此对其他金融资产，特别是信托投资机构在业务经营中所形成的投资性资产、固定资产以及其他应收应付款项不应计入统计范围。五是要注意金融资产项目计量的可行性。例如商业信用以及邮政部门开发的汇兑汇票都涉及到金融资产的变动，而且近年的数量越来越大，但由于它们不易统计，因此也不予列入金融资产的计量范围之内。相反，一些项目虽然不易统计,例如社会集资、企业发行债券、股票等,因与经济发展相关程度较高，因此有必要通过抽样或类推的方法加以估算。

2－2. 1988 年以来我国东西部地区金融资产总量概况

按照上述计量范围要求和金融资产通常的复合分组规定，

1988—1993 年间我国及东西部地区的金融资产状况如下。见表 1。

表 1　1988－1993年我国东西部地区金融资产总量概况

单位:亿元

	全国	其　中				东部	其　中			西部	其　中		
		A	B	C	D		A	B	D		A	B	D
1988	26799.28	12215.93	13971.85	576.50	35.00	12639.07	6322.55	6281.51	35.00	3868.23	1908.45	1959.78	…
1989	30093.98	13825.08	15422.02	801.00	45.90	14617.63	7094.17	7477.56	45.90	4523.83	2186.19	2337.64	…
1990	37232.43	17564.21	18942.00	684.60	41.62	17972.59	8946.42	8984.55	41.82	5703.92	2810.82	2893.30	…
1991	45317.54	21215.64	22952.30	1074.50	75.10	22397.49	11527.99	10794.40	75.12	7109.01	3555.90	3553.02	…
1992	59368.87	29225.06	28709.80	1241.10	192.01	30860.89	16734.52	13934.36	192.01	9219.29	4665.94	4553.35	…
1993	73712.69	36758.93	35132.47	1528.07	293.22	39817.19	21766.74	17802.23	248.22	11197.06	5723.49	5458.51	15.00

表 1 中金融资产总量＝对金融机构总债权（A)＋对非金融机构总债权(B)＋政府对银行借款(C)＋股票(D)。其中：

对金融机构总债权(A)＝(现金＋国家银行存款＋金融债券＋农村及邮政储蓄＋城市信用社存款＋各类金融信托存款＋保险准备金)；

对非金融机构总债权（B)＝(国家银行贷款＋城乡信用社贷款＋各类金融信托机构贷款＋政府债券＋企业债券)

2－3. 1988 年以来我国东西部地区金融资产总量差异变动格局

一般来说，地区金融资产的总量差异分为绝对差异、相对差异和综合差异三种类型。统计数据表明，1988 年以来,随着我国经济发展战略和经济体制的双重转换，我国东西部地区之间的金融资产总量无论是在绝对差异、相对差异还是综合差异上

均呈逐渐拉大的趋势。

绝对差异。由于受经济金融发展基数的影响甚大，因而绝对差异扩大的趋势最为明显。见表 2。

表 2　1988－1993 年我国东西部地区金融资产总量绝对差异表

单位:亿元

	金融资产总量	其　中	
		对金融机构总债权	对非金融机构总债权
1988	8770.84	4414.10	4321.74
1989	10093.80	4907.98	5139.52
1990	12268.67	6135.80	6091.25
1991	15288.48	7972.00	7241.38
1992	21641.60	12068.58	9381.01
1993	28620.13	16043.25	12343.66

从表 2 看，1988 年我国东西部地区金融资产总量绝对数量相差为 8770.84 亿，而后差异急剧扩大，到 1993 年末两地金融资产总量相差扩大到 28620.13 亿元，5 年间差距拉大 2.26 倍，远远高于同期两地 GDP 绝对差异扩大的水平。从分项目看，五年间，对金融机构总债权和非金融机构总债权的绝对差异也分别扩大 2.63 倍和 1.86 倍。

相对差异。对于相对差异，我们可将两地区金融资产总量的比值作为相对差异系数来衡量。系数值越大，说明两地之间的金融资产的差异越大。见表 3。

表 3 显示，1988—1993 年间，我国东西部地区金融资产的相对差异均呈扩大趋势，但差异的变动格局非直线上升，而大致呈“U”型，1990—1991 年间曾趋于缩小，这说明这一时期西部地区在金融资产的发展速度上曾一度高于东部地区。但这只是

短暂的现象。1992 年后两地相对差异重新急剧拉大。从表 3 人们还可看到这样一个现象，即在东西部地区金融资产总量相

表 3　1988－1993 年我国东西部地区金融资产相对差异表

	金融资产	其　中	
	相对差异	对金融机构总债权	对非金融机构总债权
1988	3.27	3.31	3.21
1989	3.23	3.25	3.20
1990	3.15	3.18	3.10
1991	3.15	3.24	3.03
1992	3.35	3.59	3.06
1993	3.56	3.79	3.26

对差异急剧拉大的同时，两地对非金融机构总债权的相对差异却基本保持在 1988 年的水平。这主要是由于近年西部地区中央银行再贷款大量增加以及专业银行大量占用汇差资金，从而使这一地区国家银行贷款增加较多所致。据统计，1988—1993 年间我国西部地区国家银行贷款年递增速度达 21.87%，较东部地区高出 1.98 个百分点。与此相对应，这一时期两地区人均贷款的相对差异系数随之有所缩小。与 1985、1988 年相比较，1993 年两地区国家银行贷款相对差异分别下降 0.42 和 0.18 个百分点①。

综合差异。对于东西部地区金融资产总量的综合差异我们可用离均差系数和变差系数来衡量。但这两个系数均有一个明显的缺陷，即它们忽视了分析样本中各区域的重要性不一样这

①见分报告之一《我国东西部地区近十年来信贷资金变动对比分析》有关部分。

个问题。因此，有必要根据各区域重要性大小进行加权处理。美国学者威尔逊最早提出用各区域人口占总人口的比重作为权重，由此得到加权离均系数(Dw)和加权变差系数(Vw),统称威尔逊系数。威尔逊系数大于或等于 0，其值越大说明区际差异越大;反之,则越小。根据表 1统计数据和两地人口数，我们得出了东西部地区金融资产总量综合差异系数表。见表 4。

表 4　　东西部地区金融资产总量综合差异表

	金融资产总量		其中			
			对金融机构总债权		对非金融机构总债权	
	Dw	Vw	Dw	Vw	Dw	Vw
1988	22.78	0.29	26.19	0.33	20.99	0.28
1989	23.56	0.30	25.52	0.32	23.35	0.29
1990	22.54	0.29	24.53	0.31	21.75	0.28
1991	23.29	0.29	27.12	0.34	21.11	0.27
1992	26.22	0.33	31.05	0.39	22.43	0.28
1993	30.99	0.39	34.32	0.44	25.10	0.32

从表 4看，近年我国东西部地区金融资产综合差异的变化也是明显的。从资产总量的 Dw 看,1988 年为 22.78 ,以后基本上是逐年上升,1993 年达 30.99,5 年间上升 8.21 个百分点,而 Vw 则由 1988 年的 0.29 上升到 1993 年的 0.39,5 年间上扬 0.10个百分点。另外从分项目看，无论是对金融机构总债权还是对非金融机构总债权，其综合差异（无论是 Dw 还是 Vw)也均呈明显的扩大趋势。其中所不同的是，对非金融机构总债权的综合差异系数变化相对较小，这说明西部地区国家银行近年贷款增加较多的因素在此也得到了反映。

2－4. 基本评价

——近年我国东西部地区金融资产总量差异的急剧扩大，已成为当前我国经济生活中的突出问题，应当引起中央和各级政府部门的高度重视。经济的非均衡发展是一个客观规律。我们国家这么大，各地的情况千差万别，东部地区经济金融发展快一点，西部地区慢一点，本也是合乎经济发展规律的。但是，这种差异不能过大，并长期发展下去。目前我国东西部地区金融资产总量差异，特别是绝对差异急剧扩大，这是很令人担忧的。如果我们对此掉以轻心，继续听任东西部地区金融资产在总量上的继续扩大，则必然会拉大两地经济发展的差距，并危及落后地区社会政治生活的稳定和民族团结，后果是十分严重的。诚如邓小平指出的：“什么时候突出的提出和解决这个问题（指贫富地区差距问题），在什么基础上提出和解决这个问题，要研究。”

——中央银行要把解决东西部地区金融发展差异问题的重点放在政策的协调上，放在促进西部地区的金融改革上，放在西部地区资金造血机制的培育上。近年我国中央银行对西部地区的资金问题是十分重视的，并通过增拨央行再贷款、扶贫开发贷款以及重点建设专项贷款等方式给西部地区在资金上以大力支持，对此必须给予充分肯定。但是，由于近年我国中央银行把消除东西部金融差异的重点单一地放在资金上，即一味地进行输血性的投放上，而没有注意在整个宏观金融政策上对西部地区加以扶持和协调，促进其金融的改革和造血机制的形成，因而使目前西部地区的金融发展处于一种十分不利的境地。中央银行在资金上的支持虽然使东西部地区在银行贷款上的相对差异有所缩小，但从总的金融资产的相对差异看，目前两地的差异仍是

需要全本请访问 www.ertongbook.com

拉大的。这说明国家仅仅以资金输入的方式支持西部地区，其作用还是十分有限的。西部地区若没有国家货币政策的全面扶持，并实施全面的金融改革和金融深化，从金融运行机制上进行根本性质的转换，要尽快缩小与东部地区的金融发展差异并最终赶上东部地区，是十分困难的。

3.近年我国东西部地区金融结构变动特征

我国东西部地区的金融差异，不仅表现在总量方面，同时，也表现在金融结构的变动上。

金融结构，按照美国经济学家雷蒙得·W·戈德史密斯的理论，是指各种金融工具和金融机构的相对规模。这些金融工具和金融机构的规模随着时间、政策、体制等各种因素的变化在各个国家乃至各个地区是各不相同的。以下我们从金融结构的角度，进一步揭示近年我国东西部地区的金融差异以及金融改革对我国东西部地区金融运行的不同影响。

3－1. 金融资产结构的变动

金融资产，是指各种类型的金融商品或各种不同类型的金融工具。按照计量范围，我们对 1993 年我国及东西部地区的金融资产状况进行了统计分析。见表 5。

表 5 显示，目前我国东西部地区在金融资产结构上的差异是十分明显的。一是两地金融资产所体现的债权债务关系虽均主要集中在国家银行，但集中的程度有很大不同。截至 1993 年末，东部地区国家银行存贷总计 25809.5 亿元，占到同期东部地区金融资产总额 64.82%。而西部地区在同一时期国家银行的存贷款总额为 8492.1 亿元，占到同期该地区金融总资产总额的

75.31%,较东部地区高出 10.49 个百分点。其中银行存款和贷款较东部分别高出 1.74 和 8.75 个百分点。这说明两地区金融深化的程度是不尽一致的，东部金融发达，而西部金融相对压

表 5　　1993 年我国东西部地区金融资产结构状况表

	金融资产(工具)总量(亿元)			各资产占总资产比重(%)		
	全国	东部	西部	全国	东部	西部
1.现金	5864.70	4026.00	938.90	7.96	10.11	8.39
2.国家银行存款	23230.33	13089.68	3874.89	31.51	32.87	34.61
3.金融债券	148.12	87.97	24.71	0.20	0.22	0.22
4.农村及邮政储蓄存款	4191.93	2528.65	593.01	5.69	6.35	5.30
5.城市信用社存款	1339.20	1056.40	164.06	1.82	2.65	1.47
6.各类金融信托存款	1584.00	761.10	64.80	2.15	1.91	0.58
7.保险准备金	400.65	216.94	63.12	0.54	0.55	0.56
(1—7)对金融机构总债权	36758.93	21766.74	5723.49	49.87	54.67	51.12
8.国家银行贷款	26461.14	12719.80	4557.21	35.90	31.95	40.70
9.城乡信用社贷款	3893.64	2926.32	498.51	5.28	7.35	4.45
10.信托机构贷款	2052.00	819.15	106.52	2.78	2.06	0.95
11.政府债券	1883.59	922.96	212.06	2.56	2.32	1.89
12.企业债券	842.10	414.00	84.27	1.14	1.04	0.75
(8—12)对非金融机构总债权	35132.47	17802.23	5458.57	47.66	44.71	48.75
13.政府向银行借款	1528.07			2.07		
14.股票	293.22	248.22	15.00	0.40	0.62	0.13
(1—14)金融资产总量	73712.69	39817.19	11197.06	100.00	100.00	100.00

制。二是直接融资与间接融资的比率不一。从表中对非金融机构的总债权一栏中可看到，东部地区 1993 年末政府债券和企业债券总计达 1336.96 亿元，占到对非金融机构总债权的7.51%，与全国 7.76% 的平均水平基本持平。而同一时期西部地区二项债券总值只有 296.33 亿元，仅占到对非金融机构债券的 5.43% ，分别较全国和东部低 2.33 和 2.08 个百分点。这说明

西部地区非金融机构的资金还更多依赖金融性间接融资。三是两地资产的流动性不一。东部地区在金融资产总量中，具有充分流动性的现金为 10.11%，加上可进入二级市场交易的政府、企业债券，总计占到总资产的 13.47%。而西部地区现金与政府、企业债券之和仅占到总资产的 11.03%，较东部地区低 2.44 个百分点。四是两地股权结构不一。从表 5 看，虽然目前我国金融资产总额中 99%以上仍是债权形式，说明我国股份制经济刚刚开始起步。但是，从统计数字看，东部地区明显要高于西部地区。前者股权形式已占到总资产的 0.62%，而后者仅占到该地区总资产的 0.13%，不仅低于东部地区，而且低于全国水平。另外，从表 5 看，东部地区在城乡信用社以及信托等其他金融业务的发展上也明显高于西部地区。

表 6　　全国及东西部地区金融相关比率

单位：亿元

	全　国			东　部			西　部		
	资产总额	GDP	相关比率%	资产总额	GDP	相关比率%	资产总额	GDP	相关比率%
1988	26799.28	13984.20	191.64	12639.07	7212.51	175.25	3868.23	2505.76	154.37
1989	30093.98	15788.70	190.60	14617.63	8069.22	181.15	4523.83	2808.47	161.08
1990	37232.43	17681.30	210.58	17972.59	8775.59	204.80	5703.92	3200.43	178.22
1991	45317.54	20188.30	224.47	22397.49	10211.62	219.57	7109.01	3623.43	196.20
1992	59368.87	24362.90	243.69	30860.89	12849.51	240.17	9219.29	4234.70	217.71
1993	73712.69	31380.30	234.90	39817.19	17694.48	225.03	11197.06	5513.68	203.08
1988—1993合计	272524.79	123385.70	220.87	138304.86	64817.93	213.37	41621.34	21886.75	190.17

金融相关比率 = 金融资产总额 /GDP × 100%

3－2.　金融相关比率的变动

金融结构的差异不仅反映在不同金融工具的规模及其相继

出现的次序上，而且可从其对同一时期的国内生产总值的比率，即金融相关比率中表现出来。全国及东部地区 1988—1993 年金融相关比率。见表 6。

如所周知，作为衡量金融深化和金融改革程度重要指标的金融相关比率，是由多种因素综合形成的。其中货币比率、资本形成率、企业外部融资率、金融机构新发行比率等与金融相关比率呈正向关系；而通货膨胀率、资本内部积累率与金融相关比率呈反向关系。一般说来，金融相关比率越大，经济中储蓄与投资的分离程度越大，金融活动的规模和能力越强。金融相关比率低，则说明经济货币化程度低，资金流动性差，金融业处于压抑状态之中。

从表 6 我们看到，近年我国西部地区金融相关比率值尽管有了较大幅度增长，1993 年较 1988 年上扬了 48.71 个百分点。但在同一时期内，东部地区金融相关比率值上扬的幅度更大一些。1993 年与 1988 年相比，两地金融相关比率的差距不是缩小了，而是扩大了。另外，从总体上看，虽然目前我国东西部地区的金融相关比率水平还不很高，与发达国家还有很大差距，但东部地区经近。10 多年的发展，其金融相关比率值已接近和赶上了中等发达国家 1988 年的水平，例如像韩国。而 1988—1993 年间，西部地区金融相关比率的平均水平为 190.17%，仅略高于中等发展中国家（巴西）1988 年的水平。从这个意义上讲，目前我国东西部地区金融业的发展尚处在两个不同的发展水平之上。从表 6 看，1988—1993 年间我国金融相关比率平均每年上升 8.6 个百分点，而 1993 年末东西部地区相关比率相差 21.95 个百分点，以此计算，西部地区较之东部地区的金融滞后期，大约在 2.5—3 年之间。用同一方法计算，我国要赶上美、

日、德、法等发达资本主义国家 1988 年水平，还分别大约需要 15.6 年、23 年、12 年、7 年和 5 年，自然，西部地区需要的时间要更长一些。见表 7。

表 7 1988 年我国东西部地区与同年世界主要国家金融相关比率比较

	美国	日本	西德	法国	韩国	马来西亚	巴西	印度	中国东部		中国西部	
									1988	1993	1988	1993
金融相关比率	326	392	294	254	234	289	175	114	175.25	225.23	154.37	203.08

上述数据引自谢平《中国金融资产结构分析》表 4。

3－3. 金融发行和交易结构的变动

金融结构可从存量方面进行比较，同时也可从流量方面进行衡量。对东西部地区的金融差异，我们可通过对两个地区金融市场发育程度的分析加以说明。首先看两地有价证券的发行情况。见表 8。

表 8 1992 年我国及东西部地区有价证券发行情况

单位：亿元

			其中									
			国家投资债券	国家投资公司债券	金融债券	地方企业债券	住宅建设债券	地方投资公司债券	企业股票	短期融资债券	企业内部集资	大额存单
全国	发行量	1495.17	27.74	7.72	46.39	258.77	6.43	4.37	249.6	228.13	111.45	553.08
	占 GDP%	6.14	0.11	0.03	0.19	1.06	0.03	0.02	1.02	0.94	0.46	2.27
东部	发行量	738.66	14.41	1.51	18.29	147.23	4.33	1.00	165.23	70.33	70.99	263.54
	占 GDP%	5.75	0.11	0.01	0.14	1.15	0.03		1.29	0.55	0.55	2.05
西部	发行量	167.28	5.36	2.87	7.68	35.22	0.7		18.4	10.04	12.57	74.40
	占 GDP%	3.95	0.13	0.07	0.18	0.83	0.02		0.43	0.23	0.30	1.76
东西部发行之比		4.42	2.69	0.53	2.38	4.18	6.19		8.98	7.61	5.64	3.54

注：东西部地区占 GDP%，均指各自地区的 GDP 值。

1992 年 GDP 全国为 24362.9 亿元，东部 12849.9 亿元，西部 4234.7 亿元。

表 8 显示，1992 年我国东部地区当年发行有价证券 738.66 亿元，占当年全国发行总量的 49.4%，为西部地区当年发行总量的 4.42 倍。从有价证券发行与国内生产总值的比率看，东部地区虽不及全国水平，但仍达 5.75%水平，较西部地区 3.95%高出 1.8 个百分点。其中地方企业债券、企业股票、短期融资债券以及企业内部集资与 GDP 的比值均分别高于西部地区。这说明东部地区金融市场的发育程度优于西部地区。事实上，1992 年东部地区有价证券发行量与当年银行新增贷款之比已达 35.23%，较同一时期西部地区 23.94%的比例高出 11.29 个百分点。另外，人们还可从表 8 看到一个问题，这就是西部地区在总体发行水平低于东部地区的同时，国家投资债券、国家投资公司投资债券以及金融债券的发行与 GDP 的比值都高于东部地区。而这三项发行更多的是通过计划分配层层下达的，具有明显的资金抽调性质，因而是不尽合理的。

其次，从两地有价证券的交易水平看，西部地区的金融结构也远远落后于东部地区。见表 9。

表 9　1992 年我国东西部地区有价证券转让交易情况表

单位 亿元

			其中							
			国家债券	国家投资债券	国家投资公司债券	金融债券	地方企业债券	企业股票	企业短期融资券	大额定期存单
东部	交易总额	2314.20	699.24	34.04	29.22	28.64	75.65	1414.38	19.04	13.98
	占社会商品零售额%	40.27	12.17	0.59	0.51	0.50	1.32	24.61	0.33	0.24
西部	交易总额	89.86	59.47	4.00	1.08	2.95	18.57	0.95	2.30	0.54
	占社会商品零售额%	4.52	2.99	0.20	0.05	0.15	0.93	0.05	0.12	0.03
东部交易量/西部交易量		25.75	11.76	8.51	27.06	9.71	4.07	1488.82	8.82	25.89

注：东西部地区 1992 年的社会商品零售总额分别为 5747.15 亿元和 1989.93 亿元。

需要全本请访问 www.ertongbook.com