1 利息和利率理论

经济学家对利息和利率的研究由来已久，不同时期的学者提出了不同的利息和利率理论，逐步形成了完整的利息和利率理论体系。

1.1 古典学派以前的利息思想

利息理论源于古希腊奴隶制度时期一些著名思想家，在欧洲封建制度时期得到了发展。柏拉图在其著作《理想国》和《法律论》中就讨论过高利贷问题。他反对货币成为财富的代表和发财致富的手段，认为利息会养成人们利己和贪欲心。所以，柏拉图主张禁止放款取息。亚里士多德在利息方面与柏拉图接近。他认为真正的财富是通过耕作和游牧等方式自然获得的，而以“货币生出更多的货币”的高利贷是违反自然的。他说：“高利贷受人憎恨完全理所当然，因为在这里货币本身成为赢利的源泉，没有用于发明它的时候的用途。货币是为商品交换而产生的，但利息却使货币生出更多的货币。……但利息是货币生出的货币，因此在所有的赢利部门中,这个部门是最违反自然的。’①总之，古希腊思想家已经有了一些利息

①亚里士多德：《政治学》,上海,商务印书馆,1985 年,第一篇第十章 ,17 页。

方面的思想，他们对高利贷持否定和憎恨态度，这主要是从维护奴隶制自然经济出发的，他们受历史的局限，不可能认识利息的本质和来源。

到了欧洲封建制度时期，对利息和高利贷的认识有一个转变过程。在封建社会较长的时期里，教会禁止高利贷。公元 789 年和 813 年的有关法规规定任何人不能出借任何物品以取利。当时的思想家受教会的影响很大，托马斯·阿奎那对高利贷的存在和借出货币收息持否定态度。他依据教义肯定放款取息是一种罪恶。在他看来，一个很重要的理由就是消费物品的所有权和使用权不能分开，出借消费物实际上就将两权皆让渡于他人，故只能按出借额收回，不能收息。否则，无异于“重复出卖同一件东西，即出卖并不存在的东西，他也就显然违反了正义”，“而货币的真正的和主要的用处就是在交换中消费掉或支出掉”①,它是属于消费物，因而出借货币收取利息是非正义的。但是，随着高利贷信用活动的发展，不仅封建主参与放债取息，而且教会本身也大量放债取息，参与高利贷活动。于是，阿奎那的认识有了很大的变化，甚至还为放债取息进行辩护。后来他认为，将货币出借于他人必然要冒丧失本金的风险，所以可以收取利息作为承担风险的报酬。这一思想后来被教会的思想家沿袭，成为借贷中需遵循的公平原则。阿奎那在利息认识方面的转变，不仅与教会也参与高利贷活动有关，而且同他本人已经不像早期教父那样对高利贷深恶痛绝有关。

1.2 古典学派的利息理论

古典学派以前的思想家已经有了一些有关利息方面的认识和思想，但由于历史的局限性，还不可能形成完整的理论，他们只能围绕着高利贷是否允许存在、借出货币是否应当收取利息等方面进行讨论。到了资本主义社会时期，经济学家们就有了比较系统的利息理论。下面主要介绍古典学派有关利息方面的理论。

1.2.1 关于利息的来源

威廉·配第的思想。他的利息理论是直接从地租理论中引申出来的，他称利息为“货币租金”。在配第看来，要取得货币就必须支付利息，因为借出的货币若得不到利息，出借者就会将货币去购买土地以获取地租。利息的多少，“在安全没

① 托马斯·阿奎那：《神学大传》，上海，商务印书馆，1982 年，第二部分之二，第 78 题第一条。

有问题的情况下，它至少要等于用借到的货币所能买到的土地所产生的地租”①，即利息量以地租量为依据。

约翰·洛克的思想。他继承并发展了配第的利息思想，同样将利息产生的原因同地租相提并论。约克说：“货币怎么会具有同土地一样的性质，提供我们称作利钱或利息的一定年收入。因为土地自然地生产某种新的、有用的和对人类有价值的东西 相反,货币是不结果实的,它不会生产任何东西,但是,它通过相互协议,把作为一个人的劳动报酬的利润转入另一个人的口袋。这种情况是由货币分配的不均等引起的……而货币分配的这种不均等……会为我招来一个借用我的货币的债户；这样一来，我的货币靠债务人的勤劳，能够在他的营业中为他带来多于 6% 的收入，正如你的土地靠佃户的劳动能够生产一个大于他的地租的收益。”②在这里洛克指出，利息是由货币分配不均引起的，货币少者借了货币多者的货币，就需加倍勤劳，争取一个较多的收入以支付利息。

达德利·诺思的思想。诺思发展了配第关于利息的思想，他将作为资本的货币与作为流通的货币进行了区分，并进一步认识到了利息的变动是由借贷资本的供求决定的。可见，诺思对利息的产生和来源有了比较正确的认识。

亚当·斯密的思想。亚当·斯密不完全把利息等同于地租了。他认为利息的来源应具体分析“这种资财,在借用人手里,可用作资本,亦可用作留供目前消费的资财。……如果用作资本，就是用来维持生产性劳动者，可再生产价值，并提供利润。在这种场合，他无需割让或侵蚀任何其他收入的资源便能偿还该资本及其利息。’这就是说,倘若把借贷的资金作为资本来使用,由于它会带来利润,所以利息只能是利润的一部分，即这些利息来源于利润。“如果用作目前消费的资财，他就成为消费者，他夺去了维持勤劳阶级的基金，来维持游惰阶级。在这种场合，除非他侵蚀某种收入的资源,如地产或地租,他就无法偿还资本,支付利息。’③这就是说，如果将借贷的资金用于直接消费，利息就来源于其他收入，这其中很可能是地租。

安恩·罗伯特·雅克·杜尔阁的思想。杜尔阁认为利息来源于利润，但他在谈到货币贷出人凭什么要取得利息时却说：“理由很简单，因为他的货币是他自己的。对贷款人来说，只要货币是他自己的，他就有权要求利息；而这种权利是与财

① 威廉·配第:《赋税论、献给英明人士、货币略论》,高务印书馆,1983年,46 页。
② 达利德·斯诺:《贸易论》,商务印书馆,1976年,18 页。
③ 亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》,商务印书馆,1983 年,321～322 页。

产所有权分不开的。’①他认为利息产生的真正基础是货币所有者的货币所有权。

综上所述，古典学派经济学家们对利息的产生及其原因和利息的来源的认识经历了一个曲折的过程。配第认为利息是由地租派生出来的，由于他还不知道利润这一经济范畴，因此将地租混同于剩余价值，并把货币和借贷资本混为一谈，所以他不可能正确地分析利息的产生和来源。同配第一样，洛克也未将资本与货币区别开来，他认为利息产生于货币的借贷，而这种借贷则是由于货币分配不均造成的。他的这种看法也是不正确的。马克思指出：“诺思看来是第一个正确理解利息的人’②，他所以能够正确理解利息，主要是因为他区分了货币和资本这两个概念。而斯密的认识更加深刻，他“不止一次地明白地指出，利息由于一般说来代表剩余价值，始终只是从利润中派生的形式’③。利息来源于利润，是利润的一部分，这不能不说是一个很大的进步——尽管斯密还认为利息不完全来自利润。

1.2.2 关于利息的性质

配第的思想。配第认为，利息是“因暂时放弃货币的使用权而获得的报酬’④。贷者出借货币或物品后，若贷者可随时将其收回，而又要求借者支付利息，这是没有道理的。因为在这种情况下，不会给贷者带来什么不方便；只有当贷者出借货币或物品后，在未到期前不得要求偿还的条件下，要求借者支付利息才是有道理的。因为在这种情况下会给贷者带来不方便，即在约定的期限内，不论自己怎样迫切需要货币，也不能使用自己的货币。在配第看来，对贷者支付利息也就是对贷者所产生损失的补偿。

洛克的思想。洛克对利息性质的看法虽然也认为利息是贷款人所得的报酬，但他还进一步认识到利息如同地租一样，是对另一个人的劳动的占有。这一点马克思曾加以肯定，认为这个认识已接近了剩余价值的起源。

诺思的思想。诺思同配第和洛克一样，将利息的性质看成是资本的租金。马克思是这样评价的：“关于利息，那么洛克仍然是跟着配第把货币的利息和地租并列，而诺思则更进一步把利息作为资本的租金和地租相对立，把资本家和地主相对立。’⑤

约瑟夫·马西和大卫·休谟的思想。随着资本主义经济的发展，产业资本逐

①杜尔阁：《关于财富形成和分配的考察》，商务印书馆，1978 年，66 页。
②《马克思恩格斯全集》，26 卷，人民出版社，1967 年，395 页。
③《马克思恩格斯全集》，26 卷，人民出版社，1967 年，560 页。
④配第：《赋税论、献给英明人士、货币略论》，商务印书馆，1983 年，126 页。
⑤《马克思恩格斯全集》，20 卷，人民出版社，1967 年，258 页。

渐占据了统治地位，借贷资本只是从属于产业资本，各种迹象表明利息只是利润的一部分。当时的英国经济学家马西和休谟开始研究利润这一经济范畴。马西认为利息的性质决定于利息的来源，利息只能是利润的一部分，并进一步明确收取利息的合理性取决于这些货币如果正确的加以使用，能带来剩余价值。休谟虽然也认为利息是利润的一部分，但他断然否定利润与利息之间的因果关系，认为分析“究竟哪一个是原因,那一个是结果,是没有用处的。”①显然,在利息性质的认识上,休谟比马西还倒退了一步。

斯密的思想。斯密对利息性质的认识比马西和休谟前进了一大步。他肯定利息是使用货币所获利润的一部分，是使用货币的报酬。斯密“明确指出利润是资本的价值增值，并且不止一次地明确指出，利息由于一般说来代表剩余价值，始终只能是从利润中派生的形式。②

费朗斯瓦·奎奈的思想。重农学派创始人奎奈认为借出货币而取得的收入即利息，是纯产品即剩余价值的一部分。但他同时又错误地认为“只有土地才能带来收入”③，而食利者的利息收入却是没有基础的假收入。

综上所述,利息的性质直到 18 世纪中叶才被马西认识。在此之前，配第没有正确认识利息的性质，因为配第将地租看成是剩余价值的一种形式，认定利息是从地租中派生出来的，是“因暂时放弃货币的使用权而获得的报酬”④。洛克也没有正确认识利息的性质，他同样将利息看成是贷款人因承担了风险而应得的报酬。事实上，“直到马西那个时候仍然占统治地位的看法，即认为货币本身是用利息支付报酬的东西。”⑤然而,在利息性质问题上,洛克毕竟比配第前进了一大步。“在洛克那里，剩余价值只表现为利息和地租这两种特定形式”⑥。就是说,洛克已经清楚，利息与地租具有同样的性质，利息也是剩余价值的一种形式。诺思进一步明确了洛克的这一思想，“正如土地所有者出租他的土地一样，这些资本所有者常常出借他们的资金；像出租土地得到地租一样，他们从中得到叫做利息的东西”⑦。资本主义发展的现实，使马西能从利息的来源认识利息的性质，从而明确指出利息是利润的一部分。直到 18 世纪中叶,利息只是总利润的一部分这个事实,才被马

① 《休莫经济论文选》,商务印书馆,1984 年,48 页。
② 《马克思恩格斯全集》,26 卷,人民出版社,1967 年,560 页。
③ 《奎奈经济著作选》,商务印书馆,1979 年,441 页。
④配第:《赋税论、献给英明人士、货币略论》,商务印书馆 1983 年,126 页。
⑤ 《马克思恩格斯全集》25 卷,人民出版社,1967 年,422 页。
⑥ 《马克思恩格斯全集》26 卷,人民出版社,1967 年,390 页。
⑦ 达利德·斯诺:《贸易论》,商务印书馆,1976 年,103 页。

西（在他之后又被休谟）发现。马西不了解利润本身的源泉，因而没有也不可能揭示出利息是剩余价值的转化形式。但他的认识已为这一学说的形成作了理论上的准备。只是到了斯密时期，他才能不止一次地明白指出，利息始终只是从利润中派生的形式。这样，便确立了利息是剩余价值的形式。应该说，这是利息学说史上的一个重要贡献。

1.2.3 关于利息的功能

在古典学派经济学家那里，专门讨论利息功能的论著不多。配第在他的著作中隐晦地表示，无论在实践或空间上，利息都能在一定程度上对货币量起调节作用。洛克认为，利息率的变化至少有两个方面的作用或功能：一是调节货币量，降低利息率，流通中的货币量就会减少；二是调节商品价格和货币价值，“减少利息根本不能减低货币的价值，……而倒是使它买到较多的商品。”①这就是说，利息率降低，商品价格也要降低，因此同等量的货币能买到较多商品，这又提高了货币的价值。杜尔阁认为：“货币的现行利息是一种寒暑表，我们可以借此判断各种资本的多寡；它是衡量一个国家能使它的农业、制造业和商品业发展到什么程度的尺度。”②并且，他认为利息率的变化通过影响利润率的变化，有着引导人们投资方向的作用和功能。这说明杜尔阁已经意识到资本的本质是追求剩余价值，正是资本的这种属性，调节着投资者的投资方向，从而调节着产业结构。

1.2.4 关于自然利息率

古典学派经济学家们将利息看作借贷资本的价格。由于利息随着资本供求的变动而变动，因此，一些古典经济学家们便认为，当借贷资本供求平衡时会有一个平均利息率，而市场利息就围绕它上下波动，就像普通商品的市场价格围绕平均价格（价值）波动那样。他们将这种平均利息率称为自然利息率。洛克认为，自然利息率就是“在货币平均分布的条件下，现在的货币缺乏情况所自然决定的利率。”③当然也有一些古典经济学家对此持否定态度。马西认为自然利息率是不存在的，他说：“在这个利润中多大部分归借入者，多大部分归贷出者，才算合理；一般地说，这只能由所有的借入者和贷出者的意见来决定 因为，在这一点上，合理还是不

①洛克：《降低利息和提高货币价值的后果》，商务印书馆，1979 年，43 页。
② 杜尔阁：《关于财富形成和分配的考察》，商务印书馆，1978 年，76 页。
③洛克：《降低利息和提高货币价值的后果》，务商印书馆，1979 年，6 页。

合理,只是双方同意的结果。’①马克思肯定了马西的看法,他说“:经济学家所说的自然利润率和自然工资率那样的自然利息率是没有的。关于这一点，马西就已经完全正确地说过”。在此基础上，马克思还进一步论证了不存在自然利息率是由利息的性质所决定的，因为利息不过是利润的一部分，它只能在零与平均利润率这一区间进行不同比例的分割，而这种分割的理由又是同一资本取得了双重规定。同时，这种分割又纯粹是经验的、属于偶然的事情，因此不可能存在一个由任何规律能决定的利息率。这就明白无误地指出，事实上不存在自然利息率。

1.2.5 关于利率的决定

明确了利息的性质，古典学派经济学家便对利息率的决定和决定利息率变化的因素进行了较充分地研究，有了较丰富的利率决定思想和认识，包括地租、货币量、借贷资本供求、利润率、金银量和储蓄与投资决定利率的思想。

地租决定利息率的思想。配第将利息率高低的决定因素归结于地租的高低。他是这样认为的：“说到利息，在安全没有问题的情况下，它至少要等于用借到的货币所能买到的土地所产生的地租；但是，在安全不可靠的情况下，除单纯的自然利息之外还必须加上一种保险费。’②这就是说,在安全没有问题的情况下,利息决定于地租；而在存在风险的情况下，还应加保险费。因此，利息还可能要高于地租。其实，这是一种颠倒了关系的理论。马克思指出：“实际上相反，地租的价格即土地的购买价值是由利息决定的。’③也就是说,是利率的高低决定土地的价格,土地价格的高低制约着地租的高低，而不是相反。这是因为人们是以利率的高低去权衡购买土地的价格是否合算。奎奈将利息看成是纯产品的一部分，他也认为利息率的高低要以地租为依据。并且，利息“这种收入显然是有限度的，这个限度是自然而公平的规定下来的，并且限制着债主向债务人索取收入权利，索取超过这个限度的收入是不合理的。因此君主的法律应当根除这种明显的不合理现象。”④奎奈与许多英国古典经济学家的观点相反，他主张由君主立法来限制利息率，这种主张实际上是法国资产阶级发展农业资本主义的需要。奎奈同配第、洛克等在这方面的认识差别,反映了法、英两国资产阶级利益所在。

货币量决定利率的思想。除了地租决定利息率的思想外，配第还认为，利率的

①转引自《马克思恩格斯全集》,25卷,人民出版社,1967年,406 页。
②配第:《赋税论、献给英明人士、货币略论》,商务印书馆,1983 年,46页。
③ 《马克思恩格斯全集》,26卷,人民出版社,1967 年,400 页。
④ 《奎奈经济著作选》,商务印书馆,1979 年 ,440 页。

高低还取决于一国货币量的多少。市场上货币供过于求，利率就低；供不应求，利率就高。但是，配第将货币与借贷资本混同起来了，认为利率的高低决定于流通中的货币量,货币量增大,利息率就会降低。洛克认为利率是‘货币的价格”,利率的高低取决于公众对货币的需求程度。配第和洛克均反对用法律来限制利率。配第说“:我认为不论在什么地方,什么时候,要违背世俗的习惯,努力限制利息,都是没有理由的，除非制订这种法律的是借者而不是贷者。但是，制定违反自然法则的成文民法是徒劳无益的。’①洛克认为，限制利率“既不利于放款人，也不会对借款人有利”②。因为将利息率压低，银行家们就不愿意放款而宁愿把更多的钱闲置在手中。但是，洛克只是有条件地接受配第所要求的利息自由，他认为合法利率可由政府法律规定，而只有自然利率才应当自由确定。主张利息自由的古典经济学家还有诺思,他指出“:货币利息应让市场去自由决定,而不应该受法律的约束。’③在他看来，利率的高低决定于借贷资本的供求，进而决定于国家的富裕程度，如果一个国家贫穷，借债人多而放债人少，利率自然会高，在这种情况下政府用法律限制利息是无济于事的。

借贷资本供求决定利息率的思想。诺思认为，利息率的高低决定于借贷资本的供求。他说“:如果放债人多于借债人,利息也将下降”④反之,如果‘借者多于贷者,利息也要上升’⑤。他还举出具体例子：“荷兰的利息比英国低。我的答复是肯定的，因为他们的资金多于我们。”这就进一步说明，借贷资本的供求又取决于该国的富裕程度。对于配第所要求的利息自由，诺思是“无条件地加以接受”，并且认为“;法律是无从防止的”⑥。休谟认为“:商人有了大笔的资本,不管这些资本是由少量的铸币还是由大量的铸币代表，都必然常常发生这种情况：当他们倦于经商，或者他的后代不喜欢或没有才干经商的时候，有很大一部分资本就自然地寻求一个常年的可靠收入。供应多了就使价格降低，使放债人接受低利息。”⑦这里清楚地表明,借贷资本供过于求,利息率就会下降反之,借贷资本供不应求,利息率就会上升。杜尔阁认为，利息是“借用货币的价格，像所有其他商品的价格一样，是通过供求之间的对比来调节的；”“绝不是像人们所想像的那样，是以借款人希

①配第:《赋税论、献给英明人士、货币略论》,商务印书馆,1983,46 页。
②洛克：《降低利息和提高货币价值的后果》，商务印书馆,1979 年,5 页。
③斯诺:《贸易论》,商务印书馆,1976 年,10 页。
④斯诺:《贸易论》,商务印书馆,1976年,104 页。
⑤斯诺:《贸易论》,商务印书馆,1976 年,107 页。
⑥ 斯诺:《贸易论》,商务印书馆,1976 年,104 页。
⑦ 《马克思恩格斯全集》,26 卷,人民出版社,1967 年,400 页。

望用他买进其使用权的那笔资本来得到的利润为依据的”。利息“这种价格，像一切商品的价格一样，是通过卖主和买主的讨价还价、通过供给和需求的平衡来决定的。”①

利润率决定利率的思想。马西对决定利率的因素有了比较正确的认识。他说“利率取决于：1.利润率；2.总利润在贷款人和借款人之间进行分割的比率。”“因为人们为了使用他们所借的东西而作为利息支付的，是所借的东西能够生产的利润的一部分，所以这个利息总是由利润调节的。”利润分割的这个规则，并非对每个贷出者和贷入者都适用，而是一般地说对贷出者和贷入者适用……特别大的或特别小的利润，是熟练或缺乏营业知识的报酬，同贷出者根本没有关系，因为他们既不会由于一种情况而受到损害，也不会由于另一种情况而得到利益……贷出者把货币给某个营业部门时，是不会同意利息低于一般利率的条件的，所以，不管他们的货币获得多大的利益，他们都不应该得到更多的利息。”②这就得出了利息决定于平均利润率而非特殊个人或特殊部门利润率的结论。休谟也认为利息同利润密切相关，但他在利息与利润关系的看法上却摇摆不定，认为研究因果关系是没有用处的，因为“两者都是从大大扩展了的商业中产生的，并且彼此促进”③。斯密认识到利息始终是从利润中派生的形式，所以他能进一步认识利率的变动是由利润率的变动决定的。他从英国历史上法定利率不断下降的事实推断，随着资本主义的发展，利润率有下降趋势，因此由利润率所决定的利率也有着下降趋势。他说：“假若现今一百镑的价值仅等于昔日五十镑的价值，那现今十镑的价值亦就只等于昔日五镑的价值。减低母本价值的原因，无论它是什么，这原因也必然会减低利息的价值，且按同一比例减低其价值。母本价值与利息价值的比例，必然依旧。”④大卫·李嘉图重复了马西和斯密的观点，认为：“决定货币利息的是投资所能得到的利润率。”“如果银行索取的利率低于市场利率，那么货币不论有多少都可借得出去，这显然会增加市场货币流通量，降低货币的相对价值，从而不利于鼓励商业扩展。”⑤

金银量决定利息率的思想。西斯蒙第认为：“利息永远取决于人们所说的市场上的金银的数量，因为金银虽然决不是资本本身，却永远是资本的标志。”⑥即利

①杜尔阁：《关于财富形成和分配的考察》，商务印书馆，1978 年，63 页。
② 《马克思恩格斯全集》，25 卷，人民出版社，1967 年，402 页。
③ 《休谟经济论文选》，商务印书馆，1984 年，48 页。
④斯密：《国民财富的性质和原因的研究》，商务印书馆，1983 年，325 页。
⑤ 《李嘉图著作和通讯集》，商务印书馆，1962 年，311～312 页。
⑥ 西斯蒙第：《政治经济学新原理》，商务印书馆，1981 年，296 页。

息率取决于市场上的金银量,就是取决于流通中以货币为标志的资本的数量,而不是流通中货币的数量。西斯蒙第实际上指出了利息率决定于资本供求关系，这无疑是对的。但他却未意识到流通中货币量的增减对借贷资本的供求量是有影响的。

储蓄与投资决定利率的思想。亚当·斯密和庞巴维克认为，储蓄与投资决定利率水平。投资者是以投资于资本所得到的资本边际生产力来支付利息，而储蓄者则以牺牲当期消费的损失来获取未来收入的补偿。这里有三个特点需要注意：(1)假设厂商投资所需资金是全部以发行债券的方式来融通。厂商所计划发行的债券 B^s 等于所计划的投资 I,债券的利率为 r_e利率高则投资降低,而利率低则投资增加。(2)假设债券需求 B^d 等于储蓄 S，即消费者所得中储蓄的部分完全用来购买债券。债券利率越高，债券的需求量就越大，储蓄水平也就越高。在图 1－1 中,债券 B 的供求相等时也表示投资等于储蓄，所以均衡利率水平(r_e)是由投资等于储蓄的均衡条件所决定。(3)投资与储蓄是资金的流量，与其对应的则是债券供给与需求的流量。这就是指对当期新债券发行和对新债券的需求，而不是指已经存在的债券。在这一债券市场的模型中，债券流量的供求均衡时决定利率水平，即 :$B^d = B^s$。而这一学说的前提条件是假设债券流量的供给与需求等于投资与储蓄,所以上述均衡条件可改写为 :$S = I$，即利率是由计划的储蓄与计划的投资决定的。

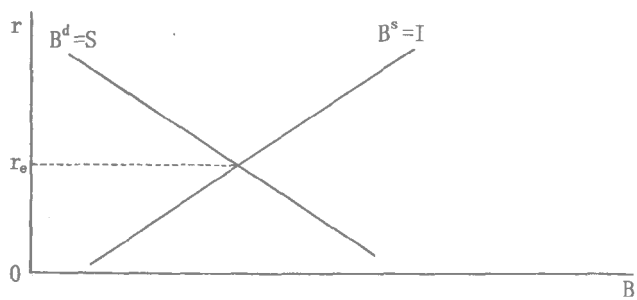


图 1－1　由储蓄和投资决定的均衡利率

1.2.6　小结

只要认识了利息的性质，肯定了利息是利润的一部分，那么，对利息率的确定就必然会有比较正确的理解。显然，马西较早地认识到了利息是利润的一部分，利

息是对利润率的分割，进而认识到这个被分割的利润率是平均利润率。对此，马克思给予了肯定：“就利息率由利润率决定来说，利息总是由一般利润率决定，而不是由可能在某个特殊产业部门内占统治地位的特殊利润率决定，更不是由某个资本家可能在某个特殊营业部门内获得的额外利润决定。”①但是，由于“以往一切政治经济学……从来没有把剩余价值和利润区别开来，没有在纯粹的形式上说明过利润本身，把它和它的彼此独立的各个组成部分——产业利润、商业利润、利息、地租区别开来”②，因而尽管资产阶级古典政治经济学家们认识了利息是剩余价值的形式，是平均利润的一部分，但却不可能了解平均利润是怎样转化为企业主收入利息的。

1.3 现代利息和利率理论

随着科技的进步，经济的发展，人类社会进入了发达的商品经济社会，人们对利率有了更深刻的认识。经济学家们从不同的角度对利息和利率进行了深入细致的研究，提出了不同的理论，使利息理论体系更加完善。

1.3.1 资本生产力论

资本生产力论认为利息是资本自身生产力的产物，该理论是由萨伊提出的。他认为，资本具有像自然生产力一样的生产力，因此，当借款人借用了这种生产力从事商品生产，其生产“价值的一部分必须用以酬报资本的生产力”③。其实，资本在生产过程中并不能创造新价值，它的价值在生产过程中转移到产品中去了，只有活劳动才是创造新价值的源泉，利息只能来源于生产过程中由劳动者创造的剩余价值。

1.3.2 节欲论

节欲论是由西尼尔提出的，他认为资本不是产生利息来源的原始因素，节欲才是利息来源的原始因素，利息应该“作为资本家节欲行为的报酬”④。西尼尔混淆

① 《马克思恩格斯全集》，25 卷，人民出版社，1967 年，409 页。
② 《马克思恩格斯全集》，26 卷，人民出版社，1967 年，238 页。
③萨伊：《政治经济学概论》，商务印书馆，1982 年，77 页。
④西尼尔：《政治经济学大纲》，商务印书馆，1986 年，197 页。

了资本的积累和利息的来源、混淆了利息的存在和利息的来源。作为借贷资本价格的利息，是货币资本使用价值的报酬而不是其他。

1.3.3 时差论

时差论认为利息是对时间的支付。首先提出时差论的是托马斯·阿魁那，而系统提出时差利息论的是庞巴维克。庞巴维克指出："现在的物品通常比同一种类和同一数量的未来的物品更有价值。这个命题是我要提出的利息理论的要点和中心。"[①]他的时差利息论是以其关于价值由人们对财货的主观评价决定的原理为基础，由于人们对现在财货和未来财货的主观评价不同所产生的价值差额构成利息。庞巴维克在利息理论中导入时间因素分析，开拓了利息研究的新领域；但他不了解利息的性质及其特殊性，所以只能从人们的心理感觉和时间因素来说明利息产生的原因。

1.3.4 边际生产力论

利息边际生产力论是美国经济学家克拉克首先提出的。他认为利息是由资本的边际生产力决定的。在完全竞争的静态环境里，资本和劳动按各自的边际生产力来决定其收入分配。从边际生产力这一概念出发，利息显然取决于资本的边际生产力。假定其他生产条件不变，只是继续追加资本，那么每一资本单位的产量也要递减，而最后追加一个单位资本的产量称之为资本的边际产量，即资本的边际生产力。正是资本的这种边际生产力，即最后追加的一单位资本的产量决定利息的多少。随着资本增加而新增之产量是资本创造的，这就是利息，归资本提供者所有。

1.3.5 人性不耐论

人性不耐是指人性具有偏好现在就可提供收入的资本财富，而不耐心地等待将来提供收入的资本财富的心理。利息的人性不耐论又称时间偏好论，是美国经济学家欧文·费雪提出的。他从心理因素揭示利息现象，认为人们宁愿现在获得财富而不愿将来获得财富的不耐心情或时间偏好是利息理论的基础，利息是人性不耐的结果。也就是说，利息是现在财货与未来财货相交换时的贴水。费雪认为，资金的供应取决于自愿储蓄或自愿推迟消费的倾向，它的强弱取决于时间偏好程度，即偏好目前享受的程度；资金的需求取决于投资机会，即资本的边际生产率。

①庞巴维克：《资本实证论》，商务印书馆，1983年，243页。

因此，利率水平的高低取决于储蓄和投资交互作用的结果。以 r 表示利率，I 表示投资，S 表示储蓄，它们的关系可用图 1－2 表示：

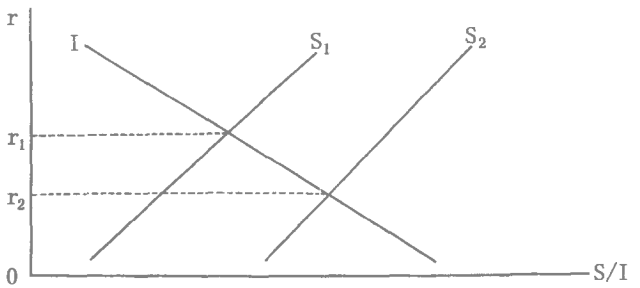


图 1－2　费雪的利率决定曲线

投资曲线 I 自左上方向右下方倾斜，表明投资量与利率水平是负相关关系。利率上升，投资规模紧缩；利率下降，投资规模扩张。储蓄曲线 S 则是从左下方向右上方倾斜，表明储蓄量与利率水平是正相关关系。利率上升，储蓄量增加；利率下降，储蓄量减少。投资曲线 I 与储蓄曲线 S 的交点决定均衡利率 r。如果投资曲线 I 不动，储蓄增加使储蓄曲线由 S_1 右移至 S_2，均衡利率就会由 r_1 下降到 r_2。

时间偏好就是无论今后有无不确定性，未来一元的价值总不如目前一元的值钱。设个人时间偏好率为 ρ，利率为 r，未来金额为 Pt，其现值为 PVt，则有：

$$PVt = \frac{Pt}{1 + \rho - r}$$

在市场利率 r 为已知的条件下，个人可自由选择储蓄或消费。当 $r > \rho$ 时，利息所得比因时间偏好所失为高，于是选择目前储蓄未来消费的个人成为资金供给者。反之，当 $r < \rho$ 时，利息所得弥补不了因时间偏好所失，于是他就当前消费，若他还借债消费，则成为资金需求者。就厂商而言，若借入资本之边际生产力低于利率，则厂商不愿借债投资；反之则相反。这种情况下，如果个人的时间偏好不变，那么，储蓄与利率呈正方向变化关系。此外，由于资本边际生产力随投资的增加而下降，故利率提高则投资下降，利率下跌则投资上升。就社会而言，在已知的利率水平上，如果当期内资金的需求量大于资金的供给量，在自由竞争的情况下则利率上升，直到资金供求基本均衡；反之则利率下降。费雪虽然能从资金的供求来认识利率的形成和决定问题，即由时间偏好决定的储蓄曲线和由资本的边际生产力决定的投资曲线的交点决定均衡利率水平，但他未考虑货币量和货币流通速度等因素，是其不足之处。重视货币因素在利率决定中的重要作用的是凯恩斯。

1.3.6 流动性偏好理论

流动性偏好理论是由凯恩斯在 20 世纪 30 年代提出的，该理论是一种偏重短期货币因素分析的利息理论。所谓流动性偏好，是指人们不愿以股票、债券等资本形式保存财富，而愿以货币或存款方式保存财富的心理动机。凯恩斯指出：人们持有货币“可以说是起因于(1)交易动机，即需要现金，以备个人或业务上作当前交易之用；(2)谨慎动机，即想保障一部分资源在未来之现金价值；以及 (3)投机动机，即相信自己对未来之看法，较市场上一般人高明，想由此从中取利。”货币数量与流动偏好二者，乃是在特定情况下，决定实际利率之两大因素。’①流动性偏好理论认为，利率是使用货币的代价或放弃货币流动性的报酬，它取决于流动性偏好，即货币供给量和货币需求量两个因素。货币的供应量 M 通常决定于货币当局，它对货币需求及变动作被动反应，因此利率水平由货币需求所决定。见图 1－3。

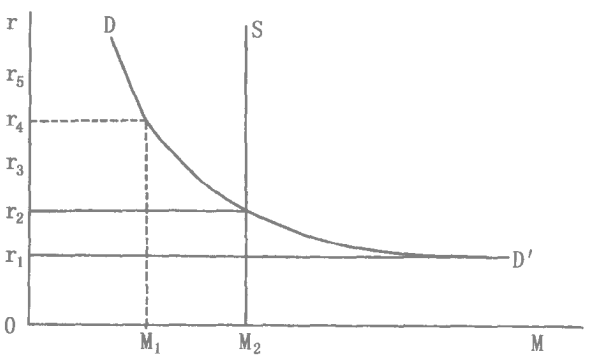


图 1－3 凯恩斯陷阱

按照凯恩斯的理论，货币供给曲线 S 较为固定，它取决于货币当局和商业银行的行为，货币需求曲线 DD′和货币供给曲线 S 的交点表示在 M_2 处的利率为 r_2，M_1 表示作交易动机和预防动机之用的那部分货币，M_1M_2 表示作为投机之用的货币。DD′曲线左上部分(r_4 之上）无弹性表示为交易动机或谨慎动机使人们必须保持的那部分货币，它受利率高低的影响不大。投机动机发挥作用的区域是 r_4 与 r_1 之间。r_1 以下则表示由于利率太低，公众宁愿保持现金而放弃流动偏好。也就是说，由于流动性偏好的作用，利率下降是有限度的，当下降到一定限度时，公众就愿意

①凯恩斯：《就业、利息和货币通论》，商务印书馆，1983 年，145 页。

保留现金而放弃储蓄。这时，利率便不再下降，公众对货币的投机需求就会变得有无限弹性。从投资的角度讲，再降低利率也无助于刺激投资的增多。这种情况，英国经济学家罗伯茨森称为流动性陷阱，又称凯恩斯陷阱。

若交易动机的货币需求用 $D_1(Y)$表示,用于消费和投资,国民收入 Y越高,交易性货币需求就越多；谨慎动机和投机动机的货币需求以 $D_2(r)$表示,利率 r与货币需求成反比。所以，凯恩斯的货币需求函数可用下式表示：

$$M^d = D_1(Y) + D_2(r)$$

1.3.7 货币性可贷资金说

在货币性可贷资金模型中，以可贷资金（新增债券 ΔB)的供求为基本分析框架。可贷资金的供给，即债券流量的需求 ΔB^d 包括计划的储蓄 S与当期货币存量的增量 ΔM^s。

$$\Delta B^d = S + \Delta M^s$$

可贷资金的需求，即债券流量的供给 ΔB^s 包括为融通当期资本投资的需求 I与消费者为增加其货币持有量的需求 ΔM^d。

$$\Delta B^s = I + \Delta M^d$$

若债券的流量的供求相等，则有：

$$S + \Delta M^s = I + \Delta M^d$$

上述方程式包括影响新债券供给和需求的所有要素在内。不过，其中有两点需要加以说明。

(1)这一方程式是就购买债券的总量而言。该方程式所体现的是所有的新增货币供给额都用来购买债券，而现实生活中新增货币供给额通常有一部分被用来购买消费品。其实，当一部分货币被用来购买商品时，消费量增加而储蓄则等量地减少，所以就买债券的总量而言，上述方程式是合理并存在的。

(2)上述方程式未把若干融通逐一列入，为简化模型，这并不影响方程式的成立。如考虑消费者贷款，就资金需求总量而言，方程式右边需要增加消费者融资需求；从资金供给总量来看，方程式左边的储蓄则相应扩大，不仅包括原来的储蓄而且包括用来支付消费融通的储蓄。将储蓄予以总和后同厂商部门的总和对比，方程式两边的消费融资和新增储蓄则相互抵消，原方程式仍然成立。

方程式 $S+\Delta M^s=I+\Delta M^d$，说明了影响债券流量供给与需求的各因素。就影响债券需求的因素而言，利率 r 高,投资与货币流量需求减少 利率 r 低,投资与货币流量需求增加。就影响债券供给的因素而言，若货币供给量为外在变数，不受利率影响，储蓄随利率的增加而增加、减少而减少。当债券供求均衡时则有：

$$\Delta B^s(r)=\Delta B^d(r)$$
$$I(r)+\Delta M^d(r)=S(r)+\Delta M^s(r)$$

1.3.8 均衡价格论

美国经济学家马歇尔认为，利息是由资本这一生产要素的均衡价格决定的，也就是由资本的需求和供给的均衡状态所决定。因此，建立在均衡价格理论基础之上的利息理论，就需要从资本的需求和供给两个方面来说明。就资本的需求方面而言，利息取决于资本的边际生产力，最后追加的单位资本的产量决定利息。由于资本的边际效用递减，所以，资本的需求曲线是从左上方向右下方倾斜的。就资本的供给方面而言，利息表现为现期消费与未来消费之间的替代率。现期消费能得到享受，未来消费能得到利息。利息的供给成本就是现期消费的牺牲，为了利息就要放弃享受。资本的供给会随着利率的提高而增加，所以，资本的供给曲线是从左下方向右上方倾斜的。总之，利率是由资本的需求和供给的均衡状态所决定，只有当借贷资本的供给与需求一致时，利息率才是均衡的。利息率提高，资本供给增加而需求减少；利率降低，资本供给减少而需求增加。资本的供给与需求就是如此敏感地影响和制约着利息率的变动。以均衡价格论为基础的利息理论是以边际生产力论和资本的供给成本为依据的。以边际生产力分析利息具有片面性；把借贷资本的成本看成是出借者对现期消费的牺牲或等待，这实际上否定了利息的真实来源。

均衡价格理论可用图 1－4 加以说明：资本的供给曲线 SS′ 与资本的需求曲线 DD′ 的交点是均衡状态点，该点所决定的利率就是均衡利率 r_e。

1.3.9 IS－LM 分析

IS－LM 分析是希克斯首先提出而由汉森加以发展的，所以又叫“希克斯－汉森图形”。他们认为，凯恩斯的利息理论只考虑了商品市场的均衡，而忽略了货币市场的情况。马歇尔的均衡价格理论只考虑了货币市场的均衡，而忽略了商品市场的情况。IS－LM 理论同时考察了商品市场和货币市场供求均衡条件下利率的

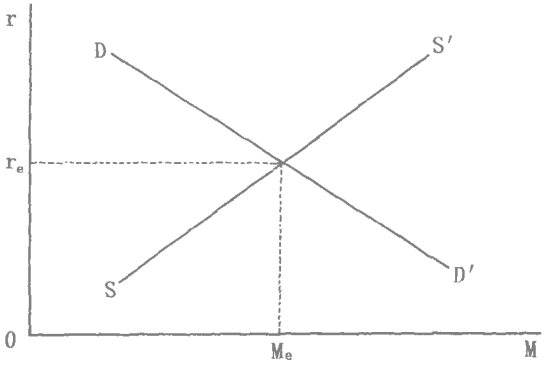


图 1-4 由货币供给和需求决定的均衡利率

决定。

1.3.9.1 IS 曲线

IS 曲线是使投资(I)与储蓄(S)相等情况下利率(r)和国民收入(Y)的组合轨迹,如图 1-5 所示。IS 曲线上的任何一点,都是 I=S。投资是利率的递减函数;储蓄是国民收入的递增函数,所以,I=S 可写成 I(r)=S(y),如图 1-6 所示。这表明 当利率下降时,投资会增加,国民收入也就增加 当利率上升时,投资会减少,国民收入也就减少。IS 曲线还表明,要使投资与储蓄相均衡,就要使国民收入与利率的变化相配合。

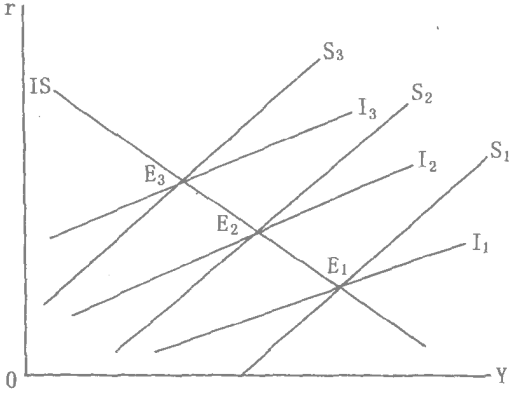


图 1-5 投资和储蓄曲线