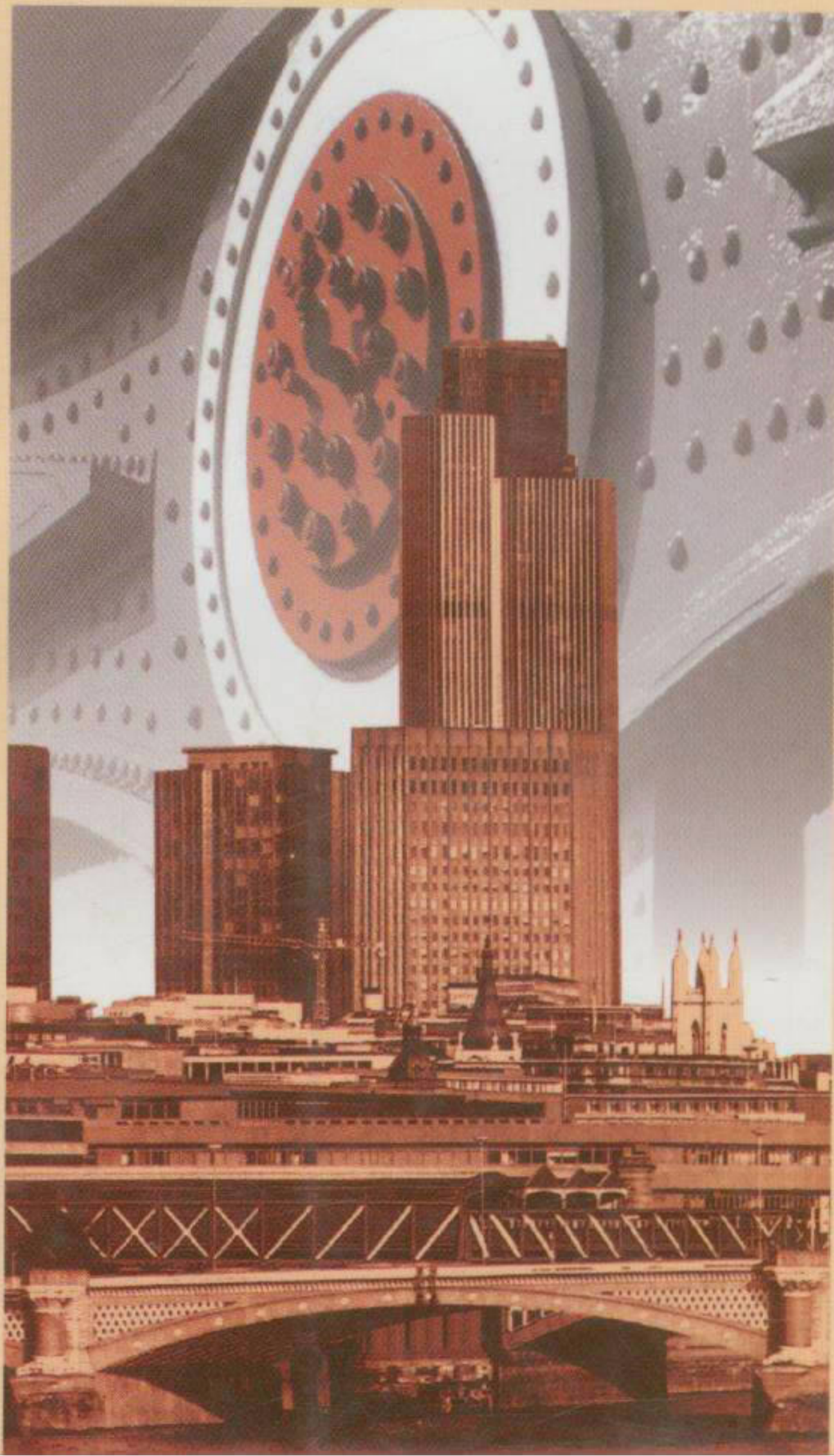


世界现代化进程研究丛书

发达国家 的现代化 道路

——一种历史社会学的研究

丁建弘 主编 北京大学出版社



世界现代化进程研究丛书

世界现代化进程研究丛书 发达国家的现代化道路 ——一种历史社会学的研究

现代化新论

——世界与中国的现代化进程(罗荣渠著)

现代化新论续篇

——东亚与中国的现代化进程(罗荣渠著)

罗荣渠与现代化研究

——罗荣渠教授纪念文集

(北京大学世界现代化进程研究中心编)

各国现代化比较研究

(罗荣渠等著)(陕西人民出版社)

从“西化”到现代化

——“五四”以来有关中国的文化趋向和
发展道路论争文选(罗荣渠编)

中国现代化历程的探索(罗荣渠、牛大勇编)

东亚现代化:新模式与新经验

(罗荣渠、董正华编)

现代化:理论与历史经验的再探讨

(亨廷顿等著)(上海译文出版社)

全球分裂

——第三世界的历史进程

(斯塔夫里亚诺斯著)(商务印书馆)

现代世界体系

(沃勒斯坦著)(高等教育出版社)

美国早期现代化的两条道路之争(张少华著)

日中两国现代化比较研究(依田熹家著)

中国和日本的早期工业化和国内市场(严立贤著)

发达国家的现代化道路

——一种历史社会学的研究(丁建弘主编)

关系·限度·制度:政治发展过程中的国家与社会

(时和兴著)

扩张体制与世界市场的开辟

——地理大发现新论(王加丰著)

(以上书除注明者外,均由北京大学出版社出版)

责任编辑:刘 方

封面设计:林胜利

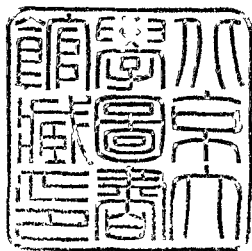
北京大学出版社

世界现代化进程研究丛书

发达国家的现代化道路

——一种历史社会学的研究

丁建弘 主编



北京大学出版社

1999·北京

图书在版编目(CIP)数据

发达国家的现代化道路——一种历史社会学的研究/丁建弘主编.
—北京:北京大学出版社,1999.10
ISBN 7-301-04119-5

I. 发… II. 丁… III. 发达国家-现代化-研究 IV. D502

书 名: 发达国家的现代化道路——一种历史社会学的研究
著作责任者: 丁建弘 王编
责任编辑: 刘 方
标准书号: ISBN 7-301-04119-5/K·266
出 版 者: 北京大学出版社
地 址: 北京市海淀区中关村北京大学校内 100871
网 址: <http://cbs.pku.edu.cn/cbs.htm>
电 话: 出版部 62752015 发行部 62754140 编辑室 62752025
电 子 信 箱: zpup@pup.pku.edu.cn
排 版 者: 北京军峰公司
印 刷 者: 北京大学印刷厂
发 行 者: 北京大学出版社
经 销 者: 新华书店
850×1168毫米 32开本 24.75印张 622千字
1999年11月第一版 1999年11月第一次印刷
定 价: 38.00元

本书出版获杭州大学董氏文史哲研究基金部
分资助,特表谢忱

主编:丁建弘

著者:丁建弘(导言,第七章)

王渊明(第一章)

杨杰(第二章)

计翔翔(第三章)

沈坚(第四章,第五章)

李霞(第六章)

洪朝辉(第八章,第九章)

陈钦庄(第十章)

海仙(第十一章)

孙仁宗(第十二章)

目 录

前 言	林被甸(1)
导 言	丁建弘(1)
第一章 西欧现代化的曙光	王渊明(41)
第一节 西欧封建社会与现代化的起源	(41)
第二节 西欧现代化的外部条件	(72)
第三节 西欧现代化的曙光	(85)
第二章 英国现代化的初级阶段:工业革命	杨 杰(132)
第一节 “从下往上看”英国工业革命	(132)
第二节 英国工业革命的基础和环境	(141)
第三节 英国工业革命的进程和特征	(161)
第四节 英国工业社会的弊端与现代化的延续	(174)
第三章 19世纪中期以后的英国现代化	计翔翔(183)
第一节 政治的演变	(184)
第二节 经济的发展	(204)
第三节 社会的进步	(232)
第四章 法国大革命与法国现代化	沈 坚(249)
第一节 法国大革命:现代化的产物	(250)
第二节 法国大革命:现代化的创新和继承	(265)
第三节 谁是法国大革命的赢家	(285)
第五章 19世纪法国的现代化	沈 坚(300)

第一节	政治现代化的历程和思考	(300)
第二节	法国工业化的特殊道路	(317)
第三节	法国社会的缓慢变迁	(331)
第六章	德国现代化的普鲁士道路	李霞(343)
第一节	拿破仑战争与德意志社会的剧变	(343)
第二节	普鲁士的改革与现代化的道路	(358)
第三节	德意志工业时代的曙光	(375)
第七章	德国统一与德国现代化	丁建弘(392)
第一节	“铁路时代”的现代化与统一运动	(393)
第二节	德国统一与工业化高潮	(412)
第三节	德国的现代化与德国帝国主义	(443)
第八章	美国内战前的现代化进程	洪朝辉(452)
第一节	殖民经济与美国现代化的起步,1607—1789年	(452)
第二节	美国早期工业化及其双重遗产,1790—1860年	(467)
第三节	社会改革运动与美国现代化,1800—1860年	(483)
第九章	美国内战后的现代化进程	洪朝辉(504)
第一节	美国农业现代化的发展动力	(504)
第二节	美国工商业管理现代化的历史进程	(521)
第三节	经济现代化与美国政府功能的演变	(536)
第十章	现代化强国的后进者——意大利	陈钦庄(552)
第一节	统一前的意大利经济	(552)
第二节	意大利的统一与工业革命的起步	(561)
第三节	意大利现代化的初期阶段	(575)
第四节	意大利现代化初期阶段的总结	(587)
第十一章	改革与俄国现代化	海仙(604)
第一节	沉重的历史遗产	(604)

第二节	“大改革”——迈上现代化的第一步·····	(621)
第三节	维特改革与俄国工业化·····	(647)
第四节	斯托雷平改革与俄国现代化的迷惘·····	(656)
第十二章	日本的历史传统与现代化变革·····	孙仁宗(668)
第一节	走向现代化的准备和探索·····	(668)
第二节	和洋嫁接的明治国家体制·····	(689)
第三节	产业现代化的早期模式·····	(714)
引用参考书目	·····	(734)

前 言

《发达国家的现代化道路——一种历史社会学的研究》一书与读者见面了。这部60余万字的著作是由浙江大学丁建弘教授主持、南方高校多位世界史专家协作的结晶；同时，也是北京大学世界现代化进程研究中心“九五”期间一项重点研究课题。

研究西方发达国家的现代化道路，是北京大学现代化研究中心创建人罗荣渠先生生前亲自制定的规划。1993年，罗先生的代表作《现代化新论——世界与中国的现代化进程》问世，他所主编的《世界现代化进程研究丛书》首批著作也刚刚推出，他就对中心的研究工作进行了新的规划和部署。他感到，就北大世界现代化研究中心有限人手而言，工作面不宜铺得太宽；作为一个新开拓的学术领域，先就现代化理论和现代化世界进程进行宏观的总体研究，构建一个大框架是十分必要的，但同时必须对地区和国家开展深入的分体研究。这就需要组织更多的同仁参与，分工合作。于是，罗先生决定，在北京，以他为首的有关成员（主要是他先后培养的学生）集中力量转向对第三世界国家、尤其是东亚地区的现代化进程的研究，而把研究西方发达国家现代化进程交与我国著名德国史及世界近现代史专家丁建弘教授牵头来做。

以丁建弘教授为首的南方同仁不负众望，经过三年多的努力，取得了可喜的成果。本书独辟蹊径，采用一种历史社会学的研究方法，即对现代化道路既作历史学的纵向研究，又作社会学的横向研究，从一个新的视角来考察发达国家现代化的进程和特点，以及国家的发展趋势和世界发展的大趋势。作为一项创新性的学术研究，作

者在本书中试图说明：为什么西方某些国家会首先自主地走上现代化—工业化的道路，成为“发达国家”？为什么发达国家从工业革命开始以来直至今今天会成为“世界历史”的导向力量？为什么发达国家的现代化各有自己的模式，而各不相同的模式最终都通向现代化？发达国家的现代化对世界现代化进程，特别是对后进国家和地区有何作用和影响？为什么说现代化是时代概念，又是一种时代趋势，无论是先进国或后进国都必须争取走前沿现代化的道路，否则就会被时代所淘汰？回答了以上这些问题，也就同时阐明了作者要在本书中表达的基本观点：在18世纪后期工业革命创造的现代生产力的推动下，人类社会进入从传统农业社会向现代工业社会大转变的新历史时代；发达国家是领头羊；发展道路是多样的，每个国家都通过探索适合自身的发展模式而通向现代化；二百多年来世界各国和各地区在众多内外因素的影响下，先后被卷入了现代发展的世界大浪潮之中，这正是现代世界的大趋势。

本书是在罗荣渠先生的亲自关怀和指导下进行的，作者在导言中提出的一些重大问题，都与罗荣渠先生进行过讨论并得到了他的认同。今年是罗先生逝世两周年，他的代表作《现代化新论——世界与中国的现代化进程》发表五周年，本书的出版无疑是对罗先生的一个很好的纪念。

林被甸

1998年10月

导 言

一、“现代化理论”：“进步观念”的现代发展

本世纪 50—60 年代出现的、70—80 年代盛行的“现代化理论”，对开放改革中的中国学术界来说，起了一种发聋振聩的作用。

“现代化理论”并非是一个统一的理论体系，它是西方学术界，其中绝大多数是美国学者探讨第二次世界大战后世界的发展问题所提出的见解和论断。但是它们有一些共同的基点：

第一，研究的重点并非西方发达国家，而是战后非殖民化运动中获得独立的新兴国家如何实现经济发展的问题。70 年代关注的焦点是拉丁美洲，80 年代关注的焦点移至东亚新兴工业地区。西方现代化论者的大多数，并没有真正花多大的精力去研究非西方社会新对象的特殊问题，而只是运用西方发达国家的发展经验来“规范”非西方社会不发达国家的发展问题。在他们看来，不发达国家要解决发展问题，惟一的道路和最好的方法，就是像发达国家那样，尽快实现工业化；工业化也就是现代化；工业化概念从一开始就意味着技术和经济的发展，因此，发展的核心就是“经济增长”。

第二，“现代化理论”大都立足于 17—18 世纪以来西欧北美工业化经验的概括和提炼。它们基本上属于欧洲 19 世纪工业主义的继承和发展，理论上沿袭当年思想家们对欧洲社会变迁所作的分析，提出了西欧北美工业化模式的理论，作为非西方不发达社会发展的前景和出路。西方现代化论者把众多各不相同的发达或不发达社会都安置在一个统一的社会进化序列中。欧美发达国家摆在进化的前列

地位,非西方不发达国家依次排在其后。西方发达国家所经过的道路,就是不发达国家实现现代化的必由之路。美国社会学家 S.N. 艾森斯塔德说得明白:“从历史上看,现代化是一个朝着欧美型的社会、经济和政治系统演变的过程,这一过程于 17 至 19 世纪就在欧美各国完成了。”^①

第三,“进化内因论”是西方现代化理论的重要特征,它不仅强调社会的进化法则,而且强调社会进步与阻碍社会进步的原因在于社会内部。他们主张,现代化是一种自然的“内在性变迁过程”,从前现代社会原有状况,通过进化的各个不同阶段,达到某种成熟稳定的现代社会状态。“内在性变迁过程”的标准模式,就是欧美发达国家的工业化过程,而阻碍非西方不发达国家社会发展的原因,也在其内部,即缺乏进步的动力——“追求现代化的意志”。不发达国家之所以缺乏进步的动力,原因在于本土的传统文化。所以对于非西方社会的现代化来说,从外部输入西方文化和新的价值观念,“激发”追求现代化的热情,被视为最重要的环节。不少西方现代化论者甚至把社会文化、价值观念以及心理动因的转变看成是社会发展的根本动力。美国学者 D. 麦克莱兰说:“经济与社会发展速度的最后决定因素是价值、动机或心理力量。……在改变历史时,事实上,意志比纯粹的物质组织更重要。”^②

第四,西方现代化论者普遍采用“传统”与“现代”的两极对立思想来解释社会的进化。虽然他们认为社会进化是有阶段性的,但实际上他们并没有对前现代社会的各种阶段作分析和界定,而是把前现代社会统称为“传统阶段”,同“现代社会”相对照,发展就是从“传统”向“现代”的进化。美国社会学家 T. 帕森斯从马克斯·韦伯的

① S.N. 艾森斯塔德:《社会的进化与发展》,牛津大学出版社,1966年,第1页。

② 引自萧新煌编·《低度发展与发展——发展社会学选读》,台北巨流图书公司1985年,第41页。

“传统”与“理性”命题中得到启发,推出“模式变项”理论,认为一切社会行动的价值取向都包括在四对“变项”之中(普遍主义与特殊主义,专一性与广泛性,成就地位与先赋地位,情感中立与情感易感);根据这四对“变项”,便能确定行动者所处的社会结构的变性与特性,在此基础上,帕森斯建构并创立了社会结构功能理论,一种极为复杂的、社会系统可以通过调整结构来使功能需要获得满足的社会变迁理论。^①虽然按帕森斯的本意,只是准备把“模式变项”作为对一般社会结构进行分析的工具,但“模式变项”突出了“两极对立”的特征,而且也强调了价值取向在现代化进程中的突出地位,因此,现代化论者便普遍采用这一理论来说明“两极对立”的思想。

第五,现代化经济发展的可持续增长论与现代化政治发展目标的“可相容性”假说。一般而论,西方现代化学者所列举的现代化的主要目标有两个,一是从市民革命开始的脱离王权专制的政治变革,即民主化,另一是由工业革命开始的使用非生物动力资源和高效率工具的技术和经济的变革,即工业化,这两者之间的结合程度和平衡程度,就构成了某一现代化国家或地区发展的特点。但是这种经济的工业化和政治的民主化究竟能够“化”到什么程度,它的前程和结果是什么,则是西方现代化论者的新课题。本世纪20年代,苏联经济学家H.Д.康德拉季也夫在研究18世纪末以来欧美的经济发展时,发现工业化时代经济发展的波动结构,提出了“长波周期论”,据此,资本主义工业化国家经济发展的起伏趋势,即从低谷到高潮,从高潮到低谷这一良性发展波长,不是像以前人们认为的是10年一循环,而是约50年一波的向前发展,萧条乃至危机并非是现代资本主义经济结构方面的倒退趋势,更非结构危机,毋宁说是一种经济繁荣

① T. 帕森斯:《社会——进化和比较的观点》,新泽西1966年。

长期趋势中的调整和前进运动中的缓慢化。^① 证明这一点的是工业化国家经济发展的趋势中,从低谷到高潮的前波时间越来越长,而从高潮到低谷的后波时间则相应缩短。“长波周期论”还揭示了工业国家经济周期性发展的动力,就是工业革命和技术革命的开展和深化。虽然康德拉季也夫本人被苏联当局定为“反动学者”流放西伯利亚,但他的“长波周期论”却被战后西方现代化论者奉为圭臬。美籍学者 A. 格尔申克隆、A. 莱维斯和 W.W. 罗斯托等在此基础上研究现代化经济发展的动力问题、阶段问题和特性问题,不仅认定现代化经济可持续快速增长,而且提出了欠发达国家的“追赶”(“Catching up”)模式。^② 经济增长和可持续发展对欠发达国家来说意义极为重大或者说具有首要意义。与此同时,现代化政治学的研究从五六十年代专注于民主的先决条件和民主制的发展(这里的民主几乎完全是按西方模式定义的)转到七八十年代的向民主制过渡的问题。美国社会学家 S. 亨廷顿说:“在经济学上,是从聚集(即财富的创造)转到分配。在政治学上,则情况正好相反,是从分配权力以实现民主的问题转到为实现政治秩序而集中权力的问题,不论这秩序是民主制的还是属于其他制度。”^③ 这里就出现了一个“经济增长”与“政治民主化”之间的关系问题。美国社会科学家 K. 多伊彻、D. 勒纳和 C.E. 布莱克认为,现代化是一个包罗宏富的系统性过程,在这个过程中,社会发生了根本性的变化,跨出了传统社会的界限而走向现代社会;现代化的各个组成部分是相互联为一体的,一个部分从传统性向现代性的变化,与其他部分同类变化彼此相关并相互推进;欠发达社

① H. 罗森贝格·《1873 至 1896 年中欧的经济结构、社会和政治》,载:《现代德国社会史论集》,科伦 1976 年,第 225—233 页。

② 参见 A. 格尔申克隆:《经济落后的历史透视》,伦敦 1962 年和 W.W. 罗斯托:《经济成长的阶段》,商务印书馆中译本,1962 年。

③ S. 亨廷顿:《发展的目标》,载:《现代化:理论与历史经验的再探讨》,上海译文出版社 1993 年,第 333 页。

会的现代化追求中的五项目标：增长、公平、民主、稳定与自立，不仅彼此相容，在许多情况下还是互补的。^① 这种观点的依据是西方社会“和谐”的和“直线式”的进步道路。这种彼此相容和相互补充的观点被亨廷顿归纳成“相容性假说”，之所以称为假说，是由于第三世界各国的现代化进程，基本上都不存在“所有好事情一起发生”的现实，也就是说，尚不能得到证实，而仅仅是西方绝大部分现代化论者的一种设想和愿望。

总起来说，西方主流派现代化理论的基本框架是社会进化论，而作为并不完整、并无严密科学体系的现代社会学理论——现代化理论本身，也是从传统进化论基础上发展起来的，虽然西方现代化论者大都不想承认这一点。^② 据我看来，现代化理论有其历史合理性，表现在它提出：现代化是一种时代趋势，是世界各国、各地区发展的必由之路；现代化的第一个目标就是“增长经济”，也就是现代社会的发展要以经济发展为中心；以及力图把西欧北美诸国特定的现代化—工业化原则抽象、提升为超历史的人类社会发展的一般原则的努力。现代化理论对发展中国家包括中国在内的学术界起了某种“启蒙”的作用。但是人们也指出，现代化理论掩盖了一个基本的事实，就是掩盖了现代化理论源头的资产阶级性质和作为现代化发展“楷模”的西欧北美现代化道路的资本主义性质。无怪乎现代化理论一经出世就受到激进主义思潮和马克思主义观点的猛烈抨击。70年代初出现的“依附理论”及与之有联系的“世界体系理论”，就是这种思潮的明显表现，他们认为发展中国家今日的现代化所面临的问题同发达国家的现代化进程中所曾遇到过的问题是根本不同的，现在的发达国

① 参见 D. 勒纳：《传统性社会的消亡》，伊利诺斯州格伦科 1958 年和 C. E. 布莱克：《现代化的动力：比较历史研究》，四川人民出版社中译本，1988 年有关章节。

② 参见 C. E. 布莱克：《日本和俄国的现代化》（中译本），商务印书馆 1984 年，前言部分。