

# 第一篇 绪论篇



## 第一章 贸易利益、保护倾向和国际政策协调

额外的、比封闭经济更多的利益是国际贸易和国际分工的基础。国际贸易利益来源于三方面，一是国家间劳动生产率的相对差异，二是各国资源禀赋的相对差异，三是国家间追求规模经济和满足消费者多样化需求的内在动力。按照基于供求因素形成的居中价格开展国际交易，会使潜在的贸易利益变为现实的利益。但是，各国得自贸易的利益绝不会使每个社会阶层均匀受益，对全国有利的自由贸易会产生收入的再分配效应。在自由贸易中获益的利益集团和受损的利益集团都有自己的政策主张，但因自由贸易而受损的小的利益集团的集体行动往往更容易获得成功，因此，现实中的对外贸易政策往往是服务于少数人的，或者说，自由贸易的利益在现实中往往不容易实现，从而导致贸易保护主义倾向的出现。最终，国际贸易政策协调成为解决贸易保护倾向问题的有效手段。关税及贸易总协定（GATT）和世界贸易组织（WTO）就是国际政策协调的结果。

### 第一节 自由贸易的利益

如果国家间产品的相对价格存在差异，那么各国便会在不同产品上拥有不同的比较优势，从而导致国际贸易的产生。如果各国按照一种基于供求力量的居中价格进行交易，那么各国都会因自由贸易而获利。

各国如果在相对价格差异的前提下进行专业化生产，那么，自由贸易会创造更大的贸易利益。自由贸易利益并非零和博弈的结果，而是因为通过国际交易在更大的范围内合理地配置了稀缺资源，使世界总产出增加，而贸易的参加国分享了这种增加了的经济福利的结果。

## 一、相对价格差异产生贸易利益

### （一）相对价格和预算线

在市场经济条件下，价格是经济活动的无形的指挥者，这只看不见的手指挥着商品和服务的生产、交换、分配和消费。一般来说，当市场上某种商品或服务的价格较高时，生产者就倾向于多生产该种商品或服务，而消费者倾向于少消费它；当市场上某种商品或服务价格较低时，生产者就倾向于少生产该种商品或服务，而消费者正相反，将会多购买该种廉价的商品或服务。如果我们考察的是两个国家两种商品的贸易问题，那么必须考察商品的相对价格，在考察相对价格时，上述道理仍然是成立的，商品或服务的相对价格仍然是经济社会的无形的指挥者，它也仍然是我们这个对外贸易模型的决定的力量。

假设衣服和汽车是人类物质生活的全部内容，那么衣服相对于汽车的价格就是在市场交易中为得到 1 单位衣服而必须放弃的汽车的数量。我们用  $P_c$  表示衣服的价格， $P_v$  表示汽车的价格，则  $P_c/P_v$  就是衣服的相对价格，而汽车的相对价格就是  $P_v/P_c$ 。例如 衣服的市场价格是每件 100 元，汽车的市场价格是每辆 100 000 元，那么衣服的相对价格是  $1/1\ 000$ ，而汽车的相对价格是 1 000，分别表示在收入或资源既定的前提下，在市场交易中为多得到 1 件衣服而必须放弃  $1/1\ 000$  辆汽车，以及为多得到 1 辆汽车而必须放弃 1 000 件衣服。

可见，所谓相对价格其实就是两经济实体的商品贸易条件，贸易条件反映了出口商品与进口商品的交换比率，反映了商品生产中的机会成本。为什么必须引入相对价格呢？因为只有相对价格才能反映出一国在贸易中是否处于相对有利状况，才能说明贸易的变动规律。

如图 1-1, AB 为预算线，我们以 Y 表示一国收入，V 表示汽车数量 C 表示衣服数量，则预算线的方程式为：

$$Y = V \cdot P_v + C \cdot P_c$$

转换成  $y = ax + b$  形式，则有：

$$V = - (P_c / P_v) \cdot C + Y / P_v$$

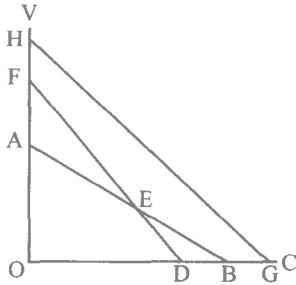


图 1-1 预算线

其中  $-(P_c / P_v)$  是预算线的斜率，其绝对值是已定义的衣服的相对价格；负号“ $-$ ”表明了衣服与汽车间此涨彼消的相互替代关系。

预算线说明了消费者收入与价格方面的限制性，它说明了消费者可达到的各种衣服与汽车的数量组合，但不能说明理性的消费者将选择哪种组合，因为消费者的消费还有主观任意性的一面。

预算线的移动说明了收入或商品价格的变动。预算线的平移说明了收入水平的变动或两商品价格的同幅度变动。如果一国收入或禀赋或生产 (E) 不变而商品价格不同比变动，那么预算线将围绕收入点或禀赋点或生产点 (E) 改变其斜率 (改变为 DF 或其他情况) 如果收入或生产或禀赋变动，商品价格亦变动，则预算线由 AB 变为 GH 或其他情况 (见图 1-1)，所以预算线又可以反映商品价格状况，又被称为价格线或贸易条件线。不同的国家、不同的情况下有不同的价格线。

预算线可以是个体的，也可以是国家的。考察开放贸易的国家利益必须使用社会的或国家的预算线。从个体的预算线过渡到国家的预算线不存在什么理论或逻辑的障碍：将个体预算线加总就会得到社会的预算线。

## (二) 社会无差别曲线

经济学中有所谓基数效用和序数效用两种消费者行为分析工具，

基数效用是指效用的大小可以用诸如 1、2、3 等基数来表示，而序数效用是指效用的大小只能用第一、第二、第三等序数来表示，无差别曲线就是序数效用论的分析工具。

无差别曲线（无差异曲线或效用水平线）是表示能够给消费者带来相同程度满足的两种商品的不同数量组合的点的轨迹，它是考察消费者行为的重要工具，是一条平滑的凸向原点的曲线。图 1-2 中的  $y_1$  和  $y_2$  就是两条个体无差别曲线，譬如，在无差别曲线  $y_1$  上每一个点所代表的两种商品数量组合给消费者带来的满足程度或效用水平都是一样的、没有差别的。

任何两条无差别曲线不能相交，离原点  $O$  越远的无差别曲线，代表越高的效用水平，如  $y_2$  代表的效用水平高于  $y_1$ 。

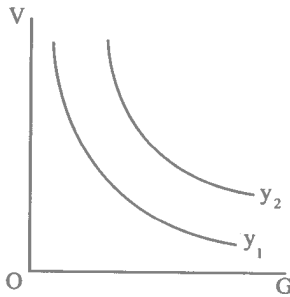


图 1-2 无差别曲线

无差别曲线与预算线的切点是消费者均衡点，表明消费者的最优消费，如图 1-3， $E_1$  点即为某消费者在其预算线为  $BL$  时的最优消费

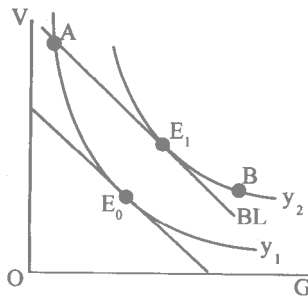


图 1-3 消费者均衡

点。而 A 点的消费虽然现有的预算能够达到，但 A 点的商品组合只能提供给消费者更低的满足程度，它位于更向左下方的无差别曲线  $y_1$  上；B 点所代表的效用水平等同于  $E_1$  点，但现有的预算达不到，所以，只有  $E_1$  点是最佳消费点。从图 1-3 中我们还发现从  $E_0$  点到  $E_1$  点标志着消费者福利水平的提高。

我们的目的是考察开放贸易是否会提高一国的总效用水平，即能否积极地改变一国的消费点，但能否通过把个体无差别曲线加总而得到一条社会无差别曲线呢？有的学者认为不可能把深刻体现人类个性的个体消费直接加总求出社会无差别曲线。而有的学者则认为，人类消费中的差异性与其共性相比较是次要的，消费行为中的一般规律是存在的，即可以将个体无差别曲线加总得到社会的或国家的无差别曲线。1956 年，P. A. 萨缪尔森在《经济学季刊》上发表了《社会无差别曲线》一文，证明了通过个体无差别曲线的加总可得到社会无差别曲线，社会无差别曲线可表示社会的消费选择，用社会无差别曲线结合社会的预算线可以考察开放贸易所增加的利益。

如图 1-4，E 点即为该国封闭经济条件下的最佳消费点。假设 E 点是贸易前的消费点，通过分析，如果能够证明贸易后的消费点移动到了比  $y$  水平更高的另一条社会无差别曲线上了，那就证明对外贸易的开展增加了该国的经济福利。

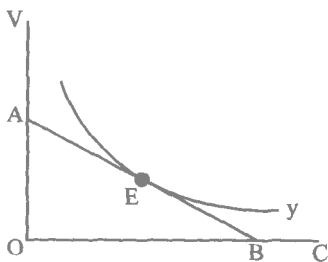


图 1-4 社会无差别曲线

### （三）相对价格差异与贸易利益

现在我们假设世界由甲乙两国构成，甲乙两国同时由封闭经济转向开放贸易，从事货物直接交换，且两国生产结构不发生变化，即两国



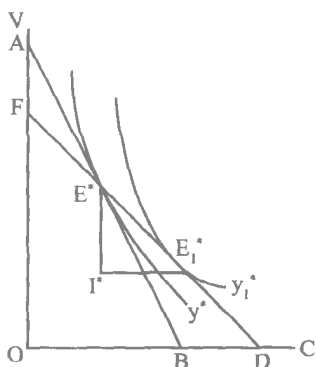


图 1-6 乙国贸易利益

就是放弃得到汽车的机会。生产可能性边界是反映生产选择的经济分析工具，它是既定资源条件下生产两种商品所能达到的最大经济产量点的轨迹，是一条凹向原点的平滑曲线（如图 1-7）。

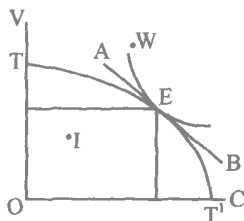


图 1-7 封闭经济的生产和消费

在图 1-7 中， $I'$  点所代表的产量能够实现，但它不是实现充分就业后所达到的产量； $W$  点表示更大的产量组合，但现有的资源无法达到；只有  $TT'$  上的点才代表最大产量的组合点，即生产可能性边界是充分利用了资源后所达到的产量组合点的轨迹。生产可能性边界与价格线的切点就是现实的生产点，它意味着一个国家利用本国的资源按照市场价格信号组织生产所实现的产量。生产可能性边界与价格线、社会无差别曲线的切点就是一国的最优消费点，因为这个点既是现实的生产点，又满足了消费者均衡的条件。在图 1-7 中，如果一国使生产点沿着



$E_2$  点的国民福利水平。甲乙两国达到贸易平衡，也实现了自由贸易的均衡。

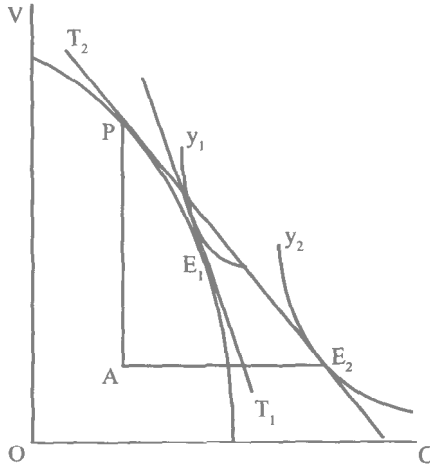


图 1-9 乙国专业化生产和贸易利益

需要指出的是，自由贸易的利益除了上述具体的静态的增加福利外，还表现在两个动态的方面。第一，开放贸易的国家可以更好地开展学习和革新，学习其他国家先进的技术和高效公平的制度，学习其他国家的先进的商业文化，更好地享受技术外溢、知识外溢，更好地进行制度创新。第二，实施自由贸易政策可以在一定程度上实现社会的公平，因为用成本—收益分析方法可以衡量出限制自由贸易的代价是很高的，而这些代价往往是由更多的人来承担的；因为自由贸易可以带来很多的额外的动态的利益，这种利益可以使社会全体都受益；因为迄今为止的所有非自由贸易政策，无论其政策设计如何完美、其最初动机如何善良，都会因政治决策过程而遭到扭曲，使之成为服务于小利益集体的工具。

## 第二节 自由贸易利益源自比较优势和规模经济

自由贸易利益的外在表现是相对价格的差异或由产品差异化导致的消费者的多样化需求，但其背后本质的影响因素则是比较优势和规模经济。事实上，比较优势和规模经济共同决定了世界贸易的格局。

### 一、劳动生产率相对差异与比较优势

当两国商品存在相对价格差别时，通过分工和贸易会产生额外的利益。但为什么会存在价格的相对差异呢？李嘉图将其归结为劳动生产率或生产成本的相对差异，而赫克歇尔和奥林则归结为资源禀赋的相对差异，他们的阐述都被称为比较优势理论。在当代，比较优势仍然是国际贸易的一个重要基础，它仍然可以解释很多的贸易现象和经济发展问题，既可以解释国际经济格局，也可以解释一国范围内各区域间的发展和竞争格局。

#### （一）劳动生产率相对差异理论的假设前提

我们必须排除尽可能多的干扰因素，必须将所要比较的事物置于相同的条件之下，即必须作出理论研究的假设前提和相关的说明，只有这样，才能逻辑地推出结论。

假设一个国家只使用一种生产要素，即劳动。劳动是无差别的，即不管在一国国内还是在两国之中，劳动是同质的、均匀的，不存在熟练劳动与非熟练劳动之分。这一假设前提与现实不符，但该理论的目的是要考察劳动成本或劳动生产率方面的差别对贸易模式和贸易利益的影响，所以作出了如上假设。劳动无差别也是必要的，因为如果允许熟练劳动和非熟练劳动差别的存在，那么就又相当于考察两种生产要素了。由于这个假设前提，导致了比较优势理论的结论适用性的局限性，这是多数经济学家的评价。

假设世界由甲乙两国组成，每个国家有衣服和食物两个经济部门。

这个假设的用意是简化模型，以便更直接地推出有关贸易的基本结论。由于我们考察的是对外贸易问题，所以必须进行对比。有了两个国家、两种产品就可以对比了，直接考察数种产品或更多的产品也许是可以的，但肯定很繁杂，是不聪明的。从简单抽象的模型结论推及复杂具体的问题是科学研究的一般步骤。

在上述假设前提下，单要素经济的技术就仅仅归结为劳动生产率，劳动生产率用单位产品劳动需要量表示，它是指生产 1 单位食物或衣服所必须花费的劳动时间数量。食物和衣服的单位产品劳动需要量分别用  $a_{LF}$  和  $a_{LC}$  表示。如果  $a_{LC} = 2$  那么它表明生产一件衣服至少需要 2 个人时的劳动，这就是生产衣服的成本，这就是生产衣服的劳动生产率。需要指出的是，劳动成本和劳动生产率呈反比关系。即，如果  $a_{LF}^{\text{甲}} = 1$  那么  $a_{LF}^{\text{乙}} = 2$ 。这就是说甲国生产食物的劳动成本低于乙国，甲国生产食物的劳动生产率高于乙国。

由于假设只使用一种生产要素，只有劳动参与产品的生产，所以，一国社会总资源就仅仅表现为劳动总供给，表现为一国一定时间（如一年）内所拥有的总的劳动的人时数，譬如 1 亿小时的劳动。我们用  $L$  表示。

假设要素市场和商品市场都是完全竞争的，即商品可以自由地在国内外市场上流动，劳动者可以自由地在不同的经济部门之间流动，自由地辞职和应聘，这完全地取决于劳动者对工资收益的偏好。这个假设的用意是突出现实经济生活中的差别因素对贸易的实际作用，否则，即使存在劳动生产率的差别，也未必导致两国产品的比较优势差异，也未必导致贸易的发生和贸易利益的产生。这个假设与经济现实也不尽相符，但在理论分析上是有必要的。

假设商品运输成本为零。这个假设显然与事实不符，但大有必要。忽略运输成本的用意是简化问题，使所考察的目标更明确，使我们更方便地深入贸易模式和贸易利益的本质。在理论分析的开始就直接将运输成本问题考虑在内，也许同样能够使我们接近目标，但也肯定不是最聪明的方法。事实上，运输成本在国际贸易中发挥了重要的作用，随着技术的进步和运输手段的现代化，越来越多的非贸易品进入了国际贸

易领域，成为贸易商品，越来越多的低利、微利贸易变得更加有利可图了，越来越多的鲜活物品丰富了各国人民的生活。

假设经济中不发生要素的国际移动，即甲国的工人不去乙国工作，乙国的工人也不去甲国工作。这个假设在人类经济发展的初期基本符合现实，但在当代，它与方兴未艾的移民浪潮极不相符。这个假设的目的是舍弃掉生产要素国际移动问题，而突出地考察贸易问题。如无此假设，那么劳动成本相对低于乙国的甲国，其衬衣未必会出口到乙国，也有可能导导致甲国的裁缝移民乙国从事衬衣生产。

假设产品是同质的，产品无差别。譬如，甲国的葡萄酒和乙国的葡萄酒在色泽、包装、口感、所寓意的文化特点等方面都没有差别。这个假设可能反映了李嘉图时代的经济特点，而普遍追求产品的差异性是人类进入工业文明之后的现象。本假设的目的是把焦点集中于所要考察的对象上，如果没有这个假设，那么，很可能把贸易的发生归结为其他方面的原因。

假设成本不随产量的变动而变化，即边际成本不变，亦就是机会成本不变。在本例中，衣服的机会成本就是衣服的成本除以食物的成本，即  $a_{LC}/a_{LF}$ ，机会成本不变就是指这个比值始终不变。机会成本反映了人们的经济选择问题，机会成本低的选择是好的选择。这个假设也许说明李嘉图时代的人们并不了解成本的规律性变动，因为假设成本可变也可以推出比较优势与贸易方面的结论。作出这个假设后，贸易利益便被夸大了：譬如，甲国的人们发现本国的衣服具有比较优势，而本国的食物缺乏比较优势，于是甲国就增加衣服的产量，在稀缺资源前提下，甲国必须减少食物的产量；恒等的机会成本意味着，甲国每增产一件衣服所必须放弃的食物的数量始终不变。这样，甲国的专业化生产就可以一直持续下去，一直达到全部资源都用于生产衣服、而食物产量最终降为零的绝对的专业化。

假设资源得到充分利用或经济中实现了充分就业，这是传统经济学的普遍假设，在本模型中也有其特别的用意。如果没有充分就业的假设前提，在分析过程中，发现通过基于比较优势的贸易，最终社会所能消费的总财富增加了，社会的福利水平提高了，那么到底是开放贸易的

结果呢，还是随着贸易的开放，实现了对资源的充分利用呢？

## （二）相对价格和供给

一般而言，厂商的供给取决于商品的市场价格。要考察互相联系的两个国家的贸易问题，就必须考察相对价格和相对数量，进行一般均衡分析。因而，单要素经济条件下商品的相对供给就取决于商品的相对价格。

按照假设，经济中只使用劳动这一种生产要素，没有资本，因而不存在利润。在此前提下，衣服部门的小时工资率就等于工人 1 小时劳动能生产的衣服量，即  $P_c/a_{LC}$ ，而食物部门工人的小时工资率就等于  $P_F/a_{LF}$ 。

如果  $P_c/P_F > a_{LC}/a_{LF}$ ，即衣服相对于食物的价格大于衣服相对于食物的成本，那么衣服部门工资就较高；如果  $P_c/P_F < a_{LC}/a_{LF}$ ，那么衣服部门工人的工资就比较低，而食物部门工资比较高。自私而理性的工人将到高工资部门工作。所以，如果  $P_c/P_F > a_{LC}/a_{LF}$ ，那么国家将专门生产衣服；如果  $P_c/P_F < a_{LC}/a_{LF}$ ，那么国家将专门生产食物。

在封闭经济条件下，国家将不得不生产满足人民需要的全部商品，即两种产品都生产。但是，也只有当衣服的相对价格等于衣服的机会成本时，该国才不会有任何专业化生产倾向。所以， $P_c/P_F = a_{LC}/a_{LF}$  是封闭经济均衡的条件。

## （三）比较成本优势

为了考察开放贸易问题，我们仍引入两个国家，譬如甲国和乙国。

如果  $a_{LC}^{\text{甲}}/a_{LF}^{\text{甲}} < a_{LC}^{\text{乙}}/a_{LF}^{\text{乙}}$  或  $a_{LC}^{\text{甲}}/a_{LC}^{\text{乙}} < a_{LF}^{\text{甲}}/a_{LF}^{\text{乙}}$ ，那么，我们说甲国在生产衣服方面具有比较成本优势，或比较优势，在生产食物方面处于比较劣势，而乙国在食物方面具有比较优势，在生产衣服方面处于比较劣势。

生产和贸易的问题里最重要的是专业化生产的分布问题，即谁专门生产衣服，谁专门生产食物。所以，关于专业化生产，答案很明显，即，如果  $a_{LC}^{\text{甲}}/a_{LF}^{\text{甲}} < a_{LC}^{\text{乙}}/a_{LF}^{\text{乙}}$ ，或  $a_{LC}^{\text{甲}}/a_{LC}^{\text{乙}} < a_{LF}^{\text{甲}}/a_{LF}^{\text{乙}}$ ，那么甲国生产衣服具有比较优势，应专门生产衣服，乙国生产食物具有比较优势，应专门生产食物。在专业化生产基础上，应进行互利的贸易，即甲国出口衣

服，从乙国进口食物，或乙国出口食物，从甲国进口衣服。

在封闭经济条件下，当经济达到均衡时，甲国衣服相对价格是  $a_{LC}^{\text{甲}}/a_{LF}^{\text{甲}}$ ，乙国衣服相对价格是  $a_{LC}^{\text{乙}}/a_{LF}^{\text{乙}}$ ，假设甲国衣服的机会成本低于乙国，那么，开放市场后甲乙两国互利贸易的国际价格必然高于贸易前甲国的价格，而低于贸易前乙国的价格，即  $a_{LC}^{\text{甲}}/a_{LF}^{\text{甲}} < P_c/P_f < a_{LC}^{\text{乙}}/a_{LF}^{\text{乙}}$ 。就好比说，贸易前甲国手表为 5 元 乙国手表为 10 元 开放市场后甲国手表将出口到乙国，那么，甲乙两国手表的国际交易价格应大于 5 元而小于 10 元 譬如为 6 元、7 元或 9 元等。

#### (四) 贸易利益的产生

基于比较优势基础上的专业化生产能够产生额外的利益，这种贸易利益可以通过所谓间接生产法加以说明。

设甲国有 1 小时的劳动，如果直接生产食物，就可以生产  $(1/a_{LF}^{\text{甲}})$  单位；如果不直接生产食物，而是先生产本国的优势产品衣服而后交换乙国的食物，那么，1 小时劳动生产的衣服是  $(1/a_{LC}^{\text{甲}})$  件，可交换乙国的  $(1/a_{LC}^{\text{甲}})(P_c/P_f)$  单位食物。如果能够证明  $(1/a_{LC}^{\text{甲}})(P_c/P_f) > (1/a_{LF}^{\text{甲}})$  那么就能证明间接生产比直接生产好。上式可转化为  $P_c/P_f > a_{LC}^{\text{甲}}/a_{LF}^{\text{甲}}$ ，据前分析，这正是我们分析问题的前提，即如果甲国生产衣服具有比较优势，那么国际交易的价格应高于在衣服生产上具有比较优势的甲国的国内价格。所以，甲国进行间接生产比直接生产好。同样也可以证明间接生产也是乙国的最佳选择。

通过下述数字例证，我们将更加形象地证明贸易利益。

表 1-1 间接生产利益的假设例证

衣服	食物
$a_{LC}^{\text{甲}} = 1$	$a_{LF}^{\text{甲}} = 2$
$a_{LC}^{\text{乙}} = 3$	$a_{LF}^{\text{乙}} = 4$

按照比较优势法则，因为  $a_{LC}^{\text{甲}}/a_{LF}^{\text{甲}} (1/2) < a_{LC}^{\text{乙}}/a_{LF}^{\text{乙}} (3/4)$  即甲国生产衣服的机会成本低于乙国，所以甲国在生产衣服上具有比较优势，乙国在生产食物上具有比较优势；甲国应专门生产衣服，乙国应专门生产食物。但专业化生产之后的贸易应按照怎样的价格进行呢？设

$P_c/P_F=5/8$ ，因为这个价格位于甲乙两国贸易前的相对价格或机会成本之间 即  $1/2 < 5/8 < 3/4$ ，所以据此推出的结论是可靠的。

就甲国来看 设有 10 000 小时劳动。如将 10 000 小时劳动用来生产食物可生产 5 000 单位食物 如将 10 000 小时劳动用来生产衣服，则可以生产 10 000 件衣服。10 000 件衣服可交换乙国  $10\ 000 \times (5/8)$  单位食物 即 6 250 单位食物，比本国直接生产的 5 000 单位多 1 250 单位。可见，间接生产比直接生产有利。

就乙国来看，设也有 10 000 小时劳动，10 000 小时劳动可生产 3 333 件衣服 如将 10 000 小时劳动用来生产食物，则可以生产 2 500 单位食物。设  $P_F/P_c=8/5$  则 2 500 单位食物可交换甲国的 4 000 件衣服，比直接生产的 3 333 件衣服多 667 件。可见，间接生产使乙国从国际分工中得到了更多的衣服。所以，专业化生产和自由贸易能够带来利益。

## 二、资源禀赋和比较优势

### （一）前提说明

比较优势原理还有一个更严谨一些的版本，这就是资源禀赋理论。资源禀赋理论由于考察两种生产要素，更加接近现实，因而其结论更具有解释力。资源禀赋理论也是建立在一系列严谨的假设前提基础上的，包括两个国家、两种要素和两种商品，完全竞争的市场，递增的机会成本，两国产品无差别，两国需求是相似的，贸易前后都实现了充分就业等假设前提。

由于资源是有限的，根据前述假定，甲乙两国每一个国家的劳动和资本两种要素都用于生产两种产品，因而存在着各种生产可能性的问题。我们假设甲国劳动相对丰饶而资本相对稀缺，由于衣服是密集使用劳动的产品，所以甲国的生产结构必定偏向于衣服；同样的道理，乙国的生产结构必然偏向于汽车。表现在图 1-10 中 甲国的生产可能性曲线更加凸向横坐标，即衣服（劳动密集型产品）的生产，而乙国的生产可能性曲线更加凸向纵坐标，即汽车（资本密集型产品）的生产。