

第一章 上市公司财务报表数据失真的原因分析

一、财务管理的目标间接导致经营者作假（主观原因）

会计作假为什么从全世界范围来看都屡禁不止，而且越来越严重呢？这与管理层的财务管理目标有密切的关系。

关于财务管理目标的综合表述，主要有三种观点。

（一）利润最大化

这种观点认为利润代表了企业新创造的财富，利润越多表明企业的财富增加得越多，越接近企业的目标。

这种观点的优点是目标明确，因为从企业的报表上就可以直接看到利润数；但缺点是没有考虑投入、货币的时间价值和投资的风险，并容易导致短期行为。

（二）每股收益最大化或资金利润率最大

这种观点考虑了投入。但仍然是没有考虑货币的时间价值和投资的风险，也容易导致短期行为。

（三）股东财富最大化（上市公司具体表现为更高的股价）

目前国内外各种财务管理的教材都比较赞同这种观点，认为将财务管理的目标定位于股东财富最大不仅可以考虑风险和货币的时间价值，而且有利于社会资源的合理配置和克服管理上的短期行为。

上述三种财务管理的目标在现实经济中无论哪一种表述方法最终都涉及到利润，特别是上市公司要稳定和提高股价就必须保持利润的增长。股份公司的股东既可用“手投票”（支持票）也可用“脚投票”（反对票），而公司的经营者要想得到股东的“手投票”，在实际可能做不到的情况下，往往只有通过会计处理采用一些非正常或不合法的手段来满足“股东财富最大化”。从这一点看，我们认为要完全禁止和杜绝财务报表作假是很困难的，因为公司的经营管理者在报表上作假与股东的“势利”有很大的关系。

“安然”和“世通”的丑闻似乎也有相同之处，股市是只认业绩的，股东是“势利”的。如果股价天天上扬日日走高，股东们就会欢欣鼓舞，好比老公带回升职加薪的消息，妻子会眉开眼笑并好菜好饭相待；可公司一旦达不到股东的期望，股东便会用“脚投票”一走了之。而且美国的股东耐心似乎特别差，害得 CEO、CFO 们每每为短期指标大伤脑筋。欧洲人就对美国的股市望而却步，例如保时捷公司就一直不愿意去纽约证券交易所挂牌上市，原因之一是每季度要公布业绩，公司主管担心会成为“短期压力的人质”。

经理薪酬制度也日益体现这种压力。（当然，压力与动力一线之隔，压力常常要以动力的面目出现，“悄悄地进村”更显威力。）现今公司高级管理人员的薪酬中越来越多地包括了股票和期权，他们的报酬常常是以股份形式表现或以公司盈利增长情况为基础的。曾在 SEC 与阿瑟·莱维特主席（Arthur Levitt）共过事的哥伦比亚大学法学教授戈尔德施密特（Harvey Goldschmid）说得直白：“以前首席执行官的职位比现在有保障得多。而今天，由于首席执行官对股票的表现担负更大的责任，他们不得不在重大的压力下确保股价上扬。”

在压力之下该怎么办呢？埋头苦干呗。可是市场风险总是存在，埋头苦干并不一定就能保证有胜利果实吃。“No pains, no gains.（不劳无获）自然让人无话可说，可是有 Pains no gains 却实在叫 CEO 们心态难以平衡。而股东的眼睛又时时盯在背后，他们并不愿意听“退一步是为了进两步”的解释。怎么办呢？股东不是要看出色的业绩吗？做给你看便是。CEO 们于是找来了 CFO，开动不了机器就要开动脑筋，如此这般，漂亮的业绩就做出来了，这叫“智慧让我如此美丽”。目前会计理论界有一种观点：会计师事务所不能兼搞审计和咨询业务。这种观点的提出就是为了防止上述现象再出现。

二、会计假设导致财务报告的局限性（客观原因）

会计假设是会计系统运行的先决条件，但是会计假设也有其局限性和消极作用。企业环境的不确定性需要会计做出假设，而假设的结果又会导致会计信息与企业环境相脱节，对这种会计信息的利用反过来又会在一定程度上加剧环境的不确定性。

（一）估计与判断对财务报表反映的会计信息的影响

企业生产经营活动是持续进行的。而信息的使用者为了短期决策的需要，经常要求企业定期、及时地提供一定时期的财务报表，从而了解企业的财务状况和经营成果。为了满足这一需要，于是有了会计分期和持续经营的假设，使处于随机环境中的会计信息系统的运行方向保证了人为的稳定状态，但是，客观存在的不确定性与会计主体的不确定性不会由于这两个假设的提出而减少或者消除。因此，企业在编制财务会计报表时，常常采用各种估计和判断的方法，以确定营业收入，分摊营业成本，这必然导致财务报表所列示的数据只是相对近似

值，而不是绝对正确的结果。

我们来了解一下“世通”是如何变出 38 亿利润来的。

“利润”是个颇为复杂的东西，真正的“经济利润”实在难以把握，好在有了“收入 - 费用 = 利润”的会计恒等式后，“利润”的概念便有了依托。不过会计利润只能试图描述经济利润，却天生不能等同于经济利润。会计利润是建立在一系列会计假设、前提、原则的基础上的，它事实上只是会计在权责发生制、配比原则、划分收益性支出与资本性支出等规则下计算出来的一个数字。

“逝者如斯夫，不舍昼夜”。时间永恒地流逝，这是人类面临的事实。会计“持续经营”的基本假设都源于此。但是要通过对企业的经济活动做出确认、计量、记录、报告，却不得不对时间进行截取，由此又产生了“会计分期”的基本假设。

时间永恒地流动，在你截断它的时候，它还是在绵延前行，正所谓“抽刀断水水更流”。要想分清哪个数字是前期的，哪个数字是当期的，哪个数字是以后期间的，谈何容易？于是便有了权责发生制、配比原则、划分收益性支出与资本性支出原则等会计的基本原则。

“权责发生制”的含义是：凡是当期已经实现的收入和已经发生或应当负担的费用，不论款项是否收付，都应当作为当期的收入和费用；凡是不属于当期的收入和费用，即使款项已在当期收付，也不应当作为当期的收入和费用。换言之，当期的收入和费用不是以现金是否收付为标准来确认，而是以是否“应当”属于该期间而确认。

“配比原则”的含义是：同一会计期间内的各项收入和与其相关的成本费用，应当在该会计期间内确认，也就是说，本

期的收入与支出要配比。

“划分收益性支出与资本性支出原则”的含义是：凡支出的效益仅及于本期期间的，应当作为收益性支出，计入“利润表”中，作为本期收入的抵减项，结计出本期利润数；凡支出的效益及于几个会计期间的，应当作为资本性支出，计入“资产负债表”中，通过以后若干期间的摊销逐步计入成本费用中，逐步抵减以后期间的收入，结计出以后期间的利润数。

规则出来了，要按照事物的“本来”面目反映之，初衷纯正，其情可叹。此规则一用，某一期间的“利润”数字也从时间的长河中截了出来，可以用作公司和经理们的业绩评价了。可是规则里的“应当”二字实在太过玄妙。效益仅及于本期的作为收益性支出，效益及于多期的作为资本性支出。说说简单，可是那效益究竟涉及到多少期，可是一个仁者见仁智者见智的问题，会计规则对此也还是一筹莫展，无法统一。

研发费用就是一例：花了大笔的研发支出，如果造出了好东西，那是要受益几代的；可是如果造出了一堆废物，那支出可就扔进了黄浦江。这里有一个不确定性在里面，那么在支出的期间，研发支出是算收益性支出还是算资本性支出呢？这就不好说了。面对不确定，会计总是悲观的，那是会计的“职业病”，曰“谨慎性原则”（谨慎是有道理的，少计了资产和收入，后来又发现没少，那是多么快乐的事呀；多计了负债和损失，后来发现没多，那又是多么快乐的事呀。入类“失而复得”的快乐可要盖过没失没得的快乐呢）。会计出于谨慎，就倾向于把研发支出作为收益性支出，先当它全打了水漂，全部抵减当期的收入，减少当期的利润。

不过“胆小”好像是老一辈财会人员的光荣传统，新一代会计可比老一辈“聪明”得多，该大胆时就大胆。在“世通”

的案例里，由于公司缺乏足够的网络电线来运营它的业务，就租用其他电信公司的网络电线。对“世通”而言，只有自己建造电话网络线的支出才可以登记为公司的资本性支出，建成的资产是自己的，可在以后各期慢慢享用。而那租金可就是明明白白的收益性支出了，付一期的费，租一期的用，支出的效益仅及于当期，是应该作为当期费用抵减当期利润的。可是“世通”却把租金登记为公司的资本投资，去增加了资产。这种做法是在 2001 年早期美国经济下滑，公司利润下降时实行的，这么做，粉饰了利润，其“会计战略”的用意不难理解。

在实体世界里做出 38 亿利润是多么辛苦的一件事啊，而会计只要壮壮胆子，动动笔头，就可以轻而易举地在数字世界里达到“同样”的效果。

（二）历史成本信息对财务报表的影响

由于原始成本的数据比较容易取得并具有可验证性，因而成为传统会计理论的计量依据。根据历史成本数据披露的企业各种资产、负债和所有者权益可能与现行的价格有所差异，有时甚至差异很大。由此导致按历史成本制度形成的财务报表信息明显与事实相背离，按现行的财务报表体系这一背离现象一般只容许在表外辅助说明。按照这一计量制度，用历史成本与营业收入相配比是不相关的，尤其是在物价上涨的情况下，用传统的配比原则所确定的企业收入是高估的，相反资产是低估的，这样难以有效地了解物价变动对企业资产和收益的影响情况。

（三）货币计量假设对财务报表的影响

会计的对象是资金运动，从而会计信息是用货币计量的价值性信息。但货币计量假设有两个限制因素：其一是会计被限制在提供货币信息的假设范围内，而不能计量和传递非货币性

信息；其二是货币本身的“量度”不像其他度量单位那样固定不变。由于财务报表是利用货币计量对企业的整体情况进行披露的，因此对无法用货币计量的情况一般不予披露，或者简单地用较易于为报表使用者所忽视的“附注”形式披露。然而企业的整体情况并不是全部可以用货币计量的。有时这些不能用货币计量的因素可能会对企业的经营活动有重大的影响，投资人往往又需要一些非货币的信息。在通货膨胀的情况下，倘若此假设明显与现实生活发生矛盾，将导致会计信息的不真实、不可比和不相关，使报表使用者产生错误的判断。

三、财务报表的模式和结构有不合理之处

（一）现行财务报表模式的局限性

现行财务报告模式存在着一定的缺陷，这是既定事实。一言以蔽之，现行财务报告模式的缺陷可以称为财务报告的期望差异（Expectation Gap）——财务会计所意欲表述的和实际上所能达到的之间的差距。在此将之简单总结为以下几点：

1. 重法律形式而轻经济实质

“实质重于形式”（Substance Over Form）这一概念首次出现于 AICPA 所属的会计原则委员会公布的第 4 号说明书“企业财务报表的基本概念和会计原则”（APB Statement No.4, 1970, par. 25）之中，并作为财务会计的 13 项基本特征之一。按照 IASC 的观点，“实质重于形式”原则的含义为“要使会计资料如实反映其意欲反映的交易或事项，那就必须根据它们的经济实质，而不是只根据它们的法律形式进行反映和核算”（IASB, 1989）照此，当交易或事项的经济实质和法律形式发生背离时，会计核算应该根据经济实质进行会计处理。尽管现行财务会计模式之中不乏“实质重于形式”原则运用的典型例

子（如资产的定义突出“未来的经济利益”，融资租入固定资产比照自有固定资产进行会计处理，长期投资会计处理的“权益法”等）但是不可否认的是；“实质重于形式”还是“形式重于实质”的问题一直困扰着会计界，而且往往是“法律形式”占据了对会计处理的指导地位。例如：现行财务会计模式之中对资产的计价始终受稳健性原则或谨慎惯例的支配（虽然会计理论总在力图摆脱这种范式，但是至少会计实务却在很大程度上仍坚持这一处理惯例），而不是站在企业持续经营的立场上进行资产计价（从这个意义上来讲，IASB 的概念框架有必要像 FASB 的概念框架那样，将“持续经营”作为一项会计基本假设明确予以提出）。同时，不得不指出的是，尽管从 Paton、Canning 到今天的许多会计学者坚持以持续经营作为资产计价的基础，但是由于各国税法（尤其是所得税法）的重大影响，会计实务依然我行我素地按照稳健性而不是持续经营作为资产计价的基础。按照现行财务会计模式的财务会计概念框架，资产被定义为未来的经济利益，但是究竟有多少资产是按照现值（Present Value）来计量的？按照历史成本属性对资产计量的结果与经济事实是否相符？再如，有退款权的产品销售，会计人员在进行处理时，往往在交易发生时就完全确认为一项收入，但是经济事实却是：与该商品相联系的风险并未完全转移（葛家澎，1997）。

2. 重成本而轻价值

成本、价格和价值三个概念在经济学中是再常见不过的了，但是具体到会计核算，要想理解它们之间的转化关系，却并不十分容易。譬如，对于特定的会计主体而言，若以一定的价格购进一台固定资产，但是当固定资产安装完毕投入使用以后，原来支付的价格却体现为固定资产成本的一部分，在会

学中，这时价格就转化为成本。这种现象如何理解呢？一种比较合理的解释是，由于划分会计主体是会计学的一项基本假设，这就为作为会计对象的价值增值运动人为地划分了空间界限，相互联系着的各个会计主体在同一时间点上可能反映和控制了经济活动的不同层面：处于销售一方的会计主体而言，它们对固定资产按照价格进行核算；而对处于购买一方的会计主体而言，它们对固定资产按照成本进行日后的会计核算。由此我们可以看出，采用成本或者价格进行会计核算，反映了在同一时点上会计主体进行会计核算的立足点的不同：成本是会计主体对“投入”的核算，而价格是会计主体对“产出”的核算，但是同一会计主体对其整个经济活动的核算却应该也必须包含“投入”和“产出”两个方面，缺乏任何一个方面都不能正确确定企业的盈亏。另外一种解释是，购销双方的交易基本上是基于同一市场价格，双方的估价基本一致，不同之处在于：购买方在持有该资产期间，不反映该资产市场价格的变化，其理由是这种变化没有通过交易，对企业未发生实际的、可确切计量的影响；购买方会发生除买价以外的采购费用。但是，会计核算为什么重成本而轻价值呢？换句话说，会计核算是否应该采纳成本或价值中的一种而完全摒弃另一种呢？我们可以看出，成本在很大程度上仅仅代表了资产的存量特征。而价值则代表了资产的流量特征。联系到现行财务会计模式所继承的传统财务会计的特点——确定性、历史的交易或事项、稳健性等，我们就不难得出，现行财务会计模式重成本轻价值是由于考虑到财务报告所提供的信息的可靠性，而近些年来会计学者提倡重价值却是站在要求财务报告提供的信息具有更高的相关性的立场或角度上的。尽管理论界在一直倡导要以现行价值作为资产与负债的计量基础，但实务界却置若罔闻，究其

原因，我们认为主要是缺乏一个公开市场，没有一定的市价可循，资产与负债不能按可靠的方法来准确地计量价值。虽然理论界也设计出了许多价值的计价方法，但不是太难，以至于一般的会计人员都难以运用；就是不符合成本收益原则，致使实务界没有足够的动力去进行这场计价基础的革命。所以现行的计价基础在这样一个特定的时期，有其消极作用也有其积极作用。我们倡导：一方面以成本计价为基础，重视稳健性与可靠性；另一方面，要辅之以必要的手段来说明资产与负债的现行价值。这样才能扬长避短，两面兼顾，而不是极端地要那一个就必须舍掉另一个。

3. 侧重于企业历史的经济活动而忽略未来可能的经济活动

从 FASB 的会计要素定义（例如资产被定义为特定的会计主体因为过去的交易或事项而拥有或控制的未来预期的经济利益）就可以看出现行财务报告模式下的财务报告或财务报表基本上是一张历史会计数据记录的汇总表。尽管 FASB 郑重提出了会计目标是“决策有用性”这一观点，如果按照此观点的逻辑演绎下去，会计要素的定义应该包含现在和未来这两个时间点的交易和事项，然而事实却并非如此。而且这也和权责发生制的确认要求相背离——因为权责发生制原则本身已经包含了回顾过去、立足现在和展望未来三个环节。究其原因，除了本书已经提及的财务会计所具有的本质特点的局限以外，我们也可以对美国乃至各国会计准则制定机构所面临的困境窥得一斑——一方面，它力求在财务会计概念框架的指导下制定出前后一致的会计准则来规范会计信息市场、保护投资者的利益；另一方面，它在“会计准则”具有经济后果的压力面前，几欲放弃逻辑演绎的完备内在一致性而屈从于会计与实务的压力。一言以蔽之，纯理论研究的结论被首肯并非难事，但是一旦涉

及到利益的协调和再分配时，矛盾就不可避免地出现了——这样看来，20 世纪 60 年代的 ARSN01 (Moonitz, 1961) 和 ARSN03 (Sprouse and Moonitz, 1962) 的境况也是如此，这是何其相似！在此，笔者深有感触，会计的性质并非只是单纯的技术性，它的社会性（经济性和政治性）也不容忽视；会计准则制定绝对不是一个单纯的技术过程，它肯定会涉及到利益的协调，会计准则的表决过程也势必是一个公共选择的“集体表决”过程！那么，这些特点决定了会计准则制定的研究方法绝对不会是单纯的规范或单纯的实证，而是规范和实证研究的有机结合，并辅以其他研究方法如实验会计学研究方法 (Experimental Accounting Studies)。

4. 侧重于利润的核算而忽视现金流量的有关信息

尽管 FASB 的概念框架力图体现的是资产 / 负债观，而不是以利润及利润分配表为重心的收入 / 费用观，但是在财务报告之中却并未始终如一地贯彻这一思想。例如：① 过分注意盈利的核算，过分强求收入、费用的配比而忽视资产的计价，结果带来资产负债表中的 What you may call it 的项目；② 过分注意最终的利润数据，对代表企业的实际支付能力的现金流量状况长期忽视（当然不排除 SFASN096 “现金流量表”公布后情况已有所改观），但是会计信息使用者所关心的是关于企业现金流入、流出的时间、金额以及概率分布的信息，因为关于现金流量的有关信息有助于评估企业支付股利的能力、偿债能力并通过分析企业盈利数字和现金净流量的差异来据以调整投资策略。当然，现金流量的信息也倍受税务机关的关注，因为在一定程度上，现金流量的信息与税收征管密切相关。

5. 财务报表信息披露内容的不完整性

尽管完整性 (Completeness) 是一个相对意义上的概念, 但不可否认这是现行财务会计模式的固有弊病, 也是和本文以上提到的财务报告的缺点紧密联系在一起, 甚至可以说是上述缺点的衍生物。试想, 以交易为基础 (transaction-based) 的现行财务会计模式势必会拒绝确认某些虽然与交易没有联系但却十分重要的期间价值变化。可能最直接的影响就是导致企业对经营业绩——包括企业本身的经营成果和管理阶层的经营绩效的反映和控制 (监督) 并不十分令人满意。例如企业经营过程之中造就的竞争优势因为不直接与企业的交易活动直接相关, 而在财务报表上得不到反映, 但是这类事项或情况却对企业日后的经营业绩意义深远——犹如一种商誉, 而且这样做对管理阶层的管理才能和绩效的衡量也不尽人意; 又如企业内生的人力资源 (Human resources) 状况和各种软资产 (Soft Assets 如知识产权、智力资产) 等对企业长远发展意义深远的项目更是得不到反映; 再如对企业履行社会责任 (Social Responsibility) 的信息也在财务报表之中长期被忽视, 而由此引致的管理成本足以影响企业日后长远的经营业绩, 甚至导致企业被迫破产。

现代企业都离不开资本市场, 每一个成熟的企业都不会仅仅满足于实物投资, 它们要想进一步壮大, 要想保持领先的地位, 都会积极地进行金融投资。而金融市场的发展已经远远超过了我们的想象, 以期权、期货、金融互换品等一批衍生金融工具为代表的金融投资浪潮正朝我们涌来, 国外的教训告诉我们, 对于金融衍生品如果没有一个完整的会计监督系统, 一个健全的公司有可能在一夜之间崩溃。正如上面所谈的一样, 现行传统的财务报告系统不把远期的交易纳入到计量的范围, 而衍生金融工具大部分都是进行远期交易的, 以远期的套利为目

的，这无疑使现行传统的财务报告系统陷入了尴尬之中。

财务报表的不完整性还在于它在绝大多数意义上来讲是一种“通用目的”(General Purpose)的报表，随着新的会计环境下职业财务分析的兴起，市场和会计信息使用者正在呼唤“通用目的”财务报表以外的、考虑到特殊信息使用者需要的“专用”财务报表。

6. 财务报表项目的不确定性和确定性的逻辑混乱

不可否认，由于估计和判断的客观存在，“不确定性”充斥着整个会计处理过程（见本文现行财务会计计量模式一章之中的讨论），现以 FASB 的资产定义——某一特定主体由于过去的交易和事项而获得和控制的可能（Probable）的未来的经济利益（SFACN06, Par25）为例，“可能”一词本身就含有“不确定性”然而各项资产却以非常确定的单一数字体现在资产负债表之中。事实上，只要现行财务会计模式下的确认以权责发生制（包括回顾过去、立足现在和展望未来）为主，那么财务会计处理过程之中的估计和判断就不可避免——设想一下对于坏账准备的计提、固定资产折旧的年限和残值的确定、无形资产经济寿命的认定、或有负债、职工退休金和递延所得税等项目（详细可以参见 SASN057：“Auditing Accounting Estimates”之中的详细列示），如果不允许会计人员的估计和判断，那么如何进行？但是问题在于，现行财务会计模式为什么要掩盖财务会计处理所具有这个固有特点呢？在财务报表上列示的单一的、仿佛十分确定的数字到底向会计信息市场传递了什么样的信息呢？难道会计信息的使用者在使用财务报表、参考财务报表上的单一的、“确定的”数字时会抱着幻想？不，决不。理智的会计信息使用者不会为这些貌似十分确定的数字所迷惑，但是要探究其本质上的确定程度也是一件令人头痛的

——他们会通过各种途径去验证和再确认（假如交易费用不是大到让会计信息使用者望而却步的话），甚至不厌其烦地去对财务报表上的单一数字去进行重新分解，然后再按照自己的判断去重新组合和汇总，那么我们不禁要提出质疑——会计人员将零散的会计数据经过确认、记录和计量程序最终汇总为单一的数字，而会计信息使用者又将之按照自己的需要分解再组合，这样合了又分，分了又合，会计人员到底起着一种什么作用？这样对整个社会资源是否意味着一种巨大的浪费？我们为什么不对此状况进行改进呢？我们为什么不采用像事项会计研究方法（Event Accounting Method）那样将原始的会计数据直接传递给会计信息使用者呢？到底是什么阻止我们这样做？为什么明明是估计判断的结果，却以看似十分准确的数字予以记录？从中也可以看出现行财务报告的困惑，在现行财务报告中的许多项目、数字都是看似逻辑严密的，不管怎样，都要符合两个基本的会计恒等式。但是问题在于如果不以一个确定的数字来记录估计判断的结果，那么就应把估计判断的结果以一个数字区间来表示，如果这样的话，就违背了财务报告的基础——会计恒等式，既而动摇了财务会计的基石。

（二）我国现行财务报告结构上存在的问题

（1）财务报表结构不甚合理。主要体现在利润及利润分配表上：利润及利润分配表中未列出销货退回、折让和折扣。而销货退回、折让金额的多少可以反映客户对企业商品的质量、规格的满意情况，由于未列出它们，管理者不能从表中了解客户对企业商品的评价。另外，未列出销售折扣额，管理者就难以知道企业为扩大销售和减少坏账风险所制定的经营策略的实施情况。未将非常损益与正常损益分开。非常项目损益是指非管理当局所能控制的损益项目，其性质特殊，具有不常

发生的特点。表内的营业外收支包含较广，非常损益仅仅是其一部分。由于未将非常损益与正常损益分开，这就使人们对企业财务成果难以分清哪些是经营决策的结果，哪些是在企业所不能控制的情况下非经常发生的结果，从而导致对企业绩效评价和对现金流量的预测作出不正确的结论。缺乏极为重要的每股盈余项目。将投资收益单列一项，缺乏一定逻辑性，似可归入其他业务利润。另外，资产负债表的结构也不适应经济的发展，建议有些表外项目表内化。

(2) 缺乏一个完整的分部报告系统。现代企业由于追求规模化所带来的规模经济都趋向于集团化发展，大型集团公司的各个子公司，关联公司遍布世界各地，由于各地的政治，经济，文化的不同，尤其是经济政策（包括市场开放程度，准入条件，资本的管制，税法等）的不同，使得报表使用者要求得到各集团公司各分部的具体信息，据此对整个集团公司作出整体评价。迫于形势的要求，财政部于 2001 年 11 月 2 日印发了《企业会计准则——分部报告》（意见征求意见稿），在此意见稿中，规定了分部的确定，分部会计信息的披露，此项具体准则尚未见之于实践，不好做武断的结论。但从意见稿的内容从理论上来分析，并不能满足相关利益者的要求。

(3) 我国现有的财务报表都是以历史成本计量的，反映的是历史信息，对于企业未来可能的收益与损失不能作出说明，也不能反映影响决策的重大的交易和事项。在资本市场上，对于现在和潜在的投资人来说，他们使用财务报告就是帮助他们完成证券的交换行为，即做出持有、购入或卖出某一企业股票的决策。在他们做出决策之前，最重要的考虑因素是风险与报酬的配比。显然，有助于他们准确评价投资的风险、不确定性和预期盈利的，是有关未来的信息和现金流动的信息（如能体

现企业现在与未来财务状况和经营成果的前瞻性信息和预测性信息等），而这正是现行财务报告中所缺乏的。而现行报告的结构与确认的基础决定了现行报表体系不能把历史信息与未来决策信息放在一同等地位进行合理地披露。虽然现行准则要求企业将未来影响企业经营与财务的重大事项通过附表的形式进行适当地披露，但不是附注内容比较简单粗糙，缺乏一些重要信息，就是附注内容比较繁锁，一般的非相关人士不易看懂。现行准则没有具体规定附注的格式与披露的方式，这也给了企业操纵的机会。这些企业故意隐瞒重要信息，而只是大量披露一些无关的垃圾信息。

(4) 缺乏对衍生金融工具所产生的收益和风险信息的披露。现行财务报告的框架体系基本上成型于 20 世纪 50~60 年代，此后，并没有进行大的改动，只是加入了财务状况变动表，在 90 年代初，由于形势的发展，现金流量表取代了财务状况变动表。资产负债表与损益表基本上没有什么变化，由于现行的财务报告是适应当时经济的要求，但随着经济的发展，金融市场的完善，衍生金融工具得到了蓬勃发展，这也使现行财务报告在确认它们的价值时陷入了尴尬。现行的会计报表结构无法容纳衍生金融工具这一新事物，因为它不符合资产等要素定义（衍生金融工具因而又被称为表外项目），这显然与充分揭示原则相悖。如果要对衍生金融工具进行确认，继而纳入到报告范围内，这就势必触动了财务会的基石，在面对这一新事物时，财务会计陷入了从未有过的困惑之中。

(5) 缺乏对知识资本、技术资本、人力资源、企业文化、管理方法等软资产的披露。现行财务报表仅把重点放在硬性资产上（无形资产也有严格的确认条件，像人力资源、企业文化、管理方法等现行会计不能把它们确认为无形资产），而未

能提供更多关于企业软性资产的信息。从会计核算角度看，软性资产能为企业带来“未来的经济效益”，不仅应该在资产负债表中予以反映，而且应该占据显著的地位，以完整地反映企业整体资源状况和生产力。为此，我们应建立新的会计恒等式如以“人力资产 + 财务资产 + 知识资产 = 负债 + 所有者权益 + 人力资本”为资产负债表的编制基础。在前述报告系统缺陷的基础上有必要改进现有与此恒等式不一致的会计原则，比如历史成本原则、稳健原则、充分揭示原则和资产计量、收益确认及报告原则。可以说，完善的报表体系所确立的财务会计的确认基础将逐渐由以过去发生的交易事项为主转向以未来的经济利益和未来的机会与风险为主，或两者并重，软性资产将被纳入会计确认的范围。同时，未来财务会计的计量属性将是历史成本、市价、未来收益现值法等各种计量属性并存，而且历史成本的历史地位将有所减弱，其他计量方法的作用将大大增强。

(6) 缺乏社会责任、环境会计和关于企业增值的会计信息。在今天，西方经济学家非常重视企业的社会责任，他们认为企业作为公共产物应该有自己的社会责任，与政府一起来管理社会，至少要承担自己给社会带来的负面影响。此观点延伸到会计界就要求企业的财务报告提供社会责任方面的信息。但现行财务报告很少涉及社会责任方面的内容，不能全面反映企业所承担的社会责任的履行情况。企业是社会的企业，在完成其财产保值增值的同时，还承担着越来越多的社会责任，如扩大就业、维护职工利益、保护资源与环境以及公益性捐赠等。这就需要企业在会计报告中反映履行社会责任的情况，但当前我国企业的财务报告在这方面尚属空白。企业没有系统而公开的社会责任报告供社会各界了解、监督和考核企业的行为，不利于企业履行所承担的社会责任。