南京大学博士文丛

规模经济与区域发展

——近代江南地区企业经营现代化研究

马俊亚 著

南京大学出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.com

南京大学博士文丛

编辑委员会

主　　任　　蒋树声

副 主 任　　洪银兴　　陈　　骏　　张异宾（常务）

委　　员　　（以姓氏笔画为序）

叶子铭　　孙义燧　　吕　　建

任天石　　刘荣川　　许敖敖

陈　　骏　　宋林飞　　张异宾

吴培亨　　柳士镇　　姚天扬

洪银兴　　钱乘旦　　龚昌德

童　　星　　蒋树声　　程崇庆

谭仁祥

南京大学博士文丛

总　　序

21世纪是一个充满机遇与挑战的时代，随着科学技术的突飞猛进，知识经济初见端倪，综合国力的竞争日趋激烈。从根本上说，21世纪的竞争最重要的是人才的竞争。高等学校承担着培养高层次人才的使命，博士是高层次人才的代表。如何培养大批具有博士学位的高层次人才，使他们在下世纪成为知识创新的主力军，无论是对高校本身还是对国家来说，这都是一件至关重要的事情。

为了展示南京大学青年教师的学术风采，加强学科与学术队伍的建设，促进新生学术力量的成长，经过长期酝酿与充分准备，我校编辑出版了《南京大学博士文丛》。此次编进《博士文丛》中的论著，大多是获得博士学位并在我校任教的青年教师的博士论文，是在广泛动员、严格把关的基础上，根据质量第一、

公平公开、规范运作的原则认真遴选出来的，同时坚持基础研究与应用研究并举，特别注重对我国现代化建设和改革开放，对南大学科建设和发展具有重要理论价值与实践意义的最新研究成果。可以说，这套《博士文丛》虽然也可能有这样或那样的不足，但基本上反映了南大青年学者丰富而活跃的学术思想，代表了南大青年学者的学术水平。此次我校组织编辑出版《博士文丛》，就是从人才培养的战略高度，并着眼于下世纪发展的需要，在学术研究与人才培养领域采取的一项重要举措。相信《博士文丛》的出版对于扩大我校的学术影响、培养青年学术骨干、推动学科建设，一定能起到重要的作用。

长期以来，南京大学在人才培养、科学研究、社会服务、国际交流等各个方面都致力于追求卓越，为国家和社会培养了大批杰出人才。一届又一届的学生在这一人才摇篮里茁壮成长，一代又一代的学者在这块科学沃土上勤奋耕耘。近百年的办学实践塑造了南大师生热爱祖国、振兴中华的爱国精神，追求真理、实事求是的科学精神，博采众长、汇融百家的开放精神和兢兢业业、无私无畏的奉献精神，培育了南京大学严谨、求实、勤奋、创新的学风。近百年的历史，尽管世事沧桑，但这样的精神和学风一直在南京大学传承延续，并不断发扬光大，历久弥新。正是这种优良的传统和学风，使南京大学深深植根于传统与现代的沃土中，不断从本民族和世界文化的宝库中吸取新的营养，形成了南大特有的深厚的文化底蕴与学术氛围，使南大在近百年的进程中始终保持着永不衰竭的青春活力，使学校的各项事业不断发展壮大，形成了自身的发展特色，取得了令人瞩目的成就。如今，南京大学已成为学科门类齐全、师资力量强大、科研实力雄厚并具有一定国际影响的重点综合性大学。

一流的大学离不开一流的学术大师，一流的学术大师又离不

开一流的学术环境。在迈向建设世界一流大学的进程中，南京大学将一如既往，继续改善条件，为广大教师创造更好的学术环境。同时我也衷心希望全校教师尤其是广大中青年教师，发扬我校优良传统与学风，在南大优良的学术环境里锐意进取，不断创新，为进一步提高我校的学术水平，繁荣我国科学文化事业作出更大贡献！

1999年5月20日

需要全本请访问 www.ertongbook.com

序

1996年，南京大学历史系主任崔之清教授应苏州大学历史系段本洛教授邀请，赴苏州大学参加博士研究生马俊亚同志的学位论文答辩。崔之清教授认为马俊亚同志的学位论文写得相当出色，因此他向我推荐吸收马俊亚同志来南京大学继续作博士后研究，读了他的论文后，我欣然应允。目前，马俊亚同志已出站并被聘为历史学副教授。在三年的相处中，我感到马俊亚同志作为新时代的年轻学者，做学问踏实、严谨，绝不马马虎虎。说明他继承了我国老一辈史学家优良的治学传统和学术风尚，因而受到历史学专业同事们的赞誉。马俊亚同志的博士论文《规模经济与区域发展——近代江南地区企业经营现代化研究》是他艰苦耕耘结出的丰硕成果，现在已入选南京大学首批博士文库丛书予以出版，这是很值得祝贺的事情。

马俊亚同志的这部著作，以长江下游江南地区规模经济为背景，探索近代民族资本集中对资本集团本身及江南经济所造成的深远影响。论文掌握了

大量的第一手资料，特别是一大批著名资本集团的原始材料，诸如荣氏兄弟企业、薛家缫丝企业、南洋兄弟烟草公司、刘鸿生企业、南通大生企业系统、英美烟在华企业、上海永安纺织印染公司、常州大成纺织染公司等以及上海、无锡、南通等地的钱庄、典当、银行史料；还有一些原始的调查材料，如无锡工业调查、上海一些企业人员访问录等。论文应用历史学、经济学、社会学等多学科的研究方法，对这些史料特别是各类数据进行了科学的分析，并在此基础上提出了自己独到的见解，因而论文的观点是可信的、有说服力的。

这部著作有一个十分重要的特色，是充分运用了马克思主义的经济学说。据我所知，马俊亚同志非常注意学习马克思主义，经常研究马克思的《资本论》等著作，这在当今学术研究中是难能可贵的。“文化大革命”后，许多年轻学者忽视马克思主义，更谈不上用马克思主义指导学术研究。据笔者粗略统计，马俊亚同志在论文中有80余处引用马克思的经济观点，并灵活地运用、消化和吸纳了马克思的经济观点，形成了个人的见解，也印证了马克思主义的经济学说。文章看不出过去那种教条主义的、贴标签式的不良习气，表现了年轻一代新的学术风貌。

这部著作主要研究了江南地区规模经济与区域发展之间的关系。论文指出，资本集中是资本主义生产关系下市场经济发展的必然结果。资本集中有利于企业内部降低生产成本、改进生产技术、提高产品质量和市场竞争能力，藉以获取更多的剩余价值和超额利润。因而通过资本集中，形成大规模的资本集团，成为近代中国资本主义经济、特别是江南地区经济发展的必然趋势。该书以相当的篇幅论述了以上海为中心的江南地区规模经济发展的状况。指出早在抗日战争以前，在中国主要产业，诸如面粉、纺织、缫丝、火柴、化工、机器制造、航运等部门，就已逐步形成具有相当规模的资本集团。而这些资本集团主要集中在长江下游的江南地区，它们在资金、产值、动力和工人人数等方面占据全国最大的比重，直接影

响着国内经济的发展。书中充分论证了各资本集团对江南地区社会发展的作用，指出资本集团为江南地区引进和发展了生产力，促进了江南地区传统经济结构的解体，对人们观念意识的现代化也有着直接的影响。

该书以大量史实分析了江南地区工业资本集团之间、资本集团与中小资本之间复杂的经济关系和社会关系，指出企业间的竞争和相互倾轧是资本主义的本质，是绝对的、永恒的。但是，企业为了自身的生存和发展，也有意识地相互避让。过去我们单纯地看待资本集团间的矛盾和冲突，关注企业间的勾心斗角、排斥吞并的方面。事实上，资本集团之间始终存在着相互仿效、相互支持、相互补充、相互依存的关系。资本集团与中小资本之间也存在着多方面的关系，正如作者所述，从市场竞争角度来看，资本集团对中小资本构成了排挤、打击、吞并，而中小资本司样对资本集团构成了排挤、打击、吞并；从股权关系角度来看，资本集团与许多中小资本之间有着相互投资关系，它们之间是你中有我、我中有你；从社会化角度来看，资本集团与中小资本之间在许多情况下有着相互依存的关系。基于此，作者认为，近代中国除需要组建资本集团，发展规模经济外，鉴于中国体力劳动过剩的实际情况，在一些劳动密集型产业，中小资本同样有着存在的必要。该书以科学的、辩证的态度对上述问题进行了深入的研讨，可以说弥补了过去研究上的不足和缺陷。

总之，我认为该书对近代江南地区存在的这一重要经济现象，进行了全面深入的剖析，是一部有重要学术价值的著作，无疑把江南地区经济史的研究引向一个更高的学术境界。我深信它的出版将有益于学术事业的发展，并给人们以新的学术感受。

张宪文

目　　次

《南京大学博士文丛》总序 （洪银兴）
序

第一章　中国近代民族资本集中的趋势……1
　　第一节　中国近代民族资本集中的状况……1
　　第二节　近代江南地区民族资本集中的状况……12
第二章　近代江南地区资本集中的必然性……17
　　第一节　江南地区资本集中的经济因素……17
　　第二节　江南地区的资本集中与环境因素……47
第三章　近代江南地区资本集团的经济优势……69
　　第一节　资本集团的内部融资优势……70
　　第二节　智力劳动、原料状况与资本集团的优势……91
　　第三节　资本集团的中观调控功能……116
第四章　近代江南地区资本集团的外部经济功能……132
　　第一节　江南地区资本集团的市场优势……132
　　第二节　江南地区资本集团与区域发展……153
第五章　近代江南地区资本集团之间的相互关系……170
　　第一节　资本集团的相互参股与各种利益关系……170

第二节　资本集团相互避让与市场的有序发展……185
第三节　资本集团的相互协作与工业结构调整……193
第六章　近代江南地区资本集团与中小资本的关系……208
第一节　资本集团与中小资本的市场关系……208
第二节　资本集团与中小资本的利益关系……217
第三节　社会化发展与大小工业资本相互依赖……225
第七章　江苏南部城市货币资本的积累与工业发展……230
第一节　江苏南部城市货币资本积累与工业发展的差异……230
第二节　传统商业城市的衰落……236
第三节　新式工业城市的兴起……242
参考文献……251
后　记……263

第一章
中国近代民族资本集中的趋势

第一节　中国近代民族资本集中的状况

近代中国的民族资本有没有出现过集中？这一问题要么为人忽视，要么被人回避。答案历来含糊不清。早在1924年孙中山就指出：“（外国）科学进步，机器发达，有机器的资本家便有极大的生产。……中国现在最大收入的资本家，只是地主，并无拥有机器的大资本家。”①后来人们更把集中看成垄断的前奏，而垄断则是资本主义的最高最后阶段，在近代中国这个民族资本主义发育不良的社会里，只有帝国主义与官僚资本的垄断。有的学者指出：“旧中国工业的特点是，一方面大工业集中了庞大的产品产量和很多工人，这些工业绝大部分为四大家族官僚资本所掌握。另一方面，广泛地存在着为数众多、设备简陋的小工厂。”②除了帝国主义、官僚资本外，民族资本企业是否出现过集中现象呢？

① 《孙中山全集》第9卷，中华书局1986年版，第390页。

② 陈真：《旧中国工业的若干特点》，《人民日报》1949年9月24日。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

首先，在划分企业、工厂的标准上，列宁把雇佣1～5人的企业称为小企业，把50人以上的企业作为具有集中趋势的大企业①。而“在美国国家的商业统计上，联合碳化物公司与卖栗老者则具同等意义，因为两者各自均被计为一家企业”②。我国30年代工厂法规定的标准是须用机器动力，雇佣30名以上工人的才可称为工厂。据学者统计，1920年代初，我国工厂数为2394337家，工人数仅为10759971人，每个工厂平均仅有工人4.5人，远不足30人的标准③。据政府部门的统计，税务局一般以独立会计为计算单位，工商业登记则以在本地申请设立的工商业机构为计算单位，重复统计的现象时常发生，如上海的工厂另在本市设立发行所，其发行所也被作为一家企业统计④。

其次，由于统计标准不一，大企业以及大资本的概念就很不一致，许多雇佣50人左右的企业，若没有使用动力，在中国连“工厂”都称不上，而在列宁看来则是属于大资本了。有的学者早已精辟地指出：过去对我国资本主义发展史的研究，往往偏重大城市里的大型企业，忽视中小城市和乡镇里的中小型民族工业和工场手工业，而大企业仅是我国多层次工业结构中极少数部分。我国存在数量更多的是中小型企业、工场手工业，至于简单协作的作坊和个体手工业，更是数不胜数。仅苏州一带，解放前的个体手工业者达27533人，4～10人的作坊达1343家；苏州地区的城镇个体手工业者达138257人，农民兼营商品性手工业者达

① 《列宁全集》第27卷，人民出版社1990年版，第332页。

② 史正富：《现代企业的结构与管理》，上海人民出版社、智慧出版有限公司1993年版，“前言”第1页。

③ 原始数据据资耀华《中国国际贸易之现状及其救济方策》，《东方杂志》第22卷，第17号，1925年9月10日。原文对工厂拥有的工人平均数值计算有误，已予校正。

④ 上海市政府工商局经济计划处：《上海私营工商业分布概况》，第（总）1页，1951年3月铅印本。

401705人①。在中国传统的统计方法中，大部分的中小型企业以及几乎所有的工场手工业、作坊、个体手工业都没有被视为“工厂”，而上述这些经济单位从国外的统计标准来看，无疑都可称为工厂企业。

再次，在马克思主义经典著作中的“垄断”，系指少数大企业或若干企业的联合独占生产和市场，相当于现代经济学中的“寡头竞争”（或“寡头垄断”）。为了使对集中的考察尽可能科学，本书在概念上多采用经典著作中的叙述；在统计手段上多采用现代经济学的方法。

有鉴于此，本书在考察中国近代民族工业是否出现集中时，使用该企业或该资本在全国同类行业所占有的“集中率”作为标准。

所谓“集中率”，就是把一个行业内的企业按照规模（资本额、产销额或雇员人数等）从大到小进行排列，然后按顺序把前边若干家企业的百分比相加，一般说来，当一个企业的集中率达100%时，该市场被视为垄断；当最大四家企业在某一市场上的集中率达到40%以上时，就可以确定该市场属于寡头竞争（或寡头垄断）。在现实的经济生活中，重要的产业部门很少有完全竞争和完全垄断这两种极端情况。真正的市场类型多是垄断竞争和寡头垄断②。国外早有学者指出：“直到现在（1928年），没有一个联合集团能够在整个世界获一垄断。在一些主要行业，几个国家被一个联合企业垄断的现象也微乎其微。”③

就整个近代中国市场而言，在主要的产业部门中，外商资本与民族资本合占集中率如下：

① 详见段本洛《历史上苏南多层次的工业结构》，《历史研究》1988年第5期。

② 参见张云龄《现代西方经济学教科书》，陕西人民出版社1989年版，第108页；田国强等：《大众市场经济学》，上海人民出版社、智慧出版有限公司1993年版，第二部分，第6节；史正富：《现代企业的结构与管理》，第8～10页。

③ Robert Liefmann, International Cartels, Combines and Trust:a Record of Discussion on Cartels at the International Economic Conference and a Summary of Legislation on Cartels,London,1928,P.71.

（1）面粉业：1936年，孙多森、孙多鑫兄弟经营的通孚丰财团所属的阜丰集团日生产能力占全国关内产粉能力的11.3%①；荣氏兄弟经营的茂、福新集团产粉能力占全国关内面粉业产粉能力的32%②；阜丰与茂、福新集团即占全国生产能力的40%以上。1937年，福新与阜丰占全上海面粉系统资本的95.7%、职工数的89.1%、产粉能力的93.28%③。可见在中国关内面粉业中，占生产集中程度较高的资本集团，皆为民族企业，具有寡头竞争的性质。

（2）棉纺业：1922年，张謇经营的大生纺织集团（一厂、二厂、三厂）的纱锭总数占全国纱锭总数的6.91%④，荣氏兄弟经营的申新集团纱锭数占全国总数的5.65%⑤。1931年，中外在华纱厂排名前四名的纺织集团为：申新集团，纱锭数占全国总数的12.14%⑥；日商内外棉株式会社，纱锭数占9.9%⑦；郭乐、郭顺兄弟经营的永安纺织印染公司，纱锭数占5.56%⑧；日华纺织株式会社，纱锭数占5.64%⑨。在1931年棉纺业四个生产集中程度最高的企业中，市场状况接近寡头竞争水平，华商与外商企业各占两个，双方皆未形成完全垄断局面。

（3）水泥工业：1919年，周学熙资本集团中的启新洋灰公司

① 上海市粮食局等：《中国近代面粉工业史》，中华书局1987年版，第201页。

② 此系1932年数字，据上海社会科学院经济研究所《荣家企业史料》上册，上海人民出版社1980年版，第286页。

③ 本书编写组：《旧中国机制面粉工业统计资料》，中华书局1963年版，第202页。

④ 据本书编写组《大生资本集团史》（二稿）第155页、严中平等《中国近代经济史统计资料选辑》（科学出版社1955年版）第135页资料计算。

⑤ 据上海社会科学院经济研究所《荣家企业史料》上册第109页、严中平等《中国近代经济史统计资料选辑》第135页资料计算。

⑥ 据严中平等《中国近代经济史统计资料选辑》第135、164页资料计算。

⑦ 据戴露晨《中国纺织业近况》，载《中东经济月刊》第8卷，第5期，1932年。

⑧ 据上海市纺织工业局《永安纺织印染公司》，中华书局1964年版，第135页。

⑨ 据戴露晨《中国纺织业近况》，载《中东经济月刊》第8卷，第5期，1932年。

的销量占国产水泥总销量的100%，占全国总销量的92.02%①；一度形成垄断局面。1924年，启新洋灰公司的生产能力占全国水泥生产能力的33.62%，日商小野田水泥厂占19.63%，华商太湖水泥公司占14.73%，华记水泥公司占9.37%②，4家水泥公司的集中率达77.35%。在水泥业中，市场形态则基本上属于寡头竞争，在4家生产集中程度较高的企业中，民族企业占了3家。

（4）火柴工业：1930年中国火柴市场上的销售比重为：大中华火柴公司占22.25%③，瑞典火柴托拉斯占9.25%④，民族火柴业中同样出现了生产的集中。

（5）卷烟业：1931年，英美烟在华企业产量占全国总产量的58.7%⑤，简照南、简玉阶兄弟经营的南洋兄弟烟草公司的销售量约占全国总产量的8.75%⑥；1933年英美烟公司在华企业产量占

① 南开大学经济研究所等：《启新洋灰公司史料》，三联书店1963年版，第157页。

② 上海社会科学院经济研究所：《刘鸿生企业史料》上册，上海人民出版社1981年版，第169页。

③ 上海社会科学院经济研究所：《刘鸿生企业史料》上册，第154页。

④ 系估计数字。瑞典火柴销量据《火柴工业报告书》附录12《中国火柴进口表》；全国总销量据《刘鸿生企业史料》上册，第154页。

另据中国第二历史档案馆档案《各区火柴产销分厂箱数（附国外输入箱数）》（全宗号422，目录号6，案卷号489）计算，1932年，大中华所属的荧昌、中华、鸿生、镇江荧昌四厂产量占全国总产量的14.98%，四厂的销量占全国总销量的14.4%；1933年，上述四厂产量占全国总产量的13.35%，四厂销量占全国总销量的13.27%；1934年上半年，上述四厂的产量占全国总产量的10.41%，四厂的销量占全国总销量的14.41%。

⑤ 据上海社会科学院经济研究所《英美烟公司在华企业资料汇编》第1册，中华书局1983年版，第235页。

⑥ 系估计数字。估算方法如下：据《南洋兄弟烟草公司史料》第220页，1931年南洋公司销售额为23780000元，该年度“大联珠”牌香烟批发价约为145元／箱（5万支装）、“小白金龙”牌香烟批发价约为525元／箱（5万支装），由此求得1931年南洋公司的销售量相当于销售“大联珠”香烟164000箱或相当于销售“小白（转下页注）

全国总产量的58.4%①，南洋兄弟烟草公司的销量约占全国总产量的8.7%②。在烟草业中，英美烟公司在华企业占有绝对优势，华商南洋兄弟烟草公司的集中程度虽远不及英美烟公司在华企业，但集中程度也颇为可观。

（6）航运业：1930年，在华轮船总吨位中，太古航运公司占9.64%，日清汽轮株式会社占8.19%，怡和轮船公司占7.5%，招商局占7.09%③。1936年，在长江航线拥有的227280总吨位中，太古轮船公司占18.5%，怡和轮船公司占16.4%，日清汽轮株式会社占15.4%，三北航业集团占14.7%，招商局占12.5%，民生实业股份有限公司占8.27%④。在航运业中，集中程度较高的企业，外商比华商占优势。

（7）制碱业：我国的纯碱市场在1928～1937年10年时间里，基本上为英商卜内门公司和华商永利公司所瓜分。1928年，永利

① （接上页注）金龙”烟45295.23箱，取其平均值为104647.61箱。全国生产数量系据《英美烟公司在华企业资料汇编》第1册第235页有关资料计算，总数为1195664.3箱。另据《中国近代经济史统计资料选辑》第130页，1931年民族企业产量为519155箱，外商企业产量为356110箱，共计875265箱；而据《英美烟公司在华企业资料汇编》第1册第235页的“颐中档案”，1931年仅英美烟在华企业产量即达701855箱，本书从“颐中档案”。

① 南洋公司数字系估计数字。资料来源及估算方法同上页注⑥。另一种估算方法系以大英牌纸烟的价格为标准估算南洋公司销量的比重。据《上海解放前后物价资料汇编（1921～1957年）》（上海人民出版社1959年版）第279页与第281页资料计算，1931年大英牌纸烟每箱约合385元，1933年大英牌每箱约合312元。可知南洋公司1931年、1933年相当于销售大英牌纸烟（5万支装）61766.23箱与96967.95箱，分别占1931年全国总产量的5.17%、占1933年全国总产量的8.72%。1933年的数值两种估计方法大致相同（附注：大英牌后更名“红锡包”，系英美烟公司产品）。

② 系估计数字。估计方法同注①。

③ 据严中平等《中国近代经济史统计资料选辑》，第229、248页有关资料计算。

④ 据本书编委会《长江航运史》（近代部分），人民交通出版社1992年版，第412～414页有关资料计算。

碱的销量占全国总销量的19.85%；1932年，永利销量占全国总销量的46.04%，卜内门占41.93%；1934年，永利销量占全国总销量的58.07%，卜内门占41.93%；1936年5月，永利与卜内门订立协定，规定在中国（包括香港）市场分销纯碱、烧碱、洁碱，永利占55%，卜内门占45%①。

（8）缫丝业：1918年，无锡薛家经营的5家丝厂丝车数占整个无锡的56.26%，占无锡、上海两地丝厂丝车总数的8.1%；抗战前夕，薛家组建的兴业制丝集团丝车数占无锡丝车数的42.16%，占无锡、上海两地丝厂丝车总数的24.83%，生丝产量占无锡总产量的60%②。在缫丝业中，也出现了生产集中的民族资本集团。

这些民族资本集团的规模一般都在数千万元（1937年以前币值，下同）以上。如20年代，大生集团、通孚丰财团、周学熙集团的资本额均在3000～4000万元之间，1919年，简氏兄弟即将南洋兄弟烟草公司扩资到1500万元，1932年，荣氏兄弟的申新系统拥有股本1525万元，茂新与福新拥有股本790万余元，永安纺织集团在1935年拥有固定资产达1754万元。另外，还存在着为数更多的中型资本集团，如聂云台的棉纺集团、严裕棠的棉铁集团、刘国钧的棉纺织集团、吴蕴初的化工集团，等等。

据上述统计资料，在中国近代主要的产业部门中，已出现许多集中程度很高的民族资本集团，有的部门还进入寡头竞争状态。欧战刚结束，就有人指出：“近年国内商业，渐具资本集中之倾向，此

① 据陈调甫《永利碱厂奋斗回忆录》，《工商史料》（2）。原文计算错误较多，此处已予校正。

② 1918年薛家的丝车数见《无锡文史资料》第2期，第56页；抗战前薛家丝车数见《无锡市丝绸工业志》，第127页；上海的丝车总数参见《中国近代经济史统计资料选辑》，第162～163页；无锡的丝车数参见王赓唐等《无锡近代经济史》，学苑出版社1993年版，第136页。

需要全本请访问 www.ertongbook.com