

# 第一章 国际贸易分工理论的演变与发展

国际贸易分工理论是探讨国际贸易分工发生的原因、贸易利益、贸易格局变动的理论。如果从亚当·斯密的《国民财富的性质和原因的研究》（即《国富论》，1776年）算起，国际贸易分工理论发展至今，已经有二百多年的历史了，期间经过古典阶段、新古典阶段和新贸易理论阶段，反映了国际贸易发展不同阶段的特点。20世纪80年代以来，随着经济全球化的不断发展，生产要素流动特别是国际投资对国际贸易的影响日益加深，贸易与投资日益呈现出一体化的局面，国际经济贸易理论亟待创新。但是，理论创新不能脱离对传统理论的继承和发展。因此，对国际贸易分工理论进行较为系统的回顾，对于纠正学术界对国际贸易分工理论的某些“误读”、明确当代国际贸易分工理论发展的方向，并以正确的理论来指导业已融入全球化的中国经济实践，无疑具有重要意义。

## 第一节 古典国际贸易理论

国际贸易分工理论的创立阶段，即古典阶段，从1776年亚当·斯密在《国民财富的性质和原因的研究》中提出绝对成本理论到1817年大卫·李嘉图在《政治经济学及赋税原理》中提出比较成本理论，前后共41年。

### 一、绝对成本理论及其贡献

亚当·斯密的绝对成本理论，是建立在他的分工和国际分工学说基础之上的。在《国民财富的性质和原因的研究》一书中，开篇第一句话就论述分工，认为分工能提高劳动生产率、降低成本、促进国家财富增加。斯密将其分工理论推广到国际贸易分工领域，创立了绝对成本理论，令人信服地论证了：一国只要专业化生产本国成本绝对低于他国的产品，用以交换本国生产成本绝对高于他国的产品，就会使各国的资源得到最有效率的利用，获得总产量增加、消费水平提高和节约劳动时间的利益。斯密不仅论证了国际贸易分工的基础是各国商品之间存在绝对成本差异，还进一步指出了存在绝对成本差异的原因。斯密认为，每一个国家都有其适宜生产某些特定产品的绝对有利的生产条件，因而生产这些产品的成本会绝对地低于他国。一般来说，一国的绝对成本优势来源于两个方面：一是自然禀赋的优势，即一国在地理、环境、土壤、气候、矿产等自然条件方面的优势，这是天赋的优势；二是国民拥有的特殊的技巧和工艺上的优势，这是通过训练、教育而后天获得的优势。一国如果拥有其中的一种优势，那么这个国家某种商品的劳动生产率就会高于他国，生产成本就会绝对地低于他国。

斯密的绝对成本理论并不难理解，但是，在国际贸易学说史上，却具有划时代意义。这一学说从劳动分工原理出发，在人类认识史上第一次论证了贸易互利性原理，克服了重商主义者认为国际贸易只是对单方面有利（即一国之所得必然是另一国之所失）的片面看法，从而给自由贸易政策以理论上的支持。根据其理论，斯密主张取消对外贸易中的一切特权和限制，实行贸易的无限自由。他认为，只有在自由贸易条件下，适宜的国际分工体系才能建立，各国才能合理地使用资本和劳动力，从事最有利的生产。这种贸易分工互利的“双赢”思想，到现代也没有过时，

将来也不会过时。从某种意义上说，这种“双赢”理念仍然是当代各国扩大对外开放、积极参与国际分工贸易的指导思想。一个国家，一个民族，闭关自守肯定落后；以邻为壑的贸易保护主义政策，只会导致“两败俱伤”的结果，仍然是斯密的贸易分工理论留给我们的最重要启示。至于各国以何种形式、在何种程度上参与国际贸易分工以获得利益，那是另一个层次的问题，需要根据各国的国情和经济发展状况来决定。

不仅如此，斯密关于人们“在不同职业上表现出来的极不相同的才能，在多数场合，与其说是分工的原因，倒不如说是分工的结果”的论述，还是杨小凯教授等创立的新兴古典贸易理论研究的出发点。杨小凯的内生分工与专业化的贸易模型认为，“随着交易效率不断改进，劳动分工演进会发生，而经济发展、贸易和市场结构变化现象都是这个演进过程的不同侧面”。新兴古典贸易理论的发展，为解释“国内贸易和国际贸易提供了一个统一的理论内核”，<sup>①</sup>其完美的理论框架和现实解释力引人注目，使得新兴古典贸易理论成为当代贸易分工理论的重要流派，也是斯密的贸易分工理论生命力的有力证明。

## 二、比较成本理论及其评价

虽然绝对成本理论对国际贸易理论和政策的贡献是显而易见的，但在具体的贸易格局上，斯密把互利性贸易限制在绝对成本优势的范围内，其理论局限性同样非常明显。在绝对成本理论的基础上，英国古典经济学家大卫·李嘉图提出了著名的比较成本理论，第一次以无可比拟的逻辑力量，论证了国际贸易分工的基础不限于绝对成本差异，只要各国之间产品的生产成本存在着相对差异（即“比较成本”差异），就可参与国际贸易分工。按照

<sup>①</sup> 杨小凯、张永生：《新贸易理论、比较利益理论及其经验研究的新成果：文献综述》，《经济学》（季刊第1卷第1期，北京大学出版社2001年版。

比较成本差异进行国际分工，各国生产具有比较优势的产品，进行贸易，就可获得比较利益。“两优择重、两劣取轻”的思想，就是比较成本理论的“合理内核”或“精髓”。

李嘉图的比较成本理论的问世，标志着国际贸易学说总体系的建立。美国当代著名经济学家萨缪尔森称它为“国际贸易不可动摇的基础”，“是在那些可以称做既正确且重要的社会科学原理中首屈一指的”。比较成本理论揭示了国际贸易领域客观存在的经济运行的一般原则和规律。如果说，绝对成本理论在人类认识史上第一次论证了贸易互利性原理，那么，比较成本理论就进一步将贸易分工互利性原理一般化、普遍化了。也就是说，李嘉图的基于比较成本的分工原理比斯密的基于绝对成本的分工原理更具有一般性。比较成本理论表明，不论这个国家处于什么发展阶段，经济力量是强是弱，都有可能确定各自的相对优势，即使处于劣势的也可能找到劣势中的相对优势，在国际分工体系中找到自己的位置，从参与国际贸易分工中获得利益。从哲学高度看，比较成本理论揭示的是人类分工、协作、交换、互利的“大道理”。只有从这个角度看，才能深刻理解比较成本揭示的分工思想。

为了进一步说明这一个道理，我们不妨举大家熟悉的律师与打字员的例子，这个例子几乎在每一本流行的国际经济学教科书中都可以找到。律师能提供法律服务，打字的速度也是打字员的两倍（因为他天资聪颖），而打字员只会打字，且打字速度只是律师的一半。也就是说，律师处于绝对优势，打字员处于绝对劣势。比较成本理论告诉我们，即使在这种情况下，也存在互利性分工的可能性。律师应该专门从事法律服务，打字员在社会分工体系中也有他的地位和作用。而且这种分工对两者都会是有利的。国际经济领域也是如此。

后来的一些经济学家对比较成本理论的“误读”，都与对李

嘉图揭示的“大道理”理解不深有关。

一些经济学家（主要是西方经济学家）经过严格证明（包括数学推导），提出比较成本理论只是在一系列假定前提下（大约有九大假定）才能成立。比如假定只有两个国家、两种产品、一种要素（劳动），一旦放宽了一些假定，比如多于两种产品，就很容易找到比较成本理论不能成立的例子。实际上，李嘉图是在阐述其比较成本思想时，正确地运用抽象法而做的假定，意在说明贸易分工互利性的“道理”。也就是说，李嘉图打了个“小比方”，说了个“大道理”，这种分析方法正体现了比较成本理论的科学性。

另一些经济学家（主要是发展中国家的经济学家）认为，比较成本理论只着眼于眼前的静态优势，不注重培育动态比较优势和长远发展利益。按李嘉图的话去做，把生产的相对优势长期固定在少数几种产品，特别是固定在少数初级产品的生产上，将是非常不利的。甚至还有人认为，比较成本理论是产生旧的国际分工和专业化生产的根源。这至少对比较成本理论存在两点误解：第一，比较成本理论阐述的是贸易互利性的普遍原理，而不是对国际分工格局的具体“规划”，李嘉图绝没有让一些国家长期生产初级产品的意思，更不能对不公正的国际经济秩序负责。现存的不合理的国际经济秩序，是其他种种历史的现实原因造成的，与比较成本理论本身无关；第二，比较成本理论中的比较成本状况或比较优势状况实际上是李嘉图分析的外在条件，是一个“外生变量”，并被有的经济学家称为“外生比较优势”。当这种外生比较优势发生变化时，即使根据比较成本理论本身，一国的分工格局也应发生变化。那种根据比较成本理论认为一国应固守原有比较优势格局的说法，实际上是对该理论分析前提的误解。

关于比较优势理论的讨论，近年来在我国学术界还有一个讨论的热点，即如何看待比较优势和竞争优势的关系。不少专家学

者仅仅根据在具有相同比较优势国家的竞争中，有比较优势的产品不一定具有竞争优势的情况，就将两者对立起来。其实，这是片面的，比较优势和竞争优势之间不仅不是根本对立的，两者在很大程度上恰恰是一致的。其一，如果不注重发挥现实的比较优势，何谈竞争优势？其二，从最抽象的理论层次分析，按照比较成本优势进行完全专业化分工，两国在特定产品生产上就具有了绝对竞争优势。假定 A 国生产 X 产品和 Y 产品比 B 国都具有绝对优势，而 A 国生产 Y 产品具有比较优势，B 国生产 X 产品具有比较优势。两国进行完全专业化分工，A 国专门生产 Y 产品，B 国专门生产 X 产品，则 A 国的 Y 产品就会有绝对竞争优势，B 国的 X 产品也会具有绝对竞争优势。道理很简单，因为 A 国完全放弃了 X 产品的生产！其三，如果有多个国家同时出口具有比较优势的同类产品，一国的比较优势能否转化为竞争优势，那就要看各国产品的比较竞争力状况了。对于这一点，我们在本章后面还要做进一步的讨论。

总之，古典国际贸易理论揭示的是贸易分工互利性的普遍道理。这是斯密和李嘉图对贸易分工理论最重要的贡献，也是后来国际贸易分工理论发展的主线。

## 第二节 新古典国际贸易理论

### 一、生产要素禀赋理论及其贡献

1933 年瑞典经济学家伯尔蒂尔·俄林出版了《地区间贸易和国际贸易》一书，提出了生产要素禀赋理论，用在相互依赖的生产结构中的多种生产要素理论，代替李嘉图的单一生产要素理论。俄林的生产要素禀赋理论称为新古典贸易理论，被视为现代国际贸易分工理论的基石。由于俄林在其著作中采用了他的老师赫克歇尔 1919 年用瑞典文发表的一篇重要论文的主要论点，因

此生产要素禀赋理论也被称为赫克歇尔—俄林模型（H—O模型）。

赫克歇尔—俄林模型假定各国的劳动生产率是一样的（即各国生产函数相同），在这种情况下，产生比较成本差异的原因有两个，一是各个国家生产要素禀赋比率的不同。所谓生产要素禀赋，指的是各国生产要素（即经济资源）的拥有状况。一般说来，一个国家丰裕的生产要素，其价格就便宜，反之，比较稀缺的生产要素，其价格当然就高些。各国生产要素禀赋比率不同，是产生比较成本差异的重要决定因素。各国都生产使用本国禀赋较多、价格相对便宜的生产要素的商品以供出口，这样，双方都可获得利益。另一个是生产各种商品所使用的各种生产要素的组合不同，亦即不同商品生产的要素密集度不同。根据商品所含有的密集程度大的生产要素种类的不同，可以把商品大致分为资源密集型、土地密集型、劳动密集型、资本密集型、技术密集型、知识密集型等不同类型。即使生产同一种商品，在不同国家生产要素的组合也不完全相同，例如同样生产大米，泰国主要靠劳动，美国则主要靠资本和技术。不论是生产不同的商品，还是生产相同的商品，只要各国生产商品所投入的生产要素的组合或比例不同，就会产生比较成本差异，从而产生贸易分工的基础。很明显，一国如果对生产要素进行最佳组合，在某种商品的生产中多用价格低廉的生产要素，就能在该种商品上具有较低的比较成本。

俄林论证生产要素禀赋理论的逻辑思路是：商品价格差异是国际贸易的基础，而商品价格差异是由于商品生产的成本比率不同；商品生产成本比率不同，是因为各种生产要素的价格比率不同，而生产要素价格比率不同，则是由于各国的生产要素禀赋比率的不同。因此，生产要素禀赋比率的不同，是产生国际贸易最重要的基础。一个国家出口的是它在生产上大量使用该国比较充

裕的生产要素的商品，而进口的是它在生产上大量使用该国比较稀缺的生产要素的商品。各国比较利益的地位是由各国所拥有的生产要素的相对充裕程度来决定的。用俄林的话来说，就是：“贸易的首要条件是某些商品在某一地区生产要比在别的地区便宜。在每一个地区，出口品中包含着该地区拥有的比其他地区较便宜的、相对大量的生产要素，而进口别的地区能较便宜地生产的商品。简言之，进口那些含有较大比例生产要素昂贵的商品，而出口那些含有较大比例生产要素便宜的商品。”<sup>①</sup>

H—O模型继承了传统的古典比较成本理论，但又有新的发展。

第一，李嘉图用比较成本差异阐述了贸易互利性的普遍原理，而俄林等则进一步用生产要素禀赋差异解释了为什么比较成本有差异。第二，俄林把李嘉图的个量分析扩大为总量分析，不是单单比较两国两种产品的单位劳动耗费的差异，而是直接比较两国生产要素总供给的差异，从一国经济结构中的资本、土地、劳动力等这些最基本的因素来解释贸易分工基础和贸易格局，在理论上有所发展和创新。

赫克歇尔—俄林模型不仅能说明比较成本的决定因素，而且也能说明要素价格的变动以及收入分配。在开展贸易后的短时期内，由于只发生商品价格的变动而没有发生生产要素在进出口部门之间的流动，两国价格上升行业（出口行业）的所有生产要素的报酬都会上升，两国价格下跌行业（进口竞争行业）的所有生产要素的报酬都会降低。开展贸易后的长时期内，由于商品相对价格的变动引致了生产要素在进出口部门之间的流动，引起了生产要素市场供求关系的变化，从而导致了生产要素价格的变化，

[瑞典] 伯尔蒂尔·俄林：《地区间贸易和国际贸易》中译本，商务印书馆1986年版，第23页。

影响到要素所有者的报酬收入，即会使在价格上升的行业（即出口行业）中密集使用的生产要素的报酬提高，而使在价格下跌的行业（即进口竞争行业）中密集使用的生产要素的报酬降低。如果各国都以各自的生产要素禀赋比率差距为基础进行贸易，其结果是贸易前相对丰富的要素价格上涨，相对稀少的要素价格下降。这一过程发展的结果，将会逐渐达到要素价格比率的国际均等化。这就是所谓的“要素价格均等化定理”。1949年，美国著名经济学家、诺贝尔经济学奖获得者萨缪尔森在《再论国际要素价格均等》一文中，论证了这一定理。赫克歇尔—俄林模型从一个国家的经济结构来解释贸易格局，而要素价格均等化定理则反过来分析国际贸易对经济结构的影响。国际贸易的发生增加了对相对丰富资源的需求，从而提高了它的价格，也就是增加了它的报酬，另一方面减少了对相对稀缺要素的需求，从而降低了它的报酬。国际贸易可以改变一国的经济结构，使生产要素得到最有效率的利用，从而使产量增加，收入增加。这些分析对于一国如何利用本国的资源禀赋优势参与国际贸易分工以获得贸易利益，无疑具有积极意义。

可见，新古典贸易理论对于国际贸易分工理论的贡献是多方面的，俄林因此获得了1977年诺贝尔经济学奖。但是，国内外学术界对这一理论却一直存在争论。

马克思主义经济学界认为，赫克歇尔—俄林模型迎合了西方经济学界在国际贸易领域内抛弃劳动价值论的需要。因为该理论显然是建立在三要素论的基础之上的，这就是劳动创造工资、资本创造利息、土地创造地租的著名的“三位一体公式”，而这个公式曾遭到马克思的严厉批判。细细分析，赫克歇尔—俄林模型与所谓“三位一体公式”，其实并无很大关系。三要素论讲的是商品价值创造问题，而赫克歇尔—俄林模型分析的是贸易分工双方产生比较成本差异的原因而不涉及价值创造问题。从经济运行

的角度分析，必须承认，土地、劳动力、资本、技术等资源禀赋状况在决定各国的产品生产成本和外贸格局上起着重要作用。马克思在俄林前几十年就做过这样的论述：“在单个资本家之间进行的竞争和在世界市场上进行的竞争中，作为不变的和起调节作用的量加入到计算中去，是已定的和预先存在的工资、利息和地租的量。这个量不变，不是指它们的量不会变化，而是指它们在每个场合都是已定的，并且为不断变动的市场价格形成不变的界限。例如，在世界市场上进行的竞争中，问题仅仅在于：在工资利息和地租已定时，是否能够按照或低于现有的一般市场价格出售商品而得利，也就是说，实现相当的企业主收入。如果一个国家的工资和土地价格低廉，资本的利息却很高，因为那里资本主义生产方式总的说来不发展；而另一个国家的工资和土地价格名义上很高，资本的利息却很低，那么，资本家在一个国家就会使用较多的劳动和土地，在另一个国家就会相对地使用较多的资本。在计算两个国家之间这里可能在多大程度上进行竞争时，这些因素是起决定作用的要素。因此在这里，经验从理论方面，资本家的利己打算从实际方面表明：商品价格由工资、利息和地租决定，由劳动的价格、资本的价格和土地的价格决定；这些价格要素确实是起调节作用的形成价格的要素。”<sup>①</sup>

## 二、生产要素禀赋理论的发展

生产要素禀赋理论的提出不仅是对国际贸易分工理论的发展，同时也对第二次世界大战后的国际贸易分工格局起了很大的指导作用，并受到不少经济学家的重视。其中，美国经济学家里昂惕夫 1953 年还以美国 1947 年和 1951 年的进出口结构为案例，借助自己的投入产出法，想来验证该理论的正确性。结果，他发现美国出口的竟然是劳动密集型产品，进口的却是资本密集型产

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第 25 卷，人民出版社 1975 年版，第 988—989 页。

品，这一结论与赫克歇尔—俄林模型推断的贸易格局相反，因而被称为里昂惕夫之谜。

里昂惕夫之谜的出现引起了国际经济学界对赫克歇尔—俄林模型的激烈而富有意义的争论。不少经济学家据此认为赫克歇尔—俄林模型被推翻了，因为可以找到大量诸如里昂惕夫之谜之类的“经验证据”。<sup>①</sup>这里也明显存在对要素禀赋理论的“误读”。

其一，国际经济学界对里昂惕夫之谜所做的种种解释，如要素集中度变换论、要素非同质论、贸易壁垒论、需求偏向论、自然资源论等等，大都没有离开要素禀赋理论的基本分析方法，即一国要素禀赋比率决定一国产业（或产品）比较优劣势的方法。可以说，围绕里昂惕夫之谜做出的各种理论分析，补充、丰富了要素禀赋理论，增强了这一理论对国际贸易实践的解释力。

其二，后来出现的所谓“国际贸易新要素理论”认为，应赋予生产要素以新的含义，扩展生产要素的范围，生产要素不仅仅是生产要素禀赋理论所说的劳动、资本和土地，技术、人力资本、研究与开发、信息以及管理等等都是生产要素，这些无形的“软件”要素越来越成为形成贸易的基础，它决定着一国比较优势格局。新要素理论当然是对要素禀赋理论的发展，但就分析方法而言，新要素理论与传统要素贸易理论并无本质的不同。

其三，纵观西方经济学界关于赫克歇尔—俄林模型在理论上被证伪、经验上被否定的文献，无非是在赫克歇尔—俄林模型所赖以建立的假定条件上做文章，声称要素禀赋理论只论述了贸易量及模式与相对要素禀赋的关系，忽略了需求、技术差别等因素。这显然是对建立经济模型所必须运用的抽象法缺乏足够的理解有关。英国经济学家琼·罗宾逊说过：“建造模型、深化认识的

<sup>①</sup> 杨小凯、张永生：《新贸易理论、比较利益理论及其经验研究的新成果：文献综述》，《经济学》（季刊第1卷第1期，北京大学出版社2001年版）。

艺术，就是尽可能地做出最为彻底的简化，同时又不致排除掉对有关问题至为重要的因素。”“一个模型如果把现实世界的所有因素都考虑进去，其用处不会超过一张比例尺为 1:1 的地图。”<sup>①</sup>俄林为了建立要素禀赋理论而做的一系列假定，是合理的。没有科学合理的假定，不运用抽象法，几乎无法进行任何经济分析。只要是正确的抽象，所得出的结论就更真实、更一般、更具普遍性。

关于要素禀赋理论在中国实践中的运用问题，在我国理论界和实际部门也存在一些分歧。

按照 H—O 模型，中国应该大力发展劳动密集型产业。但在讨论迎接加入 WTO 的挑战时，国内广为流传着歧视劳动密集型产业的观点，以发展知识经济、高新技术产业而否定劳动密集型产业的重要性，其理由是劳动密集型产业缺乏国际竞争力，不能适应知识经济时代参与国际竞争的要求。实际上，一国的产业竞争力主要取决于其产品的成本，成本越低的产业竞争力自然就越强。而一个产业的成本高低主要取决于其是否利用了由该国要素禀赋决定的比较优势。中国目前要素禀赋结构的特点是劳动力相对丰富、资本相对稀缺，因此，具备比较优势的行业和产品大多具有劳动密集型的特征。劳动密集型产业因为成本低廉而具有相当强的竞争力，从事该类产业专业化生产所获利润进而可以作为资本积累的量也较大。林毅夫等（1999 年）认为，只要发展中国家能够正确地遵循要素禀赋优势，其经济结构就会随着资本的不断积累而以“小步快跑”的方式逐步缩小与发达国家的差距。

再者，劳动密集型产业也不一定是技术落后的产业，随着高新技术在越来越多的产业里得到快速应用，劳动密集型产业的技

<sup>①</sup> 转引自贺力平、沈侠：《国际经济学方法论与基础理论研究》，经济科学出版社 1989 年版，第 12 页。

术含量也大大提高，同时，在资金、技术密集型产业包括高新技术产业产业中，也有劳动密集型的生产环节。我们应充分发挥我国劳动力相对丰裕、成本低廉的优势，大力发展劳动密集型产业及高新技术产业中的劳动密集型的生产环节，这不仅能够壮大我们的国力，而且可以解决十分重要的就业问题。

### 第三节 新贸易理论

以比较成本理论和生产要素禀赋理论为核心的国际贸易理论有两个重要假设前提：一是假设产品的规模报酬不变；二是假设国际市场是完全竞争的。在这些假定前提下建立的理论模型成为国际贸易分工的经典理论。但是，也应看到，现实世界中的许多商品是以递增规模报酬生产的，大规模的生产会降低单位产品的成本。同时，大多数工业品类似但有差异，国际市场是垄断竞争市场。20世纪80年代以来，以美国著名经济学家保罗·克鲁格曼为代表的一批经济学家吸取了以往国际贸易理论的合理因素，创建了一个新的分析框架。这些经济学家利用产业组织理论和市场结构理论来解释国际贸易新现象，用不完全竞争、规模报酬递增、产品差异化等概念和思想来构造新的贸易理论模型，提出了所谓的“新贸易理论”。

#### 一、规模经济（规模收益递增）与国际贸易分工

现代经济中很多产品（如汽车业）的生产具有规模经济的特征。规模经济又可分为外部规模经济和内部规模经济。前者是指产业水平上的规模经济，又称外部经济，是指单个厂商从同产业内其他厂商的扩大中获得的生产率提高和成本的下降。后者是指个别厂商水平上的规模经济，又称内部经济，是指厂商的单位产品生产成本在一定范围内随着生产规模的扩大而下降。这里的外部规模经济对于产业来说是内部的，而对于该产业中的厂商来说

则是外在的。它不仅是指国内同一产业的扩大，而且是指世界同一产业的扩大。由于国际贸易分工的存在，世界上同一产业的扩大必然会通过各种途径促进本国厂商生产率提高和成本下降。一般来说，厂商是不必为获得这种外部经济而付费的。

### 1. 外部规模经济与国际贸易分工

外部规模经济（简称外部经济）的产生与聚集经济有关。所谓聚集经济，是指由于许多厂商聚集在一起而使单个厂商的生产率得以提高、成本得以下降这样一种状况。外部经济可以分为技术外部经济和货币外部经济两类。技术外部经济是指厂商通过同一产业或相关产业中其他厂商的技术外溢和从“干中学”获得技术和知识，从而带来市场效率提高和成本下降。厂商获得这种技术外部经济的途径主要有直接的技术信息传播、技术工人的流动、模仿和“反向设计”（即将别人的产品拆开来看它是如何设计和制造的）等。货币外部经济是指厂商从同一产业或相关产业的聚集中获得的市场规模效应，包括从这些产业的集中和扩展中便捷、廉价、可靠地获得原材料、中间品、技术工人和专门化服务，从而获得生产率的提高和成本的降低。一般来说，狭义的外部经济仅指技术外部经济，广义的外部经济既包括技术外部经济，又包括货币外部经济。新贸易理论的重要贡献之一就是引入了广义外部经济的概念。

外部经济是一个比较抽象的范畴，很难量化，但如果我们仔细观察，它又随处可见。我们可以看到，特定的产业或产业集团都具有在地理上集中的强烈趋势。一旦某个产业由于历史或偶然因素在某个地方率先建立起来，它往往引来更多的厂商在这里集结，从而使该产业在这个地方发展起来并维持下去，因此就出现产业在特定区域、城市和国家集中的现象。例如：产业的区域集中。在 1870~1960 年间，尽管美国东北部的传统制造业带的自然资源优势日益减少，但制造业仍留在这一地带；产业的城市集

中。如美国加州的硅谷，意大利米兰的时装业，伦敦的金融业，世界许多城市的电子街、金融街、文化街；产业的国家集中。如瑞士的钟表业和巧克力，意大利的瓷砖业，荷兰的花卉业，日本的机器人，德国的高性能汽车，美国的计算机。这些产业在特定国家发展，并不能完全用自然资源和比较优势来解释，而在很大程度上是由于历史偶然因素或政府的支持使之产生在特定国家，而外部经济因素则使之得到发展，并在国际贸易分工中长期居出口优势地位。

可见，外部经济的作用表现在三个方面：一是促进厂商和产业在地理上集中；二是促进提高生产效率和降低成本（新加入厂商从技术外溢和干中学中获得已有技术和管理经验，同一产业的交流和竞争的促进，与相关产业互相促进、共同提高）；三是促进国际专业化分工的形成。

外部经济提供了政府干预贸易活动的依据。实际上，以外部经济为基础进行贸易干预并不是新观点，它是幼稚产业保护论的论据之一。但是，传统贸易理论的规模报酬不变和完全竞争的假定限制了人们对外部经济的认识，也没有外部经济发挥作用的空间。在传统的贸易理论中，贸易的基础是各国生产技术和要素禀赋的差异而不是规模经济，因此没有外部经济的地位；在传统贸易理论中，厂商的知识投资没有被引入模型，作为厂商不能完全占有其知识收益的外溢物的外部经济也就不能得到确认；在完全竞争的贸易理论中，惟一能够起作用的是与完全竞争相融的技术外部经济，即厂商相互学习彼此的创新，而排斥了与报酬递增相联系的市场规模的作用。由于技术外部经济是可以跨国界流动的，因而它与国际贸易分工关系不大。因此，以外部经济为基础的国际贸易分工理论和政策不可能得到发展。

20世纪80年代，新贸易理论把规模经济和不完全竞争引入贸易模型，确立了外部经济在贸易理论和贸易政策中的重要地

位。首先，新贸易理论证明，由于外部经济可以提高生产率，使单位产品的成本随着产业生产规模的扩大而下降，因而它与生产技术、要素禀赋差异一样，也是国家之间贸易的基础。其次，新贸易理论把厂商的知识投资纳入了贸易模型之中，从而将外部经济产生的原因归结为厂商不能完全占有其知识的收益，这就告诉我们，那些研究与开发投资比重大的产业最有可能产生显著的外部经济。再次，新贸易理论通过将外部经济区分为技术和货币外部经济的方式，考虑了市场规模的作用，并将其纳入不完全竞争分析之中。最后，新贸易理论认为，由于许多市场（如劳动力市场、中间投入品市场等）并不是完全国际化的市场，外部经济也不可能完全跨国界流动。

新贸易理论认为，作为国际贸易分工的重要基础，外部经济对国际贸易分工具有下列四方面的影响。第一，对那些具有显著外部经济的产业来说，需求和出口市场的扩大可以引起供给和产业规模的扩大，产业规模的扩大会强化外部经济的作用，促使产业的平均成本和价格降低，产品竞争力进一步提高。第二，在那些具有相似要素禀赋、成本和需求曲线的国家中，首先进行生产和开辟出口某种产品生产的国家将获得该产业的比较利益，并能通过外部经济的作用来巩固和扩大该产业的比较利益。第三，为获取具有显著外部经济产业的战略利益和有利的国际专业化分工，一个国家不能消极地等待偶然的机遇，而应当通过积极的政策干预达到这一目的。第四，外部经济产业的贸易扩展必然会对本国和外国消费者以及出口商品生产者带来利益，甚至能使外国的生产者得利，但如果它夺走了外国生产者的生产份额，则会使其竞争对手受到损害。外部规模经济对国际贸易分工的影响可以用一句话加以概括——在国际贸易分工中，率先进入具有外部规模经济特征产业的厂商将获得“领先一步”的优势。

## 2. 内部规模经济与国际贸易分工

内部规模经济之所以会出现，是由于生产要素的不可分性和厂商内部分工造成的。许多技术复杂的商品生产往往需要规模巨大而复杂的生产设备、高度的劳动和管理分工、大量复杂的科研活动、巨额原材料买卖，因而只对那些具有相当规模的厂商才是可能和经济的。由于规模经济的制约，这些行业不可能允许有很多厂商在该产业内进行竞争，因此，具有内部规模经济的行业，往往是不完全竞争的行业。实际上，传统贸易理论的代表俄林也认识到规模经济（报酬递增）是国际贸易分工的重要基础，但由于传统贸易理论的基石是假定完全竞争市场的一般均衡分析，无法将规模经济引入分析框架，否则传统贸易理论完美而简洁的结论便不复存在。而新贸易理论则将规模经济作为当代国际贸易分工的重要基础，着重探讨了不完全竞争的市场结构对国际贸易分工的影响。

## 二、不完全竞争与国际贸易分工

传统国际贸易分工理论的一个重要假设是完全竞争的市场结构。但实际上完全竞争在国际贸易分工中从来就没有存在过。新贸易理论运用产业组织理论分析了不完全竞争对国际贸易分工的影响。

一般地，国际贸易分工中的不完全竞争可分为以下四类：

(1) 垄断，即只有一个卖者；(2) 寡头垄断，包括双头垄断，即只有少数卖者，它们出售相同或类似产品；(3) 垄断竞争，即有很多卖者，每一卖者出售的商品都不同于别的卖者，产品可相互替代；(4) 卡特尔和国际商品协议，即由一种组织对不同国家的生产者或政府做出限制性的安排，以限产保价。按照正统经济学理论，不完全竞争扭曲了世界经济中的价格体系，厂商的定价行为背离了产品价格等于边际成本的原则。从整个国家来看，商品之间的价格比率不等于其成本的比率，国际分工不能完全由机会成本调节，从而影响到资源的配置和社会福利，难以达到最优境