

第一章 绪论

本章将就旅游活动作为一种社会科学现象如何被人加以研究并形成一门科学的过程加以讨论。在这一章中，将对旅游学、旅游学科的概念、相互关系以及在旅游高等教育中的地位加以阐明，并介绍旅游学的研究概况和研究方法与方法论。

学习本章的目的是要对作为一门科学的旅游学和旅游学科有一个比较完整的概念性了解。

第一节 旅游学与旅游学科

旅游学和旅游学科的概念 在社会科学中，一种社会现象怎样才能被作为一门科学来研究，可以引用杰出的现代科学哲学家尼格尔 (E.Nagel,1961)的话来加以规范。他说：“一旦出现解释必须系统化和由事实证据来支配，科学就产生了；在解释原理的基础上对知识进行组织和分类正是各门科学的有区别的目标。”尼格尔对一门科学的出现作了两方面的规范，一是必须有一定的事实作为基础，另一是解释现象必须系统化，所谓系统化解释可以理解为在逻辑方法基础上进行推理，在理论演绎的基础上对研究对象所体现的知识加以组织和分类，就形成了具有不同内涵和特征的社会科学门类，亦即学科。旅游现象给研究者提供了众多的“由事实证据来支配的事例”，社会科学的一般方法论也提供了需要的“解

释必须系统化'的手段对旅游现象所进行的以“事实证据来支配”的系统化解释导致了“旅游学”的出现而在“解释原理的基础上对旅游现象所体现的知识进行组织和分类”就出现了“旅游学科及其主要分支”。

旅游学和旅游学科是一件事实的两个方面，从不同的角度去观察，可以得出两者之间的区别：作为社会科学中的一门学问，旅游学可以看成是一个综合性的范围广阔的学术领域，而在旅游教育，旅游学也常常会被作为学科基础理论课程的名称来使用；作为社会科学中的一个门类，旅游学科一方面从学科性质和研究对象区别于社会科学的其他门类，另外一方面又体现了这个门类中以旅游现象为共同研究对象的许多分支或子学科。

旅游学与旅游高等教育 高等教育都以相关的科学门类为发展基础，旅游高等教育则以旅游学科（或旅游学）为其发展的基础。

旅游高等教育属于普通高等教育范围，具有一般高等教育的性质、特征和任务，但作为一个旅游专业的高等教育类别时，由于旅游现象具有其自身的特点，使旅游高等教育也存在着某些特定的性质、特征和任务。旅游现象的多元化系统结构特征将要在旅游高等教育的教学和学术活动中反映出来，这个特征将使旅游高等教育涉及较多的专业范围，在知识领域中与不同的学科交叉和渗透，跨学科和多学科的教学和学术活动，将成为旅游高等教育的重要特征。

旅游现象的复杂性不仅仅反映在多样性上，还反映在一些现象的相互重叠和遮蔽的关系上，使人们对这些现象的考察发生困难，一些可以直接观察并且可以精确计量，但也有许多现象不能直接观察到，只能通过理论分析才能获得这方面的知识。因而，旅游教育虽然具有极强的应用性质，但旅游高等教育尤其是大学专科以上的教育系列，应更多培养旅游宏观和微观范围内社会各方面

所需要的高级管理人才、专家和教师，学习广泛的专业和跨学科知识，具备运用理论对旅游现象深层次结构进行分析、判断和演绎的能力。他们除了必须具备从事实际工作的专业和业务知识外，更需要具备深厚的旅游学科专业基础理论功底。此外，旅游现象是市场经济发展的产物，是一个不同文化背景下人们接触和交往的过程，旅游教育于是还有一个具有其自身特征的任务，就是培养学生的市场经济观念意识和能够适应不同文化背景要求的旅游职业感和高尚的品德情操。

旅游活动是一个庞大复杂的社会现象，涉及到社会各方面诸如经济、文化、政治、社会、环境等领域的问题，因而在旅游现象的研究中，除对旅游现象总体的内涵和外延作出基础理论的分析外，还需要对上述各方面的现象进行深层次的研究，形成旅游学的主要分支；当前学术界已经探索过或正在探索的分支有旅游经济学、旅游宏观管理、旅游地理学、旅游心理学、旅游社会学、旅游人类学、旅游环境与生态和旅游企业管理等，在这些分支中还可以衍生出更接近应用的次一级分支，如旅游市场营销、旅游地开发与管理、旅游吸引资源开发与评价、酒店经营与管理、旅行社管理等。

旅游学、旅游学科与旅游发展 旅游现象作为一种社会科学范围内的研究对象，对它的研究通常分别在学术和业务两个领域内进行，学术研究一般较多地通过理论途径，在不同角度和层面对旅游现象的性质、形态结构、特征、运行机理及其与社会的各种关系和影响作宏观或微观两方面的探讨，以阐明其意义，判明其演变，分析其态势，提出对应的见解。这种研究大都在高等院校、科研机构、政府部门或有关团体组织内进行。业务性研究则大都是与旅游业务运行有关的研究活动，以探讨实际业务活动中存在的问题和解决的办法为主，这种研究主要来自企业单位、商务咨询机构、政府部门或行业组织。

学术性和业务性旅游研究的目的，都在于解决旅游发展中存

在的问题以促进旅游活动的发展，学术性旅游研究更多地是在宏观范围内从战略角度探讨旅游发展的方针、政策、对社会的意义以及旅游发展的途径问题，这些研究以专著或论文的形式在专业学术刊物上发表，有些受政府、机构或企业委托的研究项目，则不一定公开发表。

旅游现象研究的意义在学术上还存在两方面的作用，一是扩大有关旅游现象的知识传播范围，使更多的人懂得发展旅游活动的意义，另一方面是有利于旅游学术领域水平的提高，拓展更深层面上旅游现象中奥秘的认识，有利于推动旅游活动的发展。

随着旅游活动的规模在世界范围内不断扩大，旅游活动与社会各方面的关系也越来越变得错综复杂，其中除了旅游服务诸行业本身的经营管理问题以外 还存在着大量社会、文化、经济、政治和环境等各方面的关系和问题需要加以解释和协调，这种情况使得旅游学术界对旅游发展的现实更加关注，旅游现象的研究和旅游发展的关系将越来越显得密切不可分。

第二节 旅游学的研究对象、任务和问题

旅游学的研究对象 就研究旅游基础理论的旅游学而言，它的研究对象与自然科学的研究对象性质有极大区别：自然科学可以以某一个个别的自然现象作为它的研究对象，因为这个自然现象与其他自然现象之间，并没有紧密的有机联系，而旅游研究的是涉及社会生活许多不同方面相互交叉、重叠的现象，这种现象又是社会整个现实的组成部分，不能把它同具有有机联系的因素分割开来，通过某一部分或层面的研究得出具有整体意义的结论。因此旅游学的研究，包括某些重要分支的研究，总是以旅游现象的整体而不是以它的某一组成部分为研究对象。80年代以来中国出版的一些“旅游概论”的教科书，绝大多数以旅游现象中的旅游服

务诸行业为对象 研究对象不同 使大多数‘旅游概论’写成了单纯阐述旅游服务诸行业活动的种类、表现形式、组织方式和发展要素等问题的知识入门课教材，失去了作为对旅游现象宏观层次理论探讨的学科基础理论教材的性质 而陷于‘部门经济’范畴。

在旅游学的重要分支，如旅游经济学、旅游宏观管理学、旅游企业经营与管理、旅游地理学、旅游心理学、旅游社会学、旅游人类学和旅游环境与生态学等学科分支的研究中，也必须以旅游现象的整体范围为对象；重要的学科分支中次一级的分支如酒店经营与管理、旅行社经营与管理、旅游地开发与管理、吸引资源开发与评价等，都以旅游服务诸行业的经营管理为研究对象，虽然如此，这些研究仍须放在旅游现象的宏观范围内去考虑。

旅游学的研究任务 不同的学术观点，对旅游学的研究任务有不同的理解。所谓学术研究的任务，是指对研究的对象通过学术探索，要解决什么问题；20 世纪 40 年代以前的欧洲，受到传统的社会科学学术思想的影响，旅游学对作为社会综合现象的旅游活动的研究，是要探讨和阐明这个现象的内涵和外延。所以，欧洲早期的旅游学者，如罗马大学的马里奥蒂 (A. Mariotti) 认为旅游现象的研究，是探讨旅游活动的形态、结构和活动要素，从而确定这个活动的性质；稍后的德国学者柏林大学的葛留克斯曼教授 (Prof. G. Glücksmann) 则认为旅游学是要系统地论证旅游活动的发生原因、基础、性质、运行手段和社会影响。马里奥蒂和葛留克斯曼教授对旅游学术研究的对象虽认识雷同，但对任务的看法则不一致，马里奥蒂没有从根本上去探索、论证旅游活动产生的原因而只是从现象上探讨它的形态、结构和活动要素，从而使他被旅游活动的经济表象所迷惑而得出了旅游活动属于经济性质的结论。葛留克斯曼教授则从旅游活动的基础、发生的原因、运行的手段以及对社会的影响等深层次结构中探索，得出了与马里奥蒂不同的结论，认为旅游现象是一个范围非常广泛的领域，需要从不同

学科去研究而不只从经济的角度去考察。葛留克斯曼教授提出的旅游学研究对象，后来为瑞士学者亨泽克尔教授（Prof. W. Hunziker）和克雷夫教授（Prof. K. Krapf）所发展，而奠定了旅游学基础理论研究的框架（铃木忠义，1974）。

北美英语国家缺乏像欧洲学术界所具有的传统学术风格，在二战后否定社会科学方法论的浪潮中，旅游学研究也倾向于欧洲传统不同的轻理论重应用的做法，从事旅游基础理论研究者不多，所出版的“旅游概论”性质的教材除个别者外大都也是以旅游服务诸行业为对象，介绍本国旅游服务诸行业的经营和组织状况为任务，缺乏深度的理论探索。

旅游学研究中的问题 在国内和国外，旅游学研究走过的道路都不是平坦的，两者都在自己的发展过程中有过坎坷的经历，这种不平坦的经历有的是相似的，有的并不相同，但对旅游学术发展的影响都是一样的；中国社会由于在经济发展和文化背景方面与欧美社会存在的巨大差异，旅游学术研究的问题和困难要多一些。

观念意识的差异。按照“旅游是市场经济发展的产物”的提法，旅游活动是市场经济发展到相当高度之后的产物，因而在物质和精神两方面都要符合市场运行机制的规范。当前中国社会尚处于向市场经济全面过渡时期，社会上非市场经济观念意识仍具有重大的影响力，因而对旅游学术的发展产生了深远的影响，这种影响涉及到人们世俗观念对旅游活动的偏鄙认识，对“市场导向”和“竞争机制”涵义的误解等等都给旅游学术的发展带来了不小的困难。欧美发达的市场经济国家，虽然市场经济观念意识在社会上已处于主导地位，因社会发展的不平衡仍旧会存在一些与社会主导观念意识相左的看法和认识，但是这种问题在市场经济的自律机制下很快能得到纠正。

在旅游学术研究中非市场经济观念意识是一种障眼物使人

们不能透过旅游现象的面目清晰地看清它的内涵本质。非市场观念意识成为旅游学术发展的障碍，对中国的学者来说是一个较严重的问题。学者们非市场经济观念意识的转变，是中国加速旅游学术发展的需要。

严谨的科学态度。旅游学作为一门科学在它的学术活动中，需要有严谨的科学治学态度，缺乏这种严谨的科学态度，旅游学就不能成为一门科学。严谨的科学态度是指(1)实事求是的态度 要有坚持反映客观现实的精神；(2)遵循科学的方法，不能随意编造；(3)谨慎的思维方式，不经深思熟虑不作论断。探索和解释事物的奥秘是从事学术活动的主要目的，因此严谨的态度，执著的精神和尊重事实的素养就成为学术风气的主要内容。史密斯 (Valene L. Smith)1977 年在出版的《主人与客人：旅游人类学 (Hosts and Guests: The Anthropology of Tourism)》中所采编的论文包含了 70 年代及以前“旅游影响研究”中对发展中国家和不发达地区旅游研究的一些消极论点；1989 年史密斯在再版该书时，将原书中相关的旧论点请原作者作了改正，表现出了作为一个学者对学术工作的严谨科学态度和尊重客观事实的素养。

自主的探索精神。科学研究贵在有独立自主的精神，如学术研究陷入“人云亦云”的泥淖中，则将失去作为一门科学的价值。独立思考并不是主观臆断，而是对客观事物深思熟虑后所得的符合逻辑思维的看法；独立思考的产物常常与流行的观点存在一定的差距，这种差距正是学术探讨所需要的发展动力。没有差距就没有比较，没有比较就没有进步，这正是科学活动所追求的目标。

但是自主的探索精神需要有明辨的洞察力，洞察力来自知己知彼。这里所说的知己知彼不仅要了解事物的表象，更要透过表象了解事物深层结构包含的涵义，否则就无法洞察其实质。长期以来，中国和国外旅游学界中存在“旅游是经济性质的社会现象”的论点，这种论点自马里奥蒂以来已存在 70 多个年头，产生了深

远的影响，束缚了人们的思想，而至今未能打破这种论点的桎梏。独立自主的探索精神是市场经济观念意识的体现，作为一种社会意识随着市场经济的发展，独立自主的探索精神逐渐在人们的意识里普遍形成，而作为个人意识则需要学术实践中迅速实现转变。

开放意识的形成。市场经济是开放性的体系，市场经济是开放的社会，而作为市场经济发展产物的旅游学术活动也是开放性的领域。所谓开放性是指人际关系中乃至不同社会的关系中的沟通而言，在沟通中双方相互作用，取长补短、共同进步。旅游学术活动是一种文化交流的形式，半个多世纪以前蔡元培先生任北京大学校长时提出了“兼容并蓄”的办学方针，就指出了文化交流的开放性实质。办学如此，治学更需要如此，任何一个民族的文化只有在与其他民族相互交流、兼容、互补的过程中才能得到活力，才会有长足的进步。学术活动中不同观点的并存和切磋，是学术进步的前提，从这个观点来说，兼容并蓄也是一种竞争，是市场经济观念意识的表现。

旅游学术中的“多学科、跨学科、多维”分析方法就是开放性的体现。如果不具备开放意识，就难以将自己熟悉的专业与相关学科专业结合进来应用于旅游现象的研究。旅游活动的复杂现象不是单一学科能够胜任完成探索重任的，几十年来前辈学者在这方面的努力已经提供了必要的知识，开放的学术思想、多学科、跨学科的合作，可能是实现旅游学术目标的重要途径。

中国社会还不是高度发展的市场经济社会，开放程度不及高度发展社会是不可免的，但旅游学术既是开放的领域，中国旅游学术界必须是具有开放意识的学术群体；在这方面中国旅游学术界尚有许多工作要做，而市场经济观念意识的形成，学术机构的建立，加强旅游学术活动交流则是当务之急。

第三节 旅游学研究进展

国内外旅游研究概况 作为一个学术领域的旅游研究发展历史可以追溯到 19 世纪末,当时意大利已经是很发达的旅游接待地了,为了掌握客流情况,他们开始了游客流动的统计调查研究。第一次世界大战后,在西欧国家如德国、瑞士、法国等处都有学者从事旅游现象的研究,但主要把旅游作为一个经济现象来考察,着眼于它所带来的经济利益。这种研究因第二次世界大战的爆发而中断,但当时的中立国内仍旧有少数学者坚持学术活动。及第二次世界大战结束 20 世纪 50 年代后美国、加拿大等国开始了对旅游现象的广泛研究这种研究后来延伸到澳大利亚、英国、以色列、新西兰等使用英语的国家和地区,形成了第二次世界大战后旅游学术新的繁荣地区。60 年代后,因社会学家和人类学家的加入,旅游学对旅游现象的研究开始突破了它的经济外壳进入了文化内

表 1 1993~1995 年《旅游学刊》刊出论文分类分析

分 类	合 计		1993		1994		1995	
	论文数	%	论文数	%	论文数	%	论文数	%
合 计	218	100	86	100	65	100	67	100
旅游业管理	70	32.11	28	32.56	21	32.21	21	31.33
地区旅游	22	10.09	6	6.98	13	20.00	3	4.48
资源开发	22	10.09	7	8.14	7	10.77	8	11.94
市场开发	20	9.17	6	6.98	3	4.62	11	16.42
旅游规划	18	8.26	11	12.79	0	0	7	10.45
旅游产品	11	5.05	5	5.81	0	0	6	8.96
其 他	55	25.23	23	26.74	21	32.30	11	16.42

资料来源:《旅游学刊》1993~1995 北京

涵 并且在 70 年代至 90 年代取得了重大成果 (申葆嘉,1996)。

中国旅游研究活动开展甚晚,20 世纪 70 年代末 随国内改革开放的实施,旅游活动在长期沉寂之后又重新被提出加以发展,对旅游现象的研究也在举办旅游教育的同时得到了开展。初始时,因缺乏基础,起点很低,主要从事旅游基本概念的探讨,而对旅游行业的认证研究占了主要位置。到 90 年代中期 国内旅游学研究的方向,仍以旅游服务诸行业经营管理和资源的开发利用等微观现象为主。表 1 基本上可以概括出这时期国内旅游研究的动向。

长期以来,旅游业的经营管理问题,始终是国内旅游学术界关注的焦点 表 1 中“旅游业管理”类题材的构成还可以进一步作如下的分析:

表 2 1993~1995 年《旅游学刊》刊出“旅游业管理”类论文构成分析

分 类	合 计		1993		1994		1995	
	论文数	%	论文数	%	论文数	%	论文数	%
旅游业管理	78	100	28	100	21	100	21	100
其中:宏观管理	28	35.89	16	57.14	8	38.10	3	14.29
饭店和餐饮	27	34.62	8	28.57	8	38.10	8	38.10
旅行社	23	29.49	4	14.29	5	23.80	10	47.61

资料来源:《旅游学刊》1993~1995 北京

考察数十年来国外旅游学术界和近几年来国内旅游学界的学术动态,可以发现在两者之间存在着两个共同特征:

高度分散。学术活动高度分散不仅指的是研究题材和方向各不相同,相互之间缺乏联系协调,而且研究途径和方法也很少有相互关联沟通的地方;这种情况的一个典型事例,就是长期以来学术界对旅游现象的基本概念缺乏共识。70 年代国外有学者考察了 80 多篇有关旅行和旅游的英语文献,得到了 43 个旅行者 (Traveler) 旅游者 (Tourist) 和游客 (Visitor) 的不同定义 (Frechtling,

1976) 国内也同样地存在着旅游基本概念认识上的差异。

重应用轻基础研究。在长时期中，国内和国外旅游学术界的研究方向都侧重于应用而不重视基础理论研究。相对来说，德国国家和日本学者在传统上比较重视基础研究，而英语国家则缺乏这种传统；但是 60 年代以后，德国国家一些学者也发出了加强应用研究的呼声。中国自 70 年代末创办第一所旅游高等院校以来，就一直突出旅游学科的应用性质，不鼓励旅游基础理论的研究。国内外旅游学术界这种偏向应用忽略理论研究和基础研究的倾向，可能与过分强调旅游学科的实用意义，以及旅游迅速发展带来的急功近利意识高涨的影响有关。由于缺乏理论指导，旅游研究缺乏方法论，研究者的思维方法混乱，导致学术水平不高、重大成果较少，这些现象在国内外旅游学术界中都存在。

但是，在旅游学术领域内的活动，中国与外国还存在着较大的差别。首先是国外已经形成独立的旅游科研工作体系，而我国则没有形成。这里所说的独立的旅游科研工作体系，是一个能完整地体现和表现旅游科学理论观点的结构，这个结构不受社会任何方面的影响，以保证科学研究结论的完整性和科学性。国外普遍成立的各类旅游学术团体和众多的旅游学术著作和刊物，保证了这个结构的正常运行。这个体系的形成，表明旅游学术活动已经走上了正轨，具有学术自律的能力。其次是国外的旅游学术研究具有严肃的独立性，一方面从现象的客观实际出发，尊重事实，排除主观和客观上的任何干扰 坚持独立见解 另一方面是尊重学者个人的哲学观点、思维方式 崇尚表达有根据的、言之成理的不同观点，为制订合理的社会政策作出切实的论证。中国的旅游学术研究 大都是诠释性的论证 缺乏独立见解的理论演绎。与国外相比 我国旅游学术研究的发展滞后于旅游活动的发展 而国外的旅

上海旅游高等专科学校。

游学术研究总是领先于旅游活动现象。再则，国外旅游学术研究的主要力量来自旅游院校以外的相关专业学科人员如经济学、地理学、心理学、社会学、人类学、法学、政治学、环境与生态科学等，而中国旅游学术研究的主要力量则来自旅游高等院校的教师，其他院校和机构的科研力量，还未能形成另外一支独立的旅游学术力量。

旅游学研究的早期进展 第二次世界大战以前的旅游研究活动，主要在欧洲展开；这个时期的旅游活动还没有发展到全球范围的规模，只是在比较狭小的空间内进行，因此旅游现象的研究也只是在一个小范围内活动。

最早见之记载的研究文献是 1899 年意大利政府统计局的博迪奥 (L. Bodio) 发表在杂志上的论文《外国人在意大利的移动及其花费的金钱 (Sul movimento dei forestier in Italia e Sul denaro che vi Spendono)》。这种研究一直延续到 20 世纪 20 年代初，1923 年意大利人尼塞福罗 (A. Niceforo)，1926 年他的同国人贝尼尼 (R. Benini) 都发表了相同题材的研究论文。这个时期旅游统计研究的兴起，反映了早期对旅游现象的认知目的在于取得经济利益的需要。在以后的年月中，旅游现象的统计学研究虽然仍不时有成果发表，但旅游现象的研究方向开始进入实质性研究的阶段。

1927 年，罗马大学讲师马里奥蒂 (A. Mariotti) 出版了以《旅游经济讲义 (Lezioni di economia tourstica)》为名的旅游专著，首次从经济学角度对旅游现象作了系统的剖析和论证。他从旅游活动的形态、结构和活动要素的研究中得出了一个结论，认为旅游活动是属于经济性质的社会现象。1928 年马里奥蒂出版了该书的续编，并且在 1940 年出版了修订本，最终完成了该书的理论体系。

马里奥蒂给旅游现象性质所下的结论后来在长时期内影响了

人们对它的认识 但是进入 30 年代后出现了另外一种旅游现象研究的不同观点，这就是 1935 年柏林大学教授葛留克斯曼出版了《旅游总论 Allgemeine Fremdenverkehrskunde》一书 该书系统论证了旅游活动的产生、基础、性质和社会影响 并且第一次将旅游活动的概念定义为“在旅居地短时间旅居的人与当地人与人之间各种关系的总和”。葛留克斯曼从旅游活动的发生渊源和基础开始研究旅游现象，与马里奥蒂只从旅游活动的表面形态、结构着眼研究，在方法上完全不同，因而使葛留克斯曼得出了这样一个结论 即“研究旅游现象是研究一个旅游活动的基础、发生的原因、运行的手段及其对社会的影响等问题、范围非常广泛的领域，需要从不同学科去研究而不只从经济学的角度去考察它”。葛留克斯曼的观点虽然在当时受到了某些学者的批评，但是他的思想方法开拓了以后学者研究旅游现象的道路。

第二次世界大战在欧洲、亚洲和太平洋地区猛烈进行的时候，在欧洲的中立国瑞士，旅游研究出现了具有重大意义的理论突破。1942 年瑞士圣加仑大学 Saint Gallen University 的亨泽克尔教授(Walter Hunziker)和伯尔尼大学(Berne University)的克雷夫教授(Kurt Krapf)发表了名为《旅游总论概要(Grundriss der Allgemeine Fremdenverkehrslehre)》的专著 在这本书中，亨泽克尔和克雷夫认为：旅游现象本质是具有众多相互作用要素和方面的复合体，这个复合体是以旅游活动为中心，与国民、保健、经济、政治、社会、文化、技术等社会中各种要素和方面相互作用的产物。在这个基础上，亨泽克尔和克雷夫提出了旅游现象的多方位、多层面结构思想 并且认为 需要通过多学科综合进行研究的见解 从这一点出发 他们还得出了旅游现象不具有经济性质的结论 而认为更接近于社会学的范围 并且进一步论断了旅

有关鲍尔曼(A.Bormann)批评葛留克斯曼观点的言论，可参阅铃木忠义的著作《现代观光论》。

游经济也不应该是经济学的一个分支。

但是亨泽克尔和克雷夫的学说，在国外旅游学界尤其是在英语世界中并未得到应有的重视 甚至有的学者诟病他们关于旅游的定义缺乏完整性 在国外的英语旅游学术著作中 也很少见到对他们工作的研究和评论，不过在德语世界和日本的旅游学界中则有一定的影响。

近期旅游学术研究的发展 第二次世界大战以后，在欧洲和其他一些地区旅游被普遍看成为一种恢复和发展经济的手段，甚至旅游一词成了‘发展’的同义词 这个时期 不仅在旅游业界和政府人士中持有这种看法，在学术界亦都认为旅游是劳动密集型的行业，对经济不发达国家和地区，以及发达国家的边远地区，可以带来显著的经济利益。这个时候欧美两洲之间，尤其是从北美去欧洲旅游的游客日益增多，旅游活动在欧洲和地中海地区已经有了很大恢复和发展，大量外来游客涌入接待地，特别是在一些不发达国家和地区，文化差异造成的一些问题，开始为学者所注意。

60年代初，国际民用航线普遍使用喷飞客机，使跨越大洋的旅游活动成为价廉、迅速、安全、轻而易举的事情 于是出现了大规模游客流动的现象，开始时出现在北美和西欧之间，后来发展到了全世界。这种大规模游客流动的现象，被学者们称之为“大众旅游”现象 成为旅游活动发展到现代阶段的标志。

世界范围内的旅游大发展，同时也带来了大量前所未有的问题，促使国外的旅游研究进入了一个迅速发展的新时期。

全球性旅游大发展的结果，对接待地的各种不同影响表现出来了 而对经济发展水平相差悬殊的接待地 这种强烈影响的反差则表现得更为显著，因而引起了学界的严重关注。 60年代开始，各国学者其中较多的是使用英语的学者 在经济学、社会学、人类学、心理学、地理学、环境和生态学等不同学科的领域内展开了对现代旅游现象的研究。由于旅游活动的迅速发展带来的关系和问

题也远比过去复杂，这些研究工作大多数已开始运用跨学科、多学科的理论和方法综合进行。这种起源于北美英语国家新的动向，在一些文献中被称之为“旅游影响研究” (Impact Study of Tourism) 在当时学术界和社会上产生过重大的影响，因此有学者认为北美的旅游研究起始于 60 年代的旅游影响研究 (Graburn, N.H.H.,1983)。

在初期的‘旅游影响研究’中 很多学者都首先着眼于旅游发展对接待地社会经济的意义以及所造成的负面影响，并且表现出了他们的忧虑；虽然在这个时期旅游发展使一些接待地国家和地区的国际收支、就业和税收都有了改善，但是仍旧出现了对旅游可以促进接待地经济发展论点的批评。批评主要集中在旅游经济“乘数效应 (Multiplier effect)”低于实际情况、“漏损 (Leakage)”的存在和大量游客涌入接待地后所引起的物价上涨等问题，这种情况使预期的经济效益落空。

进入 70 年代，“旅游影响研究”已成为学者们研究旅游现象的热点所在 由于客观上的需要 此时的‘旅游影响研究’逐渐发展成为旅游经济、旅游社会与文化和旅游环境与生态三个影响研究领域。

现代旅游规模日益扩大，对接待地社会的结构性压力也日益增加，学界对旅游现象研究的注意力渐渐从揭露事实转变为对旅游的负面影响所付出的代价问题。旅游现象变得越来越复杂，而且充满矛盾 接待地文化商品化过程中传统文化的衰退，“伪民俗文化 (Phony folk culture)” 的出现，给研究者带来不小的困扰。在一些市场经济不发达的社会中，大量来自发达国家的游客带来的不同文化冲击着接待地的传统伦理观念，使社会和家庭的凝聚力减弱，环境和生态遭到破坏，动摇着接待地社会的基础 (Graburn,1983; Smith,1977)。

旅游对发展中国家的影响问题，这个时期正成为“旅游影响研

究领域中的焦点 发展中国家和地区发展旅游是祸是福莫衷一是，而持悲观论点的学者并不在少数 有些研究者的著作取名为“作为帝国主义形式的旅游 (Tourism of a Form of Imperialism)”或“成吉思汗马队 (Golden Hordes)”都反映了当时一些学者的消极态度。由于这个问题日益受到人们广泛的注意，而且发展中国家和地区由于其经济、社会、文化的特殊内涵与结构 需要运用特定的理论和方法加以考察研究，60年代以后，这方面的研究逐渐发展为一个独立领域——发展中国家旅游研究。但是在70年代中，社会文化方面的旅游影响研究取得了重大进展；1977年出版了史密斯主编的《主人与客人 旅游人类学》一书 表明了跨学科、跨文化研究方法在发展中国家旅游发展研究中取得的重大成果——旅游学重要分支‘旅游人类学’产生了。

80年代，英语世界的旅游研究发展到了一个新阶段：旅游研究的方法问题受到了普遍重视。重视研究方法表明了这个时期旅游现象的研究开始摆脱过去就事论事只看表面的肤浅做法，进入了一个较高的理论层次，上升到了探索旅游现象内涵实质的本质研究阶段。标志着这一时期旅游研究新发展的是1989年在澳大利亚成立了跨国的旅游研究组织“国际旅游研究科学院 (International Academy for the Tourism study [IATS])”这个组织成立之初就表明了其宗旨是要在跨国的基础上开展多学科、多层面的旅游研究活动。

进入90年代，国际旅游研究科学院的工作发挥了作用，1990年创刊了名为《旅游研究杂志 (Journal of Tourism Studies)》的院刊，这份杂志是英语旅游学术刊物中第一份以推动国际合作从事多学科、多方位综合研究为己任的学术刊物。同时期在美国出版的《旅游研究纪事 (Annals of Tourism Research)》1991年18卷第1期刊出了名为《旅游社会科学 (Tourism Social Science)》的专辑，专辑包括了旅游与经济学、人类学、社会学和环境生态学

等 10 个相关学科关系的回顾和评论文章；专辑前面有一篇导言，概括了数十年来旅游研究从单一学科研究迈向多学科、多方位研究的历程。这个专辑在旅游研究的发展和旅游文献方面有较高的学术价值。

90 年代初,Elsevier 出版公司开始出版一套由雅法理 (Jafar Jafari) 主编的《旅游社会科学丛书 (Tourism Social Science Series)》。这套丛书从多学科、跨学科观点,将众多学科的理论与方法相结合,从事旅游研究,以开拓旅游研究领域的新天地。这套丛书结合的相关学科和领域多达 15 个,包括:人类学、商业管理、生态学、经济学、地理学、历史学、接待业、休闲、规划、政治科学、心理学、娱乐、宗教、社会学、运输学等。

第四节 旅游学研究方法和方法论

研究方法和方法论的涵义 旅游作为一门科学,与社会科学的其他学科一样,在对它的研究中需要使用一定的方法,并且要有相应的方法论作为全部工作的指导基础。

学术研究的方法 (Method) 和方法论 (Methodology) 不同,前者是指“一门学科的技术步骤……后者是指对论证一门学科的概念、理论和基本原理的研究,亦即学科研究所运用的科学哲学”,但经常可以发现,这两个概念被混为一谈。

研究方法在应用中为人们所理解的范围要宽广得多,它可以被理解为一种可操作的程序,具有一定方式、过程和步骤,内在之间存在规律性或逻辑性的联系,譬如,在旅游市场的趋势预测中,可以用简单回归分析,也可以用特尔菲法。方法也可以被看作是达到某一目标的途径,它并不一定具有一般所认为的操作性,而可以是一种想法或构思,但是它可以引导某一件事情走向成功或失败。例如:旅游研究的对象是什么,这是一种认识,有人认为应该