

绪 论

旅游规划工作是一个有层次的系统概念，从不同的角度透视，可以得到不同的旅游规划研究工作的类型系统。根据 Douglas Pearce (1981)^① 和 WTourismO 的观点，从空间尺度的差别，通常把旅游规划分为三个层次：国家级旅游规划、区域级旅游规划、地方级旅游规划。而 Clare Gunn (1994)^② 根据旅游地域规模和性质上的区别，主张把旅游规划分为区域尺度（包括国家级、省级或州级）、目的地尺度和景点尺度的规划。根据旅游规划的目的和任务，又通常分为总体规划、详细规划（包括控制性详细规划、建设性详细规划）。从旅游规划的侧重面的不同，又有旅游业发展规划、旅游产业规划等等。作为一本以方法论为主要内容的著述，我们并不完全追求其在哪一个层次的或哪一个类型的旅游规划研究方面的全面系统。我们的研究精力主要集中在旅游发展总体规划中旅游市场研究的有关理论与方法问题上，适当兼顾详细规划的要求，而对于旅游规划的空间尺度等方面的差别，我们则不一一作出细分性研究。

在旅游规划工作中注意旅游市场的研究，是从 1985 年开始的。而将旅游市场的研究放在一个十分重要的地位上考虑，则是 1992 年以后迅速形成的。当时，中共中央作出了建设社会主义市场经济的决定，很快形成了市场经济语境，以资源为基础，以市场为导向的说法，在许多经济领域盛行。在 1995 年 10 月，一群青年地理学工作者在西安召开了全国青年地理学工作者学术研讨会，正式将市场导向型旅游规划作为一个主要议题讨论^④。但是究竟怎样才能做到遵循市场导向的原则，也是通过几年的探索，才慢慢有了一个初成系统的说法。

旅游规划的市场研究的重要性已经得到了社会的一致认定，特别是国家旅

① Douglas Pearce. Tourist development. 2nd edn : longman, Harlow, 1989.

② Sustainable tourism development: guide for local planner. WTO, 1993.

③ Edward Inakeep. National and regional tourism planning. The Hague: Van Nostrand Reinhold, 1994.

④《中国地理学会第五届全国青年地理学工作者学术研讨会在西安召开》载《经济地理》，1995 年第 4 期，第 27 页。

旅游局在 2000 年 11 月颁布的《旅游发展规划管理办法》中，十分强调了旅游规划中市场研究的重要性，指出了旅游规划应当坚持可持续发展和市场导向原则，在内容上确定必须做市场调查，并要求全面分析市场需求，科学测定市场规模，合理确定旅游业发展目标。并根据投入产出关系和市场开发力度，确定旅游业的发展规模和速度。但是，并非所有的旅游规划学者都能十分熟悉旅游市场理论，十分熟练地使用了各种市场调查和研究方法。

2001 年是旅游规划研究最火爆的一年。在春季里，《旅游学刊》连续发表了关于旅游规划理论与实践问题的系列笔谈，引起了旅游规划学界的广泛关注。同时，也表现出旅游规划学界对于最近两年来区域旅游发展要求日益迫切，对于旅游规划的需求日益增加，旅游规划市场火爆异常的局面的广泛关注。因而也形成了旅游规划学界对于“旅游规划需求热”的火爆式研究和讨论，一年之内，仅以“旅游规划高峰论坛”冠名的旅游规划研讨会就达到了三个，加上各种涉及旅游规划问题的“高级论坛”，就更是数量可观了。这些研讨虽然涉及面宽广，但总体上反映了旅游规划学界对于旅游规划研究工作的“科学化、规范化、市场化”的深切呼唤。这种客观的“旅游规划需求热”和“旅游规划研讨热”的两重现象的有机结合现实，是促使我加速整理十余年来从事旅游规划和旅游开发研究体会和探索性见解的直接动力。从规划本身的特有性质看，其计划色彩十分浓厚。在现代管理理论中，规划是战略管理的一个重要方面。旅游业特殊的关联性和明显的社会性决定着其必然具有政府主导的客观要求和明显的综合性、区域性色彩，进而旅游业规划成果往往是区域行政管理的依据。作为产业规划，旅游规划也必然带有其他产业规划所带有的共同性质：其一是带有行业行政归口管理的性质，其二是带有区域的行政管理特色，其三是带有产业的企业管理特色。

旅游规划的研究，通过近 20 年的探索，已经取得了许多的成功经验，积累了不少理论成果。有学者认为，旅游规划已经走过了资源导向、市场导向、产品导向、形象驱动四个阶段（刘锋，1999）^①。还有其他划分的意见存在，但是，客观情况是旅游规划发展阶段划分缺乏明显的标志和全国范围内的普遍性发展依据，因而也遭到了学术界的批评。我们认为，从旅游市场研究的角度看旅游规划研究工作到了 20 世纪 90 年代中后期已经走过了三个阶段，由旅游资源导向型旅游规划走过了旅游资源、旅游市场共同导向型旅游规划阶段，并走到了旅游市场导向型旅游规划阶段。

①刘锋：《区域旅游形象设计研究——以宁夏回族自治区为例》载《经济地理》，1999 年第 3 期，第 96~100 页。

旅游规划领域是否存在学术派别，也是一个颇有争议的问题。最先在公开刊物上就旅游规划学者的特色进行研究，并进行一定的群体特色归纳的是张广瑞（1993）^①的工作。他通过对旅游规划发展历程的回顾，认为旅游规划的发展表现出四个阶段（四种类型）：第一是地理专业人员开辟新领域，侧重于旅游资源开发利用规划；第二是城市规划人员（包括城建、风景园林部门和建筑规划院校）在风景名胜区 and 历史文化名城领域大显身手，利用本专业领域已有的较好的规划规范和硬件技术，以历史文化名城和风景名胜区为主要领域，编制了为数不少的物质规划为主的旅游规划；第三是政府旅游主管部门制定的全国或区域性旅游发展战略规划；第四是旅游规划大发展。这种旅游规划学者（术）类型的初步归纳，是以介入旅游规划领域的时间先后和学术背景、研究特色为依据的结论，本身是实事求是的。这一研究结论的科学意义之一，就是客观上揭开了“学派论”的序幕。真正的“学派论”的完整表达，出现在 20 世纪 90 年代中后期，王兴中（1997）^②的研究认为：中国旅游资源开发研究自 1980 年以来逐渐形成了四种“本体论”式的开发理念，以地理学学科为主的资源区划学派，以经济学科为主的效益管理学派，以建筑学学科为主的园林景区学派，以从事文化研究为主的资源位移学派。这是我们所检索到的以学术论文方式发表的第一篇涉及“学派”字眼的论文。在张、王两位先生发表论文的前前后后，确实有学者在一些半公开的场合提出旅游规划已经形成了一些学派的观点，并对部分旅游规划名家进行了“学派”归口，结果招来了一片反对声。由于历史的缘故，旅游规划专家来自许多的学科，学缘结构十分复杂，几乎每一个旅游规划专家在理论研究和实践探索中都积累了自己的理论与方法，当然也不可避免地带有自己原专业的许多继承性色彩，进而有旅游规划专家开始进行派别的划分，同时也对自己的工作在派别中所起的作用进行定位。但是，学术界并不是每一位学者都赞成这种学派的划分，有时还出现了这样的情况，某一位学者认为自己是某个学派的权威，另一学者则反对这一说法，认为其是往自己脸上涂金。事实上，正如一些学者所指出的，旅游规划在目前的研究水平下，还没有形成自己的独特理论体系，更谈不上学派的分野。一般说来，作为一个学派，应该具备这样一些基本条件：有一套独特的理论思想和概念体系，有一套独特的研究方法，有一套独特的政策主张，有一群追随者等。这些标准对于连一个独特的概念体系都不具备的旅游规划学界来说，相差太远（邹统

张广瑞：《关于旅游规划的若干思考》载《旅游学刊》，1993年第4期，第13~16页。

②王兴中：《中国旅游资源开发模式与旅游区域可持续发展理念》载《地理科学》，1997年第3期，第218~223页。

钊, 2000^①; 魏小安, 2001^②)。我们也认为, 当前的旅游规划研究确实不够成熟, 所谓的“学派”根本就未达到相应的水平, 只不过是出于自己的学术背景, 保留有原来学科的明显痕迹而已。正像一个刚刚出生的婴儿, 带着一根从母体中带出的脐带而已, 根本还谈不上真正意义上的学派。但是, 我们也并不否定这些“初生婴儿”的成长过程完结以后, 有可能成为大家大学派。但就目前的情况而言, 说其是一些带有自身特色的学术群, 还是比较妥当的, 这些客观存在的学术群主要有以下一些:

旅游规划资源学学术群: 一般地认为, 这一学术群的主要人员在旅游规划过程中都十分注重旅游资源的调查研究, 在研究成果中, 旅游资源普查工作做得突出, 成果分量比较重。同时, 这些学者多是具有地理科学学术背景的专家, 也有少数其他专业的专家, 如生态学专家等。这一部分专家中, 有不少是旅游规划工作的开创者, 他们自己认为旅游资源是旅游规划的基础, 无论是谁都应该注重, 如果没有大量的野外调查工作 (field work), 作为旅游规划的基础工作, 很难想象规划成果的质量。同时, 我们国家在请 WTourismO 专家作旅游规划的过程中发现, WTourismO 专家十分重视野外调查工作, 十分注重旅游资源的普查。他们把那种旅游资源调查不够深入的旅游规划称之为“孵鸡蛋”。

旅游规划工程学学术群: 一般地认为, 这一学术群的主要人员在旅游规划工作中都十分注重设施建设, 在规划成果的表达上十分注重制图的规范性。这类学者多数有着土木建筑科学、城市规划科学的背景, 他们深受建筑设计、城市规划的专业影响, 将旅游规划当成城市规划 (或区域规划) 的一种特殊形式来看待, 并且将城市规划 (区域规划) 的总体规划、控制性详细规划和建设性详细规划与旅游规划的总体规划、控制性详细规划和建设性详细规划进行比照, 在制定风景名胜区规划时, 取得了很大的成绩。而且由于他们借鉴的是比较成熟的规划理论和规范, 故而规划成果在形式上也显得比较规范。他们的规划成果以图件为主要形式, 在景区的修建性详细规划中发挥了不可替代的独特作用。实质上, 被一般人认定的那些“工程学派”的代表人物, 很不乐意人们称他们为“工程学派”。他们自认为他们并非仅仅从工程的角度作旅游规划, 将它们称为“工程学派”颇有点否定他们其他方面的成就的意思, 并且在他们的旅游规划工作实践中, 也很注重市场调研, 在高等学校的高级人才培养中, 也注意针对旅游规划的市场调研方面的专门人才的培养, 如丁文魁 (2001)^③

① 邹统钊:《旅游规划与开发》, 广州: 广东旅游出版社, 1999年3月版, 第3页。

② 魏小安:《旅游规划的现状评价》载《旅游学刊》2001年第4期, 第6页。

③ 蒋丽:《客源市场分析与目标市场定位在旅游规划中的应用研究》, 同济大学硕士论文, 指导教师: 丁文魁, 2001年1月通过。

的工作。

旅游规划文化化学学术群：旅游规划文化化学学术群的说法并不十分流行，不少旅游规划文化化学学术群的学者自称是“戏称为旅游规划文化学派”。这一学术群的主要旅游规划学者的学术背景多数属于文学、历史学、艺术等，带有明显的文化色彩。他们最先的说法是，美国的大型主题公园的主要设计师与我国的主题公园的主要设计师存在质的差别，美国的著名主题公园的主要策划者和设计师是电影导演，及其他艺术工作者，我国的主题公园的主要设计者和策划者是建筑师。进而，我国国家的文学艺术工作者和史学家也开始投身到旅游规划的行列中来了。旅游规划的文化化学学术群在旅游规划的工作过程中，特别注重文化内涵的挖掘，注重艺术的创新，浪漫色彩比较重。他们在规划一些历史文化遗产旅游地的旅游业开发实践中，发挥了自身的长处。

旅游规划市场学学术群：不少专家指出，旅游规划市场学派是部分旅游规划专家自封的派别。但是，我们认为作为一个注重旅游规划工作中的市场研究的学术群，客观存在。这一学术群的学术背景复杂，有来自多学科的学术背景特色，从这部分专家的成果特色看，主要是在旅游规划的研制过程中，十分注重旅游市场的研究，不少还专门做出旅游业市场营销规划的专题，并且在一些比较成熟的旅游区域中进行调整性旅游规划时，十分注重旅游市场的规划，也有一部分学者在一些衰落性旅游地的复兴性规划中，对旅游市场做了大量的研究。问题是自从我国市场经济体制和观念形成之后，市场导向是每一个学者都最关注的问题之一，是否具有“市场导向”的色彩，也成为了旅游规划成果水平的标志之一。因而几乎所有的旅游规划专家都是认为自己是十分注重旅游市场研究的，而且认为在所谓的旅游规划市场学派的代表人物所作的旅游规划中，旅游市场研究的深度和广度都未能超出自己研究的范畴。故而旅游规划市场学派的说法出现以后，学术界出现了一点不和气的气氛。

笔者是旅游学界普通一兵，自从 1987 年开始独自探讨旅游规划问题以来，也有十多个年头，也曾经作过一些旅游发展规划，特别是曾经跟随中国科学院生态旅游规划研究中心主任郭来喜教授作过旅游发展规划，也向北京大学陈传康教授请教过旅游规划的问题。尤其是 1998 年进入湖南师范大学旅游学院工作以来，一直在旅游文化学家郑焱博士身边潜心学习与从事旅游规划研究，并师从郑焱博士攻读旅游文化方向博士学位，使得我在旅游规划的领域内有了一定的心得。

我的学术背景比较复杂，出身于地理学领域，渐渐走向了管理学领域。在高等学校从事教育工作的近 20 年内，我从事过多年的自然地理学、生态学、区域经济学的教学和研究工作，又接受了旅游文化博士方向的理论与方法学

习，从事过旅游文化规划和区域文化产业发展规划研究；担任过本科学生和硕士生的管理学课程，又是旅游管理学硕士研究生导师。在我从事的旅游规划工作中，力求既发挥地理学和历史学给予的基本科学素质，又注重旅游市场的研究，遵循以旅游资源的实地详细考察为坚实的规划基础，从旅游产品（规划项目）设计，到客源数量的测定与预测，到旅游规划目标的确定，旅游开发经济效益的测算，都以市场调查中获得第一手资料为依据，做出严格的计算。我写市场导向型旅游规划的专著，并非要成为未来某一派的一个重要的奠基人，只是想向同行汇报我的工作与探索，求教于大方之家。

我们不认为市场导向是旅游规划永恒的主导思想，尽管市场方法的探索是永恒的，市场方法在旅游规划工作中的应用是永恒的。从我个人的学术观点看：旅游规划的主导思想是在不断地演进的，今天我们热衷于市场导向，是我们这个时代需要，是我们旅游规划所处阶段决定的。也许 5~10 年后，我们将走到人文关怀导向的后现代规划范式中来。事实上，我们在近年来的旅游规划实践中，特别注重人文关怀，体现旅游规划的人性化设计思想。

本书写作的主要思路是：在广泛学习旅游规划的同行们多年积累的已有理论、方法和实际经验的基础上，有效地吸收各家的学术精华，尽可能地在一些理论范畴内做一些抽象的思考，在一些具体的方法和说法方面做出自己的探索。同时，把自己的理论思考和方法的探索，以实例研究的形式呈现出来，力图达到理论研究与应用研究有机结合，规范研究与实证研究有机结合、相辅生辉的目的。

本书的主要内容分为十二大问题进行探讨：第一是中国旅游规划的市场研究历程回顾，我们初步分成三个阶段进行介绍，具体包括中国旅游规划工作的起步与旅游市场的简单研究，中国旅游规划工作的发展与旅游市场的探索研究，中国旅游规划工作的成熟与旅游市场的系统研究三个阶段；第二是旅游规划工作中旅游市场研究方法的有机融入途径研究，具体包括旅游规划工作中市场研究的地位和作用，旅游市场的特征和旅游市场研究方法的有机融入途径，并介绍了广西南宁市武鸣壮族自治区和湖南长沙市黑麋峰森林公园的旅游规划中市场研究方法有机融入途径寻求的实例；第三是旅游地类型及其市场调查研究方案，具体包括旅游地类型的划分，新开发旅游地的市场研究，已开发旅游地的市场研究，也介绍了具体操作的案例；第四是旅游规划中的市场信息有效化途径，具体包括市场信息有效化问题的提出，问卷设计理论与方法，问卷发放理论与方法，问卷信息精确性保证的理论与方法，同时，就实际情况进行了案例研究；第五是旅游规划中产品设计中的“双筛法”，具体包括旅游产品“双筛法”的设计背景、技术线路和长沙市开福区农村系列旅游产品设计的

“双筛法”应用实例；第六是旅游规划研究中的旅游产品开发智力成果权的市场保护方法，具体包括旅游规划的仿冒现象及其根源，反仿冒的市场理论与方法和“湘绣园”的规划及其智力成果权的市场保护方案的案例研究；第七是旅游规划研究中旅游业规模与发展速度的市场探测方法，具体包括旅游规划工作中客源市场估算的基本方法，客源估算方法的改进，具体以长沙“世界之窗”、郴州市桂阳县阳村古民居聚落景区和广西壮族自治区南宁市的旅游业规模与发展速度预测作为实例进行了介绍；第八是旅游规划工作中旅游业发展效益的市场测定，具体包括当前旅游业发展效益（包括社会效益、经济效益和生态效益）的估算方法，旅游业发展效益估算方法的改进和雷锋纪念城规划中的效益估算案例研究；第九是旅游地形象设计的市场信息支持，具体包括旅游地形象设计的市场信息要求，市场信息的获取途径，最后是一个应用实例的研究；第十是旅游规划研究中的旅游市场定位方法，具体包括旅游规划工作中市场定位研究的起源与现状，旅游规划工作中旅游市场定位研究的创新途径，最后是雷锋纪念城规划的市场定位案例研究；第十一是旅游产品生命周期确定的市场信息支撑体系研究，具体包括旅游产品生命周期理论研究的现状，争论的焦点，旅游规划研究中旅游产品生命周期的描述方法与创新要求，研究中市场方法的介入途径，最后以新宁崀山为实例作了应用研究。第十二是旅游规划中 SWOT 分析方法的市场依托，具体包括旅游规划中的 SWOT 方法研究现状，SWOT 分析方法的创新，同时以湖南省双峰县曾国藩文化城总体规划和湖南省花垣苗族自治县旅游业发展的 SWOT 分析为案例进行了实证研究。

第一章 中国旅游规划的市场研究历程

从科学史的角度探讨中国旅游科学的发展，如同我们考究中国其他许多科学的发展史一样，可以得出“萌芽早，成熟迟”的结论。

如果认真地追溯旅游规划思想的初步萌芽的话，我们可以从中国古代先哲们各种规划设计的思想中找到许多与旅游规划思想密切关联的内容，特别是美学思想和景观设计思想。有学者认为，我国古代达官贵人围绕巡游目的而展开的安排就是旅游规划的雏形。（吴人韦，2000）^①

到了近代，旅游规划思想开始渐渐自觉和不自觉地科学化和系统化。特别是当中国第一家旅行社在陈光甫先生的倡导和直接领导下建立，由于旅游活动较大规模地展开，对于旅游地的开发提出了较高的具体要求，开始对旅游地的发展进行初步的规划，这在中国旅游规划历史上具有一定的历史意义。（郑焱，2000）^②

到了 20 世纪 30 年代，学术界开始关注旅游地开发的相关研究，张其昀（1934）在刚刚创刊的《地理学报》（1934 年第 1 卷第 2 期）发表了中国历史上第一篇区域旅游资源及其开发的学术论文，该文以《浙江省风景区之比较观》为题，学术色彩已经相当浓厚。由于具有景区建设方面的观点，也算是旅游规划研究的早期成果之一。1934 年是地理学界重视旅游地理研究的一年，共发表了 3 篇旅游地理论文，另外还有张其昀的《浙游纪胜》（《地理学报》1934 年第 1 卷第 1 期）和徐近之的《西宁松潘间之草地旅行》（《地理学报》1934 年第 1 卷第 2 期），此后到 1990 年，《地理学报》只见到一篇旅游地理文章，是任美镔（1940）的《自然风景与地质构造》。接下来的是孙文昌（1991）的综述《应用旅游地理学在中国的进展》，简要回顾了应用旅游地理学 20 世纪 80 年代的主要成就，而其理解的应用旅游地理学的主要内容就是旅游开发与旅游规划的内容。事实上，在抗战胜利后，在一片战后复兴的呼声中，旅游业发展计划的思

吴人韦：《旅游规划的发展历程与趋势》载《农村生态环境》，2000 年第 1 期，第 38~40 页。
郑焱：《中国旅游发展史》，长沙：湖南教育出版社，2000 年版，第 292~299 页。

考也表现着较高的水平，其中不少就是旅游业发展规划研究的初期成果。这段时期的代表性文章有唐渭滨的《战后复兴计划与地方风景建设问题》、《游览事业之计划》蒋德敬的《开辟浙东风景区 建设雁荡山》、《建设浙江名胜区域》，特别是在《建设浙江名胜区域》一文中，提出了“区域综合测量—区域设计—拟定具体方案”的技术路线，具有一定的规划科学意义。

新中国的旅游学术思索及其初步探索性教育工作，最先始于陈传康先生（1974）在北京大学以建筑景观为主题切入旅游地理学的学术讲座，而谢凝高先生（1981）^①是最早在高级学术刊物上，以旅游资源入手讨论旅游美学问题的。但从严格意义上说来，中国旅游规划工作的起步，应该是 20 世纪 80 年代才开始的，这是一个中国改革开放渐渐深入的时代，是一个由计划经济向着市场经济逐步转型的时代，是一个旅游规划渐渐成熟的时代。由此，我们也可以看出这个伟大时代所造就的旅游规划工作中旅游市场研究的历史命运。刘德谦（2001）^②在总结中国旅游规划的市场研究问题时，认为其总体上是较快地从低水平阶段走向高水平阶段的，初步归纳了依次演进的三种研究方法，即一厢情愿理想型的市场分析方法、放大型市场分析方法和科学分析方法。我们认为可以根据中国 20 世纪 80 年代旅游规划研究起步后，国际旅游规划研究的背景和国内旅游市场研究在旅游规划工作中的表现，划分为旅游市场的简单研究、探索研究和系统研究三阶段，以下从三个阶段分别论述。

第一节 中国旅游规划工作的起步与旅游市场的简单研究阶段（1980—1991 年）

一、旅游市场简单研究阶段的中外旅游规划学术背景比较

科学化的旅游规划工作的出现，是近现代的事情。从旅游科学家所进行的科学化旅游规划工作的正式出现地区和年代的考察结论来看，科学化的旅游规划工作最先出现在美国，已经是一件学术界都十分肯定的事情了。当然，科学化的旅游规划工作的出现也是一个循序渐进的过程，因而正式的旅游规划是哪一个，不同学者认定的标准不尽相同，结论也还不完全一致。从我们所了解的

谢凝高：《关于风景美的探讨》载《建筑学报》，1981年第2期，第26～29页。

刘德谦：《试论旅游规划中的市场问题》载《旅游学刊》，2001年第4期，第9页。

情况看,能够被较多学者认同的最早的旅游规划工作的认定结论是这样两个:一是在 1959 年由美国旅游专家完成的夏威夷州的规划研究工作(吴人韦, 2000)^①。以此为旅游规划工作起始的标志的理由是,夏威夷的这次旅游规划工作的形式已经比较规范,从旅游规划成果的具体内容到基本体系已经接近现代旅游规划,认为以其为旅游规划工作的起始标志,比较切合实际也容易得到多数学者,尤其是相邻学科学者们的认同。二是 20 世纪 30 年代的美国学者从土地利用角度切入旅游规划的早期工作(郭来喜, 2000)^②。以此为标志的学者认为,这种旅游规划思想一直影响着后来的旅游规划工作,特别是中国的旅游规划从 1984 年开始就受到这种规划思想的深刻影响,北京大学林超教授指导的硕士论文《延庆县土地利用与旅游开发》就是代表。这种旅游规划思想的影响在 21 世纪还存在着发展的趋势,北京大学于 2000 年 3 月完成的《洛阳市旅游发展总体规划》,于 1999 年由专家评审通过的中国科学院地理研究所旅游规划研究中心编制的《玉溪市旅游业发展与布局总体规划》,在重点旅游产品(旅游优先项目、旅游精绝品优先开发项目)都涉及了土地利用问题。WTourismO 专家 1999 年完成的《四川省旅游发展总体规划》,也把六个优先开发项目的土地利用规划和预可行性分析作为重点^③。看起来,无论哪一种说法都有较为充足的理由,相对来说,我们更倾向于将 20 世纪 30 年代美国学者的旅游规划工作作为规范性的旅游规划研究的起始标志。

实质上,旅游规划研究在发展过程中受到了多个学科的深刻影响。从另一个视角透视,最初旅游规划与区域规划、城市规划等是相伴相依的。在 20 世纪 60 年代,法国、英国等国家相继出现了正式的旅游规划,到了 1963 年,联合国国际旅游大会强调了旅游规划的重大意义,随后,世界各国各地区开始编制旅游规划。这一时期的旅游规划存在一个共同的特点,就是都十分注意旅游的发展与区域发展的衔接关系。

在旅游规划兴起的初期,研究力量不是十分强大,研究成果也不多见。美国是旅游规划的发起地,美国的地理学工作者也是较早介入旅游规划领域的,从 1970 年就开始在迅速兴起的以州为区域单位的旅游规划工作中充当重要角色。我们以美国旅游规划研究的主力军之一的美国地理学界的旅游规划研究情

吴人韦:《旅游规划的发展历程与发展趋势》载《农村生态环境》,2000 年第 1 期,第 38-40 页。

郭来喜:《中西融通互鉴,加快旅游规划体系建设》,载《国外城市规划》,2000 年第 3 期,第 34 页。

世界旅游组织、中华人民共和国旅游局、四川省旅游局:《四川省旅游发展总体规划》,研究报告(未刊稿)四川省旅游局印,1999 年。

况为例，可以看出这种特点。1962—1982年期间的十种旅游和地理期刊上共登出旅游地理论文 162 篇，包含了休闲、旅游、体育运动三个方面，休闲地理学占 43% 旅游地理学占 51%。而这些文章的作者多达 160 人，其中绝大多数只发表过 1 篇旅游文章，22 位作者发表了 1 篇以上，他们发表了其中的 61 篇，绝大多数文章是作者在广泛的领域内进行长期研究的成果。与此同时，在美国地理学家协会会议上发表的同类论文 288 篇，其中休闲地理学占 54% 旅游地理学占 36%，这些论文的作者 231 人，其中 178 人只发表过 1 篇文章，53 人发表过 1 篇以上，有 12 位作者发表了 72 篇文章（L. S. Michele & R. V. Smith 1985）^①。可见，美国的旅游地理研究比较活跃，研究者比较多，逐步形成了一批旅游地理专家。但从旅游地理研究的内容看，旅游规划的研究者并不多见，对于旅游市场的研究也不是十分看重，现将有关情况分类列表如下：

表 1-1 美国 1962—1982 年旅游研究情况

类 别	1962—1968		1969—1975		1976—1982		总计	
	期刊	会议	期刊	会议	期刊	会议	期刊	会议
	论文	论文	论文	论文	论文	论文	论文	论文
综述	10	3	4	3	13	54	27	60
旅游	1	3	1	2	23	43	25	48
旅行	8	2	2	4	7	12	17	18
规划	1	3	1	1	10	10	14	14
旅游影响	1	1	2	0	8	14	11	15
行为	0	4	3	1	5	16	8	21
休养地	0	1	1	1	5	6	6	8
宿营地	0	0	0	0	4	0	4	0
土地利用	1	0	0	0	2	0	3	0
市场	0	0	0	0	2	0	3	0

资料来源：Professional Geographer, 1985, 37 (1)。

当然，国外的旅游规划研究取得的理论成绩已经十分值得称道了。例如，美国学者 Gunn (1979) 就提出了旅游功能系统理论，作为一个动态系统，Gunn 认为它由五个部分组成，即旅游吸引物 (Attraction)、服务与设施 (Service—Facilities)、交通 (Transportation)、信息与引导 (Information—Direction) 和旅游者

① 云浦译：L. S. 米切尔、R. V. 史密斯著：《旅游地理学 综述与展望》载《地理译报》1985 年第 4 期，第 29—36 页。

(Tourists)。他认为这五个部分是旅游规划中的基本要素 (Components)，旅游活动的实现，至少要涉及上述五个要素，并且这五个要素相互作用形成一个有机整体——旅游功能系统 (Functional Tourism System)。而这一方法，直到 20 世纪 90 年代才被引进国内来指导市场导向型的旅游规划工作 (杨新军等, 1998)^①。

从国内基本情况看，中央政府和许多地方政府于 20 世纪 70 年代开始设立专门的旅游管理机构，旅游业的发展渐渐兴旺起来，最先从事旅游科学研究的是地理学术背景的部分学者。据王兴中 (1996)^② 的综述，陈传康在 1978 年首次提出旅游地理学是中国地理学综合研究的方向之一的观点；1979 年底中国科学院地理研究所组建了以郭来喜为领导的旅游地理学科研究组，开始编辑出版《旅游地理文集》成为中国旅游科学研究的最先专业出版物。在 1979 年 7 月，邓小平同志在视察黄山时明确指示“发展黄山旅游业”，“省里要有个规划”。这是国家领导人最先提出区域旅游发展的规划问题。同年，国家旅游局率先组织编制了国家级旅游业发展规划《关于 1980 年至 1985 年旅游事业发展规划 (草案)》这是我国第一部正式的旅游业发展规划文本。1981 年国务院提出“走中国式的旅游道路”的口号。1984 年，国家旅游局在全国旅游局长会议上提出了“四个转变”的方针，即“从过去只搞旅游接待转变为开发建设旅游资源与接待并举，从过去只抓国际旅游转变为国际、国内旅游一起抓，从过去以国家投资为主建设旅游基础设施转变为国家、地方、部门、集体、个人一起上，自力更生与利用外资一起上”。这为旅游业的大发展注入了活力，客观上形成了对旅游发展战略研究和规划研究的需求。因而，全国许多省份和部分旅游城市的旅游业发展规划开始渐渐出现。与此同时，中国的风景名胜区建设拉开了帷幕，由建设部门主管的风景区规划开始出现。从严格意义上考察，由学术界完成的中国第一个中国旅游规划研究课题，应该是郭来喜 (1984)^③ 主持的《华北海滨风景区昌黎段开发研究》(即学术界所说的中国黄金海岸的旅游规划与开发研究)发展到 1990 年初，旅游规划专家完成的旅游规划项目不下 200 项。

中国旅游业发展这一新生事物的出现，吸引了大量的、多学科的学者探索这一领域的科学规律。在 20 世纪 80 年代初期，学术界出现了这样一些知名学者带领研究生以创新的姿态进入旅游发展和旅游规划研究领域 (在当时，旅游

杨新军、刘家门：《论旅游功能系统——市场导向下旅游规划目标分析》载《地理学与国土研究》，1998 年第 1 期，第 59~62 页。

王兴中：《中国现代旅游地理学研究的发展与展望》载《人文地理》1996 年增刊，第 72~78 页。

郭来喜、杨冠雄、宋力夫等：《华北海滨风景区昌黎段开发研究》，载《地理学与国土研究》，1985 年第 1 期，第 27~35 页。

发展和旅游规划两类学者还难以从其研究成果的表现形式中划分出来)：以陈传康、郭来喜等为代表的地理学学者，从旅游资源的调查与评价着手，进入旅游业发展战略研究领域，不少成果就是早期的旅游规划文本；以黄实辉、申葆嘉、王立纲为代表的经济学界学者，以旅游经济和宏观管理研究为突破口，进行旅游业发展战略的研究，也带有旅游规划的早期理论色彩；以朱畅中、李道增、郑孝一、罗哲文、王之力为代表的建筑界学者，从景区建设与文物保护的视角出发，进行了旅游规划的研究；以陈从周、冯纪忠、孙筱祥为代表的园林学者，从园林设计与规划的视角，对风景名胜区进行了规划研究。特别是以国务院发展研究中心主任、著名经济学家孙尚清为代表的经济学家，在经济领域内带头研究旅游经济发展战略，对旅游规划的深入研究形成了推动力。据陆林(1997)^①的综述，以《地理学报》为主的12种地理期刊，在1980—1983年共发表旅游论文5篇，其中译文1篇，旅游资源与区域开发4篇；在1984—1988年共发表旅游论文65篇，其中理论与方法4篇，译文2篇，旅游资源与区域开发52篇，旅游区划1篇，旅游气候1篇，旅游者行为1篇，其他4篇。以旅游资源和区域开发为主体的研究特征十分突出，研究领域的拓展很快，发展速度快。

在旅游规划方面的研究，地理科学家走到了前列，也最先获得了大量的成果。但是在对这一时期的旅游规划研究成果进行总结时，学者们从不同的角度所作的评价，对研究成就所持的肯定程度存在很大的差异。孙文昌(1991)^②认为应用旅游地理学研究的中心课题——旅游战略开发和总体规划——的出现与发展，是旅游地理学走向成熟的标志。郭来喜等(1990)^③则认为，大量的应用研究停留在简单的、单一的、低水平的资源导向式发展战略水平上，重复工作多，从供求关系、区域经济观点进行的高水平、综合性的研究成果少，理论和方法研究薄弱。用库恩的科学哲学“范式”理论来考察，旅游规划的研究还处在前范式(Pre-paradigm)阶段。

中国旅游规划研究群体和最先的学术成果的出现，是在旅游业快速发展的基础上实现的，特别是在旅游业发展要求的带动下涌现的。因而，其带有明显的双重特性：其一是必须借鉴国际上旅游规划已经取得的经验，在某种意义上是学习乃至是照搬外国先进的旅游规划理论和经验；其二是必须与中国的具体情况相适应。特别是20世纪80年代，中国的计划经济色彩还十分浓厚，旅游

陆林：《旅游地理文献分析》载《地理研究》，1997年第2期，第105~111页。

孙文昌：《应用旅游地理学在中国的进展》载《地理学报》1991年第4期，第495~503页。

郭来喜、保继刚：《中国旅游地理学的回顾与展望》，载《地理研究》1990年第1期，第78~87

产品的供不应求现象十分明显，加之中国旅游业发展特殊社会经济背景下的旅游业发展的特殊道路的左右，优先发展国际旅游业，暂缓发展国内旅游业，使得中国旅游规划具有独特的时代背景。

二、中国旅游规划起步期的内容特点

从实际情况看，中国的旅游规划研究是在大量的旅游资源调查工作中起步的，旅游规划研究成果在前期表现出以区域旅游资源开发为主要内容的特点，这种具体情况实质上形成于一个深刻的社会经济背景下。

中国自从 20 世纪 30 年代开始进行旅游业的开发和现代旅游业的发展，以国际先进的经营管理理念为范本，实现了不凡的起步。在宏观管理层面上，旅游规划初步研究的工作也有了起步，主要表现在中国第一家旅行社（实质上是一家综合性旅游企业）的旅游地开发的计划和中长期的规划设想之中。由于战争等原因而中断过，到了解放后，社会主义的社会制度建立，迅速形成了中国共产党的“一元化”领导的政治体制和高度统一的计划经济体制，尽管旅游业也有了一定的恢复和发展，但在总体上处在一种进退维谷的局面。

在 1978 年以后，中国现代旅游业开始发展，首先选择了“非常规发展模式”这种“外汇赚取导向型”的旅游业发展道路。在现代旅游业刚刚起步的年代里，国家对于国内旅游的态度是“不反对，不鼓励，不提倡”。当时旅游业发展的最大屏障是旅游业发展的“硬件”太差，形成了“旅游地少，路难行，车难搭，住宿难”等旅游业发展的巨大“瓶颈”。在这种情况下，旅游科学研究的主要任务是发现和鉴定旅游资源，便于优秀的旅游资源优先开发。主要研究内容是旅游资源价值评价，尤其是美学价值，而且重点落在“秀、奇、特、古、名、用”几个方面，然后才进行风景区建设规划。而这种“建设规划”又是从“旅游发展总体规划”中分离出来，在风景名胜区单独制定，形成自己的规范和标准。从管理体制上看，由建委系统管理，规划编制工作主要由建筑、园林等方面专家完成，规划的主要任务是合理布局风景名胜区内的基础设施建设，体现保护和开发结合的基本原则。不能忽视，此时的宏观社会经济背景是计划经济向市场经济转型的最初步的探索时期，计划经济的色彩十分明显，市场研究还被认为是“带有资本主义色彩”的内容。因而，可以说此时的旅游规划研究不注重旅游市场的研究，带有明显的时代色彩，计划经济是一种现实的“语境”^①。

^①语境是社会科学家常用的一个专业术语，基本相当于一个时代的经济社会主流背景，包含了在这个时代的主流文化体系。

中国旅游规划研究看重客源市场的研究是从 1985 年开始的。在 1985 年底，我国正式将旅游业确定为国民经济体系中的一个产业，实质性地实现了旅游业由事业型向产业型的转变。并从 1986 年开始，中国旅游业的开发正式确立了企业化管理与经营模式，尽管当时的计划经济色彩还很浓厚，但是已经开始形成了“有计划的商品经济”的时代“语境”，已经客观上为旅游业遵循客观经济规律，尤其是市场经济规律提出了严格的要求。作为旅游业发展的基地——旅游景区（景点），其发展规划的制定，也就理所当然地必须遵循市场经济规律，作为旅游区的总体规划，同样也开始看重市场的作用。旅游规划学界开始关注市场的问题，实现了思想认识上的“市场意识”的初步树立，这些理念的变化，标志着我国开始从资源导向型旅游规划正式向市场导向型旅游规划转轨。这种转轨的标志性成果之一，就是中共北京市委常委会决定的重点调研项目《北京旅游发展战略》（1985 年 12 月通过北京市社会科学联合会组织的鉴定）的系列成果^①，其中包含了一个分量很重的客源市场调查研究篇幅。从内容上看，包括了客源市场预测、市场发展战略、旅游者行为分析等；从方法上看，首先使用了大规模的问卷抽样调查，并进行了客源市场的计量预测研究，在全国具有领先意义。这种研究模式和方法体系，影响了后来的旅游规划工作，它对于旅游规划研究水平的普遍提高，起到了一定的示范性作用和带动作用。

中国旅游规划研究的内容体系的演进，是一个随着这个伟大时代的变迁而渐渐成熟的过程。这一时期是一个旅游规划研究成果风起云涌的时代，我们对主要刊物（包括主要论文集和部分大学的内部刊物性质的学报）进行了初步统计，这一时期发表的旅游开发与规划论文 2000 余篇，其中旅游资源研究和区域旅游资源开发研究的论文占旅游学科论文总数的 84%。中国旅游规划研究起步期的主要成果，绝大多数是以学术论文的形式向学术界报道的，从具体内容看，表现着强烈的探索意味，可以归纳出这样一些特点：

第一是各种专业背景的旅游规划学者所作的旅游规划研究的内容存在巨大差异，但旅游资源开发研究成为主流，其也是每一学术背景下的旅游规划学者共同关注的重点内容。而在旅游规划中的市场研究却十分简单，带有明显的幼年期色彩。在旅游规划工作刚刚开始的时候，许多相关学科学者的介入使得旅游规划的内容异彩纷呈，各专业学者都带入了自己对旅游规划的理解，构筑了自己的内容体系。我们从以下旅游规划的基本内容中可以找到这种印记。

《华北海滨风景区昌黎段开发研究》，课题主持人郭来喜，完成时间 1984

首都社会经济发展研究所：《北京旅游发展战略》，北京：北京燕山出版社，1989 年版，第 57 ~ 144 页。

年。这一规划的主要内容包含了旅游资源的基本特征，发展旅游的条件评价，旅游客源市场腹地分析（主要包括游客的总量、客源日流量、主要客源市场分析等内容），开发方案与功能分析，滨海风景区开发程序论证，海滨疗养区的环境容量分析等内容。这是中国学术界介入旅游规划领域所完成的第一个真正意义上的旅游规划，很显然，探索的色彩强烈，体系还不是很成熟。当然，其学术意义是巨大的。

《广东省韶关市丹霞风景区旅游规划》课题主持人陈传康 完成时间 1988 年。规划对于风景资源（基本相当于旅游资源——作者注）进行了详细分析，对于旅游开发进行了景观资源综合评价、开发利用现状评价、旅游活动行为特点分析（市场分析）、开发条件与开发潜力分析，然后就旅游开发的总体规划进行了规范研究，包括规划指导思想、保护系统规划、游赏系统规划、旅游服务系统规划、旅游活动组织规划、规划的分期实施方案、规划建议等几方面的内容。这是地理学背景的旅游规划研究学者所形成的旅游规划研究的代表性成果，陈传康先生依据规划成果撰写的论文发表于地理学的最权威的学术刊物——《地理学报》就是明证。

《八达岭——十三陵风景名胜区总体规划》，主持人刘庆余，完成时间 1990 年 6 月。规划成果包括了规划大纲、总体规划说明书、基础资料汇编和规划图等。从规划大纲中可以看出基本内容包括规划区性质、规划范围和文物风景点保护范围、规划指导思想，总体布局含景区划分、道路交通布局、旅游服务设施分布、村镇居民点和工副业基地设想、社会经济发展方向、管理体制建议、近期调整规划（重点是用地调整规划）、规划实施几个部分。在总体规划说明书中包括了自然条件、历史沿革、风景名胜资源（基本相当于旅游资源——作者注）评价、规划范围、现状与存在问题、性质和规划指导思想、总体布局、保护规划、绿化规划、游人规模预测及其环境容量估算、旅游服务设施规划、交通规划、基础设施规划、社会经济发展设想、管理体制、近期整治规划。整个规划体现了建设部门按照城市规划方法和规划要求作规划的特色，同时注重了旅游规划特点的融入，内容体系完整，可以说是一个旅游规划的优秀成果。

第二是旅游发展规划成果的名称表述很不一样。可以说旅游发展规划成果的冠名也反映了主持人的学术背景和他们对旅游规划研究的独特理解，而事实上，不同学术背景的旅游规划专家所完成的旅游规划工作，也属于不同的类型。一般地理科学学术背景的旅游规划专家往往长于较大区域范围的旅游发展总体规划，所以把他们的规划成果称为“某区域旅游业发展规划”，问题是地理学者即便其规划的对象是风景名胜区，也援用“旅游业发展规划”的名称；

而建筑科学学术背景的旅游规划专家往往从事的是风景名胜区和历史文化名城的旅游规划，所以他们的规划成果理所当然称为“某历史文化名城规划”、“风景旅游规划”或“风景名胜区规划”，当他们的规划对象为一个具体的区域时，内容发生了巨大变化，也同样采用“风景旅游规划”一词；其他学科学术背景的学者也有他们对旅游规划成果名称的表达习惯，例如经济学者对于“旅游发展战略”一词用得比较普遍。值得指出，在同一学科学术背景下的不同旅游规划学者，使用的名词术语也有极大的差异。例如，地理科学学术背景的旅游规划专家，在从事旅游规划研究的早期，对于旅游规划名称的使用是五花八门的：郭来喜等人（1984）完成的《华北海滨风景区昌黎段开发研究》，用的是“开发研究”；杨冠雄等人（1986）完成的《厦门旅游总体规划》，用的是“旅游总体规划”；郭康（1985）完成的《秦皇岛市老爷岭旅游资源开发战略》，用的是“旅游资源开发战略”。如此等等，不一而足。还要指出的是旅游资源开发和区域旅游资源的调查是这一时期研究的热点论题，旅游研究学者们对“旅游资源”这一个基本概念的含义的理解，也受到不同学者的学术观点的左右，在旅游规划的研究过程中，表现出了从内涵到外延的巨大差异。直到1992年中国科学院地理研究所和国家旅游局编制的《中国旅游资源普查规范》^①的颁发，才使得旅游资源的认识形成形式上的统一。可见，这一时期的旅游规划研究缺乏基本学术体统，表现着学术上的不规范、不成熟特点。

第三是旅游规划的市场研究内容缺乏、粗糙，不少旅游规划工作中甚至缺失旅游市场的研究内容。我们现在收集到的这一阶段的部分旅游规划研究文本及其相关论文中旅游市场研究内容，表现得十分简单。仔细地考察，这一时期的旅游市场研究方法主要表现为两种形式，其一是充分利用统计数据进行趋势外推，预测规划期内的各个时段的旅游市场情况，主要是对于已有的统计指标和相关数据进行分析研究，对于规划期的近期（最近5年）进行客源总量的趋势外推；其二是先根据统计资料（或主观）确定的旅游地的主要客源市场（区域），再根据这一客源市场的基础数据（人口、收入等指标），以一种假定的方式，假定出到访率（花费、停留时间等）及其增长率高、中、低三个指标，对未来客源总量和消费水平进行预测，这样的研究在当时已经是最高水平的成果了。在旅游规划工作中，采用大量问卷调查方式研究旅游市场问题的，是很少见的先进研究手段。这也就是现在学术界所谓的一厢情愿式的理想型旅游市场分析方法盛行的时期，存在着对市场的梦想化判断（刘德谦，2001）^②。

中国科学院地理研究所、国家旅游局：《旅游资源普查规范》北京 中国旅游出版社，1992年版。

② 刘德谦：《试论旅游规划中的市场问题》载《旅游学刊》，2001年第4期，第9页。