


- “中部塌陷”的焦虑
- 历史的辉煌与沉重
- 在机遇与挑战中奋起
- 实现中部崛起的战略构想

历史的车轮驶入了 21 世纪，世界经济知识化、全球化的浪潮更加迅猛。抓住我国进入 WTO 的时机，东部地区经济发展更为强劲；随着“西部大开发”进军号角，十大工程的建设正如火如荼。继往开来的党的“十六大”，提出了紧紧抓住新世纪前 20 年的重要战略机遇期，集中力量全面建设小康社会的伟大号召。面对这种严峻的挑战和难得的机遇，中部地区迸发出要迅速崛起的强音，这与其说是对“中部塌陷”的焦虑，不如说是当今时代的呼唤，历史的必然！

## 第一章

### “中部塌陷”的焦虑

 域经济从本质上讲是和市场经济紧密相连的。东、中、西部三大地区的划分，是我国区域经济最高层次上的空间划分，是我国宏观区域经济结构发展均衡和差异的反映。

按照第七个五年计划，我国大陆（不含香港、澳门特区和台湾省，下同）划分为东、中和西部三大地区。东部地区包括北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、广西和海南等 12 个省市区；中部地区包括内蒙古、黑龙江、吉林、山西、河南、安徽、湖北、湖南和江西等 9 省区；西部地区包括重庆、四川、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏和新疆等 10 个省市区。

党中央国务院提出“西部大开发”战略后，对东、中、西部划分作了适当调整，内蒙古自治区和广西壮族自治区分别由中部和东部划入西部地区。因此现在中部地区仅包括黑龙江、吉林、山西、河南、安徽、湖北和江西八省，总面积为 166.79 万平方公里，占全国总面积的 17.37%。2002 年，中部地区人口数为 4.2626 亿，占全国总人口的 33.56%；中部地区国内生产总值（GDP）总量为 29645.48 亿，占全国 GDP 总量的 25.24%；人均 GDP 为 6954.80 元，为全国平均水平的 87.30% 城市居民

人均可支配收入和农村居民人均纯收入为 6369.61 元和 2303.17 元，分别为全国平均水平的 84.70% 和 81.46%<sup>①</sup>。

表 1.1 2002 年三大地区基本情况表

项目 地区	人口 (万)	GDP (亿)	人均 GDP (元)	城市居民人 均可支配收 入 (元)	农村居民人 均纯收入 (元)
东部	47940.39	67934.34	14170.60	9355.73	4054.93
中部	42625.84	29645.48	6954.80	6369.61	2303.17
西部	36422.88	19894.05	5462.00	6615.28	1825.60

数据来源：2002 年各地区统计公报。

早在 1992 年，在沿海发展战略方兴未艾之时，江西一批很有责任感的学者，在全国率先倡导研究中中部发展战略问题，并在进行区域比较分析后，提出要“谨防中部塌陷”的问题<sup>②</sup>。

1994 年，湖北、江西等中部地区的社会科学工作者集聚武汉，发起了中部发展战略的研讨，呼吁全国关注中部发展的特殊情况。

在 1999 年 9 月，由安徽省政府发展研究中心发起的“‘十五’中部地区发展战略研讨会”上，来自中部各省的政府官员与专家学者们在分析中部地区的战略地位时，认为中部地区论市场发展和经济发达程度不如东部，论贫困和地缘政治上的敏感度不如西部。因而中部地区往往会成为国家宏观调控的盲点，容易成为被中央倾斜政策遗忘的角落<sup>③</sup>。在那次研讨会上，人们再次流露出“中部塌陷”的焦虑。2001 年底问世的马福祥等的专著，

参考 2002 年各地区统计公报。

赖泽源、肖四如：《综合省力分析与政策环境》，江西人民出版社 1994 年。

胡平：《江铃都市新观察 湖南战略》，《江南都市报》，2002 年 12 月 16 日。

其书名就是《谨防中部塌陷：西部大开发，中部怎么办？》<sup>●</sup>。

为了能透视“中部塌陷”这一问题，我们先对我国建国以来地区经济发展战略变化的脉络进行回顾，然后对 2000 年以来中部与东、西部的的主要经济发展指标进行对比分析。

## 一、建国以来地区经济发展战略演进

建国以来，我国地区经济发展战略演进是由投资倾斜式的不平衡发展战略逐步向各地区协调发展战略转变的进程，具体分为四个阶段。

### （一）1952—1978 年：内地优先发展战略

1949 年以前，占全国面积 14% 的东部沿海地区，占全国工业产值的 70% 以上。重工业大部分集中在东北地区，轻工业主要集中在上海、天津、广州等少数沿海城市。地区经济严重畸形，经济发展极不平衡。中华人民共和国成立以后，党和政府提出工业建设重心向内地转移的战略。国民经济总投资，内地所占的比重，“一五”时期为 53.5%，“二五”时期为 55.9%，分别比沿海地区高 7 个和 11.8 个百分点。

20 世纪 60 年代初至 70 年代中期，出于国防战略的需要，国家根据各地区所处的国际战略位置，又将我国划分为一、二、三线地区。这一时期国家对三线地区增加了 2000 多亿元的投资，

● 马福祥等著：《谨防中部塌陷：西部大开发，中部怎么办？》，中国经济出版社，2001 年 12 月。

大大增加了内地投资的比重。全国基本建设投资，内地所占比重，“三五”时期为 68.5%，“四五”时期为 57.7%，“五五”时期为 57.8%（含少量不分地区投资）均高于对沿海地区的投资比重。

改革开放前，我国内地优先发展战略，是在高度集中统一的中央计划体制下实施的，主要依靠行政手段，实行物资、人力、资金计划调拨或无偿支援。在全国支援三线建设号召下，沿海老工业基地不仅向内地调出了大量的重工业生产资料和工业消费品，而且输送了大批技术和管理人才，建设了一批内地新工业基地和三线战略后方基地，初步改变了旧中国遗留下来的工业畸形分布状况。据统计，1953 年至 1978 年，工业生产值和国民收入增长快的是西北地区。工业产值所占的比重，内地由 1952 年的 30% 上升到 1980 年的 40%；沿海由 1952 年的 70% ，下降为 1980 年的 60%。

## （二）1978—1990 年：沿海优先发展战略

1978 年以后，我国实行了改革开放政策。邓小平同志在党的十一届三中全会报告中指出“要允许一部分地区、企业、工人、农民由于自己劳动成绩大而收入先多一些，生活先好一些”，确定了我国东部沿海地区优先发展的指导思想。由此，我国地区经济发展重心由内地转向沿海，建设投资产业布局开始向沿海倾斜。基本建设投资，东部沿海地区所占的比重，“五五”后期，即 1979 年以后为 42.2%，“六五”时期为 47.7%，与改革前的投资分配格局相比，发生了根本性的转变。

1986 年 3 月，六届人大四次会议通过了“七五”计划报告，报告明确指出了我国地区经济的发展，要正确处理东部沿海、中

部、西部三个经济地带的关系。在加快沿海地区发展的同时，要把能源、原材料建设重点放在中部，西部也要积极做好进一步开发的准备。从而把东部沿海的发展，同中西部的开发很好地结合起来，做到相互支援、互相促进。尽管“七五”期间我国已注重三大经济地带的协调发展，但事实上，沿海的优先发展地位仍没有削弱。“七五”时期沿海地区基本建设投资比重继续上升，达到了 51.7%，而中西部地区下降为 40%。

1978 年至 1990 年的沿海优先发展战略，是在计划与市场调节相结合的条件下实施的。国家对沿海除采取了投资和产业布局倾斜外，更主要的是通过税利、信贷、价格等改革，给予了沿海地区较大的政策倾斜。从 1980 年开始，中央将过去“统收统支”的财税体制，改变为“分灶吃饭”和“财政包干”。改革后，中央财政收入占全国财政收入的比重，由 1981 年的 54% 下降为 1990 年的 39.8%。而地方的比重却由 1981 年的 46%，上升为 1990 年的 60.2%。这一改革，沿海地区是最大的受益者。中央对经济特区、沿海开放城市和经济开发区的外商投资在税收上实行了较大的优惠政策。这些经济手段，有力地支持了沿海地区的经济发展。

改革开放以来东部地区经济以超常规的速度发展，与东部地区处在优势区位和在国家优惠政策的支持下，吸引了国内外大量资金、人才和廉价劳动力到这里投资和求发展，在短期内集中投入了大量的生产要素有关。

### （三）20 世纪 90 年代：促进地区经济协调发展战略

1991 年 3 月全国人大七届四次会议通过的十年规划和“八五”计划提出，“正确处理发挥地区优势与全国统筹规划、沿海

与内地经济发达地区与欠发达地区之间的关系，促进地区经济朝着合理分工、各展其长、优势互补、协调发展的方向前进”；“积极扶持少数民族地区和贫困地区的发展，以利于逐步实现共同富裕”。1992年，党的十四大在提出建立社会主义市场经济体制目标的同时，又提出“应当在国家规划指导下，按因地制宜、合理分工、各展所长、优势互补、共同发展的原则，促进地区经济合理布局和健康发展”，把“充分发挥各地优势，加快地区经济发展，促进全国经济布局合理化”，作为推动经济社会全面进步必须努力实现的关系全局的主要任务之一来部署。江泽民同志在《正确处理社会主义现代化建设中的若干重大关系》的讲话中明确指出：“对于东部与中西部地区经济发展中出现的差距扩大问题，必须认真对待，正确处理。”“解决地区发展差距，坚持区域经济协调发展是今后改革和发展的一项战略任务。从‘九五’开始，要更加重视支持中西部地区经济的发展，逐步加大解决地区差距继续扩大的力度，积极朝着缩小差距的方向努力。”

“八五”计划期间，我国在继续发展沿海地区经济的同时，在投资、产业布局上适度向中西部地区转移，并实施了沿江沿边开放策略，推动了内地经济发展。“八五”后期，中西部地区部分省分经济增长幅度高于沿海地区。

党的十五大报告把“促进地区经济合理布局和协调发展”，作为调整和优化经济结构的重要内容加以阐述，深化了地区经济协调发展的思路。国家加大对中西部地区的支持力度，优先安排基础设施和资源开发项目，逐步实现规范的财政转移支付制度，鼓励国内外投资者到中西部投资。

#### （四）21 世纪初：积极推进西部大开发，全面建设小康社会战略

1999 年 6 月 17 日，江泽民在西北五省区国有企业改革和发展座谈会上明确提出：必须不失时机地加快中西部地区的发展，特别是抓紧研究西部地区大开发。实施西部大开发战略，加快中西部地区发展，是党中央贯彻邓小平关于我国现代化建设“两个大局”战略思想，面向新世纪所作出的重大决策。这对于扩大内需、推动国民经济持续增长，对于促进各地区经济协调发展，最终实现共同富裕，对于加强民族团结、维护社会稳定和巩固边防，都具有十分重要的意义。1999 年 9 月 22 日，党的十五届四中全会通过的《中共中央关于国有企业改革和发展若干重大问题的决定》，提出国家要实施西部大开发战略。中西部地区要抓住机遇，加快改革开放步伐，发扬自力更生、艰苦创业的精神；从自身条件出发，发展有比较优势的产业和技术先进的企业，促进产业结构的升级。东部地区要继续发挥优势，不断提高经济素质和竞争力，更好地发展和壮大自己，在加快改革和发展的同时，本着互惠互利、优势互补、共同发展的原则，通过产业转移、技术转让、对口支援、联合开放等方式，支持和促进中西部地区的经济发展。

2000 年 10 月 11 日，党的十五届五中全会通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十个五年计划的建议》对西部大开发战略做了系统阐述和全面部署。西部大开发成为缩小差距的一个重要切入点，我国地区经济结构调整开始进入了一个新的阶段。

2002 年 3 月 5 日朱镕基在全国人大九届五次会议政府工作

报告中明确提出要继续实施西部大开发战略，促进地区协调发展。他指出西部地区要注重发展优势产业和特色产业，不搞重复建设、盲目投资。中部地区要充分发挥区位优势 and 资源优势，积极培育新的经济增长点，国家在安排建设项目时要给予支持，以加快发展步伐。东部地区要优化产业结构，大力发展外向型经济，提高经济素质和竞争力，采取多种方式加强同中西部地区的经济技术合作。

2002 年 11 月 8 日举行的中共十六大，高度重视加快西部地区发展对全面实现第三步战略目标的重大意义。强调这关系全国发展的大局，关系民族团结和边疆稳定，提出要把积极推进西部大开发、促进区域经济的协调发展，作为今后二十年必须集中力量抓好的重大问题。十六大报告指出：积极推进西部大开发，力争在十年内使西部的基础设施和生态环境建设取得突破性进展，西部地区要进一步解放思想，增强自我发展能力，在改革开放中走出一条加快发展的新路；以西部开发为契机，中部地区要加大结构调整力度，推进农业产业化，改造传统产业，培育新的经济增长点，加快工业化和城镇化步伐，把潜在的市场优势转化为现实市场优势；东部地区要加快产业结构升级，发展现代农业，发展高新技术产业和高附加值加工制造业，进一步发展外向型经济，继续发挥在全国经济发展中的带头作用，进一步提高发展水平。

## 二、中部与东、西部数字对比的警示

数字是有情的，它包含着决策者和劳动者的智慧和汗水；数

字又是无情的，它能把事物的内涵和发展变化暴露无遗。下面我们一起来关注 2000 年以来中部与东、西部的一些主要表明经济发展变化的数字的比较分析。

### (一) 经济总量增长速度比较：2002 年首次出现东快西次中慢的新态势

改革开放以来，东、中、西部地区国内生产总值(GDP)的增长速度一直是东快西慢中部居中的态势。在西部大开发战略和国家有关政策的引导下，地区发展差距缩小。东部地区继续保持快速增长态势，成为支撑国民经济全局的重要力量。西部地区经济“亮点”不断生成，经济增长速度明显加快。

2000 年，东部地区经济启动快、增幅大，增长率平均为 10.3%。全国 31 个省(市、区)中增幅超过 10% 的省份全部集中在东部。中部和西部<sup>①</sup>地区经济发展速度明显提高，经济增长率分别达到 8.8% 和 8.5%。与 1999 年相比中部提高了 0.9 个，西部却提高了 1.6 个百分点，中部与西部的差距缩小。

2001 年东部地区的经济总量增长速度仍保留在 10% 以上。东部地区经济总量增长速度低于 10% 的只有四个地区，分别是河北(8.7%)、辽宁(9%)、福建(9%)和广东(9.3%)。而中部没有一个地区的增长速度超过 10%；西部却有两个地区的增长速度超过 10%，这两个地区为西藏(12.6%)和宁夏(10.1%)。东、中和西部地区经济总量增长速度分别为 10.03%、9.16% 和 8.84%，东部比中部高 0.87 个百分点，比西部高 1.19 个百分点。

① 因缺西藏 2000 年统计公报，故此处不含西藏。

2002 年全国各地国内生产总值最新增长数据表明，我国以往东快西慢中部居中的经济增长基本格局已被打破，经济发展呈现出东部最快、西部居中、中部较慢的增长态势。东、中和西部 GDP 增长率分别为 10.92%、8.53% 和 9.04%。东部各省（市）对全国经济增长继续起着领跑作用，在经济增长最快的前 10 个省区市中，有天津（12.5%）、浙江（12.3%）、江苏（11.6%）、山东（11.6%）、上海（10.9%）和广东（10.8%）等 6 个东部省份。特别是天津，国内生产总值已连续 10 年平均增长 12.2% 以上，比同期全国平均增幅高 2.9 个百分点。2002 年西部 GDP 增长快于中部 0.51 个百分点，这是近年罕见的变化，在经济增长最快的前 10 个省区市中，有 3 个西部省区，分别是青海（12.4%）、内蒙古（12.1%）和四川（10.6%），名列全国第 2 位、第 6 位和第 10 位，西部大开发战略正在取得明显成效。中部经济增长较为缓慢，在经济增长最快的前 10 个省区市中只有山西（10.8%）1 个省。除江西近年来首次实现了两位数增长（10.5%）外，往年经济发展较快的安徽和河南等省经济增长有所放慢。中部经济增长减慢，一方面是由于中部在经济技术发展

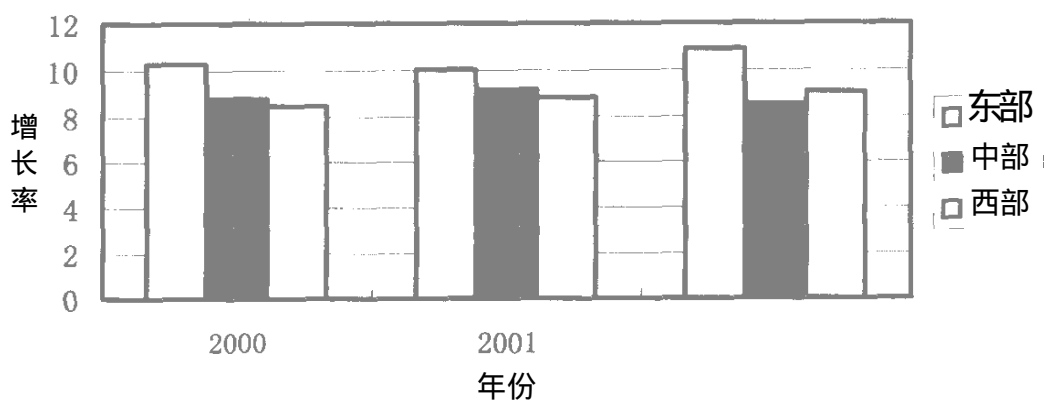


图 1.1 三大地区国内生产总值增长率比较

水平上竞争不过东部地区，在政策上与西部相比不占优势，因而经济发展受到一定影响；另一方面是中部地区内在发展动力不足，经济发展仍停留在较多依靠国家支持阶段，市场活力不足制约其快速发展。

## （二）人均 GDP 增长比较：中部与东部差距拉大与西部差距缩小

现在专家学者普遍采用人均 GDP 法评价一国内部各地区的经济发展水平。而对地区经济发展水平差距的考察，一般采用变异系数（即标准差系数）法，即用样本的标准差除以样本的均值。在实际计算时，考虑到样本空间中数据的重要性不同，通常采用加权平均的形式。比如，在计算各地区人均 GDP 的变异系数时，一般应以各地区的人口数作为权数进行加权评价。用公式表示就是：

$$V = \frac{1}{\bar{x}} \sqrt{\sum_{i=1}^n \left[ (x_i - \bar{x})^2 \cdot \frac{p_i}{p} \right]}$$

式中， $V$  为变异系数， $n$  为地域单元总数。 $x_i$  和  $p_i$  分别表示第  $i$  地区的人均 GDP 和人口数， $p$  为全国各地的人口总数， $\bar{x}$  为用各地区的人口数  $p_i$  对  $x_i$  加权平均得到的全国人均 GDP，即

$$\bar{x} = \sum_{i=1}^n \frac{x_i p_i}{p} \bullet$$

● 参见周国富著《中国经济发展中的地区差距问题研究》，东北财经大学出版社 2001 年。

表 1.2 三大地区人均 GDP 比较表

年份	东部人均 GDP (元)	中部人均 GDP (元)	西部人均 GDP (元)	平均值 $\bar{x}$	标准差	变异系数	东部与中部之比	西部与中部之比
2000 年	11800.44	5927.93	4630.48	7759.83	3134.50	0.41	1.99	0.781
2001 年	12811.06	6395.21	5006.84	8365.49	3412.02	0.41	2.00	0.783
2002 年	14170.59	6459.81	5461.97	9250.70	3930.60	0.43	2.19	0.846

注：2002 年西部地区不含西藏。标准差为各地带人均 GDP 与平均值的离差平方的平均值的算术平方根。

从表 1.2 可以看出，近三年来东部与中、西部的人均 GDP 差距仍然逐渐扩大，特别是东部地区与中部地区之间的差距越来越大；但西部地区与中部地区之间的差距越来越小。

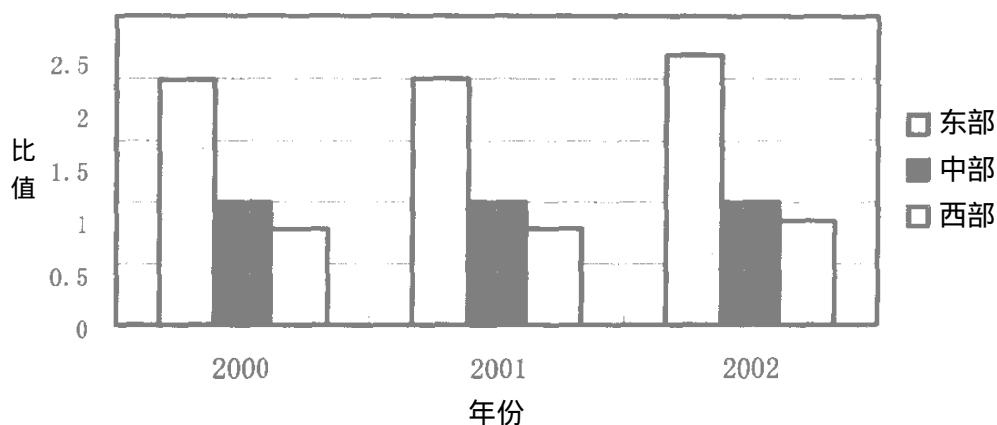


图 1.2 东、中和西部人均 GDP 比例图 (中部为 1)

(三) 固定资产投资增长率比较：对西部的投资一直明显高于中部

“八五”以来，东、中、西部地区固定资产投资增长呈现由东向西依次递增的势头，西部地区的投资增长幅度高于东部和中部地区，为本世纪开发西部地区打下了基础。

2000年在积极财政政策的作用下，西部地区固定资产投资规模进一步扩大，基础设施状况继续改善。东部和中部地区固定资产投资规模分别为19135.75亿元和7481.02亿元，比1999年增长8.96%和11.42%；西部地区<sup>①</sup>投资6145亿元，增长12.95% 分别高于东部和中部3.99个和1.53个百分点。

2001年随着西部大开发战略的实施，西部地区的固定资产投资迅速增加。东、中和西部地区固定资产投资增长率分别为11.34%、9.6%和16%。中部地区增长率低于东部地区1.74个百分点；大大低于西部地区，差额为6.4个百分点。

2002年三大地区固定资产投资增长率都有所提高。东、中和西部地区固定资产投资增长率分别为15.7%、18.15%和20%。东部地区市场因素带动投资增长加快；西部地区在市场和

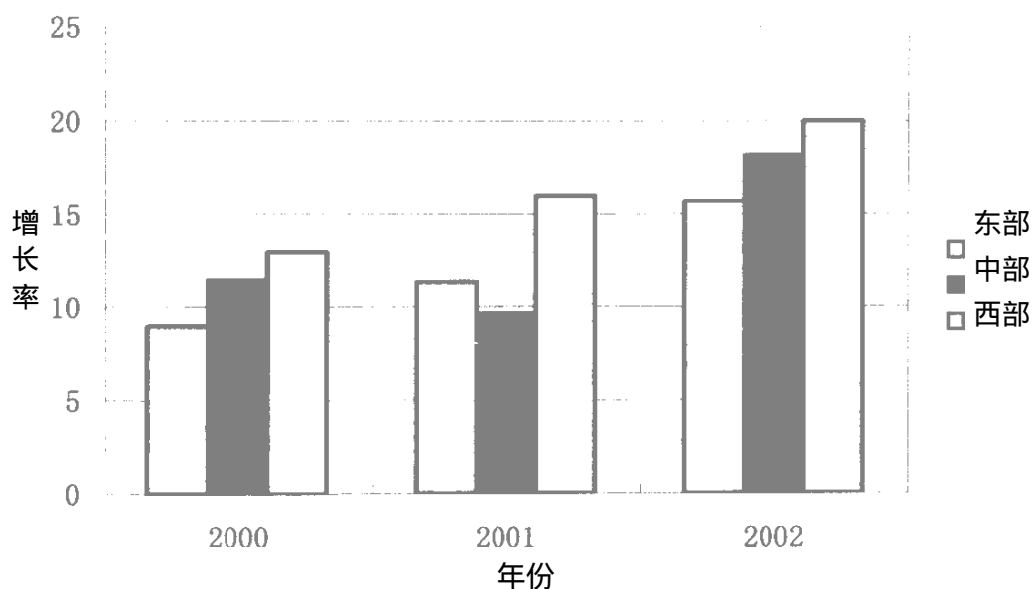


图 1.3 三大地区固定资产投资增长率比较

① 因缺西藏 2000 年统计公报，故此处不含西藏。

政策的双重作用下，固定资产投资增长明显加快；而中部地区固定资产投资增长波动性很大。相比之下，中部地区投资一直低于西部。

（四）现代化水平比较：第一、二次现代化东中部之差大于中西部之差，新经济指数前进位次中部下降、西部攀升

二次现代化理论是 20 世纪 90 年代末形成的。根据何传启的观点，二次现代化理论不仅是一个现代化理论，也是一种人类文明理论，它使现代化理论与人类文明理论形成一个有机的整体<sup>①</sup>。这种理论把 18 世纪到 21 世纪的世界现代化进程分为第一次和第二次现代化两个阶段，如果说，第一次现代化是以发展工业经济为特征的经典现代化即工业化阶段，那么，第二次现代化则是以发展知识经济为特征的新现代化即知识化阶段。

#### 1. 第一次现代化

第一次现代化实现程度指数的涵义：第一次现代化评价以 1960 年工业化国家的平均值为标准值，第一次现代化实现程度达到 100% 时，表明第一次现代化的 10 个经济和社会发展指标大约达到 1960 年工业化国家的平均水平，完成工业化进程。第一次现代化进程评价的 10 个评价指标是人均 GNP、服务业增加值比重、城市人口比例、医疗服务、婴儿存活率、预期寿命、成人识字率、大学普及率、工业增加值比重和工业劳动力比重；4 个信号指标是农业增加值比重、农业增加值 / 工业增加值、农业劳动力比重、农业劳动力 / 工业劳动力。

① 何传启：《第二次现代化》，高等教育出版社 1999 年。

表 1.3 三大地区第一次现代化水平

东 部	年 份		中 部	年 份		西 部	年 份	
	2000	2001		2000	2001		2000	2001
北 京	94	95	山 西	77	78	内 蒙 古	72	74
天 津	93	94	吉 林	78	81	广 西	68	69
河 北	74	75	黑 龙 江	81	83	重 庆	74	77
辽 宁	87	89	安 徽	69	71	四 川	69	71
上 海	97	97	江 西	68	69	贵 州	60	62
江 苏	83	86	河 南	67	69	云 南	60	61
浙 江	83	86	湖 北	79	81	西 藏	59	60
福 建	79	80	湖 南	72	73	陕 西	78	81
山 东	77	79				甘 肃	67	68
广 东	81	83				青 海	71	72
海 南	70	71				宁 夏	72	74
						新 疆	72	74
平 均	83.455	85.000	平 均	73.875	75.625	平 均	68.500	70.250

数据来源：中国现代化战略研究课题组、中国科学院中国现代化研究中心，《中国现代化报告 2003——现代化理论、进程与展望》，北京大学出版社 2003 年。

2000 年地区第一次现代化实现程度指数水平：上海、北京、天津、辽宁、江苏、浙江、广东和黑龙江第一次现代化实现程度分别为 97%、94%、93%、87%、83%、83%、81% 和 81%；实现程度最低的 10 个地区分别是西藏、云南、贵州、甘肃、河南、广西、江西、安徽、四川和海南。

2001 年地区第一次现代化实现程度指数水平：上海、北京和天津第一次现代化实现程度分别为 97%、95% 和 94%，紧接的 10 个地区是辽宁、浙江、江苏、黑龙江、广东、吉林、湖北、陕西、福建和山东，它们第一次现代化实现程度分别为 89%、86%、86%、83%、83%、81%、81%、81%、80% 和 79%；