

第一部分 “人口增长是资本积累的结果”论之谬误

在政治经济学家中普遍接受如下的一种意见：各个国家对劳动的需求是用国民财富来衡量的——通常的工资率取决于这一财富或快或缓的增长，而工资率又左右人口的增长。

斯密博士说，“靠工资生活的人的需求是随着工资支付基金的增加而成比例地增加。”“但是，引起劳动工资增长的不是国民财富的确实雄厚而是这种财富的持续增长。因而，劳动工资最高的不是那些最富有的国家，而是那些繁荣昌盛，最迅速地变得富起来的国家。”“对劳动的优厚报酬，使得穷人能较好地抚养其子女，从而能使更多的子女长大成人，自然地会鼓励人口的繁殖。还有一点应当指出的是，对劳动的相酬必然地在很大程度上与对劳动的需求成比例。如果这种需求持续增长，劳动的报酬必然会增加，从而鼓励结婚和劳动者的繁殖，使他们能以持续增长的人口来供给对劳动持续增长的需求。不论何时，如果报酬低于为达到此目的所必需的数字，则劳力的不足就会使这一报酬很快地得到提高；而若不论何时，报酬高于需要的数字，则劳力过度的增长就会很快地使报酬降低到必需的比例。在前一种情况下市场上劳动储备不足，而在另一种情况下则劳动储备过多，因而会很快地迫使劳动的价格下降到社会环境所要求的适当比率。就是在这种方式下，对人的需求就象对任何其它的商品需求一样，必然地支配着人的生产；当这种生产进行得太慢时就会加速它，而当它进行得太快时，又会阻止它。正是这种需求支配着和决定着世界各国包括北美、欧洲和中国人口的繁殖状况；使它最初迅速增长，继而放慢为逐渐增长，最后变成静止状态。因此，对劳动的优厚报酬，既是不断增长的财富带来的结果，也是造成人口日益增长的原因。”

下议院委员会遵循这些原则，指定最后一届会议考虑恤贫法令是否注意到如下各点：“可以雇佣多少人劳动完全取决于唯一可运用于维持劳动的基金数额。不论以何种方式运用或支出这种基金，首先它们维持的劳动数量几乎是一样的。如果强制运用这些基金的全部或一部分，其产生的立即后果是改变基金的使用，而不是改变基金的数额。不管运用基金占多大比例，如果货币由原来的所有人支配，则根据法律条款规定，原所有人有可能将这一部分基金运用于其它目标。因此，不论法律把谁作为劳动贫民而予以救济，他不过是替代了那个本可以靠自己的勤劳赚取那笔钱的人而已。只要基金的数额保持不变，强制分配的后果不会大大地改变受雇佣的劳动者的数字；但在法律条款规定之下，用来维持劳动的基金有多种运用方式，而这种强制运用很可能在实质上置劳动阶级于一个比在其它情况下更加糟得多的地位。”

“劳动需求的增加是提高劳动工资的唯一途径；但除了增加供支付劳动之用的财富以外，没有别的办法可以增加对劳动的需求；因此，如果强制运用这一财富的任何部分，使得这部分基金的运用还不及在基金所有者本人关切的监督之下运用基金之有利（这种倾向是常常存在的），则本来用于维持劳动的基金将逐渐缩减，使劳动者整体处于一个比在其它情况下更糟的地位。”

《国富论》，第1卷，第八章。

《报告》，第34，35页。

“如果对劳动的需求增加得比供给快，高工资是很自然的结果；——劳动者有可能更好地抚养他们的子女；出生的孩子当中有更大的部分都被抚养大了；——大家庭的负担也比较轻了；这样，劳动者的结婚和繁殖都得到鼓励，紧接着劳动需求的增加之后劳动的供给也有可能增加了。相反，如果由于财富的浪费或减少使得对劳动的需求降低，则工资不可避免地会下降，劳动者的生活享受也会降低，结婚和繁殖后代都会受到阻碍，直至供给逐渐适应减少的需求为止。”

在我看来，这一推理并未得到经验的证实——有些事实似乎表明，在我国历史的某些时期，人口的增长并不与财富的积累相一致。一个例子是亨利八世统治时期，当时敌对的两院停止对抗，封建压迫有所减轻，继前一统治时期崇尚节俭、和平的遗风之后，商业和艺术初步出现繁荣之势，呈现了一振特别有利于改善国民财富的景象，但这个时期人们对于人口减少的抱怨超过以往任何时候。这一时期某些法令的前言中曾经提及在王国的几乎每一个较大的城镇（除大都市外）中，有大量房屋废弃不用，败落不堪，“这些房屋如今已经倒塌，损坏，看上去一直未经开化，留下荒凉空闲的地基，其中不少都邻近大马路，填满了污秽之物，坑坑洼洼，酒窖、地下室全都暴露在外，没有遮盖，大大危及君王的臣民”——法令规定，如果这些荒废房宅的主人三年之内不重新修建已经倾毁的房屋，则拥有该土地的领主可以重行进入并占有这块土地。

可以引用的还有其它法令，其中包含对乡村教堂的状况抱有同样的不满。《亨利七世》第4卷C.19的前言如下：“国王不能忘记，在王土上，由于房屋及城镇遭到废弃、拆毁和有意荒废，过去的耕种地转变为牧草地，人们日见懒散，而懒散实为一切祸害之根源及开端。有的城镇，原有居民不下二百，靠合法劳动生活，现在只剩下2、3个牧民，而这些人也都懒懒散散，种植物本为王国的最大宗商品之一，现在已经衰落；教堂毁损，传教布道已经撤销；埋骨干教堂者无人为之祈祷；有权授予神职之人及副牧师受到无礼对待，防御外侮保卫国土的力量削弱，受到损害。”等等。

当代作家之用词与此处引证的法令非无相似之处。托马斯·莫尔爵士说，“你的羊群原本是如此温顺，如此驯良，食量如此之小，而现在，我听说，却已变得食量异常，野性发作，它们甚至咽食人类本身。它们消耗、毁坏以至吞下整个田园、房屋和城市。贵族、绅士、甚至修道院院长和神职人员，不满足于他们的祖辈和先驱者从土地上每年惯常获得的收入和利润，在国土上四处寻觅何处可以生产最佳最贵的羊毛；他们也不满足于在安静和快乐的环境之中生活，因为无利可图；他们深知公共福利所在，但却不留下一片耕地；他们把所有地方都圈起来作为牧地；他们拉倒房屋，折毁城镇，没有一幢房屋得以幸存，只留下教堂作为羊舍。”

在尽量考虑到可能出现的偏见和误差，准确估计过去和现在数字的困难，在与过去作比较时通常不会无视当前时期的利益等等之后，我仍不相信

《报告》，第35页。

见《亨利八世》第26卷，c.8及9——《亨利八世》第27卷，c.1及22——《亨利八世》第32卷c.18及19——《亨利八世》第33卷，c.36——《亨利八世》第35卷，c.4。

见《亨利七世》第4卷，c.16——《亨利八世》第6卷，c.5——《亨利八世》第7卷，c.1。

《乌托邦》引言。

在这一时期英国的人口乃随着它的财富按比例地增加，甚至不相信它有任何增加。当我把这些法令与半个世纪以后伊丽莎白女王统治时期通过的一项法令相比较时，更加不能相信。这一法令也带有一种抱怨的语气，但其不满不是人口的减少，而是人口的过度增加。前言中是这样说的：“在本王国的许多地方每天都在大量修造村舍，为避免由此而引起的极大不便，”等等。

在我看来，本王国人口增长未能与国民财富增长相配合的第二个时期为查尔斯一世统治时期至乔治二世统治时期的后期。从以下各点可以证实这点：

1. 从食物的消费量，由此从各个不同时期耕种的土地面积我们可以形成有关人口增长的概念。从上议院关于济贫法的报告所载自从革命以来每届议会通过的圈地法案数字列表中可以看到，从 1688 年至 1754 年的 66 年间，法案数目为 123 个，而从 1754 年至 1813 年的 69 年间，法案数目为 3,315 个。后一时期耕地之增加比前一时期快 25 倍。但在头一个 66 年间，逐年种植越来越多的谷物供出口之需；而在后一个 69 年间的大部分时期，我们不仅消耗了我们以前可供出口的全部谷物，而且进口了越来越多的最后达到很大数量的谷物供自己消费；因此与后一时期比较，前一时期人口增长似比耕地的增加为缓慢。

2. 根据人口法由教区纪事录统计的报表刊载，在 1700, 1710, 1720, 1730 及 1740 各年全英格兰及威尔士的死亡人数超过出生人数 2,018 人；而在 1750, 1760, 1770, 1780, 1790 及 1800 各年，出生人数超过死亡人数 247, 211 人。马尔萨斯先生反对这种推理方式，因为我们没有掌握中间各年份的出生和死亡数字。他认为，报告表中所列出的头五年可能是特别不利于健康的年份。他说，我们知道 1710 年就是多灾多难的一年，诚然如此，后一时期的 1800 年也是如此。伦敦的死亡率表可能表明从总的来说头 5 年并不是特别不幸的年份。

不过，这并不意味着可以推论在这一时期人口实际有所减少。有理由相信，遗漏出生登记比之遗漏死亡登记更多。马尔萨斯先生曾经很有根据地计算过，前者约占总数六分之一，而后者约占十二分之一。根据这一估计，可以发现，在上一世纪初年，每年约增加 6,400 人。根据尤勒的表计算，人口增加一倍约需 600 年。按照目前的增加率，人口在 55 年间增加一倍。

3. 1688 年格雷戈里·金根据户数计算，英格兰与威尔士的人口为 550 万。有理由相信这一计算是相当准确的；无论如何，如有差误，不在估计过多这一面。马尔萨斯先生估计 1780 年的人口为 7,700,000。在 92 年间增加数为 2,200,000——在后来的 30 年人口又增加了 2,700,000 有余。但前一增加数 2,200,000 中极大的一部分很有可能发生在 1750 年至 1780 年之间。1750 年出生人数为 185,816。如将此数乘以 30（这一比率后来几年也可通用），则得 5,574,480，为全部人口数字。在 62 年间这个国家的人口似乎仅增加了 74,000。不过，30 比 1 这一假定的比率可能过高。当人口增长近乎停顿时，出生率当然不会象人口迅速增长时那么高。如果我们假定出生率为 32:1，而不是 30:1，则 1750 年的人口数为 5,946,000，自革命以来

《伊丽莎白》，第 31 卷，c.2。一项反对建立和维持村舍的法令。

见《人口论文》，B.2，c.9。斯密博士说，大不列颠的人口不能设想会在少于 500 年内增加一倍。W.佩蒂爵士计算，人口增加一倍的时间为 360 年。

人口增加数为 446,000, 或每年 7,200, 与前述计算颇为接近。

因此, 按最低估计计算, 几乎无可怀疑近年以来人口的增加比之一个世纪以前快了 10 倍。然而不可能相信, 资本积累也大了 10 倍。这个国家的情况, 从乌德勒支缔结和平到 1757 年宣战, 这一时期肯定比花费巨大、争战不休的晚近时期更有利于财富的增加。如果这方面的证据缺乏, 我们也可以从市场利率的变化中发现这一情况, 在前一段时期利率从 6% 降至 3%, 而在后一时期则从 3% 上升至 8% 或 10%。

人口的增长可以用财富的增加来衡量这一学说在事实面前既然站不住脚, 因此我觉得它和正确的推理也是不相容的。资本的每一增加不一定会调动更多数量的劳动。我们现假设如下的一种情况: 某制造商拥有资本 1,000 英镑, 他用来雇佣 20 名纺织工, 付给他们每人每年 50 英镑。在资本加倍时他虽也会加倍雇佣工人, 但他也可以用 1,500 英镑购置机器, 依靠机器之助, 使得 5 名工人就可以完成以前 20 名工人才能完成的工作。这样一来, 由于制造商资本增加, 不是有 15 名工人被解雇吗?

但是制造和修理机器不是需要雇佣一些工人吗? 这是没有疑问的。在这个例子中, 花费了 1,500 英镑, 或许可以假定用这笔钱雇佣了 30 人, 为期 1 年, 付给每人 50 英镑。如果每台机器使用年限按 15 年计算 (机器使用年限很少短于此数), 则 30 名工人可不断以这些机器供应 15 名制造商, 因此这就等于说每一制造商经常雇佣 2 名工人。同时假定有 1 人经常被雇佣来修理机器。这样我们就有 5 名纺织工, 3 名机器制造工, 而以前则有 20 名纺织工人。

但制造商收入增加后可以使他维持更多的仆人——我们看看是多少。假定他的年收入等于资本额的 10%, 则以前的收入是 100 英镑, 现为 200 英镑。假定他付给仆人的工资与付给工人的相同, 则他可以多雇佣工人。这样, 资本为 2,000 英镑, 收入每年为 200 英镑。当资本减半, 收入减半时, 调动的劳动人数多一倍。

5 名纺织工。

3 名机器制造工,

2 名仆人。

10 人, 雇佣总人数。

因此, 对劳动的需求取决于流动资本而不是固定资本。如果这两种资本之间的比例在任何时间任何国家都是一样, 则可以得出结论说, 受雇佣的劳动者和国家的财富成正比。但是这种情况的出现毫无可能性。当技术得到培养, 文明得到发展时, 固定资本相对于流动资本而言总是占有越来越大的比例。在英国生产一匹细布所需利用的固定资本比在印度生产同样一匹细布至少大 100 倍, 或许大 1000 倍之多。而利用的流动资本则仅及 1% 或千分之一。可以很容易想象, 在某种情况之下, 一个勤劳的民族每年的全部储蓄可能会增加到固定资本当中去, 这样, 它们对劳动需求的增加不会产生影响。

在此我们可以探问, 为什么财富的某种程度的增加不一定常会创造相等的对劳动的需求。是什么动机使得制造商或农民有时扩大他们的固定资本而在另一个时候则扩大他们的流动资本; ——有时将他们的积累投资于机器的制造, 或土壤的永久改善, 以期今后能以较少的劳动力获得同样的产品; 而在另外的时候则雇佣更多的工人以为市场生产更多的产品?

在我看来，决定将资本拨作这种用途或拨作他种用途的因素是在任一特定时间内劳动工资在该劳动的全部产品中所占的比例。因为在任何时候如果工资率下降，而货物的价格不变，或者货物价格上升而工资保持不变，则雇主的利润将会增加，并因此被诱雇佣更多的劳动。在另一方面，如果相对于商品而言，工资上升，则劳动在自身工业的产品中所占的份额将会增加，而他的主人的利益受到影响。这样，企业主将尽可能少地雇佣劳动，以期用机器而不用人工来完成每一项工作。

如果劳动的供给不能增加，社会上每年储蓄的很大部分将用来增加固定的而不是流动的资本。因为在这种情况下，流动资本的每一增加都将比例地增加劳动在他自身工业中所占的份额并以牺牲他的雇主的利益为代价；因为可用以付给固定人数的工人的工资总额越大，则每一个人所占的份额越大。

亚当·斯密似乎曾有这样的意见：劳动的雇主在出现工资率提高的情况时，可以依靠提高商品价格的办法来保障自己。但是李嘉图先生最近表明，工资的上升不一定会提高价格。任何商品的价格仅仅表示它所交换的货币数量。黄金和白银从矿藏中开采出来和送往市场销售都需要劳动；因此工资的上升提高了这些金属的可交换价值，也提高了所有其它商品的可交换价值。这一推理并不因黄金白银是外国产品而不适用。试想，如我们的货物因工资上升而提价，我们的邻国就会根据我们货物售价提高的程度而少买我们的货物，而外国货物相对的低廉会使我们对它们的需求日增。由此引起的出口的减少和进口的增加就会造成交换的不利状况，造成对块金的需求，对辅币的熔化，使流通中的货币数量减少——结果价格就会很快地下降到以前的水平。

由于制造商和农民不能因工资上升而提高他们的商品价格来保障自己，他们必须把工资的上升部分从利润中净减除。因此维持较低的工资显然是这些人的兴趣所在。如果劳动的供给不能增加，社会的流动资本不论其数量多少总是在固定人数的工人中均分，因而这一资本的非常细微的增加都会引起利润的大大降低。十分之一的增加当然会使工资提高十分之一。假定通常的利润率为 10%，这就将把雇主之所得全部吸收掉。

但是，政治经济学家也远远没有把劳动的供给看作是一个固定的数量，而是认为这一供给能根据需求的波动而很快地自身调整。亚当·斯密说，如果劳动的报酬在任何时候对维持劳动音的生计充足有余，则他们过多的繁殖会使市场上储备过多的劳动，而使报酬降低到必要的比率。让我们来观察一下这种情况。我相信，在任何雇工部门都不会把十五六岁以下的孩子看作是有效率的和有技能的劳工，——在许多行业中，不能在 21 岁以下的人中去培养技术工人。甚至在这一时期之后，工资的上升对增加劳动供给的影响在数量上是微小的，起作用的过程是缓慢的。在本世纪剩余的年代中，能使每年的出生率增长七分之一的因素必定是一个强有力的因素，但是在不到 80 或 90 年的时间里，这样一个事件对劳动工资产生的影响不会达到最大量，而最后可能不会超过 18%。

《国富论》，第 1 卷，第 121，122 页。

假定在英格兰和威尔士每年的出生人数为 301,000——此数的七分之一为 43,000。每年出生 43,000 人，有多少会增加到人口中去，为找出这一数字，可设想出生人数中每年有 500 人死亡（这是根据迪·莫伊弗的假设，对这一目的而言是够准确的），到 86 年后全部死亡。这样，第一年死亡增加人数为 500，第

无疑，工资的上升还可以通过另一条途径，即通过死亡人数的减少，使劳动的供给增加。不过，这种效果和前者一样，作用是遥远的。只有靠养成良好的生活习惯，使穷人习惯于更卫生和富有营养的食物，较为宽敞的居室以及更多讲究个人清洁才能使高工资有利于长寿。它们的近期结果有时正好相反。在习惯还没有教会劳动者把这些美好的事物和乐趣看作是生活中不可缺少的东西时，他常会对那些曾使他的祖先感到满足的可怜的生活条件心满意足，而把他的剩余收入浪费在游荡及酗酒之中。

关于工资的上升对死亡卒的影响我们没有直接的证据——但是我们的登记册提供的间接证据完全不利于亚当·斯密的学说。登记册表明在过去 70 或 80 年间，死亡率一直下降，甚至在整个时期劳动的真实工资同样一直下降的地区也是如此。

劳动的供给对需求变化反应之缓慢可以从霍尔斯特德、博金和科吉歇尔这些教区的现状得到例证。约在 30 年前这些教区的毛纺业兴旺繁荣，而到 1800 年几乎完全陷于停顿；曾经受雇于这一制造业的工人因而得依靠教区为生。在霍尔斯特德教区的 803 户家庭中，不下于 434 户是贫民。但是，就业机会的缺乏在减少人口方面并未起到多大作用。据计算，居民有二三百人，仍然和 20 年前一样多，而在那时，工厂以工资形式付给劳动阶级的钱每年有 13,000 至 14,000 英镑之多。

“在形成节俭的习惯之后，穷人利用较高的工资率来改善他们的生活条件，而不是大大增加他们的人数。”因此，工资的上升并不总是会增加人口；我怀疑它是否自然而然地就是如此。因为工资的每一上升都会降低劳动的有效需求，它导使制造商及农民减少他们的流动资本而扩大固定资本。假定在农民之间达成一项通用的协议，将农民工资从每星期 12 先令提高至 24 先令；——我不能想象还有什么情况比这对结婚成家更起阻碍作用。因为这样一来，尽量少使用劳动力耕地便会立即成为最重要的目标；凡是可以机器或使用马匹代替体力劳动之处，农民都会这样做；很大比例的现有劳动者都将失去工作。的确，如果一个年青人能立即找到一个每星期 24 先令的工作，他会毫不迟疑地去结婚。但可能的情况是，年龄较大的劳动者在寻找职业时会获得优先，而较年青的人则根本不能赚取任何工资。

这种情况诚然难以维持长”，因为失业的劳动者之间的竞争会很快重新把劳动价格拉低。但如果这种上升是渐进的而不是突然的，它的作用肯定会

二年为 1,000，第三年为 1,500，如此每年以算术级数递增，直到第 86 年达到 43,000，即等于增加的出生数。人口增加数显然等于出生增加数减去死亡增加数，前者 = $43,000 \times 86 = 3,698,000$ ；后者（为算术级数 500、1,000、1,500、2,000 等直至 43,000 之总和）为 $500 + 43,000 \times \frac{85}{2} = 1,870,500$ ，从 3,698,000 中减去，尚余 1,827,500，为人口增加数。居民总数估计为 1,000 万，因此增加数约等于 18%。

下议院关于《济贫法》的报告。约翰·维兹证明。斯密博士关于利润率可以用国民财富的大小来衡量的意见或许可以和李嘉图的利润完全受工资支配的学说相调和。如货币价值保持不变，社会的每年储蓄中，有较大的一部分增加到固定资本中去，但有一部分则用来增加流动资本，这一部分当然会扩大劳动需求，提高工资。对劳动需求的增加至少在十五六年内难以使劳动的供给相应增加。在这整个时期内，工资必然会高于以前水平，而新的一代在这期间成长，习惯于这种有所改善的环境，这一代新的工人会认为劳动价格的提高是不可缺少的。因而，由于提高工资，资本的积累会降低利润。

关于《济贫法》的报告，第 86 页。

阻碍劳动者的繁殖，而不致使现有的劳动者失业。这一推理是可以得到经验的证实的。因为我们有很好的证据表明，在上世纪初期当工资逐渐增长之时比之上世纪下半期当劳动的实际价格迅速下降之时，人口增长要缓慢得多。

关于前一时期的工资率我们并没有很精确的材料，但是在当时的著作中可以发现，作者普遍抱怨高工资率阻碍商业和制造业的发展，同时已知的事实是，资本的利润比以前和以后都低，这些都可以使我们相信劳动者分享了他们本行工业产品的很大的一部分。假使工资的货币价格保持不变，则从 17 世纪中叶到 18 世纪中叶工人阶级享有的生活必需品及便利设施必定增加了，因为同一时期谷物价格下降了不下于 35%。

下表表明在过去 70 年中的不同时期内耕作劳动的工资与谷物价格的比例。

时期	每周工资	8 蒲式耳小麦价	工资按小麦计算(品脱)
1742 年至 1752 年	6 先令	30 先令	102
1761 年至 1770 年	7 先令 6 便士	42 先令 6 便士	90
1780 年至 1790 年	8 先令	51 先令 2 便士	80
1795 年至 1799 年	9 先令	70 先令 8 便士	65
1800 年至 1808 年	11 先令	86 先令 8 便士	60

头两个时期的劳动价格引自 A. 扬先生的《对农民的巡回访问》；第三及第五个数字引自《与农业局通讯》；第四个数字引自 F. 伊登爵士《论穷人的处境》。小麦的价格引自《温泽报告表》。

因此，工资上升本身绝不会增加劳动人口；而工资的下降有时会使它迅速增加。假使英国的穷人在他们的习惯方面有了某种改变，使他们满足于泥土小屋和土豆，象爱尔兰人那样，则劳动的雇主在工资与生活费用成比例下降时会愿意并希望雇佣更多的劳动者，这难道还会有疑问吗？任何年青人只要业务技能达到过得去的熟练程度，就会发现按通常的工资率找份全天劳动的工作还是很容易的。在这种情况下，毫无疑问他会提早结婚。阻碍穷人去挑起维持一家生计的担子的原由并不是因为他们会对劳动报酬与生活费用作出仔细的比较。没有受过教育的人很少受抽象推理的指引，而是在很大程度上受到习俗的指引。如果一个年青人能获得和他父亲与邻居一样的工资，他就会得出他可以成家的结论，而很少去考虑生活的费用。阻碍结婚的是寻找工作的困难，而不是工资率的不足。

死亡的数字常常也不是取决于劳动价格与粮食价格之间的比例。甚至可能出现如下的情况，当劳动相对地低，同时对劳动的需求很殷切的情况下比之劳动相对地高时，死亡率要小得多。上一次人口普查所得的数字对这一点提供了不平常的确证。将十个主要农业郡的死亡人数加在一起，就可看到在谷物价格最低的几年是死亡人数最多的几年。例如，1802 年小麦平均价格每 8 蒲式耳为 67 先令，死亡人数超过小麦价格为 118 先令的 1801 年 10%。在农业区寻找工作的困难似乎抵消了粮食价格低廉的好处而有余。

第 5 卷，第一部分，第 18 页。

附录 No.12。

见附录 1。

人们承认，财富的每一增加都具有一种创造对劳动新的需求的趋势：但是，在所有商品之中，劳动繁殖所需要的时间最长，所以，在所有商品之中，需求的每一给定的增长引起劳动价格的提高也最多。因为工资的每一次增加，引起利润十倍的减少，显然资本的积累在增加劳动的有效需求方面只能在不大的程度上起作用，除非是在这之前人口有所增加产生了降低工资的效果。

马尔萨斯先生在他的新版本《人口原理》的一章中采取了非常近似上述的推理方式探讨问题，但我很惊异他竟然继续认为高工资会鼓励结婚。他论称，当商品上涨时，工资不一定总是按比例上升；对劳动者的这一明显的不利有时被伴随而来的对劳动的殷切需求所抵消。由于这一原因，人口的增长并不总是受劳动的实际工资所支配。在事实上，从 1735 年至 1755 年，当一日劳动所得可以购买一配克的小麦时，人口增加反不及 1790 年至 1811 年之速，当时一日劳动所得买不到这么多小麦。在这里，工资下降的程度显然被低估了：从 1750 年至 1803 年工资下降达 40%。

第二部分 人口增长的真正原因

在过去五六十年间，不仅在英国，而且几乎在每一欧洲国家所出现的令人注目的人口增加主要都是由美国矿业生产增加而引起的。贵重金属生产日增提高了商品价格，而商品价格是以大于劳动价格上升的比例增加的；它使劳动者的处境恶化，而使雇主的收益增加。雇主因此竭其全力扩大流动资本，在他的支付能力允许范围内雇佣尽可能多的工人；可以看到，这正是最有利于人口增加的一种状况。货币价值的下降会降低劳动的报酬，这一点几位已故的著作家都曾附带地指出过。金块委员会注意到过多发行纸币所产生的许多不良影响，阐述了其中最重要的一项，即这种做法具有恶化农村劳动者生活条件的倾向。马尔萨斯先生说，“美国矿藏的发现，使谷物价格提高三倍至四倍，但在这期间，劳动价格的提高还不到一倍。”这一点以前曾被《爱丁堡评论》的一位作者注意到。我们也看到，大约开始发生于当今国王即位之时的贵重金属第二次贬值也带有同样的特点，因为当谷物上涨3倍之时，劳动价格上升还不到一倍。

没有必要说明为什么货币价值的下降会对劳动者的境况产生如此不利的影响，以证明货币的流入会刺激人口。如上面提到的一些段落所指出，事实就存在于历史的证据之中。的确，据我所知，还没有人对这些事实表示过怀疑。但是由于这一主题非常难以理解，因此，探究一下是什么原因使工资不能和商品一样按同样比例上升可能是饶有兴味的。

如果由于采矿业生产力的增加，西班牙得以购买更多的我们的工业产品，则对这些商品需求的增加当然会提高它们的价格：——现在这些价格的上涨并没有使工资成比例地提高，因为流动资本不会突然地在很大程度上增加。固定资本决不能转变为流动资本。制造商品只能靠将未来的储蓄加进去才能增加流动资本；那就是利用储蓄雇佣更多的劳动；由于对劳动的需求完全取决于社会的收入和流动资本数量，这一需求当然只能在缓慢的程度上增加。国内消费商品（例如谷类）的价格不会由于货币的流入而立即上升；但由于运用于农业方面的资本所得的利润率低于制造业的利润率，资本会逐渐从农业中抽出来转移到制造业：因而全部资本会产生比以前较多的利润，而利润的升高总是等于工资的下降。

或许有人会说，这不过是亚当·斯密在他的《国富论》第九章所提出的原则的重复，即甚至在国富迅速增加的国家贸易的扩展有时也可能提高利润。但在我看来，金银的进口是唯一使利润得以提高的贸易行业。因为我们和其它国家进行贸易的数量受到我们对他们产品需求数量的限制。如果我们出口更多的细平布去法国，我们就必须向他们买更多的酒和白兰地；这样就产生了一个问题，我们是否需要更多的酒和白兰地呢？如果我们加倍进口这些商品，它们的价格就将下跌一半；这一降低的价格能补偿生产成本吗？但是贵重金属不象其它商品，它们的价格不会因数量增加而比例地下跌；至少要在多年之后，现存合约终止有效，它们才会下跌。这些贵重金属价值的下降等于其它商品包括劳动在内的价格的上升。除非某种使金银数量加倍的进

《报告》，第73页。

《对谷物法的意见》，第14页。

第43期，第189页，190页。

口也使劳动的需求加倍，否则它不能使劳动的价格加倍。首先，它不能使需求按这一比例增加，因为在任何国家，和每年的财政收入以及流动资本的数量相比，流通货币的价值显得微小。亚当·斯密说过，劳动的需求和资本及财政收入的总数成正比。现假定一个国家的岁入和流动资本总数为 4 亿英镑，而在流通中的金银等于 4,000 万英镑。现通过进口将后者增加至 6,000 万英镑，但劳动的上升将不是 60 与 40 之比，而是 420 与 400 之比；不是 50%，而是 5%。现设想工资上升 50%，而用来维持劳动的基金仍和以前一样，只有将细平布出口至西班牙并进口金银的特殊商人或制造商所持有的工资基金是例外：我们承认，这些人的财富增加了 2,000 万英镑。如果劳动价格提高了 50%，则除上述商人或制造商外，所有其他人都必须将雇用的工人紧缩三分之一。上述商人的财富无疑增加了 50%，因为他们出口的细平布价值 4,000 万英镑，而换回的金银价值达 6,000 万英镑。这些人只能购买和以前同样多的劳动，而不是更多：他们的 6,000 万英镑象以前的 4,000 万英镑一样，而不能派更多的用场。所有其他人的需求减少了三分之一；他们的需求则保持不变。因此很清楚的一点是，如果工资象假定那样上升，他们必须立即重新下降，否则三分之一的劳动者将失去工作。

货币的流入不会成比例地提高工资，因为地主及年金领取者的收入降低，减少了他们对仆人的需求，减少数量和制造商因财产增值力口（起因于利润率提高）而提高对生产劳动者的需求恰成正比。亚当·斯密曾经正确他说过，对劳动的需求完全取决于岁入和流动资本的总量。但对商品的需求不受这种限制，至少贵重金属的流入不受这种限制，因为对外国的需求要加到国内消费的需求上去。

因此，货币的流入通过提高利润和增加对劳动的需求常会趋向于增加人口，但这种趋势有时会被其它环境所抵消。早在亨利七世统治时期，贵重金属的价值肯定就已开始下降。但由此而对人口产生的刺激却被另一种趋势抵消而有余：封建习俗将土地分成无数小块的做法渐渐少了，这些较小的土地联合成为面积较大的农庄，惜助于资本进行耕作，相比于所生产的产品来说，需要的劳动减少了。直到伊丽莎白统治时期，价格的上升才产生了通常的和自然的效应。约在上世纪中叶开始的货币价值的下降似乎首先引起了对工业劳动的需求：在一个时期，这种劳动的价格与谷物价格相比是上升了，不过，

《国富论》第 1 卷，101 页。

“先生，我知道你们的抱怨诚然不是没有理由，同样，我以及和我类似的人，我指所有的绅上们，有着比你们任何人同样大的甚至更大的理由抱怨，因为（如我所说）现在百物大涨，你们可以生活得比我们好些，你们可以，实际上也已提高了你们货物的价格，如主要生活必需品的价格，以及其它必需品的价格；但我们不能这样做，不错，我们拥有一些土地，或是购买得来，或是由于期限终止判归我们，或是祖先遗留的不动产，我可以收到比过去为多的罚金，或是增加租赋，因为家庭费用开销比过去大大增加被迫出此。但我一生中并不期望我的土地的第三部分将由我来支配，或是我可以增加土地的租赋，而是希望通过租借或是通过我以前同意而现在继续有效的合约使土地有人掌管。我希望在我一生的大部分时期中甚至我后辈的一生中继续保持这种情况：所以我们不能象你们那样，提高我们的价格，这就是我们所想到的理由，由于这种理由我们不能提价。我们中的许多人（如你所知）最近离开了农村，被迫放弃家园，或是在伦敦保留一间房子，或是未经邀请，拜谒宫廷，他身后跟着一个随从和一个仆人，而在他的房子里，他得有十人做清洁工作，此外，每周每日都得有 20 或 24 个其它人员。”——《对我们若干农村居民的某些平常怨言的简要考察》，发表于 1581 年。

与它本身的产品相比没有上升。从 1740 年至 1800 年，工业区人口的增加相应地远远大于农业区。在农业上，价格的上升似乎以一种特殊的方式对人口产生影响。耕作劳动者的货币价格没有经历多少变化，由雇主供膳的室内仆人的报酬当然在比例上高于工资全部支取现金的室外劳动者。因此前一种劳务就渐渐废而不用了。任何实际的农民都能证明近年以来这方面的惊人变化；我想没有疑问，维持生计开支的增涨是这种变化的主要原因。——目前的安排对人们结婚提供的便利大大增加。——马尔萨斯先生曾经观察到，寻找居处的困难对农民的繁殖构成主要的抑制作用；而对室外劳动者给予的优惠强烈地诱使他们修建农舍。在以前，从事农业劳动的青年在获得室外劳动工作之前，极少有机会结婚维持家庭；由于这类工作机会比以前多了，相应地为更多的人结婚准备的房屋也多了。因此，从 1800 年以来，农业人口的增加似乎比工业人口的增加更快。

如能将不同国家在不同时期的人口增长与货币价值作一比较是一件极好的事。但这种调查困难而又复杂。我们可以依靠的人口登记表很少；而关于货币价值的资料或许更有缺陷。这种价值不仅取决于矿产品，而且部分地取决于辅币的情况及流通中的纸币数量。但在英国，自从伊丽莎白统治时期以来，辅币的法定纯度比例迄无变化，除了在 17 世纪末及本世纪初一个短时期外，我们也没有过多的纸币。因此，在这个国家可以预料人口的增加会和贵重金属的供给是否丰富几乎相一致。

汉博尔特男爵收集过许多关于美国矿产品的有趣资料。这一资料主要辑自可靠的文件，其余则来自推测计算，它的结果归总在下面的说明之中。虽不能视为完全准确，但它是我们关于这一题材所拥有的最好资料。

时期	皮阿斯特的矿产品
1500 ~ 1545	τ 3 , 000 , 000
1515 ~ 1600	11 , 000 , 000
1600 ~ 1700	16 , 000 , 000
1700 ~ 1750	22 , 500 , 000
1750 ~ 1803	35 , 300 , 000

将这张表和人口的增长相比较，并适当考虑到在贵重金属供给增加对这里的劳动需求能产生巨大的效应之前以及这种需求对人口增加能产生可觉察的影响之前，都必须经过一段时间，我们会发现这张表对前面曾提到过的显著不规则现象提供了真实的解答。也许可以说，从 1700 年到 1750 年所增加的几乎完全是黄金；因此它对大陆国家的价格没有很大影响，因为在这些国家，白银是主要的价值衡量尺度。

这个国家目前的情况或许可以看作是对货币价值与人口增长的关系提供了某种证据。从 1812 年以来，货币价值上升了 30% 或 40%，在劳动需求方面也出现了相应的减少，这种减少肯定不是由于资本缺乏而引起，在这期间资本异常充裕。

约在上世纪中叶，瑞典因过多发行纸币，产生了在许多方面相似于 1809

附录 。

《有关新西班牙王国的政治论文》，第 4 卷，第 259 页。

年以来在我们这里出现的影响。当纸币数量继续增加时，商品价格上涨，外汇率极为不利；人口按 80 年即增加一倍的比例增加。1766 年对发行过多的货币开始收回，但直到 1769 年才回升到它的硬币价值的水平，从那一时期以后，人口增长即陷于停滞状态。

在美洲矿藏发现以后的一个短时期内，西班牙曾极其繁荣，其后又衰落下去，这段经历或许也可以追溯到该国货币价值的巨大和迅速的变化。人们常说，对黄金的热情使西班牙人变穷了，因为这使他们的注意力从更为持久的财富来源转移开了，而且使他们因从事不健康的工作而导致人口减少。这些话是很形象的，但不一定正确。西班牙本国的居民们并没有受到很大的引诱，在矿业经营上去消耗他们的财产或生命；而从英国的例子看，也可证明巨大的财富对工业会起刺激作用而不是抑制作用。似乎更有理由得出如下结论，贵重金属的流入，首先是在西班牙而不是在周围各国，使得它们的价值下降，在这些国家的情况逐渐改善以后，继之又出现了相反方向的变化，而这种变化是毁灭性的。根据《金块委员会报告》关于西班牙从 1675 年以来的谷物价格的记载，似乎从那时期直至接近上一世纪中叶，出现了渐进的但不规则的下降，在这以后在所有欧洲国家价格开始回升。如果我们有较早日期的纪录，很可能会发现这种下降早在斐迪南和依莎贝拉统治时期就已开始。现在洛博德告诉我们，那一时期西班牙的人口为 15,000,000。

《有助于了解瑞典王国的回忆录》，第 12 部分，第 6 部分，第 184, 186 页。

第三部分 赋税的影响

赋税的压力被普遍认为是贫民增加的一个主要原因，因此对这个题目忽略过去不予探究是不合适的。赋税被认为是在两方面起作用——

第一，减少劳动的需求。

第二，提高生活必需品的价格。

1. 只要赋税是从个人的年收入征收的，它们就不可能减少对劳动的需求。如果私人因被要求对国家的需要作出贡献而按贡献数量比例地紧缩他们的开支，则国家总的收入或支出完全不会发生变化。——例如，如果我被要求每年增加纳税 100 英镑，为此，我将马匹出售，将马夫解雇。同时，这位马夫可能报名当兵，马匹可能被购去供骑兵之用。我的每年 100 英镑仍被用来维持这匹马和这个人，不过它是通过另一渠道，在不同的名义之下进行。

尽管赋税会阻碍积累；尽管私人不是紧缩支出，而是将本来积蓄起来准备用以增加资本的那一部分收入交税，对劳动的需求仍然不会减少，只不过不会增加罢了。人们已经看到，每年从收入中节省下来的钱，大部分都用来增加固定资本；资本被用来建造机器，或者改良土壤；因此，它在开头，即当这些改进正在进行之时，会调动一定数量的劳动，但在后来，就完全不再影响劳动的需求。现在政府支出一笔钱，用来为军队购置被服粮食或者作其它用途，就需要雇佣许多人，和用同样一笔钱雇工排水和圈地或者建造机器所雇佣的工人同样的多。

但是赋税不仅阻碍积累，它们还可能侵犯现有的资本。如果政府的支出全由当年的赋税筹措，这种事情不大可能发生，但如果支出大，情况就不一样，——国内的一部分资本就会直接被贷款所占用。不能得出结论说，由于筹措贷款，社会财富每年都在减少，因为个人的储蓄可能超过贷款数量；但是不可否认，在有些年份内，国家的总支出实际上会超过它的收入。我们来看看这种情况会对劳动需求产生什么影响。

从商人或制造商手中抽出流动资本由政府支出，虽（如前所述）和原先一样可以安排同样多的人就业，但这些人中相当一部分是士兵或水兵，而不是工人或农民，这些人不从事生产，上市的商品数量将会大大降低，而构成国家的个人的总收入迄今没有降低，对货物的需求就会超过供给。结果是进口超过出口，外汇下降，金块输出国外，货币价值上升。

我觉得，在现代时期，曾经有过三次这个国家的支出超过它的收入。第一次是接近美国战争结束之时，当时，灾祸频盈，各方竞相开支，史无前例。根据海关分类帐，1781 年，大不列颠的贸易平衡表上入超达 100 万英镑。在相继的两年中，与外国的外汇率在平价之下 6% 至 8% 间波动；1783 年由于汇出硬币的需要，英格兰银行的金库中的现金和金块减少到很低的数字。

1796 年，有两笔贷款，数额远超过过去一年中所举借的贷款，它们的压力由于上一年歉收而加剧，当时我们被迫进口大量国外谷物以维持人民生计。从 1795 至 1796 年，汇率在平价之下 4% 至 6% 之间波动。随之而来的对硬币的需求以及它所造成的后果都是众所周知的。

1809 年同样情况的重现似乎是由于英国在大陆的大量财产被充公，——

《1797 年上议院秘密委员会报告》——附录 40。

同上。

这一财产的损失产生的作用恰和增加支出一样。在硬币的需求方面，其结果和贸易逆差造成的结果完全一样：——英国商人对大陆的付款仍待支出；应该从大陆收到的付款在许多情况下都由于货物的充公而被取消了；因此这个国家得付出大量差额。外汇跌至平价以下 8% 至 10%。如果银行不是在支付硬币方面受到限制，1782 年和 1796 年出现过的对现金的需求无疑会再出现。

因此，收入超过支出会导致货币流通数量的减少和它的交换价值的上升。简单地说，它产生的效应恰和贵重金属流入产生的效应相反；——价格下降，劳动需求减少。但是这种效应常只是暂时的，因为资本的损失通常总由来年的储蓄补充。没有理由相信在任何上述的情况下国家的财富会出现任何永久性的减少。因此不可能承认，目前 劳动阶级就业的缺乏是由赋税所引起。

2. 其次我们来考察一下赋税是否会提高生活必需品的价格。这一研究具有很大的困难，不是由于它天生的含糊不清，而是由于对赋税这一主题常会提出一些含混的概念。有一种意见认为在新近的战争中高昂的谷物价格是由于这一原因所引起，在我看来是没有根据的。这种意见要不是得到有体面的大人物的赞许，本是不值一驳的。

阿瑟·扬先生在下院谷物法令委员会说明过他的考察结果，“有三种情况对谷物价格的提高起过很大的作用；它们是人口、赋税和国民财富的增加，这是王国的商业所表明了。如果我们把 1790 年至 1810 年 21 年间的这三种情况与 1790 年以前 23 年的情况相比较，我们就会发现增加数字如下：

人口	$27\frac{1}{4}$
赋税与贷款	$212\frac{1}{4}$
进出口贸易	$96\frac{1}{2}$
	平均 112 %

但在同一时期，小麦价格仅上升 71%；大麦和燕麦价格仅上升 68 1/4%；而国民财富，即消费能力，增加 96 1/2%，公共负担增加 212 1/4%。似乎没有必要去寻求谷物价格上涨的其它原因。”

我们现在把问题只限在赋税这一主题上，我首先必须指出，这一学说完全是现代的。1792 年以前政治经济学的作者没有一个曾经教导说赋税会提高谷物的价格。洛克 认为，赋税大部分都由土地承担，就是说，赋税减少了地主对产品分得的份额。他的这一意见法国经济学家也都遵从。休姆怀疑这一学说。他认为，对商品征税只由商品承担，他似乎并不觉得，除征税的商品外，赋税还会影响任何其它商品的价格。亚当·斯密认为，对必需品如盐、皮革、肥皂及腊烛征税会提高劳动价格；但在耕作劳动方面，他说劳动价格

1817 年 6 月。

《下院报告》，第 172，173 页。

作品集，第 2 卷，第 29，30 页，第 4 版。论文 8，第二部分。

的上升由地主承担，使他的地租收入减少，而不是提高所生产的商品的价格。

对农业资本的利润所征收的税也是如此，他明确地说过，这种赋税的最后支付落在地主身上。

我并不是说因为现代的论点不同于洛克、休姆和斯密的论点，它就必定是错误的。但是我记不起曾有过任何人来反驳他们的论点；如果我们除了模糊的假设之外，并没有什么更好的东西可用来反对他们，人们却必须承认，被人接受的学说是立足于很薄弱的基础上的。

这一学说也与事实不相一致。在 1792 年爆发战争以前的三次战争中，谷物的平均价格比紧接着战争之前或之后的和平年代都较低。在美国战争时期，赋税对国家资源的压力或许比过去一百年中任何时期都更为沉重，小麦的价格却比和平时期约低 10%，大麦和燕麦约低 15%。

扬先生和与他有同样思想的人似乎忘记了黄金与白银也是商品，它们的可交换价值也容易因为赋税而提高。我们每年消耗一定数量的金银，而这些金属是用我们自己生产的产品向矿业主买来的。如果由于赋税或任何其它原因，这些商品的价值相比于黄金白银有所提高，则用我们的货物交换金块的贸易就会减少，或者完全停止。如果我们的细平布的价格每码从 30 先令上升至 40 先令，巴西人就会发现从法国或德国购买比从英国购买更为有利。但黄金的消费在继续，而供给又已切断，黄金的价格不可避免地会上升；就是说，用黄金衡量的所有其它商品价格将会下跌。

在仔细考察一下之后，为什么谷物价格一般都是战时低于平时的道理或许就很清楚了。每年都必须采取借款办法会提高流动资本的利润率；而生产谷物比之生产工业品需要较少的流动资本。

因为在货币数量保持不变时，货物总的价格不会上升，如工业制成品上涨，原料产品的价格必然会比例地下跌。

在我看来，最终由劳动阶级负担的赋税只有关税及货物税。对任何特定货物征税当然会提高它的价格；如果穷人是这些商品的消费者，他们就分担了一部分国家的开支。我的这一看法不仅可以推及于奢侈品如啤酒和烟草，而且可以推及于必需品如盐及皮革。因为如果工资因生活费用上涨而上升，固定资本的利润与流动资本的利润之间的均衡就会打破，制造商或农民就会使用马达或机器来替代人力劳动。一部分工人就会因而失业，竞争就会很快将工资降低到以前的水平。

对某项特定商品征税为什么总是会起到降低该项商品消费的作用？的确，甚至根据斯密博士自己的原理，也不是很令人了然的事。例如，如果对烟草征税迫使劳动者少消费烟草，则对面包征税是不是也会使他少消费烟草或其它奢侈品呢？

劳动的价格和所有其它东西的价格一样，受到供给和需求的支配。生活必需品价格的上升就是通过工人供给的减少——或者是增加死亡率，或者是阻止结婚——而对工资率产生作用，别无它途。

我前面曾经努力表明生活必需品费用的逐渐上升通常不会引起人口的减少，因为这一过程非常缓慢，在这期间，劳动阶级会养成新的生活习惯，对差一点的生活方式也会随遇而安。因此，我得出结论，对消费商品征收的锐

《国富论》，第 3 卷，第 323，324 页。

《国富论》，第 3 卷，第 293 页。

如关税和货物税，都是直接地和最终地落在消费者身上。

我曾经想说明一下一个农业劳动者每年要花多少钱支付这些税，但是还未能使自己感到满意地去做好这件事。但我在此附加一表，说明在英国的不同地方的 66 户家庭的平均费用，这一数字是 F. 伊登爵士在 1796 年收集的，——这些数字表明农民的收入中有多大的比例是用来购买在税商品的。为便于比较，我加上了关于劳动者支出项目的说明以及有关项目在 1762 年须交付的税额，这些数字是我从刊载于同年的《伦敦杂志》由威廉·坦普尔签名的一封信中摘录的。

一位农业劳动音的家庭开支

(包含 5 4/5 人)

1762 年一位农业劳动者的家庭开支

	每 周		每 年		
	先令	便士	英镑	先令	便士
1.面包,面粉,燕麦片	2	6	6	10	0
2.块根植物,蔬菜,蚕豆,豌豆,水果	0	5	1	3	10
3.燃料 6 便士,蜡烛 3 便士,肥皂 2 1/2 便士	0	11 1/2	2	9	10
4.牛奶 1 3/4 便士,牛油 1 1/4 便士,奶酪 5 便士	0	8 1/4	2	0	1
5.肉 6 便士,租金 6 便士,针,毛线,线等 1 便士	1	1	2	16	4
6.衣服,修理,床上用品,鞋	1	0	2	12	0
7.盐,啤酒,舶来品,醋,香料	0	8 1/2	1	11	5
8.接生,教堂,产期			0	12	6
			20	0	0

以上消费品的税：——啤酒，1 先令 2 便士；盐，1 先令 8 便士；肥皂及蜡烛，3 先令；皮革，2 先令；杂物，2 便士——共计 11 先令。

注意：税约为 1/36。

由于有的人认为目前对劳动需求的缺乏是起因于赋税的压力，又有人认为战时政府增加支出给人口带来特大的刺激，其后的灾难乃因停止这种支出而引起。——如果对流通中介的变化不予考虑，则这两种看法在我看来同样是错误的。

如果我们探究一笔既定数目的钱在分别用于维持非生产性与生产性的劳动时怎样对劳动的需求起作用，我们首先就会发现，它总是使同样的人数获

《论穷人的处境》，附录 12。

得就业。流动资本的全部每年都用来为社会的劳动阶级提供维持生活所需：——如果把它转变为收入，它继续完成同样的功能，唯一的区别是，它现在维持非生产的而不是生产的劳动者。因此，马尔萨斯先生作出以下假定是错误的：“将资本转化为收入——这是贷款的结果，必然会增加需求对供给的比例”。

即使贷款完全从本来用以扩大固定资本的社会储蓄中取出来，因而流动资本的数量不致减少，它也不会创造出对劳动的任何新的需求。的确，固定资本一旦形成之后，就不再影响劳动的需求，但在它的形成过程中，它象同样数量的流动资本或同样数量的收入一样，会使同样多的人得到就业机会。