

我就想“吃冷猪头肉”！

——自序

1978 年的深秋，在“修了 8 年地球”后，25 岁的我，坐进了大学的教室。

大学 4 年，我给自己定了两个任务：一是“学通”我的专业，“搞清”科学与神学，规律与欺骗。一是解决我的“困惑”：“我们家（中国）”过去好“阔”，后来是怎么“衰败下来的”？“别人家”是怎么“阔”起来的？

面对浩瀚的知识，爆炸的信息，艰巨的任务，短暂的 4 年大学时间，我开始琢磨起学习的“捷径”了。

古人云：“工欲善其事，必先利其器。”我要“善”什么呢？“利”什么呢？为此，我要自己花时间和研究学习方法、研究方法，也就是学习和研究方法论（这是过了很久以后才知道的概念）。

一个偶然的契机和挑战，让我找到了完成第一个任务的入口（见拙著《劳动价值论研究》），一件偶然的事情，使我发现了完成第二个任务的间接通道。

正是这个间接通道，使我不仅知道了“我们家”是怎么“衰败”下来的，“别人家”是怎么“阔”起来的，还使我进入了科技史的领域，进入了方法论领域，进入了科学哲学领域；让我知道了波普、库恩，知道了马克斯·韦伯。从科学哲学中我领悟到了科学严谨、有趣的“游戏”规则，它更让我神往：能否在中国的经济学领域建立同样的游戏规则？能否在中国的社会科学的各个学科领域建立与自然科学同样的游戏规则？这应该是一种挑战！

由此而行，思维打开，使我得以在尔后的学习与工作中，“善于在无序中发现有序、建立秩序”；“善于在对立的两极（或多极）中保持必要的张力”；“善于在平凡事务中发现创新的契机”；“善于科学地创新”，使我多年后还有了这个小册子。

有了此基础，使我可以自己独立考评：我是否完成了自定的两个任务，是否能实现跨学科的知识连接，让我这个文科学生可以轻松自如地与理工科同学对话与交流。

但是，正如当年我的一位老师所说，真正追求真理的人，一定要有“吃冷猪头肉”的精神准备；另一位老师告诉我，学习一点方法论，对谁都是必要的，但是要做专门研究方法论的人，就绝对只能“吃冷猪

头肉”——要接受时间的考验。“吃冷猪头肉”是孤独的、寂寞的，在当下是无名无利的。当然，追求它的过程本身是让人愉悦的，让人身心通泰，让人觉得妙不可言，尤其在有那么一点斩获时，研究方法论的过程就是“金不换”。

这本小书是二十多年前，我在探索建立经济学的游戏规则过程中的一个阶段性成果，但二十多年过去了，仍鲜见后来者。它的后续研究应是“经济理论优劣的比较条件”，两者合起来，就是“诺贝尔经济学奖”或“某某经济学奖”发给谁！？或者就是“经济学奖”的颁奖条件！进一步说，它们就是确定社会科学各个学科的“理论科学性的判定条件”与“理论优劣的比较条件”的基础，确定“某某学科奖”的颁奖条件的基础！

这个册子，本不准备现在拿出来。但近来，在给研究生作讲座时，发现它居然还很受欢迎，听者称，对他们作学位论文、搞科学研究大有帮助。同时，在帮助审阅一些研究生的学位论文时，发现许多同学缺乏这方面的基本训练和经验，结果，下笔万言，不知所云，对此，我的感触甚多，深以为憾。友人告之，本着从对国家民族负责，帮助提高中国人的科学素养和科学精神的目标出发，就应公开这个阶段性成果。戏言，可以试试，看看能否“吃冷猪头肉”了。

我清楚地知道，在经过了英雄主义和理想主义的冲刷、蹂躏、升华、淘汰的祭礼后，市场的功利主义追求让很多人无法适应市场对学术的选择！但是，我却知道，人们在市场上买卖的不是商品本身，而是商品的效用，是对买者和买者希望的人的效用，是能给他们带来快乐和满足的效用，也就是说，有效用的学术成果，市场上一定会有人要，只是要让人知道。

本书的效用，最高境界，是帮助读者知道探索科学秘密的快乐，在探索中，获得别人无法提供的快乐和满足；最低的用处，是帮助读者知道如何搞科学研究，如何写出可以过关的学位论文的基本模式、基本结构。

最后，我希望有志同道合者一起来完成后面的研究！一起来建立经济学等社会科学各学科的游戏规则！一起来尝试追求“吃冷猪头肉”的滋味！？

（写于从重庆到云南支边 36 周年纪念日）

2007 年 3 月 17 日

目 录

前 言	(1)
一、当代中国多种经济理论科学性判定条件并存 其原因结果	(1)
二、确定统一的经济理论科学性判定条件的必要 性与可能性	(4)
三、建立经济理论科学性判定条件的现代方法论 基础	(7)
四、经济哲学科学论对建立经济理论科学性判定 条件的启示	(15)
五、近现代自然科学哲学对建立经济理论科学性 判定条件的启示	(26)
六、经济科学史上三大著名经济理论对建立经济 理论科学性判定条件的启示	(36)
七、论经济理论科学性的判定条件	(50)
八、建立经济理论科学性判定条件对研究经济学 说史的功用	(63)
九、建立系统的经济理论科学性判定条件对我国 现实经济研究和理论建设的功用	(71)

附 录

永恒的追求：“解释”与“改造”

——SIC 与社会科学的任务及方法 (79)

经济问题研究的程序和经济理论的构造探索

..... (96)

历史上的经济哲学科学论述评 (116)

近现代科学哲学的启示

——关于经济哲学科学论的思考 (136)

卡莱斯基和凯恩斯理论的结构和理论的科学性

..... (155)

《就业、利息和货币通论》的启示

——试析经济理论科学性的部分判定条件

..... (172)

科尔纳“短缺”经济理论的结构、功用和科学性研究

..... (188)

经济理论科学性判定条件的探索 (207)

经济理论优劣性的判定条件探索 (245)

经济学说史研究的任务和层次结构 (248)

从“信息灰箱”到“信息白箱”

——信息化时代地方政府行政的哲学思考

..... (257)

用文明的方式传播文明 (264)

讲座 如何学习，读好研究生 (271)

前 言

目前我国几乎没有经济哲学科学论的研究，因而在经济理论科学性的划界标准上，存在多种观点。这些观点多是片面的或不正确的，这样，对于我国经济问题的研究和经济科学的进步，经济教育等方面的工作，均存在不利的影响。

笔者认为，现实的经济问题研究、经济学说史研究、经济理论界的学术活动、经济教育界的教学，都迫切需要一套系统的科学划界标准。因而，有必要去研究和建立一套经济理论科学性的判定条件。同时，现代科学方法论的进步，经济学方法论的积累，自然科学哲学的榜样，著名经济理论提供的示范，都使得建立系统的经济理论科学性判定条件成为可能。

把现代横向学科——系统论、信息论和控制论及“黑箱”理论——引入经济分析中，可以使其结构功能分析方法成为我们建立经济理论科学性判定条件的方法论基础。根据结构功能分析所示，与要解决的问题相适应，理论必须在结构上具备相应的部分。因

此，解决认知和认知—评价问题的经济理论，其构造上就必须具有可观察变量、可理解变量和可评价变量；解决认知—控制问题的经济理论，其构造上就必须具有可观察变量、可理解变量、可评价变量和可控制变量。

经济哲学科学论史上的各种观点，自然科学哲学关于科学划界标准的各种意见，从不同的角度和侧面，提示了经济理论的任务或功能是解决问题。为此，经济理论科学性的判定条件就必须包括：

- (1) 经济理论结构的完整性；
- (2) 经济理论逻辑的完备性；
- (3) 经济理论陈述和结论的可证认性；
- (4) 经济理论的定题性、释题性和解题性；
- (5) 经济理论应用和检验的可操作性。

但是，经济理论科学性的判定条件不应当仅仅是科学哲学家们谈论的话题，它应是植根于经济学家的工作和工作成果之中的评判标准。我们发现，著名经济学家凯恩斯、卡莱斯基、科尔纳，在他们的工作和工作成果——其代表作中，已自觉不自觉地遵循着上述划界标准的要求。因此，可以说，上述经济理论科学性的判定条件既反映了经济学家的要求，也代表了他们对理论科学性的划界标准的看法。

上述经济理论科学性判定条件，不仅可以得到经验事实和历史资料的支持，而且还能得到逻辑证明。

当我们从人与科学、人与问题的关系出发，来考虑经济理论科学性的判定条件时，我们仍然可以发现，只有上述理论科学性判定条件，才是经济理论科学性的判定条件。

值得指出，使用上述标准，而不是使用“阶级性”、“实践的成功”等作为经济理论科学性的判定条件，是基于科学性与阶级性，科学性与真理性，科学性与有效性等不是等同的概念。它们各自从不同的角度在考察着理论。因此，如果用阶级性等作为判定经济理论科学与否的标准，势必给我们的研究工作和我们学习前人及外国的东西带来障碍。

上述经济理论科学性的判定条件的建立，可以弥补我国经济哲学界的空白点之一。当我们用它来分析、检验经济学说史上的一些争论较大的理论时，就可以得到一些较为公正的结论。如，当我们用它来对照马尔萨斯的《人口原理》时，就可以发现它的科学性所在（同时并不否认它的阶级属性是为资产阶级服务的）。

同样，上述经济理论科学性的判定条件对于我们鉴定和判定现实经济问题研究的成果，也有较大的作用。例如，当我们用上述条件来对中国发展问题研究所所著的《农民、市场和制度创新》进行检验时，就可以确知其功能和科学性所在。

最后，上述划界标准的建立，使得经济理论在接

受科学性检验时，具有基本上与自然科学理论接受科学性检验一样的标准，从而为社会科学与自然科学一起，接受同等条件的科学性判定，走出了第一步。

本文在构思、写作过程中，得到我的老师赵崇龄教授的细心指导，在此表示衷心感谢。

同时，向曾经在研究这个课题上对我提供帮助的金观涛先生、陈岱孙先生、陈曾汉先生、张培刚先生、董孟雄先生、晏智杰先生、赵仲牧先生、谭慧老师、罗宗同志、李醒民同志、樊洪业同志、章建刚同志、杨建文同志、李荣昌同志、平新乔同志、施惟达同志、刘必成同志、王京汉同志、潘丹柯同志、张建昆同志、汪戎同志、杨先明同志、段绍华同志表示深深感谢。

一、当代中国多种经济理论科学性判定条件并存及其原因结果

1. 经济理论科学性的判定条件是经济哲学科学论中的重要内容。

但是，由于受苏联的影响和“左”的思想的干扰，近现代的中国人十分重视政治经济学，几乎用政治经济学取代了其他所有的（理论）经济学科，结果，经济理论界就根本不对经济哲学进行研究，甚至忘记了这门学科的存在。后来，同样的情况又以另外一种倾向表现出来：当代中国人又十分不重视政治经济学，只重视西方实证经济学，几乎用实证经济学取代了其他包括政治经济学在内的所有的（理论）经济学科。可是，无论是研究经济理论本身，还是研究现实经济问题，始终要遇到如何判定和评价经济理论科学性的问题。

2. 一方面由于研究的需要，一方面又由于没有共同认可的理论科学性判定条件，人们实际上使用的经济理论科学性判定条件就千差万别。归纳起来，有这么几类：

(1) 以马列主义经典作家的话，或以马列主义经典著作中的某一段文字，作为判定理论科学性的标准。

(2) 以某个著名的西方经济学家的话或意见作为判定理论科学性的标准。

(3) 以理论的本体论倾向作为判定理论科学性的标准。

(4) 以理论所代表的阶级利益或以理论的阶级属性作为判定理论科学性的标准。

(5) 以理论用于实践后的成功与否作为判定理论科学性的标准。

3. 上述各种判定标准，不能说都是没有道理的，但却都存在局限性。因为：

(1) 对于以“语录”作标准的做法，其局限性在于缺乏系统的、严格的理论，尤其有些问题缺乏实践的检验。

(2) 对于以“理论的本体论倾向”作标准的做法，其局限性在于“本体论倾向”只涉及理论的前提的内涵。不仅如此，早在 19 世纪，用本体论作标准来判定知识的真伪的做法，已相继被用认识论、知识论作标准的做法所取代。一句话，这种标准已过时了。

(3) 对以理论所代表的阶级利益或其阶级属性作

标准的做法，其局限性在于混淆了阶级性和科学性的界限，将两者作为直接等同的概念。

(4) 对于以理论用于实践后的成功与否作标准的做法，其局限性在于：一是它混淆了理论的科学性与理论的真理性的界限；二是它忽视了理论的科学性与理论的有用性或有效性的区别；三是它未考虑到实践中的各种因素的干扰与实践手段对实践的限制；四是它未考虑到人们将理论用于实践时，人们对理论本身的认识是否正确和准确；五是它忽略了用于检验理论的经验事实已包含了理论的因素；六是它无法满足人们在将理论用于实践之前就必须对理论作出科学性判定或评价的需要。当然，必须强调，实践肯定是检验理论科学与否的条件，但它只是事后检验条件，而不是唯一的条件。

二、确定统一的经济理论科学性 判定条件的必要性与可能性

4. 多种评价并存，对我国现实经济问题的解决和经济理论的建设极为不利。

因而，建立一套系统的、完备的、符合现代科学精神要求的，并能结合我国经济理论研究工作的实际情况的经济理论科学性的判定条件和评价标准就十分必要。这是因为：

（1）以国家为首的各类经济活动主体需要用它来鉴别和评价各种经济理论的科学性，以决定选用哪些经济理论来解决自己所面临的问题。

（2）经济理论界要赶超世界先进水平，就需要用它来鼓励和抑制某些研究精神、倾向与风格。

（3）经济学说史界要用它来对历史上的经济理论的形式、结构、逻辑完备性、认知性、功能和可操作性等进行分析和讨论，为后人提供启示。

（4）经济教育界要用它来培养和造就学生的科学精神与素养，并为学生在未来的工作中创造性地解决问题提供示范和“样板”。

(5) 经济理论界要用它来作为决定引进哪些国外的经济理论的标准和原则。

(6) 包括经济学在内的社会科学，要成为与自然科学一样的科学，也需要建立起参照自然科学理论科学性判定条件一致或相似的标准或判定条件。

5. 现代自然科学的飞速前进，尤其是横向科学——系统论、信息论、控制论等的产生和发展，已造成了自然科学和社会科学的互相渗透；尤其是系统论、信息论和控制论等被引入到经济科学中后，已能把经济理论序整化，将其内容按结构、层次重新编组，对其构造等加以形式化处理，从而为建立统一的经济理论科学性判定条件提供了方法论基础。

6. 西方自然科学哲学几个世纪来的演化，尤其是近一个世纪以来的进步，已经使得人们对于科学观的认识发生了许多变化，其中的许多认识，可以对社会科学及经济理论的科学性判定条件的创立，提供直接的帮助和启示。

7. 经济学方法论史上关于科学观的讨论，已有近两个世纪的历史。

历史上的各经济学方法论学者的意见、观点，从单独或孤立的角度看，未免偏颇或有局限性，但从整

体上看，却几乎为我们准备了一套系统、完整的经济理论科学性的判定条件。

8. 经济科学史上有许多著名的、划时代的，甚至改变人类历史的理论。

从这些理论的形式、结构、逻辑等方面，我们可以得到许多有益的启示，即可以从中发现它们之所以能成功的必要条件，或发现著名经济学家们如何将他们对经济理论科学性的判定条件的理解，贯穿到他们的研究过程与研究成果中的。由此，我们也可以得到一组完整和系统的经济理论科学性的判定条件。

三、建立经济理论科学性判定条件的 现代方法论基础

9. 经济理论产生的基础是存在经济问题，即需要经济活动主体——人或人的群体——去认识、评价和控制经济问题。所谓经济问题，就是指：

(1) 在经济活动主体与经济活动过程和结果之间，出现了经济活动主体不知道经济活动过程的状态、经济活动结果的状况，以及这些状态、状况的各种原因，而主体又认为“值得去知道”并把知道这些状态、状况及其原因作为一种要经过努力探索、认真分析，才能实现的目的时，所形成的主体与经济活动间的认知关系。在过去的经济学中，这类问题被称为“是什么”（What to be）、“是怎样”（How to be）的实证经济问题。

(2) 在经济活动主体与经济活动过程和结果之间，出现了主体认为某种特定的过程状态、结果状况最符合自己（以及其他某些人或群体）的利益和要求，其他的状态与状况不符合自己的利益和要求，且主体必须对此陈述理由或原因时，所形成的主体与经