

# 第一编

## 《资本论》学习与研究

本编述评：

马克思的科学巨著《资本论》，是全世界工人阶级的圣经，是全人类争取彻底解放和实现普遍富裕以及走向人的全面发展的理论宝库，也是研究商品经济和市场经济的重要经典。学习《资本论》是我的主要追求和爱好；研究《资本论》是我的一个主要学术工作领域。

收在本编的 14 篇文章，是我自 1963 年到 2003 年 40 年间发表的有关《资本论》学术论文的一部分。按内容可分三类：一是对《资本论》原理的学习体会；二是对《资本论》某些方面所作的专题研究；三是运用《资本论》理论分析和阐明某些现实经济问题的成果。在以上学习与研究成果中，具有某种突出新意的有以下几个方面：

- （一）对《资本论》脚注的研究；
- （二）对《资本论》中自然力理论的研究；
- （三）对《资本论》中可持续发展理论的研究；
- （四）对恩格斯增补《资本论》的具体考察。

# “在马克思看来，只有一件事情是重要的”

——为纪念马克思逝世一百周年而作

“在马克思看来，只有一件事情是重要的”，这是马克思在《资本论 第二版跋》中的一句引语。1867年9月，《资本论》第一卷出版以后，马克思很希望有各种文字的译本出版。1872年3、4月间，《资本论》第一个外文译本——俄文本在彼得堡问世了。这件事引起了俄国学术界的广泛议论。年轻的俄国资产阶级经济学家、彼得堡大学教授伊·伊·考夫曼（1848—1916年）就是最早评论《资本论》的人物之一。他写了一篇题为《卡尔·马克思的政治经济学批判的观点》的评论，是专门论述《资本论》的方法的，发表在彼得堡的《欧洲通讯》1872年5月号上。

考夫曼在评论中写道：“在马克思看来，只有一件事情是重要的，那就是发现他所研究的那些现象的规律。”接着，考夫曼进一步评论道：“在他看来，……最重要的是这些现象变化的规律，这些现象发展的规律，即它们由一种形式过渡到另一种形式，由一种联系秩序过渡到另一种联系秩序的规律。”“马克思把社会运动看作受一定规律支配的自然历史过程，这些规律不仅不以人的意志、意识和意图为转移，反而决定人的意志、意识和意图。”“生产力的发展水平不同，生产关系和支配生产关系的规律也就不同。马克思给自己提出的目的是，从这个观点出发去研究和说明资本主义经济制度，……这种研究的科学价值在于阐明了支配着一定社会机体的产生、生存、发展和死亡以及为另一种更高的机体所代替的特殊规律。”<sup>①</sup>

马克思十分赞许考夫曼的上述评论 他在《资本论 第二版跋》中

转引自《马克思恩格斯全集》第23卷第20—23页。

说：“这位作者先生把他称为我的实际方法的东西描述得这样恰当，并且在考察我个人对这种方法的运用时又抱着这样的好感，那他所描述的不正是辩证方法吗？”<sup>②</sup>事隔七年后，马克思在给别人的信中提到考夫曼时，对他当年关于《资本论》方法论的评论仍然怀有好感，称他是“我的过去的明哲批评家。”<sup>③</sup>

我想在本文初步探索一下，马克思为什么要把发现经济规律看作是最重要的事情，以及他在《资本论》中是怎样揭示和论证经济规律的。弄清这些问题，对于我们今天如何研究《资本论》以及如何取法于《资本论》来建立政治经济学社会主义部分的理论体系，都是很有意义的。

## 发现所研究的现象的规律是马克思写作 《资本论》的目的

19 世纪 40 年代，英国完成了产业革命，法、德两国相继也完成了产业革命，于是资本主义生产方式在欧洲主要国家终于确立起来了。建立在机器大工业基础上的资本主义制度，随着社会化大生产的发展，其内部矛盾日益显露出来，突出地表现在从 1825 年开始的周期性的经济危机上；随着资本主义经济矛盾的发展，社会阶级矛盾也日益尖锐化起来，主要地表现在 1831—1834 年的法国里昂工人起义，1836—1848 年的英国宪章运动，还有 1844 年的德国西里西亚织工起义。

在资本主义社会经济矛盾和阶级矛盾日益突出的情况下，社会各阶级从本身的利益出发，各自表现了不同的态度和提出了不同的要求。

就工人阶级来说，他们的斗争已经达到了一个新的水平，斗争的锋芒从机器本身转而指向资本主义制度。里昂工人已经提出了政权问题；西里西亚织工并且喊出了要消灭私有制的口号；英国工人在宪章运

<sup>②</sup> 转引自《马克思恩格斯全集》第 23 卷第 23 页。

<sup>③</sup> 《马克思致丹尼尔逊（1879 年 4 月 10 日）》《马克思恩格斯 资本论 书信集》人民出版社 1976 年版，第 364 页。

动中于 1847 年 7 月还成立了“全国宪章派协会”。恩格斯称赞它是“近代第一个工人政党”。<sup>④</sup>

但是,19 世纪中叶的工人运动还缺乏正确的革命理论作指导,当时流行于工人运动中的各种社会主义思潮,包括空想社会主义和其他各种牌号的社会主义,虽然对资本主义制度进行了不同程度的揭露和批判,并且描述了对未来社会的种种设想,提出了实现这些设想的各种道路。但是,阶级斗争的实践一再证明,以这些社会主义思想为指导,不但不能把工人运动引向胜利,而且常常由于受到它的影响和干扰,而把工人群众英勇斗争的成果白白葬送。这主要是由于这些社会主义思潮的代表人物,缺乏明确的无产阶级立场和科学的共产主义世界观,不懂得社会发展的规律,因而他们的思想和主张决然不能成为工人阶级进行胜利斗争的理论武器。

小资产阶级到 19 世纪中叶,由于受机器大工业的排挤,社会地位日益下降,但它还没有完全被消灭,因而它主张通过社会改良,反对资本主义制度,恢复小私有制。这一时期小资产阶级的思想代表主要是法国的蒲鲁东。恩格斯曾经尖锐地指出,蒲鲁东要“把世界历史的时钟倒拨一百年。”<sup>⑤</sup>所以,小资产阶级也不可能正确地认识社会经济发展的规律。

就资产阶级来说,在它夺取政权中和夺取政权后的一段时间里,曾经和人民大众有过一定程度的联盟,但当工人运动兴起之后,它就竭力为自己的剥削制度辩护,加紧压迫工人阶级。作为资产阶级利益理论表现的资产阶级经济学,也随之由科学走向庸俗。在此不妨引述一下马克思的一段精辟论述。他说:“法国和英国的资产阶级夺得了政权。从那时起,阶级斗争在实践方面和理论方面采取了日益鲜明的和带有威胁性的形式。它敲响了科学的资产阶级经济学的丧钟。现在的问题

恩格斯:《社会主义从空想到科学的发展》,《马克思恩格斯选集》第 3 卷第 397 页。

恩格斯:《论住宅问题》,《马克思恩格斯选集》第 2 卷第 483 页。

不再是这个或那个原理是否正确，而是它对资本有利还是有害，方便还是不方便，违背警章还是不违背警章。不偏不倚的研究让位于豢养的文丐的争斗，公正无私的科学探讨让位于辩护士的坏心恶意。”<sup>⑥</sup>所以，等待资产阶级来揭示它所竭力维护的经济制度发生、发展和必然灭亡的规律，那是万万不可能的。

综上所述 在 19 世纪中叶，当资本主义社会的经济矛盾和社会矛盾日益尖锐的形势下，资产阶级已经站到了历史前进方向的对立面，小资产阶级则企图倒转历史车轮，唯有无产阶级代表了社会发展的方向，它为了自身和全体劳动人民的彻底解放，坚决反对资本主义制度，但苦于缺乏真正的革命理论的指导。马克思正是在这样的形势下，坚定地站在无产阶级的立场上，占有和研究了大量的实际材料，揭示了资本主义经济运动的规律，证明了资本主义制度决不是永恒的，它只是人类社会发展的一个特殊的历史阶段，同样有一个发生、发展和必然灭亡的过程，最终必然为社会主义所代替。

马克思在《资本论 第一版序言》中曾经明确说过：“本书的最终目的就是揭示现代社会的经济运动规律。”<sup>⑦</sup>马克思之所以把揭示资本主义社会的经济运动规律作为自己写作《资本论》的目的，就是为了在思想上武装无产阶级，使他们懂得自己的历史使命，认识到自己是资本主义制度的掘墓人。所以，马克思说：“我认为，对于工人阶级说来，我这部著作所能提供的东西，比我个人参加任何代表大会所能做的工作都更重要。”<sup>⑧</sup>又说：“《资本论》在德国工人阶级广大范围内迅速得到理解，是对我的劳动的最好的报酬。”<sup>⑨</sup>可见，马克思把揭示资本主义经济运动的规律作为写作《资本论》的目的，是由他的坚定的无产阶级的立

⑥ 马克思：《资本论》，《马克思恩格斯全集》第 23 卷第 17 页。

⑦ 转引自《马克思恩格斯全集》第 23 卷第 11 页。

⑧ 《马克思致路·库格曼（1866 年 8 月 23 日）》《马克思恩格斯 资本论 书信集》人民出版社 1976 年版 第 204 页。

⑨ 马克思：《资本论 第 2 版跋》，《马克思恩格斯全集》第 23 卷第 15 页。

场决定的。

在思想上武装无产阶级和在理论上批判资产阶级是一个问题的两个方面。所以，马克思把《资本论》看作“无疑是向资产者（包括土地所有者在内）脑袋发射的最厉害的炮弹”，<sup>⑩</sup>是“最后在理论方面给资产阶级一个使它永远翻不了身的打击”。<sup>⑪</sup>因为资本主义经济过程的“内部联系一旦被了解，相信现存制度的永恒必要性的一切理论信仰，还在现存制度实际崩溃以前就会破灭。”<sup>⑫</sup>

## 发现所研究的现象的规律是 马克思的研究方法的要求

马克思在《资本论》中运用的方法是唯物辩证法，这是惟一正确的方法。马克思在《〈资本论〉第二版跋》中说：“辩证法在其合理形态上，引起资产阶级及其夸夸其谈的代言人的恼怒和恐怖，因为辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解；辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的和革命的。”<sup>⑬</sup>

我们知道，古已有之的辩证法到了近代黑格尔那里，得到了充分的发展。黑格尔正确地认为，事物是发展的，矛盾的斗争是事物发展的泉源，发展通过量变到质变的过程而实现等等。但是，黑格尔的辩证法是唯心主义的。马克思指出：“我的辩证方法从根本上来说，不仅和黑格

<sup>⑩</sup> 《马克思致约·贝克尔（1867年4月17日）》，《马克思恩格斯资本论书信集》人民出版社1976年版第209页。

<sup>⑪</sup> 《马克思致卡·克林格斯（1864年10月4日）》同上书第189页。

<sup>⑫</sup> 《马克思致路·库格曼（1868年7月11日）》，《马克思恩格斯全集》第32卷第542页。

<sup>⑬</sup> 转引自《马克思恩格斯全集》第23卷第24页。

尔的辩证方法不同，而且和他截然相反。在黑格尔看来，思维过程，即他称为观念而甚至把它变成独立主体的思维过程，是现实事物的创造主，而现实事物只是思维过程的外部表现。我的看法则相反，观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。”<sup>⑭</sup>黑格尔的辩证法不仅是唯心主义的，而且其本身也是不彻底的，不科学的。例如，辩证法认为，认识的发展过程是没有止境的，但是黑格尔宣称自己的哲学是认识的终极，是最终的真理；辩证法要求承认人类社会是永远不停地发展着的，而黑格尔则主张垂死的封建主义和新兴的资本主义妥协，因而把自己想用宪法来略加修改的普鲁士封建君主制宣布为人类社会发展的最后的和最高的阶段。可见，用黑格尔的唯心主义的辩证法是不可能发现和阐明资本主义经济运动的客观规律的。

马克思批判地吸收了黑格尔辩证法的合理内核，并把它置于唯物主义的基础上，从而创立了唯物辩证法或称辩证唯物主义。事实证明，只有运用马克思的革命的唯物辩证法，才能真正揭示出资本主义发生、发展和必然灭亡的规律。

唯物辩证法之所以具有如此巨大的威力，是因为它本身就要求对人类社会的一定发展阶段进行历史的考察，而不允许把它凝固化。正如马克思所说的：“我们的方法表明必然包含着历史考察之点，也就是说，表明仅仅作为生产过程的历史形式的资产阶级经济，包含着超越自己的、对早先的历史生产方式加以说明之点。……另一方面，这种正确的考察同样会得出预示着生产关系的现代形式被扬弃之点，从而预示着未来的先兆 变易的运动。”<sup>⑮</sup>如果我们运用这种唯物辩证的方法来考察资本主义经济制度，就会知道，在封建社会末期，由于其内部生产力和生产关系的矛盾日益尖锐，于是就产生了资本主义生产关系，并且由于新的资本主义生产关系在一定程度上适合生产力增长的要求，因

⑭ 马克思：《资本论 第2版跋》，《马克思恩格斯全集》第23卷第24页。

⑮ 马克思：《经济学手稿》（1857—1858），《马克思恩格斯全集》第46卷上，第458页。

而资本主义经济就得到了发展。但当生产力的发展达到高度社会化之后，资本主义生产关系就变成生产力进一步发展的桎梏，于是资本主义制度就必然要被能够适合社会化大生产需要的公有制所代替。

由上可知，唯物辩证的观点必然是发展的观点。列宁说过：“马克思的全部理论就是运用最彻底、最完整、最周密、内容最丰富的发展论去考察现代资本主义。自然，他也运用这个理论去考察资本主义即将崩溃的问题，去考察未来的共产主义的未来发展问题。”<sup>①⑥</sup>从发展的观点看问题，资本主义就只是人类社会发展的一个特殊历史阶段，它有一个从生到灭的过程。也就是说，在对它的肯定理解的同时，包含了对它的否定的理解；在肯定它的产生和发展的必然性的同时，也预测着它不可避免的灭亡的未来。这样，从历史暂时性的角度来理解资本主义，就是对资产阶级的“永恒论”的无情批判，同时也就能够武装无产阶级的革命头脑，激励它去为推翻资本主义制度而斗争。所以，辩证法“按其本性来说，它是批判的和革命的”，它本身就要求探寻社会经济运动发展变化的规律。

## 《资本论》是一部论证客观经济规律的 最科学最成功的著作

我们知道，马克思如何研究和发现经济运动规律，同他在《资本论》中如何揭示和论证经济运动规律，是既有区别又有联系的两个问题。马克思发现经济运动规律，是在占有大量实际经济资料的基础上，通过对实际经济过程的考察而逐渐得到的。这里有一个从具体到抽象、从特殊到一般的分析和研究的过程。当马克思研究和发现了资本主义经济运动规律之后，是怎样对已经认识了规律进行科学的论证呢？我有以下一些粗浅的体会。

第一，通过对客观经济过程的具体分析来论证规律

<sup>①⑥</sup> 列宁：《国家与革命》，《列宁全集》第2卷第444页。

马克思在《资本论》中，是通过对客观经济过程系统而周到的分析来揭示规律的存在及其作用特点的。

例如，《资本论》中对剩余价值规律的论证就不是在未作具体分析之前简单地作个概括，下个定义，对其内含作出全面的规定，而是通过对资本主义生产过程、流通过程和生产总过程的分析，步步深入地加以揭示的。马克思通过对资本主义生产过程的分析，阐明了剩余价值的产生；通过对资本主义流通过程的分析，阐明了剩余价值的实现；通过对资本主义生产总过程的分析，进而又阐明了剩余价值在各个资本主义剥削集团之间的分配。这样，通过对资本运动全过程的剖析，而使剩余价值规律一步比一步更清晰地显现出来。《资本论》中虽然没有任何一个地方给剩余价值规律下过全面的定义，但是随着对客观经济过程的逐步深入的分析，却处处对它的内涵增加新的规定，注入更深刻的内容使人们对它的认识更完整、更全面、更充分。

又如对价值规律的论证在《资本论》中从第一卷第一章就已经开始了，经过对资本主义生产过程、流通过程和生产总过程的分析，价值规律作为商品经济基本规律的面貌越来越清楚。它在资本主义商品经济中的那种盲目的自发的强制作用，表现得越来越充分。值得注意的是虽然马克思在《资本论》第一卷里已经明确价值规律就是“价值由劳动时间决定的规律”，<sup>①⑦</sup>但是社会必要劳动时间的第二种含义，直到第三卷第六篇才提出来<sup>①⑧</sup>。这就是说，对价值规律的论证，是贯穿在对资本主义经济全过程的分析中的。

在《资本论》中对利润率趋向下降规律的论证是比较集中的，基本上只是在第三卷第三篇里进行的。在此之前，没有涉及到这一规律；在此之后的叙述，也很少涉及到它。但是，即使对这一规律的论证也是结合对经济过程的分析进行的。在对客观经济过程的分析中，阐明了在资本主义条件下利润率下降的必然性，以及阻碍利润率下降的各种原

①⑦ 转引自《马克思恩格斯全集》第23卷第354页。

①⑧ 见《马克思恩格斯全集》第25卷第717页。

因，从而使我们这一规律作用的趋同性，即利润率既是必然下降又不是直线地无阻碍地下降的特点有了十分具体的认识。

## 第二，通过揭示经济范畴来论证经济规律

经济范畴是生产关系在理论上的体现，因而对生产关系发展规律的论证，就离不开对经济范畴的揭示以及对经济范畴发展的研究。

例如，《资本论》中对价值规律就是通过下列一系列经济范畴逐步加以论证的：交换价值、价值、社会必要劳动时间、价值量、个别价值、社会价值、货币、价格、市场价值、市场价格、平均价格等。每一个范畴都有它独立的含义，而每一个范畴的出现，又都为价值规律增添了新的规定性，从而使人们对价值规律的认识更充分、更具体。又如《资本论》中对剩余价值规律的论证，也是通过对简单范畴到复杂范畴的逐步揭示而渐渐深入展开的。马克思首先分析了那些最一般最抽象的范畴，如剩余价值、超额剩余价值、剩余价值率、绝对剩余价值和相对剩余价值等；而后又分析了剩余价值的转化形式，即比较接近现实生活的一些范畴，如利润、超额利润、平均利润等，进而又分析利润的转化形式，也即剩余价值的第二级转化形式，这是更接近经济生活表面的一些更具体的范畴，如产业利润、商业利润、利息、利息率、企业主收入、地租、级差地租、绝对地租等。这样经过一个从抽象到具体、从简单到复杂、从质到量的经济范畴的运动，就把剩余价值规律的作用及其特点暴露无遗了。

还需说明，在《资本论》中即使是对同一个经济范畴的揭示，也不是都在一开始就提出一个完整的定义，而是随着对经济过程分析的发展，不断丰富它的内涵。例如，“资本”这个经济范畴，在《资本论》第一卷中分析资本的生产过程时，它被规定为是带来剩余价值的价值。在第二卷分析资本的流通过程时，“资本”这一范畴的含义又获得了新的规定性，即资本是一种运动。离开了运动，资本也就停止了生命。当第三卷分析资本主义的生产总过程时，“资本”的含义又有了新的发展，即资本“是一种社会权力”。这样，经过马克思从不同侧面的揭示，资本的本质属性就步步深入地被阐明了。

通过对经济范畴和经济范畴体系的深刻揭示来论证经济规律，这是马克思的唯物辩证法的独特表现，连古典经济学派包括它的杰出代表李嘉图也不懂得这一点。马克思指出：“科学的任务正是在于阐明价值规律是如何实现的。所以，如果想一开头就‘说明’一切表面上和规律矛盾的现象，那就必须在科学之前把科学提供出来。李嘉图的错误恰好是，他在论价值的第一章里就把尚待阐明的所有一切范畴都预定为已知的，以便证明它们和价值规律的一致性。”<sup>①⑨</sup>

### 第三，联系生产力和上层建筑来论证经济规律

马克思在《资本论》中所揭示的经济规律大致有三类。一类是生产方式发展的规律，如生产关系一定要适合生产力性质的规律。“剥夺者被剥夺”就是依据这一规律得出来的革命论断。一类是生产关系发展的规律，如剩余价值规律。再一类是生产力发展的规律。例如，马克思说：“资本的不变部分比可变部分日益相对增长的这一规律……”。<sup>②⑩</sup>粗看起来这一规律似乎只是一个生产关系发展的规律，事实上这一规律所反映的是生产技术日益进步的条件下，人和物这两种生产要素的对比关系。

在上述三种类型的经济规律中，《资本论》无疑主要是揭示资本主义生产关系发展的规律，因为只有阐明这类规律，才能揭露资本主义制度的本质及其发展趋势，说明无产阶级和资产阶级之间激烈对抗的深刻根源。但是，生产关系的发展一方面决定于生产力并反作用于生产力；另一方面又决定着上层建筑并接受上层建筑的反作用。所以，马克思便从生产力和生产关系、上层建筑和生产关系的相互联系中来论证生产关系及其发展规律。

列宁说过：“《资本论》的骨骼就是如此。可是全部问题在于马克思并不以这个骨骼为满足，并不以通常意义的‘经济理论’为限；他专门以

<sup>①⑨</sup> 《马克思致路·库格曼（1868年7月11日）》，《马克思恩格斯全集》第32卷第541页

<sup>②⑩</sup> 马克思：《资本论》第1卷，《马克思恩格斯全集》第23卷第683页。

生产关系说明该社会形态的结构和发展，但又随时随地探究适合于这种生产关系的上层建筑，使骨骼有血有肉。”<sup>②</sup>《资本论》中对资本主义生产关系及其发展规律的揭示正是这样的。例如，在分析原始积累以及通过原始积累的分析来阐明资本主义生产关系的产生时，马克思就是联系 15 世纪末叶以来惩治被剥夺者的血腥立法这种上层建筑的作用来说明问题的。同时，《资本论》中还处处联系生产力的状况来说明生产关系及其发展规律。例如，马克思在阐明相对剩余价值的生产时，就极为详细地分析了资本主义制度下劳动生产力提高也即生产力发展的三个阶段。倘若离开了这种分析，那么相对剩余价值就只剩下一个抽象的概念了。

马克思在《资本论》中所运用的上述揭示和论证经济规律的方法，是他的唯物辩证法的具体体现，也是他的历史方法和逻辑方法相统一的方法的具体内容。在论证经济规律时，脱离了历史的方法，也就失去了唯物主义的基础，而脱离了逻辑的方法，也就不能更好地体现出辩证法。所以，从一定意义上说，结合对实际经济过程的分析来揭示经济规律，这是历史的方法所要求的，也是坚持唯物主义原则所必需的。同样，从一定意义上说，从经济范畴的运动来论证经济规律，这是逻辑的方法所要求的，也是对辩证法的具体运用。联系生产力和上层建筑来揭示和论证经济规律，则在总体上既体现了历史的方法，也体现了逻辑的方法，因而是对唯物辩证法的全面运用。

由上述我们不难看出，《资本论》是科学地揭示和论证经济规律的典范，它对于我们研究社会主义经济运动规律有着巨大的借鉴意义。

在一百多年前，马克思适应历史发展的客观要求，为了推翻资本主义制度，认为发现客观规律是最重要的事情；一百多年后的今天，在我们进行社会主义现代化建设中，同样认为最重要的事情是发现客观经济规律，并且严格按照客观经济规律办事。这并不是偶然的巧合，而是

<sup>②</sup> 列宁：《什么是‘人民之友’以及他们如何攻击社会民主主义者》，《列宁选集》第 1 卷第 9 页。

因为不论是革命还是建设都是有其固有的规律性的，只有按照规律办事，革命才能胜利，建设才能成功。

既然社会主义经济建设必然要受到客观经济规律的制约，因而作为它的理论基础的政治经济学社会主义部分，就应该像《资本论》一样，把阐明客观经济规律视为自己最重要的任务。我们要取法于马克思在《资本论》中所运用的科学方法，来揭示社会主义经济运动的规律，从而建立能够指导社会主义经济实践的政治经济学社会主义部分这门科学，并以此作为对革命先导马克思的深切纪念。

（原载《江西社会科学》1983 年第 2 期）

## 劳动二重性学说是 理解政治经济学的枢纽

马克思主义的政治经济学，具有十分严密的科学体系和理论结构。因此，学习政治经济学就必须按照它的内在联系、抓住关键问题，步步深入地去理解。

马克思指出，生产商品的劳动的二重性“是理解政治经济学的枢纽”。<sup>①</sup>所以，我们要想很好地理解马克思主义的政治经济学，就需要首先弄清这个枢纽点，弄清它本身的含义以及它为什么成为理解上的枢纽。下面就这个问题谈谈自己的粗浅认识，供同志们参考。

我们知道，马克思分析资本主义生产关系是从分析商品开始的，因为商品是资本主义生产方式的细胞。马克思主义的政治经济学认为，每个商品都具有两方面的性质：一方面，它具有使用价值，即具有一定的效用，可以满足人们的某种需要，如食品可以充饥，衣服可以御寒，等等；另一方面，它又具有交换价值，即可以用来按照一定比例和别的商品相交换，如 1 件上衣 = 50 斤粮食。那么，为什么这两种商品必须按照上述比例相交换呢？这是因为任何商品不管其使用价值如何不同，但都花费了人类的劳动，即都具有价值，因而可以互相比较。上述两种商品能够按一定比例相交换，证明它们都包含有同样多的人类劳动，即同样多的价值。所以，价值是交换价值的基础，交换价值则是价值的表现形式。归结起来说，商品的二重性，就是指同一商品既具有使用价值又具有价值这两方面的性质而言的。

商品为什么必然具有这二重的性质呢？由于一切商品都是为交换而生产的劳动产品，所以商品的二重性质，就要从生产商品的劳动的性

质里去探索。马克思科学地论证了生产商品的劳动也具有二重性。商品的二重性就是由劳动的二重性决定的。那么，劳动的二重性表现在哪里呢？从一方面看，生产商品的劳动是具体的、特殊的、各不相同的。例如，种庄稼的劳动不同于织布的，而织布的劳动又不同于打铁的，如此等等。生产商品的劳动从这方面看，就是具体劳动，或称有用劳动。具体劳动由于有着不同的目的、操作方式、对象和手段，因而就有着不同的结果。所以不同的具体劳动具有不同的性质。具体劳动创造了商品的使用价值。从另一方面看，如果把生产商品的劳动的特定性质撇开，从而把劳动的有用性质撇开，那么，生产商品的劳动就只剩下一个共同点：它是人类劳动力的耗费。尽管具体劳动千差万别，但它都是人的脑、肌肉、神经、手等等的生产耗费。从这个意义上考察，生产商品的劳动又是抽象劳动，或称一般人类劳动。抽象劳动在质上是等同的，它只有量的差别。抽象劳动形成商品的价值，或者说，商品价值就是一般人类劳动的凝结。

马克思对于劳动二重性以及它同商品二重性的关系曾经作过如下精辟的概括：“一切劳动，从一方面看，是人类劳动力在生理学意义上的耗费；作为相同的或抽象的人类劳动，它形成商品价值。一切劳动，从另一方面看，是人类劳动力在特殊的有一定目的的形式上的耗费；作为具体的有用劳动，它生产使用价值。”<sup>②</sup>具体劳动是人类社会生存的条件，它反映人和自然的关系。抽象劳动是劳动的社会属性，它反映人和人之间的一定的社会关系，因而它是一个历史范畴，一定的社会条件消失了，人们也就没有必要考察抽象劳动了。

现在，需要进一步研究生产一般劳动产品的劳动为什么不具有二重性，而生产商品的劳动为什么具有二重性？要解决这个问题，就必须从商品生产产生的社会根源上，或者说从它存在的社会条件上去探索。人类历史上出现商品生产，最初必须具备两个条件：一是社会分工的发展；一是生产资料私有制的存在。由于社会分工，使得生产者之间结成

了相互联系、相互依存的关系，每个生产者的劳动都是社会总劳动的一部分，因而劳动就取得了社会劳动的性质。同时，由于生产资料私有制的存在，劳动又是生产者私人的事情，劳动成果也归私人所有，因而劳动就具有私人性质。私人劳动和社会劳动的矛盾是商品生产的基本矛盾。正是这一矛盾决定了生产商品的劳动具有二重性。那么，劳动的二重性是怎样在这一矛盾的基础上产生的呢？我们知道，私人劳动首先要表现为具体劳动，而每个私人劳动，只有通过商品交换才能对社会有用，才能得到社会的承认，从而也才能转化为社会劳动。但要进行商品交换，各种具体劳动因性质不同无法进行比较，也就是说，无法确定交换的比例，这就要求抛开劳动的具体特点，单纯比较一般人类劳动力的耗费，这就是要把具体劳动还原为抽象劳动。这样，生产商品的劳动就具有了具体劳动和抽象劳动两方面的性质。

以上就是马克思的劳动的二重性学说的基本内容。生产商品的劳动的二重性，是由马克思首先批判证明的。已往的经济学者，包括资产阶级处于上升时期它的被称为古典经济学的最有成就的代表，也没有分清劳动的二重性。马克思指出：“古典政治经济学在任何地方也没有明确地和十分有意识地把体现为价值的劳动同体现为产品使用价值的劳动区分开。……它从来没有意识到，劳动的纯粹量的差别是以它们的质的统一或等同为前提的，因而是以它们化为抽象人类劳动为前提的。”<sup>③</sup>可见，科学地证明劳动的二重性的功绩，完全是属于马克思的。

那么，生产商品的劳动二重性，为什么是理解政治经济的枢纽呢？我们应当怎样去把握这个枢纽呢？这里打算从以下几个方面加以说明。

### （一）劳动二重性学说是科学的劳动价值论的核心

科学的劳动价值论是马克思主义政治经济学的出发点。政治经济学的一切分析和论证都是由此一步一步展开的。没有劳动价值论作基础，剩余价值论也就得不到证明，关于资本积累的理论等等也无法科学

《马克思恩格斯全集》第 23 卷第 97 页注(31)。