

第一章 对劳动价值学说 理论发展史的回顾

马克思所创立的劳动价值理论，应当说并非是他个人独创的、超脱时空的空中楼阁，而是他运用历史唯物主义和辩证唯物主义方法，在批判地继承和吸收了资产阶级经济学家们经过几代人艰苦探索而建立的劳动价值学说中合理成分的基础上，结合资本主义生产方式的实际建立起来的，具有坚实基础的一座宏伟的理论大厦。因此，在揭示马克思劳动价值理论中的不完善性并加以发展和完善之前，简要地回顾一下马克思之前的历代资产阶级经济学家所提出的劳动价值理论思想的特征、发展轨迹，以及它们相互之间在历史上和逻辑上的联系是很有必要的。

第一节 三个典型的发展时期

马克思之前的资产阶级经济学家们提出和建立的劳动价值学说的思想、观点和理论体系及其所经过的那些漫长的发展过

程，已经有许多专家、学者进行了较为详尽的叙述。因此本书并不打算把叙述的重点放在对各个历史时期不同流派的观点逐个进行介绍和评论上，而只是把各个时期不同流派及其观点的主要特征和它们对发展劳动价值学说理论所做的贡献，概括地展现在读者面前。其目的主要还是为了帮助人们更加全面、完整、清晰、准确地把握劳动价值学说理论发展的脉络和轨迹，这对于正确地认识马克思的劳动价值理论也是很有意义的。同时，这也便于为以后各章节进一步深入研究作出必要的铺垫。

众所周知，劳动价值理论的产生和发展经历了一个漫长的历史时期，其发展历程伴随着商品经济和资本主义生产方式的发展进程。按照通行和公认的看法，到马克思为止，它大致经历了三个典型的发展时期。

第一个时期：

大概自 15 世纪末至 18 世纪初。在这段时期内，商品经济有了一定的发展，资本主义生产方式开始萌芽，人们已经无法再用产品经济和封建主义生产方式时代那些惯有的思想方法和观念去解释和处理新形势下出现的一系列社会经济现象和问题，历史的发展急切地需要和呼唤新的思想和观念。正是在这样的历史背景下，关于劳动价值理论的思想便应运而生了，并相继出现了以圣典学派、重商学派和重农学派为代表的三个主要流派。

应当肯定的是，三个流派的学者们最早提出了劳动价值学说理论体系中的一些基本问题，并且都认识到解决这些理论问题对指导现实经济活动的重要意义，因此往往都能结合当时的社会经济条件对这些理论问题进行不同程度的研究。其研究结果客观上也为后人进一步的深入研究和完善发展工作奠定了坚实的基础。但是另一方面，由于受到他们所处年代商品经济发

展水平和自身认识水平的局限，客观上又使他们所提出的思想和观点显得十分朦胧和混乱。其主要特征表现在以下方面。

1. 对劳动范畴的认识是幼稚和混乱的

尽管我们不能要求那一时期的学者们一开始就能对劳动问题进行科学的认识。但是，能否解决这一问题又恰恰是能否建立科学的劳动价值理论的前提。以上三个流派对劳动问题认识的共同缺陷是：它们都把对劳动的认识局限在某种或某类的个别劳动上。

圣典学派把劳动仅仅理解为直接的生产劳动，并且只是从把人们作为商品生产者进行活动的角度去分析和研究劳动价值问题，从而忽略了商业等其他劳动的存在、作用以及它们之间的相互关系等现象的客观存在。

重商学派则更多的是从把人们作为商品交换者进行活动的角度去分析和研究劳动价值问题，进而把劳动只是片面地理解为商业劳动。

而重农学派与上述两派差不多，它们干脆把劳动只是简单地理解为农业劳动。

上述各流派对劳动问题在认识上的片面性在今天看来是显而易见的。问题的关键在于，它们不仅只是片面地理解了劳动范畴的问题，而且同时也把它们片面认定的那种“劳动”断定为创造财富和价值的唯一的源泉，忽视甚至否定了其他劳动的客观存在及其在社会财富、价值创造和形成过程中，所客观存在的那些多样性的、重要的、不可替代的作用。

显然，这一方面可能是由于这些学者们所处年代劳动的社会分工还不发达，商品交换也不普遍。另一方面，在当时他们也不可能具备科学的认识论和方法论，并据此对社会经济中已出现了的不同种类的个别或具体的劳动加以抽象，发现它们的共

同性，得到劳动一般的范畴。没有这种抽象，也就无法从某种或某类劳动的狭隘性中跳出，去研究劳动价值学说。当然也就更谈不上去揭示和研究劳动的内在矛盾即二重性问题了。总之，环境条件和认识论方面的双重局限，势必使他们对劳动的认识和研究停留在“只见树木不见森林”的水平，带有十分明显的片面性。

2. 由于以上因素的制约，势必使得他们在对价值、交换价值等劳动价值学说的基本问题方面的认识上，不可避免地存在着许多混乱甚至错误

例如，**圣典学派**认为商品的价值是由以工资为主的生产成本决定的，并把这些由成本构成的东西称之为“公平价格”。**重商学派**则把商品的价值和使用价值直接等同起来，首次在理论界提出商品的效用或使用价值对商品价值或价格的形成具有决定作用的观点。

可见，第一个时期的学者们所提出的关于劳动价值学说的思想，既未形成一种较为完整的理论体系，其理论价值也远不足以成为解释和支持当时资本主义生产方式存在和发展的依据。但他们毕竟开辟了对劳动价值学说研究的先河，最早研究了劳动和价值的问题，提出了一系列关于劳动价值学说的基本理论问题，并意识到他们所做的研究工作对指导现实经济活动的意义。

第二个时期：

大体自 18 世纪中叶至 19 世纪初。在这一时期，资本主义生产方式在西方世界逐渐占有主导地位，商品交换现象相当普遍，社会分工越来越细。这样一来，前一时期的学者们提出的那种建立在以某种或某类劳动作为价值决定因素的观点基础上的

劳动价值学说，已远不能解释和说明日益复杂的社会经济现象。于是，以英国资产阶级经济学家亚当·斯密和大卫·李嘉图为代表的古典经济学派便应运而生，并逐步形成了一个更为系统、全面的劳动价值学说理论体系。其主要特征主要表现在以下方面。

1. 对劳动的认识有了质的飞跃

古典学派的一个极其伟大的贡献是，他们面对因社会分工日益普遍和发达所导致的劳动种类越来越多、越来越细的现象，第一次运用形式逻辑的方法，完全从某种或某类劳动的狭隘性中跳出，从纷繁复杂的个别劳动中抽象掉它们各自的特殊性，归纳和概括出劳动的共同性，首次得到了劳动一般的范畴。这样，他们在劳动中既看到了树木(个别、具体、特殊)，也看到了“森林”(一般)。并且能够从社会分工和商品交换的意义来正确地认识和理解不同种类劳动的异同，提出了劳动(是一般劳动，而不是某种个别劳动)是创造财富和价值的源泉这一著名的论点。从而，古典学派结束了前人在这一问题上长期存在的混乱和争论，为建立科学的劳动价值学说迈出了极其重要的一步，做出了伟大的、历史性的贡献。

但是，古典学派的学者们在迈出了这可贵的一步之后，却止步不前了。他们没有在已发现的劳动一般范畴的基础上，进一步剖析出劳动的内在矛盾即劳动的二重性，从而认识到每一种劳动是由具体劳动和抽象劳动这一对矛盾双方构成的，并进而把握二者的内涵及其相互关系。这种局限性客观上成为他们进一步深入研究劳动价值学说不可逾越的障碍，并因此而使他们所提出的一系列关于劳动价值学说的论点和体系不可避免地带有明显的缺陷和不足。古典学者们之所以会出现这种局限，与我们在前面所指出的那两种限制性条件是相吻合的。他们一方

面受到劳动和劳动价值问题本身；在人类历史长河中不太多的社会经济条件下只有不多的历史存在形式的局限，因而还无法有可能对这些对象本身及其相互联系进行更为全面、深层的研究。另方面更重要的还在于，他们根本还不具备（当时也不太可能具备）完成上述研究任务所必须的辩证唯物主义认识和方法论。

2. 对价值、使用价值和交换价值等基本概念的认识和区分有了明显的进步

也许，古典学派的另一个重大贡献，就是第一次明确地提出了商品的价值是劳动创造的；决定商品价值量的唯一因素是生产商品的劳动时间这一著名的论点。并继而开始发现和研究了价值和使用价值的区别问题。与此同时，他们应用上述发现，在确立社会分工理论、探索剩余价值问题、揭示资本主义生产关系等方面进行了大量的研究工作。这些研究工作和成果都为后人进一步发展和完善劳动价值学说理论奠定了更为坚实的基础。

但是，正如前所述，由于他们对劳动的认识只停留在发现劳动一般的范畴的基础上，还远没有涉足和认识劳动内在矛盾和劳动二重性的问题。因此他们不仅不能较为彻底地区分价值和使用价值，更重要的是还不能弄清价值和交换价值的区别问题。在他们的那些浩繁的著作中，自始至终都是将价值和交换价值混同在一起使用的。既然不能弄清价值和交换价值的区别，就不可能发现价格偏离价值的真正原因；也不能令人信服地说明价格形成的决定因素和过程；更不可能科学地解释剩余价值即或利润、地租、利息产生的根本原因。所以，他们的劳动价值学说就自然存在许多自相矛盾的地方，不仅无益于指导现实的经济活动，还为后来的许多否定或歪曲劳动价值学说的人们留下了一些借以攻击的口实。

比如，他们提出劳动是创造财富和价值的源泉等观点。从大的原则方面看，劳动时间的长短或劳动量的多少直接影响和决定价值量。这些观点本身无疑是正确的。但如果不加以完善，不进一步弄清价值和交换价值的区别，就势必容易得出两个错误和危险的结论：

其一，由于价值即交换价值，而价格又总是围绕其上下波动，那么价格的形成就无须考虑资本有机构成、劳动熟练程度、技术先进性、社会需求等一系列极其重要的因素，也无须考虑使用价值和供求关系的存在。因此价格的形成过程就显得十分简单，只需考虑和计算生产商品的劳动时间就足矣了。

其二，对上述结论的进一步分析，很容易使人对劳动者以其劳动创造了价值（包含剩余价值）而只获得到其中很小一部分（工资）这个历史现象，产生路见不平的想法。同时，也会使剩余价值的获得者阶级对此产生强烈的抵触情绪，其后果都会导致人们从两个相对立的方面产生忽视劳动价值学说科学性的倾向。

在结束了对前两个时期学者们研究工作的简要回顾后，有必要进行一个小结。在这个小结中，我们无论如何也不能过于苛求和追究他们研究成果中的缺陷，而应当首先肯定他们对发展劳动价值学说的作用和贡献；其次是要较为客观、准确地揭示出导致这些缺陷的原因和条件。

可以肯定地说，他们对发展劳动价值学说的贡献主要表现在两个方面：一方面表现在对劳动的认识上，即对劳动的认识已经从过去人们只局限在某种或某类劳动上，发展到从中抽象出了劳动一般的范畴。另一方面，是据此得出了劳动创造价值、劳动时间决定价值量等重要结论。他们在这一理论观点上的缺陷则集中表现为未能弄清价值和交换价值的区别。导致这些缺陷

产生和存在的主要原因是古典学派们缺乏科学的认识论和方法论。在以后的章节里，我们都要围绕有关这些方面的问题展开分析。

不过，值得强调指出的是，客观地说，前两个时期的学者们对劳动价值学说的研究，都是带有某种朴素的历史唯物主义思想的（尽管不太彻底），所以他们在进行研究工作时所带有的伦理、道德和政治的色彩较少，更多的还是从纯经济的角度去思考和分析问题。因而其由以确立和得到的经济学理论观点和研究成果中的政治和意识形态的因素较为淡薄。也许正是基于此，他们所提出的劳动价值学说的合理成分和火花，才能更多地被马克思批判地吸收和利用；而另一方面也就必然要长期地受到后来的资产阶级同行们的竭力诋毁。

第三个时期：

我们可以把这一时期简称为“马克思时期”。本书所要重点研究分析的，正是由马克思在这一时期完成的劳动价值学说理论体系。这个体系集中地体现在马克思所著的三卷《资本论》中。在这个体系中，马克思在批判地吸收了前两个时期学者们所提出的劳动价值学说合理成分的基础上，运用科学的认识论和方法论，克服了古典学者们的局限，完成了他们无法完成的历史任务，第一次提出了劳动二重性问题，研究和初步解决了价值和交换价值的区别、剩余价值和生产价格的形成机理和过程等基本问题。使劳动价值学说的理论更加完善和更具有科学性、逻辑性，无可非议地成为解释资本主义生产方式现象和秘密的一个十分重要的理论依据和教科书。

马克思之所以能比古典学者们更好地完成了上述历史性任务，也主要还是因为他较好地满足了上述那两个在研究劳动价

值学说理论时所必须满足的限制性条件。

一方面，资本主义生产方式的发展使劳动及其劳动价值学说问题所涉及的内容呈现出更加丰富多彩和多样的存在形式，使人们有可能逻辑地、历史地和相互联系地比较和研究同一问题在不同社会经济条件下的表现形式及其相互关系。

同时，社会发展也需要理论来解释、说明和指导处理新出现的一系列社会经济问题。人们面对资本主义生产方式所带来的突如其来的新的文明的同时，也面临着更多新的社会矛盾和危机。怎样才能解决发展与危机、文明与灾难、繁荣与差距等等社会矛盾；如何解释和认识剩余价值的产生、剩余价值量的决定、分配现状等现象及其它们产生和存在的原因；如何说明生产价格和价格形成的内在规律及其与价值、使用价值、交换价值的关系等，就成了人们无法回避和亟须解决的重大问题。古典学者们尽管早就意识到研究劳动价值学说对完成上述任务的重要性，^{〔1〕}但他们却无力完成这一历史使命。

说历史选择了马克思，亦或说马克思顺应了历史的需要都一样。总之，他最终看到了并及时满足了这种需要。他在对资本主义社会的政治、宗教、思想进行严厉批判和苦苦研究中，发现只有对政治经济学的研究才能揭示资本主义生产方式的本质或内在矛盾和规律。于是他终于选择了从完善和发展劳动价值学说入手，认识到完善和发展劳动价值学说的重要意义，并勇敢地担负起了这一历史使命。

另一方面，马克思不仅具有完成这一历史使命的机遇和胆略，而且具有完成这一任务所必须的科学的认识论和方法论。

〔1〕依据古典经济学家的说法，价值学说的主要任务在于说明，一种商品的所有者通常由于占有该商品而获得的“购买他物的能力”是由什么来决定的。见（英）米克著《劳动价值学说的研究》，商务印书馆 1979 年版，第 7 页。

他批判地继承了费尔巴哈的唯物主义思想和古典学者们在研究这一问题上所表现出来的朴素的唯物论方法，确立了更为彻底的历史唯物主义认识论和方法论。同时，更为重要的是，他批判地吸收了黑格尔辩证法中的合理内核，运用唯物主义思想，把黑格尔学说中那些被颠倒了辩证法再颠倒过来，建立起更为科学的辩证唯物主义认识论和方法论。

但是，由于种种原因所致，马克思对黑格尔辩证法的理解和认识并不十分深刻和全面，因而他据以通过批判所创造和完善的辩证唯物主义理论和方法论本身，也就必然相应要存在着一些不完善性。而这又使得他在运用这些理论和方法去揭示和论证劳动的二重性、商品的二重性和交换价值等范畴的内涵和相互关系等问题时，显得有些心有余而力不足，甚至得出了某些带有明显矛盾和缺陷的结论。这些具有矛盾和缺陷的结论一旦应用于指导现实经济活动，往往会导致某些难以预料不良后果，从而在一定程度上掩盖了马克思劳动价值学说理论中科学合理成分的光辉，这是马克思所始料不及的。本书第二章中，将专门就此展开分析。

在以后的各章节中，我们将着重围绕马克思的劳动价值学说理论体系进行分析和讨论，既客观地评价其科学性和它对劳动价值学说的发展所做的巨大贡献；也要指出马克思并不可能终结劳动价值学说的研究。马克思同样不能超脱历史的局限，其研究结果也必然因这些局限而存在一些不完善性。因此，对马克思的劳动价值学说理论作出新的论证和更为深入的研究，是我们丰富、充实、发展、完善这一理论的必然选择。

第二节 马克思以后的劳动价值学说的 发展情况

马克思以后的百余年间，劳动价值学说已经不再仅作为一种纯经济学理论的基础被人们加以研究和认识了，而是被许多研究者、实践者和否定者们将其上升到构成或区分某种意识形态的依据的高度，因而其发展的历程和方向，很大程度上已经不再是循着既有的科学轨迹，而是开始受到某种意识形态和官方观念的约束和影响。

一方面，一部分人把劳动价值学说作为确立其意识形态和信仰的一种重要的理论依据，而且同时将其作为选择和确立其经济和社会发展模式的重要根据。反过来，人们又要按这些既定的要求来规定劳动价值学说的研究方法和方向。

另一方面，劳动价值学说的否定者却比信仰者们要超脱得多。他们不必像前者那样，把劳动价值学说首先是从作为规定其言行准则的角度来研究，而只是作为批判的对象。因此，客观上他们否定劳动价值学说中的科学性对自身所造成的危害，比前者盲目实践劳动价值学说中的那些不完善性对自身所造成的危害相对要小得多。

当然，从双方对于劳动价值学说出于不同目的进行研究所得到的结果中，我们或多或少地还是能够从中发现一些有利于发展劳动价值学说的东西。另方面，在此期间，学术界中也肯定有一些能多少超脱意识形态束缚的研究者，其研究成果对发展劳动价值学说有着十分重要和积极的意义。但是，可以肯定的是，在这个漫长的发展时期里，各个方面的研究者们在劳动价值

学说的以下几个基本问题上，并未得到突破性的发展。

首先，在对劳动的认识方面，众多的研究和实践者们仍停留在马克思的认识水平上。即只认识到了劳动具有二重性，劳动的二重性就是劳动的内在矛盾。而没有进一步深入研究劳动二重性与古典学者们发现的劳动一般和个别劳动这对范畴之间的关系和区别，也没有通过进一步研究完全把握劳动二重性矛盾双方关系的实质。在这个问题上，否定者和其他方面的研究者们也都未提出突破性的思想和观点。

其次，在对价值、使用价值和交换价值的研究方面。应当说，各种观点对价值和交换价值的真正区别和联系问题的认识，仍然停留在原有水平上，离完全解决这个问题还有相当大的距离和差异。但是，劳动价值学说的否定者对使用价值在交换价值或价格形成过程中的作用的研究方法和成果，却是令人关注的。尽管他们更多的是从否定劳动价值学说的角度进行研究的，而且在研究过程中并不懂得使用价值与价值、交换价值或价格之间那种极其复杂又不可分割的矛盾对立统一关系。但其研究方法和成果，肯定将为今后在解决了上述认识问题后进一步开展的研究工作提供必要的条件。

最后，更为重要的在于，由于信仰者与否定者已经把劳动价值学说从经济学论坛升华到意识形态领域，因而被人为地套上了虚幻的光环，而这一理论本身所具有的耀人的光环却有些黯然失色。因此，去掉虚幻的光环，还其本来面貌，让它重新回到应有的位置，是劳动价值学说研究需要首先完成的一项重要工作和任务。

是什么原因导致了这种令人沮丧的结果呢？我认为，还是必须回到我们在前面曾反复提到过的那两种限制性条件上去寻求原因。

第三节 研究劳动价值学说 理论的历史及现实意义

为什么劳动价值学说能够在连续几个世纪的时间里引起众多学者的极大兴趣，有些学者为此甚至献出了自己毕生的精力；为什么因为它而导致的争论、对抗和冲突，比任何一种学说甚至宗教、民族的争端所导致的后果更为广泛、严重和深远。显然，在试图进一步发展和完善它之前，简要地回答这些问题，对于我们的研究工作和引起读者们的兴趣显得十分重要。

分析马克思和他之前各个历史时期学者们的劳动价值学说观点，可以较为清晰地发现，他们进行不懈努力研究所要达到的目的或所要完成的任务，概括起来可以归纳为以下几个方面：

1. 证明资本主义生产方式的合理性和优越性

对于前两个时期的学者们来说，他们通过对劳动价值学说的研究发现，资本主义生产方式所带来的文明、繁荣和滚滚而来的财富，应当完全归功于资本主义生产资料私有制和发达的社会分工条件下的劳动。与封建主义生产方式下那种田园诗般的劳动相比，此时完成每一种劳动所必需的劳动力、生产资料等条件，几乎都被历史地从过去曾经长期存在的统一中又一次分割开来（在奴隶社会，劳动的这些条件曾经以当时的那种特有的形式相分离），而分别归劳动力所有者即劳动者本身和生产资料所有者所有，并以新的形式相结合。在这个新的结合体中，劳动者不得不为维系和再生产自己的劳动力而拼命劳动；生产资料所有者则完全是为了产生和实现利润最大化而选择和经营某种劳动，并进行着极其严格的管理。

显然，前两个时期的学者们是十分推崇这种资本主义生产方式的。他们看到了这种生产方式进步的一面，却忽视了其必然要导致和伴生许多的过分不平等现象和消极的一面。他们所提出的劳动是创造财富和价值的源泉这一重要命题，也正是从这个意义上提出的。

而对于马克思来说，当他通过对劳动价值学说的研究而触及到资本主义生产方式之所以能如此迅速繁荣、文明的本质原因时，也不得不感叹和承认：资本主义生产方式所创造的财富和生产力比在此以前的人类历史所能创造的财富和生产力的总和还要多。但是，马克思更多的则是通过他所发展的劳动价值学说的分析，来揭示这种生产方式所带来的过分不平等现象和消极面。

问题是，任何一种生产方式的存在都是不以人的意志为转移的客观实在，在它存在和发展的过程中肯定会有进步、积极的一面，也不可避免地要伴有消极的一面。而且，在它存在和发展的绝大部分时间内，积极和进步的一面总会占主导地位。生活在这个时代的人们，既不可能随心所欲地超前或滞后地选择一种自己满意的生产方式，也不可能任意地消灭符合当时的社会经济条件的生产方式。最多也只能在承认这种现实的前提下，通过符合客观规律的手段，最大限度地减少这种生产方式可能或必定要产生的那些过分不平等的现象和消极面。

在这方面，马克思显然做得并不够。他通过对劳动价值学说的研究，较为科学地揭示了资本主义生产方式的内在矛盾和发展规律，并较准确地预测了它的发展过程必然要周而复始地出现经济危机和社会危机，指出最终它的外壳将不再能容纳社会生产力的发展，而必然要被一种新的生产方式即社会主义和共产主义生产方式所取代的历史发展趋势。

这种逻辑研究结果从定性来看，无疑是符合历史唯物主义的，是千真万确的真理。但从定量分析的角度来看，就显得其力度和深度不够，或者说被重视的程度不够，甚至有被忽略的倾向。从哲学的角度和科学研究的要求看，对任一问题的研究，如果只侧重于定性分析，而忽略或轻视定量分析，其结果肯定就只会充满理想化的色彩，其实用价值也会大打折扣。资本主义生产方式究竟能存活多久，它自身是否也具有一种能进行自我适应、完善和调节、发展的内在机制，在它客观存在的历史时期内是否也具有很强的生命力等问题，都是不能凭着某种充满感情因素的主观臆断简单地下结论的。

人类发展史表明，任何一种生产方式从其产生、发展到消亡都将有一个漫长的历史过程。资本主义生产方式自它以典型的形式存在至今，也不过一两百年的历史。既然它作为人类历史发展到一定阶段的一种社会生产方式，就肯定要在这个阶段内以不同的形式普遍存在于人类社会。在它尚未在人类社会普遍存在的情况下，在它尚未走过那漫长的产生、发展和消亡的周期的前提下，就凭着某种感情和主观愿望，试图只争朝夕地断然宣告它行将灭亡，未免过于轻率。也许，马克思的本意并非如此，只是他后来众多的继承者和研究者们却曾经异想天开地诅咒资本主义生产方式，并希望立刻就推翻和消灭它，并迅速在它的废墟上建立起宏伟的共产主义大厦。

另一方面，既然资本主义生产方式相对于封建主义生产方式来说是一种社会进步，它自身就必然或多或少带有一定的自我完善和调节机制。特别是近几十年来资本主义生产方式的发展史，就充分证明它自身确实是具有较强生命力的。它的发展必须借助和同时适应两种因素的促进和刺激作用：它既要不断适应自身发展过程中所不断出现的新的社会经济条件 and 环境，

又要借助于否定资本主义生产方式的人们的那些各种类型的批判或批评来加以自我调整和完善。它自身不断高速发展的文明、繁荣等现实就是最为令人信服的例证。当我们运用邓小平同志“三个有利于”的思想来评判改革开放的道路时，难道我们不也可以以此来客观评价一下资本主义方式本身吗？

但是，尽管资本主义生产方式近百年来不断具有旺盛的生命力，并带动科技、生产力和人类社会向着更高的文明程度发展进步，仍然不能据以否定马克思所揭示的它最终将会消亡的历史趋势，也不能掩盖其消极面。但从近年来许多非资本主义国家相继借鉴其社会经济运行机制和模式，以及它继续将在世界经济和科技方面起着主导作用的历史事实看，至少在今后相当长的一段历史时期内，资本主义生产方式仍将存在和发展下去。因此，客观上劳动价值学说作为资本主义生产方式条件下产生和发展的一门经济科学，肯定有必要去揭示和探索资本主义生产方式自身的本质、矛盾和发展的规律、历史趋势。本书第六章将在重论劳动价值学说理论的基础上，对资本主义生产方式存在的客观性及高速发展的秘密进行一些专门的探索，试图为回答这个问题做出努力。

2. 寻求和解释商品价格的决定因素和形成过程的问题

包括马克思在内的几代学者们，他们研究劳动价值学说的另一个主要目的，则是试图从纯经济学的角度去寻求和解释这一问题。

对影响和决定商品价格因素这个问题的认识，从古典学者到马克思都持有大致相同的观点：商品的价格是商品价值的货币表现形式。由于商品的价值和价值量是由劳动时间决定的，所以尽管价值向价格的转化还有一个十分复杂的过程，但仍可以概括地断定决定价格的唯一因素是价值即劳动和劳动量。当

然，比古典学者们更进了一歩的马克思，在坚持了上述观点之余，也曾多次从不同角度指出：商品的使用价值是交换价值的物质承担者。这种提法实际上表明，马克思也意识到了，商品的使用价值在商品交换价值或价格形成过程中多少也起着一些辅助作用。但是，马克思的这些思想十分模糊也并不稳定，在不同的场合下他又很快地否定了这些对于发展劳动价值学说十分重要的思想火花。

实践表明，创建劳动价值学说理论的先驱们所坚持的价值决定价格论与反对者提出的以供求、效用决定论为代表的观点一样，都带有明显的片面性，最终都不能较为科学地解决这一问题。但比较而言，唯有马克思的观点更有希望接近于完成这一任务，这一点在以后有关章节将专门论述。在对价格形成过程的研究方面，应当说马克思所做出的贡献最大。他不仅深入地研究了价值与交换价值的区别问题，而且在这个基础上研究了价值或交换价值向生产价格转换的复杂过程，从而为最终解决这一问题提出了更为科学的思路和方法。但是，由于他在价值与交换价值的区别问题上仍存在着许多不完善性，所以人们在叹服由他对价格形成过程所进行的概括和论述具有极为严密的逻辑性之后，又不得不为由这个过程所推出的结果存在的矛盾性而深感遗憾。

因此，客观地说，劳动价值学说尽管可以说是最终能更好地解决这一问题的最好的方法。但就该学说已有的研究成果看，显然还远不能胜任这一工作。而若不在劳动价值学说已有的研究成果上继续发展和完善，人们是很难最终完满地完成这一任务的。

尽管我们不能简单地把劳动价值学说视为解决上述问题的唯一工具和方法，也不能因此而全盘否定近代西方经济学家试