

导 论

自 80 年代后期起，几乎所有拉美国家都开始进行经济改革。这一改革的范围之广、程度之深、声势之大、影响之巨，不仅在拉美历史上是绝无仅有的，而且在整个第三世界也是少见的。无怪乎它被许多人视为拉美大陆上的一次“静悄悄的革命”或“经济政变”。

第一节 拉美经济改革的动因

拉美国家为什么要进行经济改革？换言之，拉美经济改革的动因何在？

对拉美经济发展进程有着重要影响的美洲开发银行在分析拉美经济改革时指出：“在大多数拉美国家 改革以前出现了经济条件不断恶化的局面：投资率下降，增长率得不到提高或降低，财政赤字庞大，通货膨胀居高不下以及金融中介活动迅速萎缩，等等。”^①正是这一“不断恶化的局面”，才使拉美国家走上了改革之路。

众所周知，“二战”后至 80 年代初以前，拉美国家奉行的是进口替代工业化发展模式。毫无疑问，这一发展模式“既有成就，也有挫折”，^②就整个拉美地区而言，国内生产总值年均增长率从 1951～1960 年的 5.1% 提高到 1961～1970 年的 5.8%。事实上，在 1950～1973 年期间，除联邦德国、日本、韩国、中国台湾省和泰国以外，

美洲开发银行：《拉美经济与社会进步：1996 年报告》第 77 页。

^② E·伊格莱西亚斯：《拉丁美洲：21 世纪前的经济和社会变革》，国际货币基金组织，1993 年 9 月 26 日，第 18 页。

世界上没有一个国家和地区的经济增长率超过拉美。^①

进口替代工业化发展模式的绩效还表现在以下几个方面：其一，许多拉美国家都建立起了初具规模的工业部门，因此，制造业产值在国内生产总值中的比重不断上升：1950年为18.8%，1960年上升到21%，1970年和1980年分别为23%和24%。^②其二，投资占国内生产总值的比重从1950年的17.7%扩大到1980年的29%。其三，随着经济的发展，社会领域也发生了巨大的变化。例如，拉美人的预期寿命从1950~1955年的52岁提高到80年代初期的65岁，而婴儿死亡率则从同期的128‰下降到77‰。此外，15岁以上人口的文盲率从50年代初的44%跌落到80年代初的23%。^③

虽然进口替代工业化发展模式取得了显著的成效，但它的缺陷和弊端也是不容忽视的。

第一，对外资的依赖性愈益严重。一方面，拉美国家忽视劳动力资源的比较优势，片面追求资本密集型；另一方面，该地区的储蓄率得不到提高，资本形成能力十分低下。其结果是，进口替代工业化的发展模式的实施越来越严重地依赖于外资。当外部条件发生不利的变化时，拉美国家终于在80年代初陷入了极为严重的债务危机。

第二，在贸易壁垒的高度保护下，企业效益徘徊不前，国际竞争力得不到提高。这一点可从拉美在世界出口总额中的比重大幅度下降这一事实中看出。50年代，拉美的这一比重为12%，但是至80

① E·伊格莱西亚斯：《拉丁美洲21世纪前的经济和社会变革》国际货币基金组织，1993年9月26日，第18页。

②③ E·伊格莱西亚斯：《拉丁美洲：21世纪前的经济和社会变革》国际货币基金组织，1993年9月26日，第19页。

④ E·伊格莱西亚斯：《拉丁美洲21世纪前的经济和社会变革》，国际货币基金组织，1993年9月26日，第20页。

年代初却下降到了 4%，尽管在此期间世界贸易在迅速扩大。^①

第三，进口替代工业化发展模式的基本目标之一，即替代进口和扩大出口多样化，未能彻底实现。换言之，虽然一般消费品的进口明显减少，但资本货的进口却大量增加，因此国际收支状况依然未能得到有效的改善。此外，大部分拉美国家的出口依然以初级产品和传统的劳动力密集型制成品为主。只有墨西哥、巴西和阿根廷等国的少数工业制成品在世界市场上拥有有限的一席之地。

此外，通货膨胀率居高不下，收入分配持续不公，也是困扰拉美国家的严重问题。

总之，进口替代工业化发展模式的缺陷和弊端是显而易见的而且也是十分突出的。这些缺陷和弊端与 80 年代初不利的外部条件结合在一起终于使拉美陷入了 30 年代大萧条以来最为严重的经济危机。

面对债务危机和经济危机的双重打击，拉美国家首先采取了以控制进口为主要内容的应急性调整措施。这种调整在一定程度上缓解了国际收支的“险情”，但国民经济依然得不到复苏。因此，自 80 年代中期起，许多拉美国家开始放弃衰退性经济调整，转而进行经济改革。

如果说“失去的十年”是促使拉美国家进行经济改革的首要动力；那么新自由主义和新结构主义则构成了这一改革的理论基础。

新自由主义学说的核心之一，就是主张减少国家干预和扩大对外开放。它认为，拉美经济危机的根源在于该地区实施了内向增长模式和保护主义政策；此外，国家在经济中发挥的作用过大和私人部门的相对软弱，也是不容忽视的重要因素。^②因此，拉美国家必须采取以下措施：（1）使对外贸易实现自由化。这是因为，进口替代

^① E·伊格莱西亚斯：《拉丁美洲：21 世纪前的经济和社会变革》国际货币基金组织，1993 年 9 月 26 日，第 22 页。

^② 转引自 O·松凯尔等：《90 年代的新结构主义与新自由主义之争》，载拉美经委会：《拉美经委会评论》，1990 年 12 月。

或内向发展政策鼓励资源向国内市场倾斜，从而打击了出口；而鼓励出口的外向发展政策则能从世界市场上获得竞争性压力，从而带来技术创新和高效益。（2）政府不应干预价格体系，因为未被扭曲的价格能最大限度地促进经济增长。（3）缩小公共部门的规模，尤其要对生产领域中的大多数国有企业进行私有化。实施私有化的方法可采用以下三种：一是把国有企业的资产出售给私人部门；二是与私人部门达成协议，允许其提供原来只应该由国家提供的商品和服务；三是允许私人公司进入国家垄断的市场。为此，国家应废除有关法规和取消限制私人部门进入市场的障碍。（4）政府要努力消灭财政赤字，减轻税收负担。（5）减少政府的调控，如放松对劳动力市场的控制，放开利率，取消对信贷机制的管制，等等。^①

应该指出，新自由主义学说对拉美的影响由来已久。早在 50 年代中期，弗里德曼的同事、芝加哥大学教授哈伯格，就在该大学中为来自拉美的学生设立了一个经济学博士学位计划。有些年份，芝加哥大学从拉美招收了 20 名攻读经济学博士学位的学生。哈伯格是市场经济的积极推崇者，不主张国家对经济进行干预。他曾为来自拉美的三代学生做过导师。在他教过的学生中，许多人目前正在拉美国家的政府中任部长或中央银行行长等职，或已成了著名的企业家。这些人成了拉美经济改革的积极推动者。例如，70 年代中期他的一些智利学生毕业后回到圣地亚哥，在政府中担任了重要的职务，为皮诺切特实施自由市场经济政策出谋划策。^②

这些所谓“芝加哥弟子”在智利推行的改革取得显而易见的成效后，新自由主义思想在拉美迅速传播。秘鲁人埃尔南多·德·索托的《另一条道路》和美国人 F·福山的《历史的终结与最后一个

^① J·M·萨拉查—希林纳克斯：《经济发展中国家与市场的作用》，载 O·松凯尔主编：《从内部发展 用新结构主义方法解释拉丁美洲》林—雷纳出版公司 1993 年版，第 271 页。

（美国）《华尔街日报》，1996 年 9 月 12 日。

人》能在许多拉美国家长期成为畅销书，就是最好的说明。^①这两本书都主张减少国家干预和强化市场机制的力量。

当然 新自由主义思想在拉美的传播与美国政府、世界银行和国际货币基金组织对拉美国家施加的压力有着密切的关系。事实上，1985年美国提出的“贝克计划”就是以新自由主义为基础的。该计划认为，为了解决债务危机，拉美国家必须对国有企业进行私有化，提高非国有企业的经济效益 减少政府对经济的干预 进一步开放资本市场和股票市场 放松投资限制 为本国投资和外国投资创造更好的投资气候；实现贸易自由化和进口管制的合理化；改革税收体系；改革劳动力市场，以消除劳动力供求中的刚性；改正价格扭曲。

美国政府、国际货币基金组织和世界银行对拉美国家决策的影响是不容低估的。由于债务危机使拉美国家在国际资本市场上的资信急剧下降，进入拉美地区的外国私人资本急剧减少。因此，拉美国家希望从世界银行等多边机构和美国政府那里获得更多的贷款，而这些贷款常附加一些要求接受国进行新自由主义改革的条件。

除新自由主义以外，新结构主义也在一定程度上为拉美国家的改革提供了理论基础。^②新结构主义认为：(1) 把进口替代作为工业化进程的一个“学习阶段”是必要的，但这一阶段在拉美延续的时间太长了。因此，拉美国家现在应利用积累起来的工业基础，将进口替代改为出口导向。(2) 如同市场有缺陷那样，国家干预也有缺陷；尤其在国家涉足各个不同领域时，其缺陷也就更为明显和严重。(3) 当前拉美国家生产改造的目的之一应是加强生产体系的国际参与。(4) 在面向生产现代化的调整和改革中，拉美国家要考虑到不断变化的国际环境和这种环境为拉美对外经济政策的选择所提供的

事实上，《另一条道路》的影响超出了拉美。甚至里根总统和撒切尔夫人也援引该书的字句（见 L·贝瑟尔主编：《剑桥拉丁美洲史》第 8 卷，剑桥大学出版社）。

关于新自由主义与新结构主义的异同，见江时学：《拉美发展模式研究》，经济管理出版社 1996 年版。

战略条件。^①

必须指出，无论是新自由主义还是新结构主义，它们之所以能成为拉美改革的理论基础，在很大程度上是因为自 80 年代后期起随着拉美“民主化”浪潮的兴起，该地区出现了一批所谓“技术政治家”（technopol）如墨西哥前总统萨利纳斯和财政部长阿斯佩、阿根廷前经济部长卡瓦略和智利前财政部长福克斯莱，等等。^② 他们与‘技术专家’（technocrat）既有相似之处，也有不同之处。相似之处是两者都通晓和信奉自由市场经济学原理。不同之处是，“技术专家”仅仅以政府顾问的角色参与政府经济决策的制定过程，而“技术政治家”则除了掌握丰富的自由市场经济学知识以外，还懂得如何贯彻落实经济政策。用 J·威廉姆森的话来说就是：“一个成功的技术政治家需要把两者不同的技术结合在一起。一是作为成功的应用经济学家应该拥有的技术；他在追求经济目标时有能力判断在什么样的具体情况下应采用什么样的制度和政策；二是作为一个成功的政治家应有的技术，他能说服其他人采纳他认为是合适的政策。”^③

第二节 拉美经济改革的性质和时期界定

一、经济改革的性质

拉美的这一经济改革是拉美经济发展史上带有阶段性转折的重大历程。它不是某些经济政策的局部调整，而是指导理论的更新发

关于新结构主义的主张，见苏振兴：《拉丁美洲的新结构主义》，载《拉丁美洲研究》1991年第2期；O·松凯尔等：《90年代的新结构主义与新自由主义之争》，载拉美经委会：《拉美经委会评论》，1990年12月；J·拉莫斯：《增长、危机和战略性转变》，载拉美经委会：《拉美经委会评论》，1993年8月。

最早使用“技术政治家”这一称呼的是美国的两位研究拉美问题的学者 J·多明格斯和 R·费根。参见 J·威廉姆森：《政策改革的政治经济学》美国国际经济研究所，1994年。

^③ J·威廉姆森：《政策改革的政治经济学》美国国际经济研究所，1994年，第12页。

展模式的转换。它不是仅仅发生在少数国家的变化，而是席卷拉美全地区的汹涌大潮。因此，这是一场具有全局意义的经济革命。

判断拉美这场经济改革的性质，应从这场变革的实质内容来确定。这场变革的要害是，新自由主义经济思想在很大程度上替换了原来在拉美盛行的结构主义（或发展主义）理论，经济自由化和国际化模式在很大程度上改造了过去的进口替代工业化模式。在改革过程中将西方经济理论与拉美实际相结合，形成新自由主义思想和新结构主义思想相结合的、具有拉美特点的新自由主义经济模式。

这场经济模式的转换突出地表现在几个方面：（1）减少政府对经济生活的直接干预，加强各种经济杠杆对市场经济的调节作用，逐步发展完善国内的市场体系。（2）国家作为生产资料的直接拥有者和生产过程的直接参与者的作用已大大削弱。私人经济在经济活动中的作用加强。（3）对外贸易的控制程度放松，贸易自由化程度提高。（4）加强对外国直接投资的引进和利用，减少对其投资和收益汇回的限制。面向国内和面向国外市场的产业都受到鼓励。（5）拓宽了制造业市场面向的选择。（6）逐步对外开放本国的金融市场。这些变化集中到一点就是要力求使经济活动按照市场经济的客观规律去运转，而不是人为地扭曲经济规律的作用。

拉美和其他发展中国家一样，经济改革是处在国内市场体系尚未充分发育和完善的基础上，处在国际市场受西方经济强国的垄断和支配状况中进行的。拉美国家不能不在改革的同时，保留一定程度的政府干预和对外保护，否则，无情的市场竞争，将残酷地吞噬经济改革的成果，甚至使经济改革夭折。

一般地说，经济改革可以分解为几个侧面，如经济体制改革、社会经济结构改革（主要指所有制的变革），宏观经济政策的根本性调整，产业结构的改造，增长方式的转换等。拉美经济改革的侧重面，主要在经济政策和管理体制方面，并且对部分企业的所有制进行了改革。拉美经济改革是否包含了体制改革？拉美经委会认为，改革

前拉美经济不是计划经济体制，因此，不存在从计划经济体制向市场经济体制转变的问题，这是事实。然而，在市场经济体制这个总框架内，还存在集权过度，以及其他一些不符合市场经济有效运转的管理制度。在这些方面，拉美这一轮经济改革不仅触及到，而且着力进行了改革。

自由化、私有化和国际化这三个趋向是拉美经济改革的主要特征。自由化是指减少政府对经济的直接干预。私有化是指国家退出生产第一线，让位给私人。国际化是扩大对外开放程度。如果一般地分析 80 年代以来发展中国家经济改革的特征，那么还应该加上“现代化”这一点。在拉美现代化进程在历史长河中演进着，但不是这轮经济改革的特征。拉美目前还没有余力将现代化放到当前改革的突出地位。

二、拉美经济改革的时期划分

拉美经济改革从什么时候开始？一曰从 1973 年智利皮诺切特政府上台以后开始。二曰从 1982 年经济危机以后开始。三曰从 1986 年墨西哥外贸体制改革开始。四曰从 1989 年布雷迪计划实施以后改革才真正开展起来。以上各种说法都有一定的道理。

界定拉美这场经济改革的起点及其时期划分，应以这场改革的性质和特征为依据，用历史纵向比较的观点去分析。既然这场改革是两种不同的经济模式的转换，那么符合这一转换的性质和特征的改革行为，都属于这一轮改革的范围，改革前被拉美国家广泛接受的经济模式，在拉美存在了四五十年。改革后的新模式从 70 年代初期的智利到 90 年代中期的巴西才 20 余年。这一场改革尚在深入发展中。

拉美各国经济改革的进展有先有后，但都不是孤立的现象。各国的改革都在同一思潮影响下进行，改革动因相似。每个国家的改革对其他国家都产生影响，其做法及成败都给其他国家提供了借鉴。因此，拉美经济改革的进程可以作为一个整体来划分时段。

大部分拉美国家的改革是从 80 年代后期开始的，但智利是一个例外。70 年代初期，在智利，一些从美国留学回来的“芝加哥弟子”，主张实行货币主义的经济政策，以改造原有的以进口替代工业化为特征的经济模式。在军政府的支持下，取得了成功。智利改革成功，虽未立刻引起其他拉美国家的效法和响应，但也不是没有产生影响。70 年代，有些国家针对本国经济存在的问题，进行了战略性的调整，如巴西在 70 年代就将进口替代战略与鼓励出口的战略相结合，鼓励出口产业的发展，鼓励外国直接投资的进入。到 80 年代，智利在西方经济危机冲击下，表现优于其他拉美国家，困难轻于其他拉美大国，在拉美起了示范的作用。

1982~1985 年间，是拉美各国进行应急性经济调整，以对付西方经济危机冲击的时期，也是各国高层决策者、经济界和学术界对拉美发展战略和经济模式进行认真反思的时期。从 1982 年墨西哥爆发债务危机开始，一连串国家先后出现国际收支危机，并导致经济发展危机。各国手忙脚乱地采取头痛医头、脚痛医脚的调整措施，没能扭转经济颓势。“反思”不能不提上日程。

1986~1990 年是拉美经济改革启动和初步发展的时期。1986 年墨西哥实行外贸体制改革是拉美经济改革进入行动的标志。接着委内瑞拉、哥伦比亚、玻利维亚也相继进行经济改革。但是，这个时期由于拉美仍处于严重的债务危机之中，像巴西、阿根廷、秘鲁等大国也是重债国，忙于债务谈判，或因沉重的债务支付面无力进行经济改革。秘鲁则因加西亚总统的政策失误而未能推行改革。

1991 年后是拉美经济改革全面开展和逐渐深入的时期。1989~1990 年拉美重债国家分别先后与美国就布雷迪计划达成协议。拉美经济获得喘息时机，各国遂加大了改革力度：私有化，货币制度改革，放松外资、外贸管理和限制，以及这些国家金融市场对外开放等。在这一时期，各国的改革步子大了，推进快了，主要拉美国家经济模式的转换基本上得以实现。

拉美经济改革并未完全完成。拉美经委会将迄今为止的改革称作改革的第一阶段，并指出现在要进入第二阶段。在改革的新时期，要在继续完成第一阶段经济改革任务的同时，将改革的重点引向改革劳动就业制度、社会保障制度等等，以期缓解日趋严重的贫困、失业、分配不均等社会问题。

第三节 拉美经济改革的特点

一、理论思想更新是经济改革的前提

经济改革是正视过去经济工作中存在的弊病，和探索未来经济工作方向的过程。过去的经济模式、发展战略、基本经济政策，都是在一定的理论指导下形成的，若要进行经济改革，必须修正或更新指导理论。改革前拉美经济模式是在发展主义理论的长期影响和指导下形成的，若要对拉美经济进行改革，必然要有新的理论来更新传统的理论思想。智利在 70 年代改革时依靠一批从美国芝加哥大学留学回来的学生，带来西方货币主义理论，取代阿连德政府推行的经济政策，实现了经济改革。其他拉美国家在 80 年代的改革则是引入新自由主义经济思想和政策，作为治理经济积弊的药方。

原来为拉美国家广泛接受的发展主义理论，经实践的检验，证明它对推动拉美经济发展曾做出重要贡献，但也暴露了这个理论有严重缺陷。80 年代西方经济危机的冲击使其积弊充分的表面化。发展主义理论家普雷维什在 1987 年发表的《我的五个观点》文章谈到五个重大问题。这是他所代表的这一理论思潮自我修正的明显标志。80 年代中期，拉美经委会召开过一系列会议，反思过去的经济政策和经济模式，认识到进行经济改革和转换经济模式的紧迫性。如果没有理论思想的反思、调整和更新，拉美经济改革不可能提上日程，不可能顺利进行。当然，国际货币基金和世界银行等国际金融机构在拉美债务谈判中，作为重新安排债务的条件而要求拉美推行它们主张的一套新自由主义经济政策，也起了促进作用。

新自由主义经济主张与拉美实际的结合有个磨合的过程。这种经济理论提倡市场化和自由化，对于缺乏活力和相对内向的拉美经济不失为一种药方。而拉美国家决策层的理论更新则是逐步认识、逐步接受的过程。另一方面，这种主张在西方国家和拉美国家实施时所遇到的环境和条件不同，拉美国家也不能生搬西方经济理论，全盘放弃过去经济政策中仍然行之有效的部分。实际上，目前拉美实行的是新自由主义和新结构主义相结合的政策，或者可称之为有拉美特色的新自由主义政策。理论思想上找到了新的方向，才使经济改革有所依循。

二、抓住有利时机，主动进行改革

主动改革和在危机中被迫改革，所付的代价是不同的。智利是主动改革的典型。1973年以前智利政府实行进口替代发展战略。到70年代初，国家干预过度，经济政策过于偏激，引起经济困难，物价飞涨，人民生活得不到改善。1973年军政府政变上台后，否定了过去的发展模式，从新推行一套政策。改革初期虽也引起一些企业倒闭和失业增加等现象，使部分居民利益受到损害，但由于当时国际经济环境并不险恶，国内经济也没有陷入绝境，因此改革中出现的困难在短暂的二三年内得到了克服，走上健康发展之路。而拉美大多数国家则失去了70年代调整改革的大好时机，直至80年代资本主义世界经济危机期间，国际上出现高利率、低初级产品价格和低石油价格，两把利剑夹击，与拉美国家的外债危机、国际收支危机，生产骤降以及财政危机等内部经济多重矛盾，加上超高通货膨胀的无法扼制，经济濒临崩溃边缘。许多国家从绝处寻求逢生之路。在抑制通胀、偿付高额债息和阻止人均收入倒退的三难困境中挣扎多年之后，被迫在极其不利的国内外环境中实行经济改革。由于积弊很深，积重难返，改革付出的代价就较大。譬如，为了抑制通货膨胀和取得重新安排债务的国际支持，不得不大大压缩财政支出和大幅度减少国内投资造成10年经济停滞和倒退。为了减轻财政负

担，不得不将国有企业大批出售给私人，国企私有后，对企业恢复活力有明显效果。但转产和裁员 新技术的采用和新产品的投产 引起劳动就业结构的变化和失业人数的增加，短期内难以消化。在对外开放方面，实行贸易自由化、开放金融市场以及汇率制度改革等等，无论从政府管理经验或企业应对措施或居民心理承受方面，都显得准备不足 以致发生墨西哥的金融危机 委内瑞拉、墨西哥、阿根廷等国的社会动荡，巴西货币改革多次受挫等情况。这些都说明被动改革回旋余地小，困难坎坷多，代价大。所以经济改革应抓住有利的时机，选择较好的国际经济环境，准备好较宽松的国内条件，主动进行，才能使其阻力较小，较为顺利地实现改革目标。

三、从本国的国情和国力出发，正确选择经济改革的主攻方向和切入口

拉美各国经济改革的取向和基本内容虽大致相近，但各个国家经济改革切入口的部署很不相同。每个国家在改革的初期、中期和后期，改革的主攻方向也是变化的。墨西哥对外进行债务谈判达成重新安排债务协议，通过协调各阶层利益达到抑制通货膨胀，然后进行外贸体制改革和出口结构改造，国有企业私有化，最后进行银行体制改革，开放金融市场。其债务谈判和抑制通货膨胀是为改革铺路的，真正意义上改革的切入口是从外贸体制改革开始的。随后的国有企业私有化和金融改革使国内经济激活，与从外贸体制改革开始的扩大对外开放相呼应，将改革全面推开。阿根廷和巴西是从货币制度改革入手，以固定汇率制，强力抑制通货膨胀，同时推行国有企业私有化 以减轻财政包袱 发挥市场和私人经济的作用。墨西哥由于外债和通货膨胀都通过谈判和协商得到了缓解，因此改革的切入口和主攻方向直接朝向激活经济。阿根廷和巴西由于多次抑制通货膨胀计划实施未果，都宣告失败，遂以改革货币制度的办法，直接以扼制通货膨胀为改革的切入口和主攻方向。所以，切入口和主攻方向的选择是随国情而异的，不能划一要求。

激进式还是渐进式？也就是改革的力度和进度问题，这些问题也要随国情国力而异。经济处在比较稳定情况下，宏观经济环境比较宽松和协调，改革力度可以加大，进程可以加快；相反，就要比较谨慎。另外，政府如能控制全局，改革力度就可加大。墨西哥外贸体制改革和私有化都比较激进，是由于当时墨西哥外债谈判达成协议，通货膨胀得到缓和，虽激进也没出什么乱子。而委内瑞拉价格改革却引起骚动，不但冲击了经济，还导致总统更迭。

第一章 拉美的外贸制度改革

改革前拉美国家实施的进口替代工业化发展模式的特点之一，就是通过高筑贸易壁垒来保护本国市场和民族工业。由于过度保护会严重削弱民族经济的国际竞争力，因此，在当前的改革中，几乎所有拉美国家都把改革外贸制度、降低贸易壁垒作为对外开放的重要组成部分。

第一节 改革前的拉美外贸制度

一、外贸在国民经济中的地位

本世纪 30 年代初的世界经济危机对拉美经济的发展产生了重要影响。由于国际市场上对拉美农矿产品的需求急剧缩小，拉美出口量大幅度下降，进口也不得不大大削减。整个地区出现了经济停滞、企业倒闭、工人失业的严重局面。危机过后，阿根廷、巴西、墨西哥等国的民族资产阶级开始采取进口替代措施发展本国经济，希望通过逐步提高工业品的自给率来取代过去需进口的商品，以此减少对外部的依赖，改变单一的经济结构。

从 50 年代起，拉美国家普遍实行了进口替代的战略。各国对关税、信贷、价格、金融、外资等方面的政策都进行了相应的调整。随着进口替代的工业化的发展，国民经济的部门结构发生了重要变化，制造业在国民经济中的比重不断增加，对外贸易的商品结构也发生了明显变化，制成品出口在出口总值中的比重大为增加，从 1965 年的 8.7% 增至 1970 年的 11.5% 和 1980 年的 17.9%。阿根廷、巴西等大国的变化更为显著，阿根廷的制成品出口占出口总额的比重

从 1970 年的 13.9% 上升到 1980 年的 23.1% 巴西从 13.4% 提高到 37.1%。^① 然而，应该指出的是，尽管战后拉美的外贸状况发生了很大的变化，但是由于受到国内外诸多因素的制约，与世界发展趋势相比显然存在很大的差距。例如，世界总的趋势是出口增长率高于生产的增长率，但是拉美的情况则反之。60 年代世界生产的年均增长率为 6% 商品出口量的增长率为 8.5% 但拉美地区的生产增长率为 5.7% 出口增长率仅为 4.3%；70 年代，世界生产和出口的增长率分别为 4% 和 5%。拉美的生产增长率虽然高于世界水平（5%），但是贸易增长率只有 4.7%。^② 再就世界出口占世界生产的比重而言，1960 年为 7.7% 1970 年上升到 8.7% 1980 年高达 15.3%。而拉美在这一时期的比重却基本保持不动，分别为 13.5%、13.3% 和 13.4%。^③ 这一状况不仅表明拉美的贸易在国民经济中的比重不断减少，而且还表明拉美在国际市场的地位不断下降。造成这种状况的原因除了有诸如国际市场对拉美原材料的需求减少、初级产品和工业制成品之间价格的剪刀差扩大和发达国家贸易保护主义加剧等国际方面的因素以外，还有更重要的一点，即拉美国家长期实行内向经济发展战略影响了对外贸易的发展。

二、主要外贸政策

“二战”后 拉美国家为了保护民族工业 大多实行贸易保护主义政策，即国家运用各种措施限制进口，保护本国市场免受进口商品的竞争。与此同时，拉美还对本国出口商品实行优惠政策或提供补贴。这一外贸政策的主要理论依据是发展主义的观点，即拉美国家在当时的国际分工条件下，贸易条件长期恶化，因此必须通过本国的工业化进程，实行进口替代，以减少对外部市场的依赖。

拉美经济委员会：《1993 年拉美和加勒比统计年鉴》，第 109 页。

关贸总协定：《评 1986~1987 年国际贸易》见《世界经济译丛》，1988 年第 11 期。

^③ 陈芝云等：《拉丁美洲对外经济关系》，世界知识出版社 1991 年版，第 141 页。

从战后到 80 年代初，拉美的外贸政策的演变主要分两个阶段：

第一阶段“二战”后至 60 年代末。在这一时期，拉美各国的工业化水平很低，为了使本国企业得以稳定发展，各国均实行了限制进口的进口替代政策。其主要措施有：提高关税水平、限制进口数额、外汇管制等。例如，墨西哥政府于 1947 年修订了关税税则，提高工业制成品进口税，以后又实行进口许可证制度，限制那些国内能生产的工业品进口。到 1956 年，在墨西哥受保护的的商品有 120 多种，占进口总额的 27.7%。受限制的产品最初主要为非耐用消费品，以后逐步扩大到耐用消费品和一些中间产品。60 年代，受到贸易保护的的商品达到 65.4%。巴西政府在 40 年代曾颁布《禁止同类产品进口规定》严禁那些本国已经能生产的工业品进口。智利在 1973 年改革前，对所有进口商品征收 0%~750% 的从价税，187 种商品禁止进口，2 800 种商品需要交纳进口到岸价格 10 000% 的押金，2 298 种商品需获得进口许可证。^①

第二阶段，60 年代末至 80 年代初。一些国家开始实行进口替代与促进出口相结合的战略。其主要内容包括鼓励制成品出口、寻求贸易市场多元化和开展地区经济一体化。其中表现最突出的国家当属巴西。巴西政府于 1967 年起提出了“出口即出路”的口号，为此而实行的具体措施是对出口实行补贴 放松对出口部门的限制 对货币实行小贬值制度等。哥伦比亚为了促进非传统产品出口和改变依赖咖啡单一出口的局面，于 1967 年提出了“巴列霍计划”。根据该计划，凡进口供出口的产品所需原料、半产品和机器设备都能免交进口税。此外，出口商还可以领取占出口值 15% 的出口补贴。哥伦比亚还成立了促进出口基金会，建立出口保险制度，设立自由贸易区，改革旧的信贷制度，向出口工业部门提供长期低息贷款。墨西哥促进出口的政策与其他国家有所不同。它利用本国靠近美国的

智利中央银行：《1973~1981 年关税政策的演变》，圣地亚哥 1982 年 9 月版。

地理优势，于 60 年代中期开始加紧在北部边境地区建立出口加工区，旨在引进国外资本和先进技术，利用本国廉价劳动力，发展以出口为目的的加工工业和制造业，促进加工区乃至全国经济的发展。另外墨西哥还建立了促进制成品出口基金会，对出口产品实行退税制，对出口商品所需的进口实行免税。

三、改革前外贸政策对经济的影响

“二战”后拉美各国实行的进口替代政策促进了经济发展，工业部门也迅速扩大。工业消费品的自给率逐步提高，历史遗留下来的单一经济结构开始改变。制造业在拉美全地区内生产总值中所占的比重从 1950 年的 19%，上升到 1970 年的 23.3% 和 1980 年的 25%。^① 巴西、墨西哥、阿根廷等建立起了门类比较完备的工业生产体系，许多中小国家的工业也得到了长足的发展。巴西的国内生产总值中工业的比重由 1947 年的 20.7% 上升至 1980 年的 34.1%，农业比重从 26.9% 降为 13.1%，^② 工业成为巴西国民经济中占主导地位的生产部门。60 年代中期，巴西开始实行进口替代与促进出口相结合的战略后，出口结构发生了很大变化，制成品出口额占出口总额的比重从 1965 年的 6.9% 上升到 1973 年的 28%。^③ 墨西哥的工业产值在国内生产总值中的比重，从 1950 年的 30.4% 上升到 1970 年的 34.5%。50 年代和 60 年代先后发展了汽车、化肥、化纤、石油化工、机器制造、金属冶炼、家用电器等工业部门，初步建立起部门较齐全的工业体系。哥伦比亚 1958~1967 年工业年均增长率为 7.5%，高于同期的国内生产总值年增长率，原有的食品工业和纺织工业企业规模明显扩大，设备得到更新，石油、化工、水泥、钢铁

苏振兴、徐文渊：《拉丁美洲国家经济发展战略研究》，北京大学出版社 1987 年版，第 13 页。

关贸总协定：《评 1986~1987 年国际贸易》见《世界经济译丛》1988 年第 11 期，第 77 页。

（巴西）《经济趋势》，1984 年第 6 期。