

国际直接投资理论

第

一旦有适当的利润，资本就胆大起来。如果有 10% 的利润，它就保证到处被使用；有 20% 的利润，它就活跃起来；有 50% 的利润，它就铤而走险；为了 100% 的利润.....

一

篇

—— 托·约·登宁

1

理论介评

资本的跨国运动是驱动当代世界经济发展的“引擎”。跨国投资成为当今国际经济中最重要、最活跃的现象之一，并日益演化成世界经济发展的主导因素。第二次世界大战以后，随着各国经济生活国际化的发展，跨国投资的规模不断扩大，形式也发生了深刻的变化。西方资本主义国家的各种国际投资理论应运而生，形成了许多观点迥异、范围广泛、内容繁杂的国际投资理论，但都属于资本主义体系的国际投资理论。据有的学者统计，仅叫得出名目的主张就达 20 余大类，如“垄断优势理论”、“寡头均势理论”、“生产要素优势理论”，“行为理论”，“管理理论”，“战略与政策理论”，“产品周期理论”，“市场不完全理论”，“资本过剩理论”，“区位理论”，“内部化理论”、“综合主义理论”、“国际投资周期理论”，“国际资金市场理论”和“国际生产理论”等等。但是如此众多学派的出现，并未使对跨国

公司和对外直接投资理论的研究跻身于科学的繁荣。从现象上看，在形成较为统一的综合理论方面遇到困难。尽管许多学者作出了巨大的努力，以便建立能兼容早期有价值论点的理论，但前景并不光明。到目前为止，还没有一种被广泛接受的对外直接投资理论。大多数理论都有一定的经验研究支持，但不存在充分的证据支持某一种理论而排斥其他理论。几乎每一种理论的出现都会给对外直接投资现象以新的解释，会出现若干支持者，与此同时又将迅速地招致许多批评。一些专家甚至认为：“发展中国家尤其新兴工业化国家经济情况在不断的变化，因而跨国公司形成和发展的条件也在不断变化，再加上这些发展中的母国和东道国的政策多变，情况错综复杂，需要总结不同情况，提出不同的理论，通用的适用于一切情况的理论也许是不可能的，至少是困难的”。^① 这里主要介绍当代西方国际直接投资理论和跨国公司理论。

1.1 经典微观理论

第二次世界大战以后，跨国公司和对外直接投资活动迅猛发展带来了理论的迅速跟进和发展。西方经济学家在对发达国家的对外直接投资活动动机研究的基础上，创立了一系列的对外直接投资经典微观理论。如：“投资选择理论”、“资本化率理论”、“垄断优势理论”、“边际产业投资理论”、“内部化理论”、“产品生命周期理论”等。

^① 滕维藻、陈荫枋主编：《跨国公司概论》，人民出版社 1991 年版。

一、投资选择理论

投资选择理论是詹姆斯·托宾（James.Tobin）倡导的。他的经济思想源于凯恩斯学派，并吸收了货币主义的观点，从而成为新凯恩斯主义者，并成为“新凯恩斯学派”的代表人物。随后，B·科恩和 A·拉格曼对詹姆斯·托宾的投资选择理论中的投资风险问题作了发展，并形成了投资的风险分散化理论。

（一）理论要点

托宾以投资选择理论为基础，以投资的安全性及收益性作为权衡的主要因素来进行分析。托宾认为，所有投资对象——资产，都有预期收益和风险两重性，只是预期收益和风险程度的大小各有所不同。因此，投资选择理论就是研究如何组合风险程度不同的各种资产，以平衡投资风险的理论。托宾曾用一句通俗的话来概括他理论的中心思想：“不要把鸡蛋都放在一个篮子里”，就是防止投资遭受“全军覆没”。托宾特别强调货币的资产功能分析，资产是一种存量的概念，所以这种分析又称为存量分析法。

随后，B·科恩和 A·拉格曼把詹姆斯·托宾的投资选择理论中的投资风险问题，发展到投资的风险分散化理论。科恩提出投资风险的标准误差，就是针对销售或利润的极大化目标，用各种变化来衡量风险，并用目标差来测量围绕趋势线的风险。他的这种理论检验了 1965 年前后 9 至 15 年时间序列中发达资本主义国家进行海外投资在趋势上的变化，以及对外直接投资与销售额或利润和 GNP 之间的对应关系。拉格曼还认为，对外直接投资不仅要在产品市场上投资分散化，而且要在要素市场上分散化。

（二）理论贡献

1. 托宾的投资选择理论和科恩·拉格曼的投资风险分散化理

论的提出，不仅对于货币资本拥有者来说是一种贡献，为他们有效地运用货币资本提供了理论根据、计量模型和运用方法，而且也使发达资本主义国家拥有的大量货币资本及时投入到收益最大而风险最小的流动资产上去，从而为获得最大限度的利润做出了贡献。

2. 投资选择理论和投资风险分散化理论在银行管理、资金营运和公司理财等方面也得到了广泛的应用。风险分散即“分散投资以分散风险”成为理财的一条公认的原则，并且分别结合各自的特点逐步形成了一套具体的标准。如银行在资金运用上要在风险、报酬和流动性三者之间进行权衡，作出最优的选择。而在国际投资中，则为对外投资者提供理论依据和运用方法，并以分散投资和分散风险结合起来，避免了投资风险损失。

（三）理论局限性

这种理论是以利润最大化为目标，完全是维护资产阶级的利益。它为扩大对外投资，侵犯别国的主权，以剥削和掠夺手段获取最大利润，作为投资的选择和避免风险。国际投资和选择，投资国和接受投资国之间要相互尊重国家的主权，双方平等互利，才是真正的投资选择和避免投资风险损失。

二、资本化率理论

资本化率理论是美国芝加哥大学教授阿利伯（R. Z. Aliber）在对跨国公司宏观国际投资理论研究中，于 1970 年提出来的。

（一）理论要点

1. 阿利伯认为，投资国企业要想在直接投资中取得与接受投资国企业相同的收入，所投放的资本必须超过接受国的企业。

2. 由于持强币国的资本化率比持弱币国高，所以跨国公司的对外直接投资是从持强币国向持弱币国流动的。资本化率理论

有两个基本假设：一是假设企业拥有产权优势，这种产权优势导致生产资本不断下降；二是假设国外子公司获得的收益要根据投资国的资本化率重新转化为投资资本，而不是以接受国的资本化率来确定。

3. 该理论还提出了“通货升水”（Currency Premium）的概念，认为资本化率与企业的资本费用不同，其不同在于用比较软弱的货币来投资，投资可在贴现率等方面获得某些优势。

（二）理论贡献

资本化率理论，是根据美国 20 世纪 50 年代和 60 年代的经济情况提出来的，在一定程度上能说明美国当时大量对外投资的原因，也为美国此后跨国公司的经营活动提供了理论基础。

（三）理论局限性

资本化率理论不能解释目前国际分工条件下发达国家之间、发达国家与发展中国家之间的对外投资。因此资本化率有很大的局限性。

三、垄断优势论（Monopolistic Advantage Theory）

垄断优势理论是美国麻省理工学院教授斯蒂芬·海默（Stephen Hymer）和其导师金德尔伯格（Charles p. kindle berger）提倡的。它产生于 20 世纪 60 年代初，也称为“海默——金德尔伯格”理论。海默认为，直接投资与证券投资不同，传统的国际投资理论不能解释对外直接投资现象，考察直接投资应从“不完全竞争”出发。

（一）理论要点

1. 垄断优势理论以产业组织学为基础，认为对外直接投资的决定性因素是企业拥有垄断优势。只有这种垄断优势，才能在竞争中胜过东道国的民族企业，因此才会对外投资。而企业的垄

断优势则来自于国际市场的不完全性。海默认为至少存在四种类型的市场不完全：（1）产品市场的不完全，如产品的特异性、商标、特殊的市场技能或价格联盟等；（2）要素市场的不完全，如专利、技术诀窍、获得资本的难易等；（3）规模经济和外部经济的不完全；（4）管理能力的不完全，如政府的干预程度、有关税收、利率和汇率政策差异等。国内和国际市场的这些不完全性，造成了对外投资企业所具有的相应垄断优势。

形成不完全性市场的原因是多方面的：（1）实物设施与技术方面的因素。具体地看，实物设施与技术方面的原因造成市场不完全性主要有以下几个方面：信息覆盖面的大小和程度；信息欠及时；信息的不完全性；④交通运输落后，仓储设施不足、落后，且分布不合理等。如果信息和交通运输的发展未能完全突破地域广阔和自然条件等因素对市场活动的约束，就必然带来信息和商品的覆盖面窄小、覆盖程度低下的问题。这样也就在不同程度上造成了市场的分割，或市场交易活动成本的提高。在经济较发达、市场发育程度较高的国家（或地区），因实物技术的原因造成的市场分割情况较少，市场效率较高；在经济欠发达、市场发育程度较低的地区和国家，市场分割情况较为严重，市场效率较低。（2）因市场结构造成不完全性。从市场结构看，除完全竞争之外的三种市场条件，即垄断性竞争、少数寡头垄断、独家垄断，都存在市场的不完全性。具体的原因可能是由于商品的明显差异、特殊的市场技能和价格联盟、受专利制度保护的技术、特殊的管理技能、资本市场的便利、劳动力价格的差异等。在这种市场结构下，除独家垄断之外还可形成共谋行为来垄断市场。（3）体制方面的因素。地区（若干国家）、国家的干预和政策都可能造成对市场的分割，形成市场不完全性。这些政策包括关税、税收、利率、汇率等。例如，欧共体统一市场于

1992 年底形成，在由 12 个国家组成的该市场内，商品、资本、人员自由流通，形成了欧洲市场国家与非欧洲市场国家之间的市场分割。同样的道理，国家的政策如关税壁垒或其他贸易壁垒都会造成市场分割。

市场不完全性的后果是市场失效。（1）结构性市场失效。市场不完全性的后果之一是市场分割而形成市场失效。其直接结果是妨碍交易活动的发生，或使其交易成本增加。例如，市场进入壁垒方面的不完全性和共谋行为，形成结构性市场失效。因市场发育不完善造成对市场交易活动的妨碍的典型例子，包括由于某些特殊的生产要素如知识、技术的流动，传播和定价等方面存在问题，造成交易活动的困难。（2）市场不完全性的另一后果是市场发育不完善妨碍市场交易活动进行，或带来交易成本增加，这样就造成了市场失效。一般来说，消费品市场的发育是较为完善的，但因时因国别而异。即使在发达国家，资本货物与货币市场发育较为完善，但其他生产要素市场的发育，特别是在知识的价格和交易上也存在不完全性。

2. 后来海默和美国的其他学者在此基础上完善了垄断优势的多种因素。主要有：（1）技术优势。这是垄断优势的核心内容，包括技术、知识、信息、诀窍、无形资产等范围广泛的要素。其中新产品、新生产工艺和产品特异能力是最具实质性的构成部分，因为它们既造成了投资企业的独占性，又常常是东道国市场最需要的东西。（2）规模经济的低成本优势。主要包括集中化的研究与开发、建立大规模销售网络、集中以市场购销和统一的管理等，能够取得东道国企业不能达到的生产规模，从而降低成本。（3）资本和货币优势。海默认为，美国从事对外投资企业通常都是实力雄厚的大企业，它们一方面具有雄厚的资本实力，另一方面企业的信誉、地位决定其有较强的资本筹集能力。另

外，投资企业拥有相对坚挺的货币可以使它首先在汇率上获得一个所谓通货溢价的额外收益。这些都是当地竞争对手无法具备的特殊优势。(4) 组织管理优势。跨国企业一般都具有优越的组织和管理技能，拥有训练有素、经验丰富的管理人员及高效运行的企业组织机构等，这是当地企业竞争者所缺乏的独占优势。

(二) 理论贡献

垄断优势理论可称为垄断条件下的防御理论。该理论在当代跨国公司理论中有很大的影响，西方许多经济学家都是以此理论为基础来补充和发展跨国公司理论的。

1. 以海默为代表的垄断优势理论突破了传统国际资本流动理论的框架，提出了研究对外直接投资的新思路，从而将国际生产理论与国际贸易理论和资本流动理论区别开来。

2. 该理论提出了直接投资与证券投资的区别在于：直接投资注重对国外企业经营管理的控制权，而证券投资则不涉及企业的控制权。它有助于解释为什么企业选择对外直接投资而不选择诸如贸易的国际化等经营方式。该理论对后来的研究产生了很大的影响。

3. 传统理论假设前提是完全竞争，而海默等主张从不完全竞争出发来研究美国企业对外直接投资，较好地解释了战后一段时期美国大规模向海外进行直接投资的行为。该理论也具有一般意义，对于一些实力较强、在某些方面具有优势的跨国公司的对外直接投资行为及后来美、日、欧三极所支配的对外直接投资格局均能提供较好的解释。

4. 该理论把资本国际流动研究从流通领域转入生产领域，为其他理论的发展提供了基础。例如，后来邓宁提出的国际生产折衷理论中的所有权优势，实际上源于海默的垄断优势概念。

(三) 理论局限性

1. 垄断优势理论着重解释跨国公司的初始行为，而很少考虑其扩展，因而适用范围较为窄小。但即使如此，一些研究跨国公司的专家如巴克莱（Buckley, 1985）、卡森（Casson, 1987）和鲁格曼（Rugman, 1981）认为所有权优势——其根基在于海默的国际经营优势理论——并不能解释跨国公司的存在。

2. 拥有垄断优势是跨国企业对外直接投资的必要条件，而不是充分条件。该理论产生时，经济国际化程度很低，所以垄断优势作为跨国经营的前提条件在理论上有极强的解释力。而经济国际化发展到今天，越来越多的跨国公司行为表明，具有技术优势的跨国公司，并不意味着必然进行跨国投资，也可在国内进行扩展，或者通过有偿的技术转让或出口来获取那些潜在的收益。可见，拥有技术优势并非为对外直接投资的充分条件。

3. 该理论缺少对外直接投资动机的拓展研究，因而无法解释自 20 世纪 60 年代后期日益增多的发展中国家企业的对外直接投资行为，特别是并不具有技术优势或其他垄断优势的发展中国家向发达国家的直接投资行为。因为从投资动机上讲，这些发展中国家企业恰恰是缺乏技术优势才采取对外投资手段寻求技术优势的。

4. 对海默及其追随者另一较多的批评是，认为其分析强调了结构性和市场失效及共谋行为。忽视了市场交易成本。

垄断优势论的这些缺陷促使经济学家从另外的角度来进一步探讨对外直接投资理论。

四、比较优势理论（The Theory of Comparison Advantage

也称边际产业投资理论。它是日本一桥大学小岛清（K. Kojima）教授在 1978 年出版的著作中，运用国际贸易中的比较优势原理，以日本的对外直接投资实践为研究对象，并对美、日对外

直接投资进行比较后，提出的日本对外直接投资的比较优势理论。

（一）理论要点

1. 以国际分工为首要原则，以比较成本、比较利润率为基础的比较优势论指导一国的对外直接投资为核心。小岛清认为具有比较优势的企业，可以通过出口贸易的发展，保持其海外市场的占有份额。而失去比较优势则应当利用其标准化技术和雄厚的资金来开拓对外直接投资，从而使投资国可以集中精力发展其具有比较优势的企业。

2. 日本对外直接投资的核心问题是对资本输出国和资本输入国的比较成本，必须予以同等程度的重视。因此，只有在国外利润高、劳动成本低、资源丰富，而东道国又不能充分利用这些优势时，日本企业才进行对外直接投资。另一种情况是，日本已经失去比较优势的某些部门，而东道国方面却正在形成比较优势，东道国只是由于缺乏资金、技术和管理技能，以致这些部门的比较优势不能得到充分利用。在上述情况下，东道国必将乐于接受外来投资来建立他们新的出口工业基地。这样做的结果，既保持了投资国与东道国之间目标利益的协调，又有利于日本产业部门及时调整，使它们的比较优势能够持续不衰。

3. 小岛清认为，日本对外直接投资动机涉及四种类型：（1）自然资源。小岛清是从投资国的角度讨论其投资动机的。认为其目的是增加投资国失去相对比较优势或国内不可能生产的商品的进口，并促进制造与初级产品之间的纵向专门化。但是这种一体化的生产与销售往往为大型跨国公司所支配，资源拥有国则获利甚微。（2）低成本劳动力。小岛清认为这类投资是属于贸易导向型的。由于发达国家劳动力成本相对资本而言不断提高，并且随着更多的资本密集型和知识密集型产品的引入，发达国家往往就

把传统的劳动密集型产业转移到低劳动成本的国家。与比较优势的动态变化相一致，这类外国投资可以促进国际分工的重新调整，并可使劳动力缺乏与劳动力富余的国家之间的贸易增长。这类对外直接投资可以将已标准化的传统劳动密集型产业，或将密集地使用廉价劳动力的产品从发达国家转移到低工资国家生产。小岛清认为这种劳动力导向型投资的目的在于建立出口基地而不是进口替代。（3）寻求市场。小岛清将寻求市场型投资分为两类。一类是因东道国贸易壁垒引致的对外直接投资。也属于贸易导向型投资（但与上面的贸易导向不同）。东道国对最终产品征收高额关税会促使生产该最终产品所必需的零部件、中间产品、机器、设备和技术的出口，来替代其最终产品的出口。这种类型的对外直接投资符合东道国促进进口替代活动的目的，并不一定要到国际高层竞争，但是由于对最终产品的保护，造成了某些资源的浪费。另一类寻求市场的投资是寡头垄断的对外直接投资。这类直接投资在近十年来美国新兴制造业中表现尤为明显，属于反贸易导向投资。（4）生产和销售国际化。这一类对外直接投资是由大型跨国公司通过横向或纵向的一体化来实施的。它是否属于反贸易导向的性质取决于其投资是否具有寡头垄断的特点。

4. 日本大企业在进行对外直接投资的同时，应当注意促进制造业中的中小企业积极开拓对外直接投资。这不仅有利于发挥它们的技术使之更适合发展中国家生产要素结构的长处，而且有利于促进日本中小企业自身产品的推陈出新和结构合理化，从而使它们传统的比较优势得以持续地保持下去。

（二）理论贡献

小岛清的比较优势理论是在分析和总结垄断优势理论的基础上，结合日本的具体情况，坚持从宏观经济出发，提出了以比较利益为中心的对外直接投资理论。

1. 该理论摒弃了“市场不完全竞争”的论点，提出了从日本宏观经济利益出发的发展对外直接投资的论点。要求从本国具体情况出发，强调对资本输出国和资本输入国的比较成本（利益），必须给予同等的重视，并据以制订对外直接投资的策略，从而使东道国乐于接受日本的投资。

2. 该理论摒弃了“垄断优势”的论点，提出了维护比较优势的论点。这不仅有利于日本垄断资本企业比较优势的发挥，而且有助于日本传统工业部门通过发展对外直接投资，促进产品创新，从而使它们的比较优势得以持续保持下去。

3. 该理论摒弃了“贸易替代型”的论点，提出了与贸易导向并行不悖的对外直接投资的理论。

比较优势理论直接反映了发达国家对发展中国家进行直接投资的动机和形式。它对我国吸引外资和对外投资，具有一定的理论指导意义。

（三）理论局限性

1. 比较优势理论的分析以投资国而不是以企业为主体，很少考虑企业本身的因素对对外直接投资所产生的影响。这实际上假定了所有对外直接投资的企业动机都是一致的，都是投资国的动机。这种假定难以解释处于复杂国际环境之下的企业对外投资的行为。

2. 比较优势理论的动机理论并不能解释当时日本以中小企业，而不是大企业为主进行对外直接投资的特征。一些分析表明，由于日本国内市场狭小，中小企业无法与大企业竞争而转向海外生产。这实际上是以寻求生存机会为目的而对市场的寻求。日本在战后一直奉行“贸易立国”方针，其产业结构与贸易结构无不反映这一特点。因此，日本对外直接投资必然集中在经济发展水平较低国家的资源开发工业或劳动密集型工业，即属于资源

导向型和劳动力导向型直接投资，而且日本大企业由于采取零部件加工系列化体制，较易消化日元升值、国内工资成本上升的影响，故日本大企业在战后一段时期内海外直接投资较少。但是 20 世纪 70 年代中期以后，随着日本经济实力增强和产业结构变化，日本对外直接投资也发生了明显的变化，对北美发达国家制造业的直接投资迅速增加，且以进口替代型投资为主，同时日本企业跨国化经营也迅速展开。

3. 比较优势理论所能解释的时、空范围狭小。它仅从发达国家向发展中国家的方向进行，作为发展中国家总是处于被动地位，无法解释发展中国家对发达国家的逆贸易导向型直接投资。它仅仅能解释 20 世纪 70 年代时期的日本对外直接投资。

五、内部化理论 (Internalization Theory)

内部化理论是由英国里丁大学的巴克莱 (Peter J. Buckley) 和卡森 (Maik C. Casson) 在 1976 年提出的。内部化理论仍然把市场不完全性作为分析研究问题的基本前提，但它强调的市场不完全性不是垄断优势论所认为的产品特异、规模经济、市场障碍等，而是指因市场不完全或垄断因素存在而导致企业参加市场交易的成本上升。他们把美国学者罗纳德·科斯 (R. H. Coase) 在 1937 年发表的《企业的性质》中提出的交易费用观点用于对企业对外直接投资行为的研究，侧重于分析市场交易机制与企业内部交易机制的关系来阐述战后对外直接投资及跨国公司发展动因，提出市场不完全和交易成本促使企业进行内部化，通过建立企业内部市场来取代外部市场。

(一) 理论要点

1. 内部化理论认为，对外直接投资的实质不在于资本的转移，而是在于基于所有权之上的企业管理与控制权的扩张，其结

果是企业管理机制替代市场机制来协调企业各项经营活动和资源配置。

提倡内部化理论的一些学者认为，过去有关跨国公司的一些著作缺少综合理论基础，特别是失之于考虑生产领域之外的许多活动。这些活动，如研究与开发、市场营销、筹供、建立管理机构等都是相互依赖的，并与中间产品有关。中间产品不只是实物形态的原材料、半成品，也包括体现于技术、专利权、人力资本的各种知识。特别是由于与知识有关的中间产品市场的不完全性，使得其定价困难，市场交易成本增加，不能保证公司盈利。以盈利为目标的公司将会组织上述中间产品在其体系内转移。

2. 内部化过程是否产生，最终取决于内部化的净收益是否能达到决策者对预期收益水平的要求。内部化因其将公司的优势增值而带来利益。另一方面内部化将付出代价，特别是实行跨国生产时交通、通讯、控制成本会直接增加，另外还涉及政治风险和歧视等付出的代价。净收益就是收益与代价之间的差额。内部化虽然也要付出代价，但只要对外直接投资的内部化收益超过国际外部市场的交易成本和对外直接投资的内部化成本，则企业就拥有从事对外直接投资或跨国经营的内部化优势。

内部化是由四个方面决定的：（1）行业的特点。这主要是指产品本身的特性：是属于技术密集型的，劳动密集型的，还是属于资本密集型的；行业是否存在明显的规模经济性；外部市场结构。（2）地区特殊要素。这主要是考虑地理上的距离及社会文化差异因素的影响。（3）国家特殊要素。主要是考虑国家的政治稳定性及金融方面的因素。（4）公司特殊要素。这主要指专门管理知识的作用。

3. 内部化理论认为，跨国企业进行对外直接投资的真正动因和优势，是企业通过内部组织体系和信息传递网络以较低成本

在内部转移这种优势的能力，并不是企业特有技术优势本身。因为只有进行直接投资，在国外建立自己能够控制的子企业，才能以比较低的成本将技术优势转移到国外，并且保护这些知识不被竞争者获取。

4. 从内部化的实质看，它不是指公司拥有的优势本身，而指将上述优势在公司内通过资源转换实现增值的过程。在这一过程中，一方面能将该优势与公司的其他资源结合，动员起来发挥其经济性，为公司带来经济利益；另一方面，还可有利于公司的控制和计划等其他利益。巴克莱和卡森于 1976 年提出，内部化交易相对于外部市场而言有以下五方面的优势。①增强控制和计划能力；②差别定价的可能；③避免双边垄断；④减少不肯定性；⑤避免政府干预。

（二）理论贡献

内部化理论是当前解释国际直接投资的一种比较流行的理论。可以说，市场内部化的动机促使了跨国企业子公司的不断建立，促进了国际直接投资的发展。

1. 内部化理论的产生标志着对外直接投资理论的一个重要转折，开创了与垄断优势理论不同的研究思路，提供了另外一个理论框架并力求解释较大范围的跨国公司与对外直接投资行为。

2. 内部化理论不是静态地强调企业已拥有的特定优势，而是强调企业把既有优势跨国界进行内部转移的特定能力，因而分析具有动态性，更接近实际。

3. 内部化理论研究和解释了跨国公司的扩展行为，不仅较好地解释了第二次世界大战以来跨国公司的迅速增加与扩展，以及发达国家之间的相互投资行为，而且成为全球跨国公司进一步发展的理论依据。它被称为跨国公司的综合理论之核心理论。

（三）理论局限