

第一卷 伦理观

保护每人有免于恐惧的自由，其必然的结果是走向繁荣昌盛，每个人得到保护，既是社会必须保证的起码要求，又是社会发达的出发点。

——茅于軾(2003年1月)

如果中国经济学不是一种仅仅限于财富的学问，那么经济学除了宏观和微观的分类之外，它的形而上是什么？毫无疑问，是它的伦理关怀！

——綦彦臣(2004年5月)

伦理和法治

同一力量的 两个方向

改革二十年，最深刻的变化是什么？恐怕是人们观念的变化。在以前，人们普遍接受的道德观是无私奉献，为国为民，听从组织分配，把一切交给党。而现在虽然还有人按老调子做宣传，但是相信的人越来越少，尤其在青年人中间，出现了道德的迷茫。现在流行的信念是人人都要追求自己的利益。个人在社会、国家中占的位置越来越重，集体越来越被忽视。这样一种观念上的变化深刻地改变了人们判断是非的准则，从而也改变了人们的行为。

这样的变化是好是坏？它产生的后果是什么？我们应该追求一个什么样的道德规范？

朝市场经济发展的改革，十年以前还是很有争议的，现在应该说是越来越一致了。因为这场改革已经给大家带来了巨大的经济利益。虽然也有不少问题，但是大多数人生活水平提高，国家实力增强，个人自由扩大，中国人从改革中得到的肯定超过失去的。而这场改革的基本推动力，正是个人对自己利益的追求。从世界范围内看，市场经济成长的二

三百年从根本上改变了整个世界的面貌。在此期间人们生活的提高超过了过去人类历史上几千年的成就。这一成就同样是来源于个人对自己利益的追求，而不是对什么主义的信念。

这是值得探讨的一个问题，为什么在市场经济之前个人的私心是一切罪恶之原，而到了市场经济时代它反而成为社会进步的基本推动力？

答案很简单。市场经济之前个人的私心通过侵犯别人的利益来实现，私心没有使全社会的财富有所增加，只是财富的转移，而且在这种财富被转移的斗争中造成了生命财产的损失。到了市场经济时代，每个人的利益都受到保护，个人利益只能通过人们之间的合作来实现，也就是通过交换，彼此都从交换中得益。这种人际关系使得全社会的财富不断增加。

市场经济之前和之后，人的私心并没有改变，改变的是人际间的处世准则，最重要的是个人利益和个人财产是得到保护，还是随便被侵犯。个人利益和财产的保护，既有法律方面的，也有道德伦理方面的，而且还有习惯文化方面的。在我国，过去个人的私心不被承认，它只能在各种冠冕堂皇口号的掩饰下表现出来。文革时你死我活的夺权斗争，背后还是私心在起作用。当然也有一些天真善良的人身体力行“毫不利己，专门利人”的指示，结果被一些别有用心的人所利用。斗争就是对别人利益的侵犯，它丝毫也不能增加社会的财富。夺权和阶级斗争使得无数人遭受折磨，甚至去自杀。城里人被赶去干校，青年人不能升学，专业人员不能从事自己的业务，文革使全社会的痛苦趋于极大。

市场化的改革承认了个人有追求自己利益的权利，经济得到了空前的发展。然而市场也表现出许多丑恶的东西。人们在物质上得到了满足，但是在精神上感到沮丧、空虚和失望。这些丑恶的东西仅仅是私心造成的吗？

是的，丑恶的现象和私心有关。但是仅仅是私心并不导致丑恶。关键的一步是只有自己的私，漠视别人的私；自己的私欲膨胀，侵犯别人的利益，这才是问题的所在。要求人们无私既没有必要也没有可能。应

该要求人们尊重别人的私，把别人的私看成和自己的私同样重要，问题就全部解决了。中外古今许多哲学家都把“私”看成是一切罪恶之原，因而他们所设想的理想社会必须是一个无私的社会。其实他们把问题看错了。我们要为私字平反，我们更要树立尊重他人的私和自己的私同样重要的观点。

“私”的 正当性

树立这样的观点困难何在？首先因为传统上对私字的否认，使正当的个人利益得不到承认和保障，不能名正言顺地宣扬对私利的保护。它只能在当时流行的口号下伪装起来，造成一种虚伪的风气，破坏了社会道德的起码要求。其次由于社会上有特权存在，他们置身于法律之外，能侵犯别人的利益而不受制裁。本来每个人都会保护自己的利益，这不用别人来教。如果有人侵犯自己的利益自己会奋而抵抗。但是当有特权存在的时候，个人维护自己利益的代价非常昂贵。或者说，有特权的人侵犯他人利益的风险很小。于是许多人专心致志于获得特权，而不去努力保护众人的个人权利。贪污之所以盛行，也与特权和民权的对立状态有关。

市场经济要牢靠地树立起来，必须明确保护个人利益，反对特权，保障民权，进而尊重他人的权益，发挥同情和博爱，建立一个既有丰富的物质享受，又有良好道德风范的社会环境。我们已经在这方面成功地迈出了开始的几步，全世界的人都在注视着我们，看看中华民族能不能克服这最困难的新的道德和法治的建设，最终建成一个民主法治的市场经济国家。

交换的伦理学价值

利益来 自交换

交换产生利益，产生对交换双方都有利的结果；否则，交换无法实现。这是一个很简单而又非常重要的道理。一个人的能力只能制造很少的东西，由于有交换，我们每个人却能享受到许许多多自己无法制造出来的东西。人类在很早的时候就知道了交换的好处，早在有记载的历史以前，交换就已经存在了。为什么交换能产生巨大的利益？因为每个人都是独特的，具有独特的能力和禀赋，用经济学的话说，是每个人都有自己的比较优势。人与人之间在体力上的差别不大，但是在智力和情感上的差别非常大。在允许交换的社会中，个人可以充分发挥自己的比较优势，用己之长换人之长。有了交换的前提，才能出现分工。比较优势的充分发挥会促成专业化分工的形成，专业生产能积累大量的专业知识用于改进生产工具，提高生产效率。工具的改进会导致生产规模的扩大，形成规模效应，大大提高生产效率，社会产品大量涌现。富足的现代社会正是靠人人发挥其比较优势，通过交换实现的。交换使社会生产走上了一条知识持续增加，规模扩大、效率提高的发展之路。如果一个

社会限制交换，每个家庭都封闭自足，自己完全消费由自己生产出来的劳动产品。这样，整个社会的生产结构和消费结构都趋同，没有多少差别。人与人之间的比较优势无法发挥出来，每个家庭都具有差不多的生产能力，知识无法丰富，生产工具难以改进。限制交换是一条停滞的道路。许多人不理解交换能够带来巨大利益的道理。他们认为交换是等价交换，不会产生新的财富，因此鄙视交换，限制交换。这明显是错误的。交换双方如果不能从交换中得到多于不交换的利益，那么，交换就不会发生。既然人们在平等的条件下愿意交换，必然是参与交换的双方都认为得到了好处。这双方得到的好处就是新的财富。

价格与 比较优势

每个人都有自己的比较优势，但问题是，怎样才能发现自己的比较优势？社会的需求是多种多样的，分工满足各式各样的需求。对一个人而言，找到能发挥自己比较优势的一个分工的位置非常重要。所谓“男怕人错行”说的就是这个意思。但是许多人并不是一开始就知道自己的比较优势，找到合适的分工位置。因此需要有自由选择的环境，允许自由选择的环境有利于人找到适合自己的分工。于个人而言，自由选择有助于找到自己的比较优势。对于一个处于国际竞争环境中的国家而言，要找到自己的比较优势则必须通过价格机制。本国的价格与国际市场价格一比较就能发现自己的比较优势所在。没有一个市场竞争形成价格的制度，则永远找不到本国的比较优势。计划经济由于排斥价格，往往找不到自己的比较优势，甚至把劣势当作自己的优势。如，中国在 1959 ~ 1961 三年困难时期，政策错误，粮食奇缺，粮食生产是中国的劣势，可是在 1959 年，中国还出口了 420 万吨的粮食。中国政府相信 1958 年的大丰收毛泽东为粮食多了怎么办而发愁，粮食的出口，结果导致了饿死人的灾难性后果。计划经济时代出口了许多该进口的东西，进口了许

多该出口的东西。有分工而无价格是计划经济体制的特征。过去，我们以为，只要有分工就能不断提高生产效率，其实不然，有了价格，才能知道比较优势所在，从而引导资源的优化配置，提高生产效率。

交换的前提

是什么？

要实现由交换产生分工，由竞争形成价格所能带来的巨大经济利益，需要一个共同的前提：必须实现自由和平等，二者缺一不可，缺一就无法发挥比较优势，妨碍财富的增长。人与人是平等的，这是人权的基本内容。有了人权的保障，才能充分发挥交换的作用，这是近些年来社会科学研究得出的重要结论之一。这个结论与我们过去的理解有很大的不同。马克思主义认为，无产阶级贫穷的根源是私有制，工人创造的财富被资本家所剥削占有，因此，只有通过公有制的手段，才能解决工人的贫困问题，促进财富的增长。事实和理论都证明这条路是走不通的。现在我们已经认识到，社会财富能否快速增长要看这个社会是否保障了人与人之间自由平等地交换的权利。

人类社会可以简单分为两个阶段：人与人不平等（无人权）的阶段和人与人平等（有人权）的阶段。在长期的人与人不平等的阶段，交换得不到保护，生产力发展很慢。在法律保障了人与人之间的平等自由的社会阶段，交换得到了充分的扩展，价格机制建立起来了，于是财富剧增。在可以想象的人类社会发展阶段，必须有交换和价格的存在，很难想象能存在一个没有价格的富裕社会。自由平等的交换形成市场价格，价格机制能自动地平衡市场的供给和需求，不会出现某些东西长期缺乏，而另一些东西长期富余的现象。

如果我们认真观察世界，会发现，越是有人权的国家，经济越发达；人权得不到保障的国家，必然贫穷落后。一个想要快速发展的国

家，必须要非常重视人权的保护。人权的保护程度决定市场交换成本的高低，发达国家与不发达国家的一个重要区别在于发达国家的交换成本远远低于不发达国家。中国的发展可以说明这一点。改革开放以前，基本人权得不到保障，人与人之间没有平等、自由，更谈不上平等的交换，因此当时非常贫穷。现在，人权得到了越来越多的保障，经济持续增长，人们越来越富裕。同样的人，同样的土地，工作时间减少了（现在每周五天工作制，以前是六天工作制，下班以后还有两小时的政治学习），财富却比以前翻了好几番，区别就在于是否有较好的人权。

市场制度 的产生

互利的交换行为自古就有，但市场经济制度却直到近代才发展起来。市场经济制度作为一种保护自由交换的制度是随着人权的保障而发展起来的，人权的保障是市场经济制度最终确立的前提。交换必须建立在人与人平等的基础上。过去长期以来都是等级社会，人与人不平等，不同等级之间的关系是强制和剥夺，无法实现平等的交换，妨碍了财富的增长。中国长期的封建社会都是皇权至上，社会分成不同的等级，商人的地位很低。特权阶层不断侵犯社会低层的利益。中国的传统思想中最缺乏的就是平等自由等人权思想。人权思想首先在西方产生出来了，原因在于西方社会的权力结构是分立的，教皇和世俗皇帝的权力不同，不同的权力之间存在缝隙。这种缝隙成为新思想萌芽、成长的地方。人权思想就在这个缝隙中产生了。“文艺复兴”发现了人，发现了人权。人权思想的产生促使市场交换演变为一种制度。

所有权 的保护

市场经济制度中最重要的一项制度是保护所有权。私有财产是神圣不可侵犯的，意味着任何借口都必须在私有财产面前让步。交换行为是

所有权之间的交换，无所有权则无交换。所有权在交换中是如此重要，西方发展出了私有财产神圣不可侵犯的观念，成为推动市场经济发展的强大思想动力。但是对所有权的保护有一个漫长的发展历程。在人类长期的等级社会中，虽然不宣称私有财产是可以侵犯的，但是穷人、社会阶层中的下层人民的财产权是没有保障的，常常受到等级高的特权阶层的侵犯。由于社会低层的人们的所有权得不到保障，穷人辛辛苦苦积累的一点财产很容易被他人剥夺，因此，穷人永远是穷人，除非其中极少数人通过夺权成为特权阶级。这样常导致穷人对社会的不满而发生起义、革命。只有穷人的所有权得到了保护，穷人可以通过勤奋变为中产阶级，社会才能避免革命。这样，问题的根本在于穷人的所有权是否能得到保障。一旦穷人的财产权得到了严格的保护，穷人能够通过自己的努力，摆脱贫困，成为中产阶级的一员。这就是现在发达国家的情况，绝大多数的人都成为富裕的中产阶级者。正是私有财产得到严格保护使穷人走出了贫困的陷阱，而通过剥夺私有财产的革命并不能使穷人富裕起来，反而使全社会没有富人，成为清一色的穷人社会，这就是改革前中国的社会概况。革命常与保护私有产权对立，革命是要剥夺富人的私有财产，很难提出保护所有权的口号。革命后，人们的财产权得不到保护，许多人又会重新沦入贫困，潜在的革命因素又在积累着，于是一轮接一轮的革命，老百姓不断遭殃，这就是中国几千年封建社会真实的历史。只有在革命中提出保护所有人的财产权，不管穷人还是富人，才有可能走上大家共同富裕的道路。

所有权非常重要，但是在一个私有财产神圣不可侵犯的观念没有普遍深入人心的社会，所有权很容易被强权以各种借口和理由侵犯。侵犯所有权的行为每天都在发生，而且许多人并不知晓。比如中国农民是社会中最弱势的群体，农民的所有权常常被侵犯；前几年开始的关闭“五小企业”的政策行为等，都是明显侵犯所有权的行为。中国已经加入WTO，WTO奉行的基本原则是“公平竞争，自由选择”，这也就是人权的基本内容。人权已经成为推动国际贸易的基本原则。市场经济和国际贸易的发展要求伦理观念的变革。每个人自由地选择对自己有利的事

情，追求自己的利益在道德上是正当的，并且能促进社会的进步。毫不利己，专门利人反而成为一种不适当的行为，它破坏了交换的条件，扰乱正常的市场竞争秩序，不利于财富的增长。市场中丑恶的根源不是因为追求自身利益所致，而是因为侵犯了他人的利益。如倾销政策，表面看是毫不利己专门利人，其实这样做既损害了自己，又损害了他人，所以是不正当的。WTO 不允许毫不利己专门利人，而要求利人利己。

追求个人 利益

过去我们认为每个人追求自己的利益，只做对自己有利的东西，会使社会乱套，因此过去鼓吹个人利益要服从集体利益。现在我们发现，给人自由选择的权利，允许人做对自己有利的东西不但不会使社会乱套，反而会使社会的财富以过去难以达到的速度增长。不过，这里有一个平等的观念的前提，即每个人都有追求自己利益的正当性，在追求自己利益的同时不能妨碍他人追求利益的自由。自由不是为所欲为，每个人都不妨碍别人的自由才是自由的真义，也只有这样，每个人才能得到最大的自由。为所欲为的自由会侵犯别人的自由，这样会遭到别人的反抗和报复而危及自己的自由。不尊重别人的自由，最终会丧失自己的自由。不侵犯他人的自由是自己获得自由的前提，平等的个人没有侵犯别人自由的权利，除非是特权。有特权就无人权。特权一定会侵犯他人的正当权利。特权是建立市场经济体制的敌人。只有法治才能消除特权，保护人权。

追求自己利益的赚钱行为是正当的，赚钱推动了技术进步，社会发展。但是人生有比赚钱更为本质的东西，那就是对快乐的追求。使自己和别人在交换行为中获得更多的快乐，增加社会快乐的总量应该成为我们在交换中遵循的原则。侵犯别人的自由，会使朋友变成敌人，亲人变成仇人，增加了社会的痛苦总量。平等待人、尊重他人的自由是增加社会快乐总量的途径。因此，我主张，给你所爱的人以自由是真爱之道，快乐之源。让我们每个人为社会增加快乐，而不要增加痛苦。

应用伦理学的主要问题

等级观念与 人治社会

应该说，与市场经济相配合的整套道德伦理，是从西方产生并完善起来的。我国的传统道德有一些是和市场经济相辅相成的，但是也有不少和市场经济相悖。所以要想顺利完成市场经济的建设，有必要梳理我们现有的道德观，发扬有用的部分，改造过时的部分。这是一个非常艰巨的任务。

市场经济是建立在交换的基础之上的。交换又是建立在地位平等，选择自由的基础之上的。人与人的平等，个人的自由成为道德的最基本的要素。而这些要素在我国的传统道德观中并不存在。我国传统的伦理观可以由孔子的思想来代表。在他的那个时代，不论中外，即使最聪明的哲学家也无法想象如果赋予每个人自由和平等，这个国家怎么能够得到治理。所以古代哲学家所能够想象的理想社会必然是一个等级严格的由权威治理的社会。防止当权者欺压百姓的惟一办法，只能寄托于当权者的公正和仁慈。这就是人治的来由。与此相应的伦理观就是忠和孝，不忠不孝是最大的错误。而现代伦理观已经非常不同了。

承认人与人地位的平等，或强调人与人不可以平等，关系到伦理学的不同出发点。这里，伦理学和政治学有着联系。一个民主社会的伦理学显然不同于独裁社会的伦理学。无疑，最好的制度是上帝独裁制，由一个洞察一切，大公无私，而且慈悲为怀的上帝来做决定，社会可以相安无事，人民可以安居乐业。然而上帝即使存在也不会来到人间。所以不得不有民主制度。这实在是一个不得已的选择。我认为民主制度是试图挑选一个比较接近上帝的人来治理社会，而且万一挑选错了，人民可以更换他。而不是人人当家作主。人人当家作主的社会既没有秩序，又没有效率。

另外一个传统伦理与现代伦理不同的地方是，是否承认个人追求私利的正当性。在传统伦理中私是万恶之源。但是我们也应该看到，私利又是人类社会发展的巨大推动力。市场经济几百年的成功，主要是依靠个人追求私利作为原动力而得到的，而不是依靠对什么理想的献身精神。

确实我们需要回答这样两个问题：人人有了平等和自由，这个社会如何能够得到治理？人人追求私利，利益如何协调？在过去的这个世纪中，人权观念的确立，圆满地解决了这两个问题。人与人平等，并不排除政府的权威性，只不过把政府置于人民的监督之下。政府官员并不享有特权，管理的权力来自管理的需要，和个人没有关系。个人的自由受到同样是个人的其他人的同样的自由的限制。也就是说，个人自由不得侵犯同为个人的别人的自由。所以自由主义变为尊重他人自由的一种主张，变成一种个人修养。当人人都生活在没有人干涉自由的环境里，每个人都能享受到最大的自由。这应该是市场经济中道德的立足点之一。

同样地，个人追求私利，但是不得侵犯他人同样的私利。利益是有界限的。当今我们所看到的市场经济中种种丑恶现象，并不是人们追求私利造成的，而是侵犯他人的私利造成的。如果每个人遵守严格的利益界限，社会上绝大部分的冲突就不存在了。孔子所说的己所不欲勿施于人，正是这个思想的恰当表达。不过即使在承认个人利益的市场经济

中，人还是要克制自己的利益。因为自己利益和他人利益的分界线往往是模糊的，不懂得克制自己的利益就难免发生冲突，而且这种冲突的是非永远也说不清。比如我拿到一笔 200 元的稿费，自己觉得太低，而对方觉得已经够高了。冲突就可能发生，而且对稿费标准很难有精确解释，纷争在所难免。相反如果我很满意，甚至还觉得给得多了，同时对方还觉得给得太少，这笔交易就很成功，双方都会高高兴兴。我不是说利益完全没有客观标准，大家只要谦让就好了。而是说利益的界限很难准确划分，所以要求双方都尊重对方的利益。

道德的 兼顾性

我觉得研究道德问题必须有一个公正的立场，要能兼顾到自己和对方，要注意到人与己是对等的，适用于自己的必须也同样适用于别人。我不希望任何人干涉我的自由，因而我也不可以干涉别人的自由。所以我说：给你所爱的人以自由。我的朋友纠正我说：也给你不爱的人以自由。确实，自由本来就是人的基本权利，是不受干预的。我有什么权利去干预别人的自由呢？要不要给敌人以自由呢？这是伦理学里最使人困惑的问题。对待敌人是可以不讲道德的。在战场上杀人是符合道德的。无怨无仇，我把一个爱父母、爱祖国、负责任的好人杀死了，可是这却是符合道德的。这叫人难以接受。所以我们要问战争的正义性。只有合乎正义的战争才应该去打。如果双方都能做到如此，世界上就没有战争了。

可是我们仔细看一下，历史上打了几十年，上百年的战争，双方都在为正义而战。所以为正义而战未必永远（当然有许多时候）是对的。因为我有我的正义，你有你的正义。大家对正义的理解不同就会打起来。而这种战争实际上是愚蠢的。我们每个人都值得去想一想。当今世界上最难解决的国际间的、民族间的、政体间的、宗教间的纠纷，多数

情况双方都在为正义而战。不注意到这一点，只有我的对，你的都错了，主观主义的道德观注定要碰壁。

说到这儿，就有一个伦理学上困难问题之一：如何对待坏人坏事。一般有两种办法，以德报怨和以怨报怨。这两种办法都有它的道理，也都有它的缺点。我赞成孔子所说的：以直报怨。意思是要用符合道德的办法对待不道德的人和事。你搞阴谋诡计，我并不因为你搞了阴谋诡计而也来搞阴谋诡计；你生产假冒伪劣产品，让我上了当，我不可以因而也生产假冒伪劣请你去享受。对坏人坏事要制裁，要坚持原则，不可以放任不管，但是要从善意出发。制裁要恰当，既不可不足，又不可过头。

我们对于坏人往往只知道恨。严打，罚他一个倾家荡产，都是类似的想法。对坏人专政也是这种想法，而没有注意到每个人都有基本权利的保障。我觉得我们这个社会太缺乏宽容，对坏人可能惩罚过度。我们每个人都觉得自己是好人，惩罚的是坏人，不是我。惩罚过度也挨不到我头上。总觉得自己是旁观者而不是当事人。然而大家又承认每个人都会犯错误，不可能一辈子也不犯错误。那么一旦自己变成了当事人，惩罚过度就要喊冤不迭。可是已经太晚了。要知道没有哪个人生下来就是当事人的，都是旁观者变的。不保护当事人应有的权利到头来受害的是我们每一个人。以直报怨和宽容是维护一个社会正常运行的必要条件。

我国的农村基本上还是传统道德观在起作用，改造它要费很大的努力。城里人已经接受了许多市场经济所特有的道德观，我猜想再有十年左右就能很好地融合到市场经济中去。还有一部分留学生，他们已经完全习惯于市场经济所要求的道德观。他们能够帮助其他人改变观念，更快地接受新的伦理观。

道德、信用与市场经济

信用不良 的影响

我们国家改革之后取得了非常大的成就，现在我们比以前要富得多了，我们生产的东西要多得多了，但是从 1992 年到现在的 2002 年，整整是 10 年，我们的经济增长率一路下滑，1992 年是 14.1%，一路下滑到现在是多少呢？7.3%，其中有两年，有小幅度的回升，1996 年和 2000 年，回升的幅度也很小，而且也是靠着政府的巨大的努力，等于是硬把它推上去的，如果没有这些话，现在我们的增长率还要低，因此就提出一个非常严肃的问题，究竟我们经济出了什么毛病？用什么方子来治这个病？

我们宏观的经济形势实际上影响着我们每个微观的企业。当个别企业的运行环境不好，到宏观形势不好，总需求达不到供给，东西卖不出去的时候，企业出现了问题，想付款拿不出来，三角债也增加了。

我经过了抗日战争、解放战争，建国之后五十多年，总结起来说，国家好了，我们每个人都好，虽然这个联系你似乎说不清，但是确实是个事实。所以我们整个宏观经济的前景并不是和我们隔得很远的，是和我们息息相关的。

现在，增长率不断地下滑，下滑的原因就是总需求不足。根据我的分析，我们现在的需求不足有好几个原因，其中一个主要的原因，就是信用不好。

首先要分析一下需求是怎么构成的。总的生产或者总的供给都要用掉，怎么用掉？一部分就是消费者，但是我们不会吃光用光的，一定有剩下的储蓄，所谓生产出来的东西，有一部分是消费掉了，吃掉、用掉、花掉，还有一部分储蓄起来。而储蓄的是钱，要把这个钱变成购买，那么这个总的生产就可以全面用掉。所以，关键的一步是在于我们的储蓄能不能变成购买，买什么？就是投资，就是买机械设备、买厂房、钢筋、水泥、玻璃、修铁路、修公路、修飞机场，把它用掉，用工人、用劳动，所以我们整个生产出来的财富，除了消费之外就应该是投资的，这个投资是通过储蓄转变成投资。当然，严格地讲还有一部分是出口，但是出口在我们整个的总需求中间净出口占的比例不是太大，百分之二三，就这么一点。有的时候，净出口还是负的，我们这两年出口大于进口。那么，现在构成这个全部需求的可以说三部分，消费、投资和出口，或者说净出口，净出口就是出口减进口。

这三部分中出口占的比例很低，所以我们研究为什么总需求不够，主要研究的是消费和投资。增加消费好不好？对当前来讲是很好的。可是，增加储蓄好不好呢？你增加消费就是减少储蓄了，那么减少储蓄的话，就得减少投资，因为投资是靠储蓄的，消费掉的那部分东西就不能拿来投资了。只有储蓄，即没有消费掉的这一部分才能拿来投资。这一部分直接和我们能不能扩大再生产有关系。我们学习马克思主义的再生产理论，他告诉我们，你要扩大生产规模，必须经过投资。

我们中国的情况是怎么样？我们的消费只占了整个生产出来的量的60%，有40%是变成储蓄了，这个比例在全世界各国中，可以说是最高的，除了两个小国家，新加坡和韩国比我们高一点，在大国家里头，我们是40%的储蓄率，可以说是非常高的，这也体现了我们中华民族