

# 导言

中国正在建立社会主义市场经济体制。随着中国经济与国际经济接轨，中国经济理论也将与国际上的经济理论接轨，这是大势所趋。为此，在导言部分先对国际上的通货膨胀理论及中国的通货膨胀理论作一简要介绍，<sup>①</sup>并在此大背景下介绍本书的研究特色。

## § 0.1 古典通货膨胀理论简介

古典通货膨胀理论有三大家：(1) 货币数量论；(2) 凯恩斯 (Keynes) 的通货膨胀单缺口理论；(3) 汉森 (Hansen, B.) 的通货膨胀双缺口理论。汉森的理论可视为凯恩斯通货膨胀理

<sup>①</sup>对现代通货膨胀理论的介绍及评述，可见李晓西博士的著作，参考文献 [46]。该著作对西方及中国的通货膨胀理论作了比较研究，颇值一读。

论的一个扩展。因此，本节只介绍货币数量论和凯恩斯通货膨胀理论。

货币数量论把经济系统分为没有联系的两大部门，货币部门和商品部门。货币数量论的两个基本假设是：货币流通速度短期内不变，价格和工资随时可变。在这两大假设下，货币数量论认为，货币是中性的，即货币部门货币数量增加，仅影响到商品部门的一般物价水平，不会影响到商品部门的就业、产出及相对价格。货币数量论可用假设货币流通速度不变的货币交易方程式所描述。

凯恩斯的经济理论，与货币数量论针锋相对，如凯恩斯认为，货币流通速度是可变的，并且有不确定性，价格和工资是粘性的而不是弹性的等等。凯恩斯经济理论，要解决的是有效需求不足的问题，被现代经济学家戏称为“萧条经济学”。但是，凯恩斯也研究了通货膨胀问题，其实践背景是通货膨胀能否用来为英国筹措战争军费，提出了后来被称之为凯恩斯通货膨胀缺口模型的理论。这一理论的两个基本假设是：（1）工资滞后假设，对于一般物价水平的变化，工资调整具有短暂的时滞。物价上涨总是跑在工资增加的前面。（2）边际消费倾向差异假设，工资收入者的边际消费倾向超过企业主的边际消费倾向。顺便指出，凯恩斯这一假设具有很强的“分配革命”意义。资本主义社会的有效需求不足，可以通过分配而解决，即增加工人的收入就行了。这是凯恩斯左派的一个核心观点，并与马克思经济理论接近。只是马克思进一步认为，分配是由财产制度决定

的，要分配革命，必须进行财产制度革命，这就需推翻资本主义统治。在现代主流经济学派中。凯恩斯的分配理论没有受到重视。本书中，受专题约束，也受篇幅约束，没有涉及分配问题，但我们是注重分配问题的。研究通货膨胀与分配的关系，宜另作为一个专题进行研究，也可以形成一本专门的学术专著。凯恩斯的论述是用文字表达的，后来的经济学家把凯恩斯的论述整理成数学模型，这样更为简单明确，便于分析。该模型为：

$$A=A \quad (0.1)$$

式中，变量  $A$  为常量，表示外生给定的实际政府支出和私人及公共投资。

$$C_{ut}=m+C_u \frac{R_t}{P_t} \quad (0.2)$$

式中， $C_{ut}$  是企业主的实际消费； $m$  是自发消费； $C_u$  是企业主的边际消费倾向； $R_t$  是企业主的名义利润； $P_t$  是一般物价水平。

$$C_{wt}=C_w \frac{Q_t}{P_t} \quad (0.3)$$

式中， $C_{wt}$  是工资收入者的实际消费； $C_w$  是工资收入者的边际消费倾向； $Q_t$  是工人的名义工资收入量。

$$Q_t=W_t N_o \quad (0.4)$$

式中， $W_t$  是货币工资率； $N_o$  是外生给定的充分就业水平。

① 这里介绍的凯恩斯通货膨胀模型取材于参考文献〔41〕。

$$Y_t = P_t X_o \quad (0.5)$$

式中,  $Y_t$  是名义国民生产总值;  $X_o$  是外生给定的充分就业的实际产量水平。

$$Y_t = Q_t + R_t \quad (0.6)$$

这个方程是个恒等式, 它规定名义国民生产总值等于各要素收入的和。

$$X_t = C_{wt} + C_{ut} + A \quad (0.7)$$

这个方程也是恒等式, 实际产量等于实际支出的各个部类的和。

$$W_t = \phi P_{t-1} \quad (0.8)$$

该式反映工资和物价关系, 工资由上一期的价格所决定, 即工资变动落后于价格变动。

通货膨胀缺口的定义是

$$\begin{aligned} IG_t &= (C_{wt} + C_{ut} + A) - X_o \\ &= (m + A) + C_u \frac{R_t}{P_t} + C_w \frac{Q_t}{P_t} - X_o \\ &= (m + A) + C_u \frac{Y_t - Q_t}{P_t} + C_w \frac{W_t N_o}{P_t} - X_o \\ &= (m + A) + (C_w - C_u) \frac{W_t N_o}{P_t} \\ &\quad - (1 - C_u) X_o \end{aligned} \quad (0.9)$$

设战争开始的上一年为基年, 这一年在自发支出水平  $A$ , 工资  $W_o$  和物价  $P_o$  的条件下, 供需是平衡的, 因此  $IG_t = 0$ 。设战争开始的第一年自发支出较之上年增加  $\Delta A$ , 这意味着需求增

加，但工资由上期价格决定，因此工资不变，即  $W_1 = \phi P_o = W_o$ 。（这假设在战前无通货膨胀 价格一直不变 即  $P_o = P_{-1}$ ）。现在需求较之上年增加  $\Delta A$  而供给仍保持上年水平 需求与供给的缺口为  $\Delta A$ ，这一缺口通过价格上升而弥合。于是有：

$$(m + A + \Delta A) + (C_w - C_u) \frac{\phi P_o N_o}{P_1} - (1 - C_u) X_o = 0$$

于是有：

$$\frac{P_1}{P_o} = \frac{(C_w - C_u) \phi N_o}{X_o (1 - C_u) - (m + A + \Delta A)} \quad (0.10)$$

如果战争的第二年自发支出仍是  $A + \Delta A$ ，总供给维持不变，如果工资不作调整的话，那么因为上年的物价调整已弥合了供需缺口，故通货膨胀便会停止下来，价格不再上升。但是第二年工资会作调整，有  $W_2 = \phi P_1$ ，通过名义工资提高，实际工资恢复到战前的水准。但是名义工资提高后，通货膨胀缺口又将出现，为了弥合这一缺口，价格再次上升。于是通货膨胀不断继续发展下去。

凯恩斯模型描述的这一通货膨胀，最初冲击来自于需求冲击 即政府扩大了  $\Delta A$  的支出，是典型的需求拉上型通货膨胀。随后，需求拉上转化为成本推进，即工资水平提高，再次推动通货膨胀。即使政府不再增加支出，自发支出仍维持  $A + \Delta A$  的水平，通货膨胀仍会自己继续下去，不再停下来。到头来，政府增加的  $\Delta A$  会被通货膨胀上升所抵消。政府要维持住自己实

际支出水平，又需再次扩大支出，于是又再次给通货膨胀注入推动力。通货膨胀会加速发展。可见，政府只能得益于通货膨胀于一时，长久看，最终是吃亏的。

凯恩斯模型的致命弱点是，工资收入者或者在谈判中处于不利地位，只能被动地跟着滞后一年的价格走，眼睁睁地吃亏。要么，工资收入者智商不高，不会吃一堑长一智，而是重复过去的错误。

凯恩斯模型显著优点是在分配方面。我们现在已经很难看到关于分配的这种深刻论述了。在上个世纪和本世纪初期，分配还是经济学的一个极为重要的研究对象。通货膨胀使工资收入者吃亏，长期看政府也会吃亏，占便宜的是企业主。通货膨胀使分配结构变化，穷者更穷，富者更富，通货膨胀起到再分配作用。这一再分配作用，会导致有效需求下降，从而也会影响到供给下降。通货膨胀并不是促进经济增长，而是有碍于经济增长。凯恩斯的这一结果，有违于他为政府筹集战争费用初衷。凯恩斯模型中关于需求拉上与成本推进的讨论，影响到以后几十年的通货膨胀理论。直到 70 年代后，这两个概念才退之通货膨胀理论的次要位置。

## § 0.2 现代通货膨胀理论要点

从经济学发展的主流看，现代通货膨胀理论可分为三大流

派：(1) 凯恩斯学派；(2) 货币主义学派；(3) 理性预期理论学派。

第二次世界大战后，凯恩斯学派在经济学界占统治地位，西方诸国政府的政策制定均受其影响。凯恩斯学派注重的是维持充分就业，而凯恩斯学派的前提是，市场调节功能不足以使总需求与总供给在充分就业水平上达到均衡，原因是总需求太低。因此，政府要采用财政政策和货币政策，刺激总需求，以达到充分就业的均衡。但是在实际政策操作中，人们发现，刺激总需求虽有助于提高就业水平，但也带来持续的通货膨胀。于是，在 50 年代凯恩斯学派利用了菲利普斯曲线，作为政策决策的依据。由菲利普斯曲线，较高的通货膨胀率与较低的失业率对应，较低的通货膨胀率与较高的失业率对应。现在，政府政策决策是在通货膨胀率和失业率两个目标中作出决策，如果要维持低失业率，就得容忍高通货膨胀。要维持低通货膨胀，就得容忍高失业率，只能两害相权取其轻，不能又要马儿跑，又要马儿不吃草。在 50—60 年代，菲利普斯曲线较为稳定，凯恩斯学派的政策见到成效，即通货膨胀和失业率都维持在一个能接受的水平内。菲利普斯曲线的稳定存在意味着货币不是中性的，即货币增加不仅仅只是影响通货膨胀，也会影响到产出增加。货

<sup>①</sup> 还存在些支流学派，如结构学派。可见参考文献 [41]。发展中国家的通货膨胀较之发达国家远为严重，但研究发展中国家通货膨胀的理论相对薄弱，甚至不足以形成一派理论。研究发展中国家的通货膨胀，应是当代经济理论的一个重大问题。

币增加是怎样影响到产出增加的呢？这需要为菲利普斯曲线建立一个微观分析的基础。托宾（Tobin）通过把凯恩斯原始的资产组合理论拓展成为现代的资产组合理论为货币非中性分析建立了一个微观基础。资产组合理论中，不确定性是一个外生变量，但对资产组合起着重要的作用。宏观的菲利普斯曲线和微观的资产组合理论结合起来，凯恩斯学派的通货膨胀理论便形成一完整体系。此时的凯恩斯学派的通货膨胀理论，还只能算是半古典半现代的理论。说它半古典，是因为该理论没有涉及到预期，说它半现代，是因为它已把菲利普斯曲线置于理论的中心位置。

到了 70 年代，凯恩斯学派的经济政策失灵了，较高的通货膨胀与较高的失业率同时出现，即出现了滞胀，经济停滞，通货膨胀。这是凯恩斯学派所解释不了的。凯恩斯学派的破产，给弗里德曼（Friedman）一个生机，他站了出来，一语道破了凯恩斯学派的破产原因，人们预期的变化，可以使菲利普斯曲线变形走样。在预期作用下，长期菲利普斯曲线将垂直于失业率坐标，并处于自然失业率位置上。但是在通货膨胀开始的短期内，人们存在货币幻觉，预期通货膨胀率低于实际通货膨胀率。此时通货膨胀对产出有一定刺激作用，导致产出增加。可经过一段时间后，人们会修正自己的预期，使预期与实际通货膨胀率保持一致，因此通货膨胀就不再对产出增加有任何作用，通货膨胀只会产生更高的通货膨胀，通货膨胀会加速发展。政府靠通货膨胀政策，只能取得短期利益，长期则只能自食其果。你

能骗人于一时，但不能骗人于一世。弗里德曼的分析意味着短期内菲利普斯曲线还是成立的，长期则不成立。这也意味着，短期内货币是非中性的，长期中货币才是中性的。那么短期内货币怎样影响到产出的呢？弗里德曼把托宾建立的资产组合理论继续拓展，建立一个包括资产范围更广的资产组合理论，通过这一资产组合理论，弗里德曼说明了短期内货币对产出也有影响。

弗里德曼的理论有一个显著弱点，人们按适应性预期公式调整自己的预期，只利用了过去的信息，没有利用现在的信息，并且只利用了单一的信息，没有利用其他经济变量的信息。这不符合经济人追求最佳的本性。经济人应该充分利用已知的全部的信息，作出最佳预期。

于是，现在轮到理性预期学派登场了。理性预期理论认为，经济人作预期时会充分利用已知信息，在所建的模型中用数学期望公式，来描述预期形成，把预期形成与其他经济变量和模型结构联系起来。这也就是说，经济人要预期下一期的通货膨胀，他不会只利用历期的通货膨胀数据，他还会考虑其它变量，如工资收入，利率，政府的可能政策变化，及外部可能发生的冲击（如战争）等等。他会依据这些变量与通货膨胀的关系（经济学家用模型表示这种关系，一般居民则凭借经验形成这种关系，这种关系对他不一定是明确的数学关系，可以是一种模糊的关系），作出自己的预期。这种在充分利用信息的基础上作出的最佳预期，称之为理性预期。如果政府宣布了一项通货膨

胀政策，那么经济人的预期会立即调整，而不会等到通货膨胀发生后再作调整。这样，政府依靠通货膨胀政策刺激产出在短期内也是失效的，因为人们已经依据政府的政策调整了预期，从而争取工资收入提高。因此，可预期到的通货膨胀政策是失效的，只有没有预期到的通货膨胀政策，才能对产出有影响。特别，当政府系统地有规则地利用通货膨胀与失业的替代关系时，这种规则将会被人们预期到，于是人们会调整预期，替代关系不复存在。这就是所谓政策失效原理。因此，不论长期还是短期政府都不能有规则的利用菲利普斯曲线，一旦政府有规则的利用菲利普斯曲线，菲利普斯曲线便失效了。理性预期理论实际上承认了不确定的通货膨胀才对产出有影响。理性预期理论对不确定性理论的认识不仅如此，还有更深刻之处。

理性预期理论的代表人物卢卡斯 (Lucas) 认为，非垂直的菲利普斯曲线的存在与否不仅只是预期的调整问题，更重要的是预期调整所依赖的信息是否存在混淆的问题。这样，卢卡斯直接把宏观的通货膨胀与失业率的关系置于微观的价格信号是否混淆的基础之上。这对于凯恩斯学派和货币主义学派把菲利普斯曲线置于资产组合的基础之上而言，简直是另起炉灶。卢卡斯认为，经济系统是由许多分离的竞争市场组成的，或者用费尔普斯的话说，由许多岛屿组成。岛屿之间缺乏联系。当一个岛屿的产品价格提高时，经济人是否提高产量取决于他对一般价格水平和相对价格水平变动的判断。如果他认为产品价格提高反映相对价格水平的提高，他会增加供给。如果产品价

格提高只反映了一般物价水平即通货膨胀水平的提高，他不会增加供给。卢卡斯认为，高度变化的通货膨胀会使经济人认为自己产品价格提高反映了一般物价水平上升，从而不会提高供给。因此，对经济系统而言，高度变化的通货膨胀导致垂直的菲利普斯曲线。卢卡斯的这一理论，又引发了一场高通货膨胀是否也是高度变化的通货膨胀，高度变化的通货膨胀是否就是高度不确定的通货膨胀的讨论，从而也促使检验方法的发展，出现了 ARCH 模型。这样，货币是否中性，也就由价格信息是否混淆所决定。而信息混淆是一个典型的不确定性问题。一方面，通货膨胀的不确定性会带来价格信息及其他信息的混淆，另一方面，信息混淆又会使经济人得不到他所需的信息，从而难以作出正确的决策，这可能导致市场行为的紊乱或不确定。试想，当市场价格信息失灵的情况下，市场运行会是一个什么样子。这如同一个大城市的十字路口的红绿灯失灵了一样，只能导致交通混乱。明确提出信息混淆问题，是理性预期理论对不确定性理论发展所作出的贡献，也是对经济理论发展所作出的贡献。实际上，早在穆斯 (Muth) 提出预期理论之初，他就提出了信息混淆问题。

对菲利普斯曲线的稳定问题，货币主义通过引入预期的概念，认为短期菲利普斯曲线是倾斜的，长期菲利普斯曲线是垂直的，因之菲利普斯曲线是不稳定的。这较之原凯恩斯学派认为菲利普斯曲线始终是稳定的认识已经深入了一大步。理性预期理论，则通过引入信息混淆的概念，认为菲利普斯曲线的稳

定，取决于通货膨胀变化的不确定性，通货膨胀变化的不确定性越大，菲利普斯曲线越垂直，同样也得出了菲利普斯曲线不稳定的结论。可见，现代通货膨胀理论的发展，是以研究菲利普斯曲线为中心，以预期和不确定性为两个基本点的。预期和不确定性，是推动通货膨胀理论朝前发展的两个力量源泉。

令人惊奇的是，尽管理性预期理论问世之初就已注重信息混淆问题，但理性预期理论却没有把不确定性作为内生变量看待。不确定性没有得到预期那样的同等待遇，颇有厚此薄彼之感。从理论发展史的角度看，这意味着什么？是否意味着一种把不确定性作为内生变量的理论正在等待时机破土而出？经济理论继预期革命之后还会出现一个不确定性革命吗？

### § 0.3 中国通货膨胀理论现状

近 10 年来，中国经济学家研究通货膨胀的文章甚多，观点颇杂。<sup>①</sup>但从理论流派看，大致可以划分为两派。这两派均是以通货膨胀与经济增长的关系为基础的。

一派理论关于通货膨胀与经济增长关系的观点颇类似凯恩斯学派。这一派理论认为，通货膨胀与经济增长也存在对应关系，较高的通货膨胀对应较高的经济增长，从而对应较低的失

对 1993 年来中国通货膨胀理论的观点评述，可见参考文献 [92]。

业率。较低的通货膨胀对应较低的经济增长，从而对应较高的失业率。当然经济增长也会有一个限度，超过经济增长限度的通货膨胀只会带来通货膨胀，不会带来经济增长。从政策目标上看，控制失业率优于控制通货膨胀，有失业比通货膨胀更可怕之说。这一派的通货膨胀理论模式可归纳为成本推动论和有效供给不足论。

另一派理论关于通货膨胀与经济增长关系的观点颇类似于货币主义学派和理性预期学派。这一派理论认为，从长期看，通货膨胀与经济增长的对应关系不存在，较高的通货膨胀也可以对应较低的经济增长。因此，从长期发展看，通货膨胀政策是不可取的。从政策目标上看，控制通货膨胀优于控制失业率，通货膨胀比失业更可怕。这一派的通货膨胀理论模式可归纳为需求拉上论或投资需求消费需求双膨胀论。

以上两大学派的分析只是一种高度的概括。每一学派代表性人物的具体学术观点是很难用这种高度概括的语言所描述准确的。要了解这些人物的学术观点，应阅读他们各自的论著，以他们的论著为准。对这两派的理论概括是中性的。这里进行理论概括的目的是为了分析中国宏观经济学的流派，中国经济学应该有自己的流派。学术界对分清流派不太重视，这不利于理论发展。

两大派理论的争论焦点是中国是否存在一条稳定的、倾斜的菲利普斯曲线（用通货膨胀与经济增长关系描述，也可用通货膨胀与失业率描述）。对于这一争论焦点的检验工作异常困

难。难就难在经济学家缺少足够的数据库。中国经济改革只有 10 余年，并且从 1984 年才开始逐步放开物价。仅靠这 10 年的数据，无法作出有说服力的检验。此外，中国经济体制正在改革，一个不断迅速变化的体制会不会影响到菲利普斯曲线呢？这也是一个难于检验的问题。由于从时间序列上难于检验，经济学家就试图找横截面数据，进行国际比较，尤其着重于发展中国家的比较。比较的结果，却是公说公有理，婆说婆有理。谁也说服不了谁。韩国在较高通货膨胀下发展也很迅速，日本也有一段时间在较低通货膨胀下迅速发展。这两个国家都是我国近邻，都受到儒家伦理观念的影响，可是比较结果则完全不一样。又如台湾和香港，台湾在一段时间内高速经济增长对应较低的通货膨胀，而香港近 10 年来却是 10% 左右的通货膨胀对应经济高速增长。同是中国人，结果却不一样。检验问题成为制约中国通货膨胀理论发展的瓶颈。

中国通货膨胀理论发展面临的另一个重要问题是政策性讨论较多，一般性议论较多，专题研究较少，个人看法较多，作为一个学派的理论积累较少，这导致理论讨论不深入，停留在经验的层次上。预期理论和不确定性理论近年虽已引进到通货膨胀理论之中，但毕竟还只是少数经济学家从事这两个问题的系统研究。如通货膨胀与经济增长关系的微观基础问题，资产组合问题，信息混淆问题，尚鲜见研究论文问世。或许，预期理论和不确定性理论涉及的数学都较深，这也使一些人望而却步，难以深入研究。如何加强对预期理论、不确定性理论和其

他有关专题的研究，对中国通货膨胀理论发展是十分重要的，对中国经济理论发展，也同样是不可忽视的。

值得一提的是，中国经济学家依据中国的经济实践，在经济体制与通货膨胀的关系上，在投资机制、货币机制和收入、分配机制的研究上，在通货膨胀成因的讨论上，在通货膨胀理论模式上，均取得了重要进展，提出了一系列有意义的理论命题、理论解释和理论分析，制定了一系列富有成效的治理通货膨胀的政策方案。特别值得一提的是，中国经济学家始终注意到通货膨胀所起的再分配作用，并把通货膨胀的主要危害归于分配结构变化，从而造成社会不稳定。从这一点看，中国经济理论还继承了古典经济学家的传统。丰富的经济实践，是理论发展的肥沃土壤，严峻的通胀问题，为理论发展的推动力量，我们相信，中国的通货膨胀理论定会取得长足的进展，这不仅有益于中国经济理论发展，也有益于世界经济理论发展。中国经济学家有信心也有能力对世界经济理论发展作出自己的贡献。

#### § 0.4 本书理论特色

本书注重吸收国际上当代通货膨胀理论的精华，学习前人的已有理论成果。笔者认为，通货膨胀是一种世界性现象，不论在哪一种体制下，都有可能发生。不同国家，不同经济制度的通货膨胀具有许多共同性质，如都同较多的货币追逐较少的

商品的现象联系在一起。但中国的通货膨胀毕竟也有自己的一些特点。研究中国的通货膨胀，不能脱离了这些特点。既要注意通货膨胀的共性，又要研究通货膨胀的个性，这样的理论才会有生命力。文艺界流行的一句话在这里也大致适用，越是中国的，才越是世界的。离开了中国的具体实践，就无中国通货膨胀理论特色可言。

本书理论的第一个基本特色是注重研究不确定性与预期的关系。在中国目前的经济环境下，信息产业落后，经济人难以及时获得他所需的信息。经济人的预期是在信息很不完备的条件下作出的，受不确定性的影响较大，预期具有较强的粘性的同时，又具有较强的突变性。我们的这一预期理论与国际上已有的预期理论均不相同。

本书理论的第二个特色是注重信息混淆与滤波。理性预期理论虽率先提出信息混淆和滤波问题，但是却没有把信息混淆作为一个专门领域予以研究。本书考虑到中国和其他发展中国家，具有信息很不完备的特点，特把信息混淆与滤波作为一个专门领域进行研究；还在这一领域里改进了卢卡斯和穆斯的原始滤波方法，引进了更具有一般性和实用性的卡尔曼滤波方法。

本书理论的第三个特色是注意把经济运行与经济体制联系起来，分析了中国经济中泡沫、资产组合、货币控制、消费、投资、冲击与传导等与经济体制的联系，分析了体制改革对这些运行机理的影响。正是中国经济体制决定了这些运行机理的特色，中国通货膨胀才具有自己的特征。

本书理论的第四个特色是注意区分了通货膨胀与经济成长的阶段性，建立了阶段性的数理模型，还特别研究了经济增长率处于上升阶段和下降阶段所对应的通货膨胀水平不同的问题。我们依据这些理论分析，提出了治理、预防通货膨胀要采用稳定的长期政策和逐步调整的短期政策相配套的方法。这一套政策方案，有别于凯恩斯学派、货币主义学派和理性预期学派的政策主张。

上述四大特色，归根结底是强调了不确定性的重要作用。较之现有各派经济理论而言，本书更注意不确定性的影响。本书下面的研究表明，注重不确定性是有实践依据的，也是中国通货膨胀理论发展所需的。