

第 1 章 衡量会计规则制定权 合约安排系统产出的 信息质量标准

1.1 文献回顾与启示

1.1.1 有关研究的回顾

会计规则制定权合约安排系统产出的信息质量标准，即通常所说的会计信息质量标准，人们对其研究为时并不久长。通常，会计信息质量标准的研究是随会计目标的研究而进行的，甚至视其为会计目标研究的一个子课题。

美国会计学会（AAA）1966 年的（基本会计理论说明书）（A Statement of Basic Accounting Theory）提出的会计信息的目标和质量标准如表 1-1 所示。这是第一次将会计信息质量标准与会计目标联系起来研究。

表 1-1

提供会计信息的目标	会计信息质量标准
利于作出利用有限资源的决策；	相关性；
利于内部人、财、物管理和控制；	可验证性；

续表

提供会计信息的目标	会计信息质量标准
保护资源，并报告其管理情况； 利于履行社会职能和社会控制。	超然性； 可定量性。

美国会计原则委员会（APB）在 1970 年发布的第 4 号报告（APB Statement No.4）将会计目标分为特定目标、一般目标和定性目标。在此，会计信息质量标准被当作会计目标来研究，信息质量被视为定性目标。具体如表 1-2 所示。

表 1-2

会计报表一般目标	会计报表定性目标
提供有关主体的经济资源和责任的可靠信息…… 提供由于企业正常经营业务而导致的净资源变动的可靠信息…… 提供能够用来评估企业盈利潜力的财务信息； 提供有关经济资源和责任变动的其他相关信息； 披露与报表使用者相关的其他信息。	相关性； 可理解性； 可验证性； 不偏不倚性； 及时性； 可比性； 完整性。

美国注册会计师协会（AICPA）1971 年 4 月组织特鲁伯罗德为首的研究小组，专门从事会计报表的目标研究，1973 年 10 月发表了《会计报表目标研究小组报告》或称《特鲁伯罗德报告》，其提出的会计报表目标及会计信息质量标准如表 1-3 所示。

FASB 1978 年 11 月发表第 1 号财务会计概念公告（SFAC No.1），阐述了企业会计报表的目标；1980 年 5 月发布的第 2 号公告（SFAC No.2）——《会计信息的质量特征（标准）》（Qualitative Characteristics of Accounting Information）。均见表 1-4 所示。

表 1-3

会计报表目标	会计信息质量标准
提供有助于经济决策的信息； 主要为那些因只拥有有限权力、能力或资源去取得信息而依靠会计报表作为了解企业事务的主要来源的使用者提供信息； 为投资者和债权人提供有助于他们预测、比较和评估未来现金流量的金额、时间分布和不确定性程度的信息； 为使用者提供有助于预测、比较和评估盈利能力的信息； 提供有助于判断企业管理当局在完成企业目标时对企业资源的有效利用能力的信息； 提供有助于预测、比较和评估企业盈利的交易和其他事件的事实性和解释性信息； 提供财务状况表； 提供定期收益表； 提供财务事项表； 提供利于预测程序的信息； 提供利于评估在完成组织目标中的资源管理效益的信息； 披露企业影响社会的信息。	相关性与重要性； 实质重于形式； 可靠性； 免于偏见； 可比性； 一贯性； 可理解性。

IASB 1989 年 7 月发表的《关于编制和提供会计报表的框架》提出了会计报表的目标和信息质量标准，见表 1-5 所示。

我国 1992 年制定的《企业会计准则》通常被视为中国的财务会计概念结构，其中并未明确提出会计目标和信息质量标准的说法，但通过对其具体分析，也不难发现与会计目标和信息质量标准相似的内容，见表 1-6 所示。

表 1-4

会计报表目标	会计信息质量特征 (标准)
提供对现在的和潜在的投资者、债权人等进行决策有用的信息； 提供信息使用者评估来自股利或利息及其来自销售、偿付、到期证券、贷款等预期现金收入的金额、时间分布和不确定性的信息； 提供关于企业经济资源，对这些资源的要求权以及引起这些资源和所有权发生变化的交易、事项和情况的信息； 提供有关企业取得和使用现金的信息、有关可能影响企业的变现能力和偿债能力的信息； 提供对当局“受托责任”的信息； 提供对企业经理和董事们按照业主利益进行决策时有用的信息。	会计信息的使用者 (用户) 决策者及其特征 (标准) 例如：对信息有所了解 普遍的约束条件 效益 > 成本 针对用户的质量特征 (标准) 可理解性 决策有用性 针对决策的主要质量特征 (标准) 相关性 可靠性 可验证 (可核性) 忠实反映 中立性 及时性 反馈价值 预测价值 可比性 (包括一贯) 次要及相互作用的质量特征 (标准) 确认的界限 (承认质量的起端) 重 要 性

表 1-5

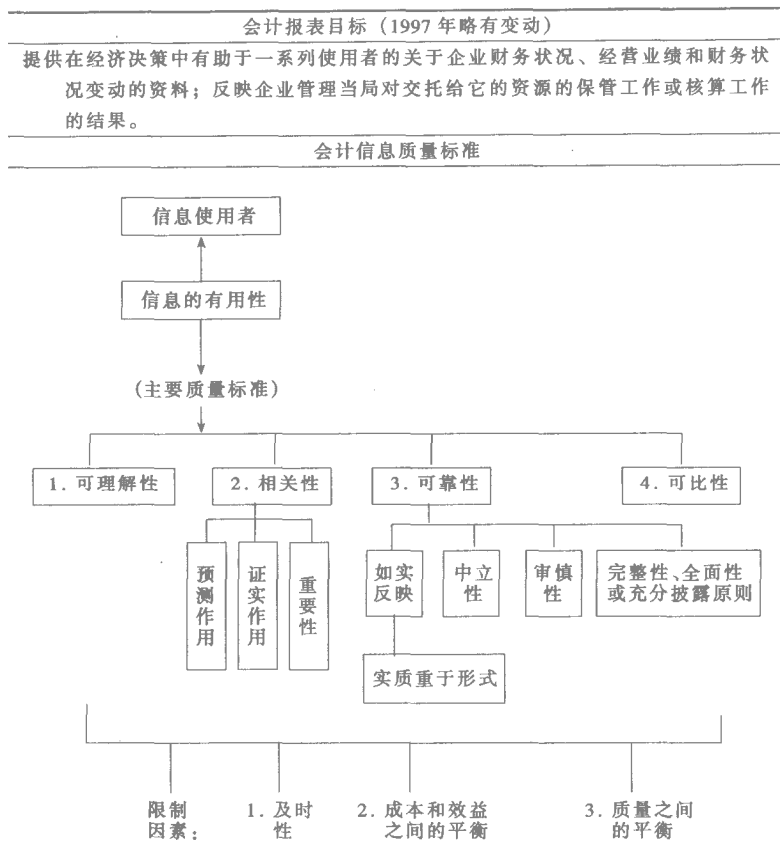


表 1-6

会计目标	会计信息质量标准
会计信息应当符合国家宏观经济的要求，满足有关各方面了解企业财务状况和经营成果的需要，满足企业加强内部经营管理的需要。	可靠性；相关性；可比性；一致性；及时性；可理解性；谨慎性；完整性；重要性。

1.1.2 启示

通过会计信息质量标准研究的回顾，可以得出这样几点结论；

1. 所有质量标准研究都是围绕着会计目标进行的。一般而言，关于会计（会计报表）目标的主流观点是决策有用观和受托责任观。从某个角度讲，受托责任观实际上也是一个决策问题。因此，虽然各组织（机构）对会计（会计报表）目标观各有侧重，但相关性质量标准是其共同追求。会计（报表）目标是会计信息质量标准的逻辑起点之一，是会计信息质量标准的导向；同时，也是会计服务属性的必然要求和具体体现。

2. 会计信息可靠性是有用性的基础。因此，可靠性这一质量标准也是各个组织（机构）对会计信息质量的共同追求：有的直接提到可靠性，如特鲁伯罗德、FASB、IASC；或间接涉及，如AAA、APB和中国《企业会计准则》。

3. 会计信息质量标准的研究随着时间的推移而不断发展、丰富和完善。从最初的AAA的简单几项标准，到FASB和IASC的有主有次、内容丰富、逻辑严密、紧系目标的会计信息质量标准体系就很好地说明了这一点。会计环境的不断发展变化和会计目标研究的不断深入，是推动会计信息质量标准研究这一进程的两大驱动器。

4. 信息质量标准研究前行过程始终不变的主题是相关性和可靠性。每一次研究的深入都是相关性或可靠性的深化或拓展。关于会计信息质量标准的研究虽然成果颇丰，但要走的路还很远。回顾研究过程，至少可得出这样的启示：信息质量标准研究的立足点应是会计环境（含会计前提）（刘骏，2003），出发点则是会计（报表）目标；研究的主题是相关性和可靠性。

1.2 可靠性重于相关性，是规则制定权 合约安排系统产出的首要质量标准

诚如前述，会计信息质量标准研究的主题是相关性和可靠性。但是，关于两者孰轻、孰重？会计理论和实务界长期以来都是争论不休，难以达成共识。因此，要使会计规则制定权合约安排能够有序运行，使会计规则的制定、执行和监督具有正确的理论导向，对这一理论问题是不容回避的。

然而，会计信息质量标准是受制于会计目标的，不同的目标观会有不同的标准取向。因此，在回答可靠性和相关性孰重之前，必须对会计的目标观有个统一的认识。

1.2.1 本文的会计目标观

关于会计目标的观点主要有“决策有用观”和“受托责任观”。但我认为这两种目标观均有难以克服的局限性（刘骏，2003），因此，提出了“如实反映”目标观。

我认为，会计的目标是如实反映。提出这一观点的理论依据是反映是会计的固有功能。离开任何事物的固有功能谈其目标必定是遥远或不切实际的。既然反映是会计的固有功能，那么怎样做到尽善尽美的反映——如实反映就是会计的目标。该观点是基于这样一种思想：反映是财务会计（会计报表）能为之事，而其目标是为了最佳。我认为，“反映”和“如实反映”是有严格区别的，“反映”是一种本能，“如实反映”则是其意欲达到的最高境界。认识这一点有助于我们分清会计功能和会计目标的区别，避免将两者混为一谈。对这一观点持反对意见者认为，现实生活

中并不存在能够做到如实反映的经济事实。“例如，企业实际上不存在所谓的‘真实收益’，因为在持续经营的条件下，企业收益总是同经营期间相联系的，‘期间’是人为划分的，由此带来一系列带有主观判断的估计成分的递延、摊配、应计等会计程序，所以期间收益不可能绝对真实。”我认为，这一说法恰好说明了“如实反映”观的意义。因为目标是一种导向，是一种境界，它不是现实，有些目标是可达的，有的则是永远不可及的。我们向雷锋同志学习并不要求我们跟他做得一般好。更何况，主观判断也罢，估计也行，有无目标引导的判断和估计的结果是不同的，有的甚至是悬殊的。此外，我还认为：

1. 目标具有导向作用。无论是决策有用观还是受托责任观，会计报表均被视作解决会计系统外特定问题的一种机制；或为决策依据；或为“交待责任”。稍作分析便知，不管用作决策还是“交待责任”，其背后都有个利益因素。依决策有用观，就上市公司而言，不同的会计报表信息会引出不同的投资者决策，而不同的投资者决策直接关系企业股价。这也是会计信息失真的一个重要因素。依受托责任观，不同的会计报表信息对会计报表的实际操纵者——管理层有着不同的影响，甚至可以决定其去留。因此，决策有用观和受托责任观从导向的层面来说，是会计做假和利润操纵的一个深层诱因。“如实反映”目标则不将会计报表视作解决会计系统外特定问题的一种机制，其目的就是尽量做到会计报表提供的信息与它意欲反映的经济现实相吻合。这样一来，会计报表的目标就是解决好会计系统本身的问题，没有系统外利害因素的困扰。

2. 决策有用观和受托责任观的本质都是如实反映。换言之，提供决策有用信息，反映受托责任的履行情况都是建立在“如实反映”目标的达成上。虽然说，决策有用的信息主要注重相关

性，但具有偏见或不实的会计报表信息是不可能有助于决策的。证券市场上虚假会计报表信息误导投资者决策，给投资者需求带来巨大经济损失的事例不胜枚举。

3. 现行会计模式主要是历史成本模式，历史成本模式提供的会计信息注重其可靠性。“如实反映”目标与现行会计模式相符，这为会计报表目标的实现提供了重要基础。应该说，“如实反映”目标也是立足现实，从实际出发，提出实际问题，解决实际问题的一种典范，是我党实事求是、理论联系实际工作作风在会计科研领域的体现。

4. 以“如实反映观”为演绎起点所构建的财务会计概念结构是真正意义上的会计概念结构。由于“如实反映”目标的提出是从会计的固有功能出发，因此，在概念结构中由其统驭和指导的会计信息质量特征，会计报表要素，会计确认、计量、报告等诸多基本财务概念会更加体现财务会计特色，利于财务会计固有功能的发挥，从而提供更为有用的决策信息和更为确切地反映受托责任的履行情况。

“如实反映”目标也有它的不足之处，主要是依此目标提供的会计信息在相关性上会有一定的局限性。

1.2.2 相关性

通俗地讲，相关性就是与主体相联系或有关系。FASB认为，“为了明确编制会计报表的要求，还需要明白地说明相关性的含义。具体地说，于决策相关，说的就是信息影响决策的能力”（Para 46, SFAC No. 2）。“对于投资者、信贷者和其他作投资、信贷和类似决策的人士，会计信息要成为相关的，必须能够帮助用户去预测过去、现在和将来事项的结局，或者去证实或纠正预期的情况，从而具有影响决策的能力”（Para 47, SFAC No.

2)。这段话说的就是作为相关性构成因素的反馈价值和预测价值。FASB还认为，“及时性是附属于相关的……及时性在这里的意义，就是信息在失去其决策作用以前，就为决策者所拥有。信息只有具备及时性，不能成为相关的信息，但若不及时，相关的信息也就变成了不相关的了”（Para 56, SFAC No. 2）。归纳起来，FASB 所言之相关，包括两层意义：内容相关，即预测价值和反馈价值；时间相关，即及时性。

IASC在1989年7月公布的（关于编制和提供会计报表的框架）（以下简称《框架》）中对会计报表的质量标准作了说明。IASC认为，相关性不仅包括预测和反馈价值，还包括重要性。如果资料的省略或差错会影响使用者根据会计报表采取的经济决策，资料就具有重要性。IASC将及时性列为信息质量的制约因素。FASB认为，相关性和可靠性是首要质量标准，并强调相关性；IASC则认为，可理解性、相关性、可靠性和可比性是四项主要质量标准。

FASB和IASC均将相关性列为会计信息的主要质量标准之一。关于其区别可以广义相关和狭义相关来解释：狭义相关指的是信息的反馈价值和预测价值，这是两者的共识；广义相关指的是包括及时性或重要性。

我认为，及时性不应包括在相关性之内，主要理由为：

第一，信息若有预测价值和反馈价值，则必定是及时的，不及时的信息的预测和反馈价值无从说起。

第二，及时性不仅是附属于相关性，它也附属于可靠性等特征，仅仅将及时性归在相关性“门下”难免偏颇。

第三，上述FASB关于及时性的解释是值得探讨的。因为其所谓及时性是仅站在信息使用者的角度看问题。我认为，及时性应站在信息提供者角度去考虑问题更实际些。因为信息使用者所

需信息的时间是不一样的，信息提供者只要是在既定的时间之前提供信息，我认为这种信息就是及时的，而这个标准也是可操作的。

关于重要性，根据同样的道理，我也认为它不应包括在相关性之内。

接下来要讨论的问题就是相关性应否成为会计信息质量的首要标准（这主要针对 FASB 而言），我的回答是否定的。

第一，将相关性作为首要信息质量不符合会计的固有功能，也不符合财务会计的本质。会计固有的，也是首要的功能是反映。会计信息质量是会计工作质量的表现形式，会计信息的首要质量应该是反映首要功能所表现出的质量，这个质量应是会计反映经济活动真实性的程度——可靠性。

“企业财务会计是会计的一个分支。它在下述范围内，以货币计量的方式提供企业经济资源及其义务的持续性历史，也提供改变那些资源及其义务的经济活动的历史”（AICPA 1970）。以货币计量，提供历史信息是财务会计的本质。历史成本模式下的财务会计系统要满足相关性的要求，主要依靠表外披露和其他财务报告手段来达成，因为决策是面向未来的，预测性的、现值的、多种计量方式的信息更具相关，而这些都是财务会计系统难以胜任的。表外披露和其他财务报告的信息由于大多不经过确认和计量环节，这种信息的提供也加大了财务会计的风险。再者，无论是法律的行政责任、民事责任还是刑事责任都没有对“不相关”做出相应的处罚规定，因而相关性缺乏法律保障。

第二，将相关性作为首要信息质量在认识上难以达成共识。诚如前述，关于会计目标的观点至少有三：决策有用观；受托责任观；如实反映观（刘骏，2003）。决策有用观学派认为，相关性与决策有用性极为密切，不相关的信息尽管可靠对决策也是无

用的，FASB 即是此观点的代表。其他学派也承认相关性，但均未赋予如上地位。受托责任观和如实反映观均倾向于可靠性。

第三，决策者选择信息是可行的，而信息提供者要满足所有决策需要是不现实的。决策的内容广泛，层次复杂，方法多样，可从不同角度分成许多类别：按重要性可分为战略决策、管理决策和业务决策；按决策问题出现的重复程度可分为程序化决策和非程序化决策；按决策问题所处的条件和方法不同，可分为确定性决策、非确定性决策和风险型决策。这些不同类型的决策是由不同偏好的个人或机构作出。此外，会计信息只是其决策所用信息的一种，将相关性作为首要质量标准不符合实际决策模型。

此外，我们也可以从另一个角度来分析这个问题。不同的决策类型导致对相关性的不同要求，这些不同需求间必然存在冲突，它们之间的冲突可以模型化为一种博弈。例如，投资者乐于获取充分相关信息，以助于他们估计预期价值和投资风险，但经理人员出于筹资成本、竞争及利润操纵动机等，并非愿意将信息“全盘托出”。由于很难设想有关各方会就具体应该披露什么信息达成一项具有约束力的协议，因此，这种情况可模型化为一种非合作博弈。原因有二：其一，要和所有的不同使用者协商不同的有关披露情况的协议的成本十分昂贵；其二，即使约束性协议达成，监督成本也是难堪重负。

第四，过分强调相关性不利于会计信息的公正、客观和可靠。相关是指与决策相关，决策主要是一种主观能动作用。将相关性作为信息的首要质量，无疑等于认同会计信息质量特征体系是以主观目标为导向，这难免会给会计信息抹上一层浓厚的主观色彩。

储备确认会计（Reserve Recognition Accounting, RRA）在向投资者传递相关信息方面是一个勇敢的尝试。然而，由于石油天

然气公司并非在理论描述的“真空”状态下运作，因此，在不确定环境下，现值评估产生的信息与理论上现值模式产生的信息基本一致的表象会随问题的深入研究而被剥去。“因此，当储备会计提供的信息相关性提高时，反而丧失了可靠性，这可以从需要对储备会计年报的大量修订中得到证明。从期望大量的信息方面来讲，可靠性与相关性是不可兼得的”（司克脱，1997）。

第五，相关性是一把双刃剑，既有积极的方面，也有消极的意义。过分强调相关性容易将会计规则的制定和执行者引向另一极端——蓄意误导。

1.2.3 可靠性

FASB认为，“一个指标的可靠性，以真实地反映它意在反映的情况为基础，同时又通过核实向用户保证，它具有这种反映情况的质量。当然，必须承认可靠性有程度之分。它几乎从来不是一个或黑或白的问题，而是一个可靠性更强或更弱的问题”（Para 59, SFAC No.2）。可靠性包括反映真实性、可核性和中立性。

反映真实性是指会计信息符合它意在反映的现象。反映真实性并不含肯定或精确之意，它只是相对而言；会计计量中的偏向，是通过数值作出反映，常常向一边倾斜而非向另一边倾斜，从而使会计信息不能真实地反映它意在反映的东西；反映真实性含有信息完整的涵义，至少是考虑到了提供信息的代价，在突出重点和可行的范围内是完整的。

换言之，若将反映真实性分为程序理性和结果理性的话，我们所言之真实是指程序理性。西蒙（Simon, 1978）不但提出了“人是有限理性的（bounded rationality）”思想，而且明确区分了理性的程序性标准与实质性标准，即区分了程序理性（procedu-

ral rationality) 和结果理性 (rationality of outcome/product, 亦称实质理性, substantive rationality)。依程序理性观, 真实强调的是确认、计量、记录和报告等的程序的理性, 即是否“按既定的方针办事”。

可核性可以增加会计信息的有用性, 因为核实的目的在于高度保证会计数值反映它意在反映的东西。必须明确: 核实会计信息, 并不担保信息反映高度真实, 而高度可核的数值又不一定与它企图为之服务的决策相关。

中立性的意义就是在制定或执行各种规则时, 主要应关心所产生信息的相关性和可靠性, 而不是新规则会对特定利益者产生的影响。

会计信息的可靠性也有赖于稳健主义惯例的正确运用。“稳健主义是对不肯定因素作出的审慎反映, 试图保证充分地顾及企业经营中所固有的风险和不确定因素。因此, 如果将收或将付的金额各有两个估计数, 而其收付的可能性相等, 稳健主义要求用较不乐观的估计; 然而, 如果可能性并不相等, 则稳健主义不一定要求作较为悲观的估计, 而用可能性较高的。收益的存在, 在有充分证据加以证明后, 稳健主义不再要求予以递延; 损失的发生, 则在有充分证据加以证明以前, 不要求予以确认” (Para 95, SFAC No.2)。

IASC 在《框架》中指出, “信息要成为有用, 还必须具有可靠性。当其没有重要差错或偏向并能如实反映其所拟反映或理当反映的情况而能供使用者作依据时, 信息就具备了可靠性” (Para. 24)。可靠性包括的内容有: 如实反映、实质重于形式、中立性、审慎性和完整性。

可靠性也同是 FASB 和 IASC 共同认可的主要质量标准; 关于其构成要素, FASB 包括上述三项, 而 IASC 包括上列五项。

其中，审慎性（稳健主义）和完整性，FASB 在具体内容中也有涉及；所不同的是 FASB 所提的可核性和 IASC 所提的实质重于形式对方都未明确涉及。我认为，FASB 和 IASC 关于可靠性质量标准的构成要素可以一分为三：其一是本质性要求，它是可靠性的根本要求，如如实反映；其二是欲达可靠所必须把握的原则，如实质重于形式、中立性、审慎性、完整性；其三是可靠性的表现形式，或曰可靠的检验标准，如可核性。FASB 和 IASC 在可靠性的本质性构成要素（次级质量标准）上的看法是一致的，这说明两者对可靠性这一主要质量的构成要素的看法并无多大差异。其余两类要素，FASB 和 IASC 均是列出一二而已，事实上，具体的构成是难以穷尽的。

在相关性和可靠性两项主要质量标准当中，FASB 更强调相关；而 IASC 则是平铺可理解性、相关性、可靠性和可比性四项主要质量标准。我认为，在主要质量标准中，其重要性首推可靠性。

1. 可靠性是其他主要质量标准的基础。不可靠的信息对决策能力的影响是反向的，不仅不利于正确决策，而且会误导决策，因而是一种负相关作用；信息不可靠，原因不外乎两个：或有意，或无意，总之都是错，错误的东西按正确的思维是难以理解的，因而不具可理解性；不可靠的信息不是按统一会计规范所得的必然结果，非统一规范得出的信息自然无法比较。

2. 可靠性适用于不同的会计（会计报表）目标观。诚如上述，会计（会计报表）目标的观点主要有三：受托责任观、决策有用观和如实反映观。受托责任观认为，受托责任实际上是一种产权责任，作为产权责任必须如实加以反映，不偏不倚，而且可以验证，以维护产权主体的权益，在可靠性与相关性两个主要质量标准中更强调可靠性。如实反映观认为，会计（会计报表）的

目标就是如实反映，而如实反映是可靠性最本质的构成要素（次级质量标准），在此情形下，可靠性质量标准与会计（会计报表）目标吻合，首要质量为可靠性是顺理成章的事。决策有用观在强调相关性的同时，并不否认会计在报告受托责任方面的职责。例如，特鲁伯罗德报告所提出的 12 项会计报表目标中第七项即为受托责任。FASB 也认为，会计报表应提供企业管理当局怎样履行受托责任的信息（SFAC No. 1）。

3. 以可靠性作为会计信息的首要质量标准有利于会计固有功能的发挥，也符合财务会计的本质。诚如前述：会计固有的基本功能是反映；可靠性的本质是反映真实性；各种会计目标观都强调会计信息的可靠性。可靠性作为首要质量标准不仅与各种会计目标吻合，也与会计固有功能协调；它表明了会计能做什么，应做什么，使会计信息质量建立在切实可行的基础之上。

“以历史成本为基础的会计报表是投资者重要的和符合成本效益原则的信息来源，即便他们并不直接报告未来投资回报”（斯可脱，1997）。但是，通过这个系统，它能帮助投资者预测公司的未来，从而作出较为理想的决策。“我们强调财务会计信息的真实可靠，既是财务会计的本质所决定，也是最近美国一连串上市公司进行会计欺诈所告诉我们的一条重要的反面经验。缺乏可靠的虚假信息是不可能引导投资者进行正确的决策的。因此，对会计信息的质量要求来说，可靠性是首要的必备的质量标准，缺乏可靠性，相关性就不存在。‘宁可不说话，不可说谎话’这句格言难道不是普遍使用的真理吗？”（葛家澍，2003）。

4. 美国注册会计师协会（AICPA）于 2000 年 4 月颁布了第二号实务公告（Practice Alert No. 2000-02）（与审计委员会讨论的会计原则质量的指南）。公告虽然也认可 FASB 提出的评估会计信息质量的标准体系，但它对会计报表质量的评估则侧重于

可靠性、中立性和一致性三个标准。SEC 前任主席阿瑟·利维特在（高质量会计准则的重要性）的演讲中以保护投资人的利益为目标，提出诚信、透明、公允、可比和充分披露标准等为主要的质量要求（Arthur Levitt, 1998）。1999 年，由纽约证交所和全美证券交易商协会资助的关于改进公司审计委员效率的“一流专家委员会”提交了一份报告，其中的第 8 号建议提出的公司披露的清晰性、公司会计原则、基本估计及其他管理当局在编报会计报表和外部审计师审阅时所做的重要决定的冒险或保守程度，也可看作是评估会计报表质量的又一种标准（葛家澍等，2002）。以上所述可知，近年来，关于信息质量标准的讨论更为关注可靠性。

总之，相关性和可靠性均为会计信息的主要质量标准。较之而言，可靠性是基础、是前提，是会计信息第一质量标准。

1.3 可理解性、可比性是会计规则制定权 合约安排系统产出的主要质量标准

1.3.1 可理解性

FASB 认为，会计报表提供的信息“对于那些于企业和经济活动具有合理程度的知识，而又愿意用合理的精力去研究信息的人士，信息应当是可以理解的”（Para 34, SFAC No. 1）。“信息的可理解性受到两个因素的制约，一方面是用户的特点，另一方面是信息固有的特性，这是为什么在信息质量标准的层次上，可理解性和其他针对用户的特性的地位，构成了用户（决策者）特点和信息中针对决策的各种质量之间纽带的原因”（Para 40，