

# 第一章 重新建立个人所有制：建立公有制的科学表述

马克思在《资本论》中谈到资本主义积累的历史趋势时指出：从资本主义生产方式产生的资本主义占有方式，从而资本主义的私有制，是对个人的、以自己劳动为基础的私有制的第一个否定。但资本主义生产由于自然过程的必然性，造成了对自身的否定。这是否定的否定。这种否定不是重新建立私有制，而是在资本主义时代的成就的基础上，也就是说，在协作和对土地及靠劳动本身生产的生产资料的共同占有的基础上，重新建立个人所有制。

应该说，马克思的这段论述是在其考察人类社会所有制发展史上所作出的科学结论，在马克思主义理论宝库中占有极为突出的重要地位。正确地理解和运用这一论断的科学思想具有十分重大的历史和现实意义。

## 第一节 马克思关于“重新建立个人所有制”的论断

### 一、论断的背景

马克思“重新建立个人所有制”的著名论断，并不是随随便便提出来的，而是在深刻地揭露了资本原始积累的实质，透彻地分析了私有制的性质和类型，系统地论证了个体小私有制被资本主义私有制排挤的历史必然性，以及在资本的集中与垄断的基础上剥夺者被剥夺的历史趋势的基础之上，对行将代替资本主义制

度的未来社会所有制状态所做的科学推断。

### （一）资本的原始积累

马克思主义政治经济学告诉我们，资本主义生产方式的确立必须具备两个基本经济条件：必须有大批的自由劳动者存在，这些劳动者具有人身自由，但因丧失了生产资料和生活资料，不得不出卖自己的劳动力，受雇于资本家，接受资本家的残酷剥削。必须有大量的货币财富集中于少数人手中，这些少数人因为拥有大量的货币财富，就有可能雇佣大批劳动者，组织起大规模的资本主义生产。这两个基本条件相辅相成，缺一不可。为了创造这两个基本经济条件，确立起资本主义生产方式，就必须对直接生产者进行剥夺。发生于资本主义生产方式确立之前的资本原始积累的实质则是对直接生产者的剥夺，它是资本主义生产方式的起点。

### （二）资本主义私有制对以自己劳动为基础的私有制的排挤

为阐述清楚以自己劳动为基础的私有制被以雇佣劳动为基础的资本主义私有制排挤的历史必然性，马克思作了几个层次的分析。

1. 马克思指出了私有制的经济性质及典型的形式。他说，私有制只是在劳动工具和其他外在条件属于私人的地方才存在，它是集体所有制的对立面。简言之，对劳动的外在条件排他性地占有，对生产资料的私人所有权，是私有制最鲜明的经济特征。私有制有两种典型的形式：一种是以生产者自己的劳动为基础的私有制，即以个人自主劳动为基础的小私有制；另一种则是以剥削他人的劳动为基础的私有制。

2. 马克思对以自己劳动为基础的私有制这种典型形式作了分析。他首先指出，劳动者对他的生产活动资料私有，是农业或工业的小生产的必然结果。在现实经济生活中，生产资料所有制关系，是指生产者主体对生产资料的实际占有关系，所有权或所有制不过是这种现实占有关系的法律形式。实际的占有，从一

开始就不是发生在对这些条件的想象的关系中，而是发生在对这些条件的能动的、现实的关系中，也就是实际上把这些条件变为自己的主体活动的条件；实际占有关系总是通过实际劳动实现的。劳动创造了构成所有关系的对象，劳动者自然也就合乎逻辑地成为物的所有主体，成为所有者。劳动生产物与劳动者主体的内在关系，只是在后来的历史发展中，被一系列派生现象和历史尘埃湮没和歪曲了。另外，马克思指出，个体小生产是社会生产的技艺养成所，是培养劳动者的手艺、发明技巧和自由个性的学校。个体小私有者，他们独立地拥有土地及其他生产资料，独立地支配自己的劳动力，独立地占有自己的劳动产品，加上由于土地的分割和其他生产资料的分散所造成的对协作关系和交往关系的排斥，所有这些，都为个体劳动者培养自己的自由个性提供了极为有利的条件。最后，马克思指出，这种个体小生产者，个体农业和个体手工业者，是独立的个体小生产，在奴隶制度、农奴制度以及其他隶属形式中也是存在的。但是，只有在劳动者是自己使用的劳动条件的自由所有者，农民是自己耕种的土地的自由所有者，手工业者是自己运用自如的工具的自由所有者的地方，它才获得充分发展，才显示出它的全部力量，才获得其完整的典型形式。

3. 马克思揭示了以个体劳动为基础的私有制向以雇佣劳动为基础的资本主义私有制转化的历史必然性。以自己劳动为基础的私有制是以土地的分割和其他生产资料的分散为前提的。个体小生产者，既是小私有者，又是独立劳动者，前者反映其分散性，后者则意味着其自理性。这种所有制，既排斥了生产资料的积聚，也排斥了大规模的协作。它排斥了工厂和农业劳动中的分工、机器、人对自然的科学统治以及社会劳动力的自由发展，集体活动的目的、手段和劳动力的协调一致。个体小私有制的这些特点，显然是同其土地的分割和其他生产资料的分散这个前提逻辑地联系在一起的：土地的分割和其他生产资料的分散，必然使

生产资料的积聚和生产劳动的大规模协作成为不可能，也自然排斥社会的分工。要让这种所有制形式永远存在下去，等于下令实行普遍的中庸。个体小私有制发展到一定程度，就会阻碍社会生产力的发展，就会产生使它自身解体的物质手段。这时，社会内部受它束缚的力量和激情就活动起来，于是这种生产方式必然被消灭。它的消灭表现为：个人分散占有的生产资料转化为少数人的积聚的生产资料，多数人的小财产转化为少数人的大财产。一句话，以个体劳动为基础的小私有制转化为以雇佣劳动为基础的资本主义私有制。

### （三）资本主义私有制向社会主义公有制的转化

在辩证科学看来，世间不存在任何一成不变的、绝对的、神圣的东西。世间一切事物，都带有必然灭亡的迹象。在世界上，除了发生和灭亡，除了无止境的由低级上升到高级的不断的运动过程，没有任何其他的东西。如果说，以个体劳动为基础的私有制被以雇佣劳动为基础的资本主义私有制所代替是合乎事物发展规律的，是历史的必然，那么，资本主义私有制被社会主义公有制所代替，也是合乎规律的，也是历史发展之必然。所以，马克思在分析了以个体劳动为基础的私有制向以雇佣劳动为基础的资本主义私有制的转化后，接着就分析了资本主义私有制向社会主义公有制的转化。

马克思指出，同以自己劳动为基础的小私有制一样，资本主义私有制也是一个社会范畴，资本主义生产方式也是人类历史发展过程中的一个阶段。一旦以自己劳动为基础的个体小私有制，被以剥削他人劳动为基础即以雇佣劳动为基础的资本主义私有制所排挤；一旦生产者转化为无产者，他们的劳动条件转化为资本；一旦资本主义制度建立在惟一的经济力量的基础上，资本主义私有制也将必然灭亡，资本家的大财产也将被剥夺。这是一个不以任何人的意志为转移的客观规律。

马克思又指出，一旦资本主义生产方式占统治地位，随着社

会生产力的迅速发展和生产社会化程度的进一步提高，“私有制的进一步消灭，就会获得新的形式”。<sup>①</sup>这就是说，现在要剥夺的，已经不再是独立的个体劳动者而是资本家。以往，是资本家剥夺个体小生产者，而现在，是资本家剥夺资本家了。

马克思还指出，对资本家的剥夺，“是通过资本主义生产的内在规律的作用进行的，这些规律会导致资本的积聚”。<sup>②</sup>一方面，随着资本的积累和集中，社会出现了巨大的企业，于是科学在越来越大的规模上被应用在技术方面，土地日益被有计划地利用，工具仅仅由于共同使用而转化为巨大的手段，一切生产资料因作为结合的社会劳动的生产资料使用而日益节省，规模不断扩大的劳动过程的协作形式日益发展，各国人民日益被卷入世界市场网，从而资本主义发展日益具有国际性质。所有这一切表明，生产的社会化大大发展了，社会生产力水平大大提高了。另一方面，随着资本主义的发展，随着资本的积聚和集中，在少数资本巨头占有大量资本的另一极，工人阶级所受的贫困、压迫、奴役、退化和剥削的程度却不断加深，社会阶级矛盾日益尖锐，工人阶级在社会化大生产过程中提高了他们的阶级觉悟和革命胜利信心，锻炼了高度的组织性、纪律性，因而他们反抗资产阶级的力量不断增长。“资本的垄断成了与这种垄断一起并在这种垄断庇护之下成长、繁盛起来的生产方式的桎梏。劳动的社会化和劳动的物质资料的集中已经达到了同它们的资本主义外壳不能再容纳它们的地步。这个外壳就要爆炸了。”<sup>③</sup>这就是资本主义积累的历史趋势。资本主义私有制的灭亡，社会主义公有制的建立，是社会化的大生产与资本主义私人占有之间矛盾运动的结果，其实质是，作为现代社会生产力主体的无产阶级和劳动者取代资产阶

马克思：《资本论》法文版中译本，第 82 页。

马克思：《资本论》法文版中译本，第 826 页。

马克思：《资本论》法文版中译本，第 826 页。

级作为新社会生产关系主体。无产阶级占有生产资料的目的，决不是像历史上的占有形态，是为了生存或剥削，而是为了人的全面发展，使人以一种全面的形式，即作为一个完整的人占有自己的全面的本质，从而与自然界、与社会以及与自我最终达到和谐。

## 二、论断的内容

马克思“重新建立个人所有制”的论断是在其分析资本主义积累历史趋势时所作出的，它是对《资本论》第一卷所作的科学总结。这个总结的基本内容充分体现了社会主义公有制产生的历史过程。从辩证法的角度看，这个内容主要包含以下三个层次。

（一）马克思科学地论证了资本主义私有制对个体小私有制的否定

从《资本论》的整个体系上看，马克思指出的这一个否定，是从对作为剩余价值的生产的资本主义生产的分析中得出来的结论，也是从作为剩余价值资本化过程的资本主义积累的分析中得出来的结论。这个问题的主要之点，可归结为以下几个方面：

1. 从商品生产所有权规律到资本主义占有规律的转变。从简单商品生产来看，所有权是建立在自己劳动的基础之上的，对立着的买卖双方，都是其商品的所有者，各方只有让渡自己的商品，才能占有别人的商品，而自己的商品又必须依靠自己的劳动生产出来。因而，参与交换活动的任何一方，都不可能无偿占有别人的劳动。可是，在资本主义制度下，商品生产的所有权规律却转化为资本主义的占有规律。从形式上看，资本家与劳动者之间的交换，是建立在商品生产的所有权之上的，是以承认商品所有权为前提的。但若从内容上看，雇佣劳动同资本双方的交换行为，已不再是一般简单商品生产的所有权转移的问题，而变成了资本对无偿劳动的占有。所有权对资本家来说，表现为占有别人无偿劳动或产品权利，而对于工人来说，则表现为不能占有自己的产品。资本主义占有方式成了简单商品生产占有方式的否定。这两种不同占有方式的区别，是由两种不同的私有制引起的。简

单商品生产条件下的私有制，使劳动者能够占有自己的劳动成果，而资本主义商品生产条件下的私有制，则使劳动者不可能占有自己的劳动成果。但是，资本主义占有方式，不仅是简单商品生产占有的否定，也是简单商品生产发展的必然归结。

2. 商品生产所有权规律转化为资本主义占有规律，并不是价值规律的破坏，而是价值规律的应用。因为从劳资双方交换关系上看，交换是按照价值规律进行的。工人出卖劳动力，取得它的价值，即工资；资本家购买劳动力，支出可变资本，取得劳动力的使用价值，即劳动。资本家对剩余价值的无偿占有，不仅不是对价值规律的破坏，毋宁说是对价值规律的应用，即按照等价交换原则购买劳动力这一特殊商品，实现其对剩余价值的无偿占有。“规律并没有遭到违反，相反地，只是得到不断发生作用的机会。”<sup>①</sup>

3. 商品生产的所有权规律，转变为资本主义占有规律，是由劳动力成为商品才引起的。资本家正是由于购买劳动力这一特殊商品，才能在使用劳动力这种特殊商品的过程中，获得工人所创造的剩余价值，从而产生了资本主义占有规律。“商品生产的所有权规律也就越是转变为资本主义的占有规律。”<sup>②</sup>可见，资本主义私有制对以自己劳动为基础的私有制的第一个否定，既是以原始积累方法实现的，也是以与商品流通规律完全适合的资本主义生产方式实现的。资本主义私有制，作为对劳动者私有制的否定，不仅不断地更新和被再生产出来，而且最初它就是由于剥夺劳动者个体小私有制产生的。马克思在此所论证的“第一个否定”乃是对资本实质、对资本主义积累和原始积累研究的高度概括。

① 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，第 642 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，第 644 页。

## （二）马克思科学地论证了资本主义私有制的自我否定

从理论体系上看，马克思所说的资本主义生产和资本主义私有制对自身的否定，是对资本主义生产作动态考察，对资本主义社会生产力和生产关系之间矛盾不断尖锐化的分析所得出的科学结论。

1. 马克思阐明了社会制度变迁的基础。唯物主义历史观认为，生产以及人们在生产中的现实关系，是一切社会制度的基础，在每个历史地出现的社会中，产品分配形式和它相伴随的社会之划分为阶级或等级，是由生产什么，怎样生产，以及怎样交换产品决定的。所以，社会制度变迁的终极原因深藏在一定社会的生产方式以及与其相对应的生产关系和交换关系之中。现存社会制度的一切弊端，存在于这个社会的生产关系之中，消除这些弊端的手段，也必然以多少发展了的形式存在于已经发生了变化的生产关系本身之中。

2. 马克思向人们指明了资本主义生产关系的基本状况。他指出，资本主义生产方式是同封建主义的地方特权、等级特权、人身依附关系不相容的。资产阶级摧毁了封建制度，建立了自由竞争、自由迁徙、商品所有者平等的王国。自从蒸汽机和新的工具机把旧的工场手工业变成大工业以后，社会生产力就以前所未有的速度和规模发展起来。生产力和生产关系之间所发生的冲突主要表现为社会化生产同资本主义占有的不相容：纺纱机、机动织布机和蒸汽锤代替了纺车、手工织布机和手工锻锤；需要成百上千的人进行协作的工厂代替了小作坊。和生产资料一样，生产也从一系列的个人行动变成了一系列的社会行动，产品也从个人产品变成了社会的产品。由社会化劳动所生产的产品已经不是归那些真正使用生产资料和真正生产这些产品的人所有，而是为资本家所占有。生产方式虽然已经消灭了这一占有形式的前提，但是它仍然服从于这一占有形式。正是这样一对矛盾，包含着资本主义社会的一切冲突的萌芽。同时，马克思还指出，资本主义生

产方式渗入了商品生产者，即通过自己的产品交换来实现社会联系的个体生产者的社会，使生产者丧失了他们自己的社会关系的支配权。商品生产本身所拥有的特殊的固有的规律在惟一保留下来的社会联系形式即交换中表现出来，并且作为强制性的竞争作用于各个生产者，支配着各个生产者。此外，马克思指出，在旧日的束缚已经松弛，旧日的臂障已经突破，社会生产的无政府状态已经表现出来，并且愈来愈走向极端的情况下，资本主义生产方式用来加剧社会生产中的无政府状态的主要工具是无政府状态的直接对立面，即每一个别企业中社会化生产所具有的日益加强的组织性。个别工厂中的生产的组织性和整个社会的生产的无政府状态之间的对立，成为社会化大生产和资本主义占有之间矛盾的表现形式，造成了两极分化的恶果。资本主义生产方式再也不能驾驭这种生产力了。生产力本身以日益增长的威力要求消除这些矛盾，要求摆脱它作为资本的那种属性，要求在事实上承认它作为社会生产力的那种性质。

（三）马克思正确地指出了资本主义私有制自我否定后的未来社会的所有制性质，提出了“重新建立个人所有制”的著名论断

马克思说：“这种否定不是重新建立私有制，而是在资本主义时代的成就的基础上，也就是说，在协作和对土地及靠劳动本身生产的生产资料的共同占有的基础上，重新建立个人所有制”。<sup>①</sup>生产资料所有权是无产阶级获得解放和自由的最主要的前提。在历史上，劳动者直接占有生产资料的现象是存在过的，这就是被资本主义私有制否定了的个体劳动私有制。之所以称为“重新建立”，就是因为无产阶级再一次掌握生产资料，是历史上劳动者占有生产资料的一种重现。<sup>②</sup>

① 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，第 832 页。

② 方竹兰：《重建劳动者个人所有制论》第 68 页。

马克思的上述论断具有深刻的哲理。

首先，马克思指出，以雇佣劳动为基础的资本主义私有制的自我否定，不是重新建立私有制。我们已经清楚，私有制的性质分为两种：一种是劳动者的私有制；另一种是非劳动者的私有制。马克思说，不是重新建立私有制，显然既不是重新建立资本主义私有制，也不是重新建立以自己劳动为基础的私有制，不是向以自己劳动为基础的私有制的回复和倒退。历史上，资本主义私有制所否定的以自己劳动为基础的私有制，其占有的对象是分散的，是同落后的生产力相联系的，其占有的个人是处在人类发展的很低的历史阶段，是同愚昧和粗野相联系的，其占有的方式是独立分割式的，是同封闭性地域性的自然占有方式相联系的。所有这一切，都是同资本主义的事实已经社会化了的生产资料的性质不相容的。所以，资本主义私有制自我否定后所建立起来的所有制，绝对不可能是以自己劳动为基础的个体私有制。从历史唯物论观点来看，资本主义私有制，决不会向个体小私有制倒退，这是马克思分析问题的大前提。

接着，马克思指出，资本主义私有制的自我否定，可以在资本主义时代的成就的基础上，也就是说在协作和共同占有包括土地在内的一切生产资料的基础上，重新建立起个人所有制，重新建立起一种既不同于资本主义私有制，也不同于个体劳动者私有制的个人所有制，即建立起一种不是私有制的个人所有制。

资本主义生产方式反对交换方式，生产力起来反对已经被它超过了的生产方式，要求在事实上承认它作为社会生产力的那种性质，这是资本主义私有制作自我否定的内在根据。正是迅速增长着的生产力对它的资本属性的这种反抗，才迫使资本家阶级在资本关系内部一切可能的限度内，愈来愈把生产力当作社会生产力来看待。

但是，无论资本家的财产转化为股份公司的大财产，还是转化为国家的大财产，都没有消除生产力的资本属性。现代资本家

的国家，不管其具体形式如何，本质上都是资本主义的机器，资本主义的国家，理想的总资本家，它愈是把更多的生产据为己有，就愈是成为真正的总资本家。工人仍然是雇佣劳动者，是被剥削对象。资本关系并没有被消灭，相反，却被推到了顶点。物极必反，在顶点上总是要发生变革的。“生产力的国家所有不是冲突的解决，但是它包含着解决冲突的形式上的手段，解决冲突的线索。”<sup>①</sup>这种解决，就是事实上承认现代生产力的社会性质，就是使生产、占有和交换的方式同生产力的社会性相适应。而要真正实现这一点，只有由社会公开地和直接地占有已经发展到除了社会管理不适合于任何其他管理的生产力。随着社会对生产力的全面占有，生产力的社会性将被生产者自觉地运用，成为生产本身最有力的杠杆。生产力的社会性质一旦被理解，被运用，它就会在联合起来的生产者的手中从魔鬼似的统治者变成温顺的奴仆。社会生产的无政府状态就让位于按照社会每个成员的需要对生产进行的有计划的调节。那时，随着阶级的消灭，国家也已消亡，由社会占有全部生产资料，由社会对生产进行有计划的调节。生产资料的社会占有，不仅消除了生产的人为障碍，而且还会消除生产力和产品的浪费和破坏，为全社会节省出大量的生产资料和产品。生产资料的社会占有，商品生产也将随之消除。产品对生产者的统治也随之消除。通过社会生产，不仅可能保证一切社会成员有富足的和一天比一天充裕的物质生活，而且还可能保证他们的体力和智力获得充分的自由的发展和运用。生存斗争停止了，人在一定的意义上最终地脱离了动物世界，从动物的生存条件进入真正人的生存条件。人们第一次成为自觉的和真正的主人，成为自己的社会结合的主人，人们自己的社会行动的规律，将被人们熟练地运用起来而服从它们的统治。人们的社会结合成了他们自己的自由行动。一直统治着历史的客观的异己的力

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第 318 页。

量，已处在人们自己的控制之下。“只是从这时起，人们才完全自觉地自己创造自己的历史；只是从这时起，由人们使之起作用的社会原因才在主要的方面和日益增长的程度达到他们所预期的结果。这是人类从必然王国进入自由王国的飞跃。”<sup>①</sup>

上述这一切，就是马克思所说的在资本主义时代的成就的基础上，即在协作和对土地及靠劳动本身生产的生产资料的共同占有的基础上，所建立的不是私有制的个人所有制的经济的和社会的客观依据。从经济上看，是资本主义时代业已形成的高度社会化的生产力所表现出在协作和对生产资料的共同占有；从社会上看，是阶级业已消灭，国家业已随之消亡，人们业已获得充分自由发展的自由人联合体。这样的经济的和社会的条件的形成“它是人和自然界之间、人和人之间的矛盾的真正解决，是存在和本质、对象化和自我确证、自由和必然、个体和类之间的斗争的真正解决。它是历史之谜的解答，而且知道自己就是这种解答。”<sup>②</sup>可见，只要从根本上真正清楚了马克思理论的根据，弄清楚了马克思立论的经济和社会的条件，也就从根本上理解了马克思所说的那种不是私有制的个人所有制的科学含义，经济学上的“哥德巴赫猜想”这个“历史之谜”自然也就有可能得到正确的科学的解答。

### 三、论断的意义

马克思关于“重新建立个人所有制”的论断有着深刻的理论意义和重大的现实意义。

#### （一）理论意义

马克思的这一论断，是对人类社会基本矛盾——生产力与生产关系矛盾运动趋势的高度概括，文字凝练，篇幅较短，但涵量大，内容极其丰富。在表达方式上，采取演绎推理的形式，用

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷，第323页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯全集》第42卷，第120页。

“否定之否定”的逻辑对人类社会基本矛盾运动的总趋势作出高度抽象的思维把握，具有极大的思辩性质特点，思维空间广大。马克思在提出这一论断时，没有作具体的解释，这就给针对该论断的各种见解留下了极为广阔的争论余地。经过 20 世纪 80 年代初以来的讨论，虽然理论界的认识已基本趋于一致，基本正确地认识了论断的含义，但为了加深对公有制的科学认识，更好地指导改革开放的实践，有必要进一步揭示马克思论断的本质内涵和重大意义。

## （二）现实意义

马克思的这一论断，并非是马克思研究资本主义生产关系的个别结论，它是作为资本主义旧社会的终结、共产主义新社会的到来而提出的，是《资本论》的落脚点和逻辑归宿，是马克思全部学说的核心和精华。

应该清楚的是，马克思这一命题是对未来共产主义生产资料公有制或社会所有制的一个设想，其实现的目标模式是自由人联合体。作为劳动者个人所有制的实现模式，自由人联合体具有理想性、目标性和典型性的特点，它只有在满足物质财富的极大丰富、旧式分工的消灭、全社会单一公有制即社会所有制形成、国家消亡这几个极其严格的前提条件下才能生成。显然，这样的所有制关系离我们还是十分遥远的，它只能在生产力极大发展的基础上逐步自然形成。因此，把它作为当前中国改革的目标模式，主观设想通过什么形式来实现这样的“个人所有制”，不仅只是一种空想，而且在实践上是极其有害的。但是，如果据此认为，这一理论毫无现实意义，而将其束之高阁，这也是不对的。

改革开放以后，理论界对个人所有制问题展开了热烈的争鸣。经过近 20 年的大讨论，研究取得了一定进展。许多研究不仅突破了纯学术或纯理论研究的范围，而且从理论和历史的深处走到现实，紧密联系中国经济体制改革的实践，对劳动者个人所有制的未来和现实进行了实证研究，为改革提供了可供选择和操

作的新思路、新设计。虽然目前中国还不具备实行重建个人所有制的条件。

这一论断直接的现实意义则在于，它为社会主义国家提供了探讨公有制实现形式的理论依据。尽管目前我们不可能在全社会范围内实现个人所有制与公有制的统一，但却可以根据实践的需要和条件的许可，创造出个人利益与社会利益有机结合的新的公有制的实现形式，更科学地改革与发展社会主义国有制经济和合作制经济，为逐步使它们从初级联合体形式过渡到自由人联合体创造条件。

此外，该论断还揭示了科学公有制的本质内涵，即劳动者所有权的实现。在社会主义公有制这个大背景之下，每一劳动者个人都是实现劳动者所有权的基本主体；劳动者个人的发展程度决定了公有制的发展程度。这就为社会主义国家探索现实公有制的科学性提供了理论依据。由此得出结论，社会主义国家应建立的制度运作方式，不是资本占有劳动者，而是劳动者占有资本。这就提醒社会主义国家在思考现实条件下社会主义公有制本质实现的制度框架和制度结构时，必须从生产力发展和社会生产关系发展的动力之源——劳动者出发，以调动劳动者的积极性、主动性和创造性为宗旨。任何企业制度创新的形式，任何产权制度改革的步骤，任何经济体制改革的设想，如果以上述准则和宗旨为基点，则一定会有无限的生命力。

## 第二节 围绕“重新建立个人所有制”论断的争论

同马克思的任何一个伟大学说的提出一样，马克思的“重新建立个人所有制”科学论断的提出，曾经在社会思想界引起广泛的注意和强烈震动。马克思的这个论断一经提出，便遭到了自命为社会主义的信徒而实为社会主义的凶恶敌人杜林的猛烈攻击。在此之后，又受到了俄国民粹派分子米海洛夫斯基的攻击。在马

克思所预见的社会主义成为现实之后，围绕着这一论断，各个社会主义国家联系本国的实际情况，对这一论断又进行了不同的阐释。其中，前南斯拉夫的理论 and 实践以及近 20 年来中国学术界的讨论具有一定的代表性。

### 一、恩格斯对杜林的批驳

卡尔·欧根·杜林（1833—1921 年），德国哲学家，庸俗经济学家，出身于普鲁士官僚家庭，是柏林大学的讲师。其人极端狂妄自负，他把自己打扮成社会主义行家，大言不惭地宣称他发现了所谓“终极真理”。杜林利用他在党内的影响，阴谋分裂党，把党拉入资产阶级的轨道。19 世纪 70 年代，他著书立说，连续抛出《哲学教程》、《国民经济学和社会主义经济学教程》、《国民经济学和社会主义批判史》三部著作，以此向马克思主义的三个组成部分发动了全面进攻。他以“社会主义改革家”自居，公开扬言，要对马克思主义进行“全面改革”，妄想以他的机会主义学说取代马克思主义。杜林对马克思的“重新建立个人所有制”论断的攻击，则是杜林攻击马克思学说的一个极为重要的方面。

杜林在 1867 年 12 月《现代知识补充材料》第三卷第三期发表了对马克思《资本论》第一卷的评论，其中写道：“这一历史概述《所谓英国原始资本积累的产生》，在马克思的书中比较起来还算是最好的，如果它除了拄学术的拐杖之外不再拄辩证法的拐杖，或许还要好些。由于缺乏较好的和较明白的方法，黑格尔的否定的否定不得不在这里执行助产婆的职务，因它之助，未来便从过去的怀中产生出来。从 16 世纪以来通过上述方法实现的个人所有制消灭，是第一个否定。随之而来的是第二个否定，它被称为否定的否定，因而被称为‘个人所有制’的恢复，但这已经是以土地和劳动资料的公有为基础的高级形式了。既然这种新的‘个人所有制’在马克思先生那里同时也称为‘公有制’，那么这里正表现出黑格尔的更高的统一，在这种统一中，矛盾被扬弃，根据这种文字游戏，就是既被克服又被保存……这样，剥夺

剥夺者，是历史现实在其外部物质条件中仿佛自动的产物……未必有一个深思熟虑的人，会凭着否定的否定这一类黑格尔遁词的信誉来确信土地和资本公有的必然性……其实，马克思观念的混沌沌的杂种，并不会使那些知道从黑格尔辩证法这个科学原理能够得出什么，或者不如说一定能得出谬论来的人感到惊奇。对于不熟悉这些把戏的人，应该明确指出，在黑格尔那里，第一个否定是教义问答中的原罪概念，而第二个否定则是引向赎罪的更高的统一的概念。这种从宗教领域中抄袭来的荒唐类比，当然不能成为事实的逻辑的根据……马克思先生安于他那种既是个人的又是公共的所有制的混沌世界，却叫他的信徒们自己去解这个深奥的辩证法之谜。<sup>①</sup>

杜林攻击马克思的这番话，充满着狂妄和自负。其主要攻击的矛头直接对准“既是个人的又是公共的所有制。”他认为，既然通过否定的否定建立起来的个人所有制，也被同时称作“公有制”，既然通过否定的否定建立起来的个人所有制，也被同时称作“公有制”，那么这里正表现黑格尔的更高的统一，在这种统一中，矛盾被扬弃，个体小私有制既被克服又被保存，这种既是个人的又是公共的所有制，只能是“马克思观念的混沌沌的杂种”，是“所有制的混沌世界”。杜林把既是个人的又是公共的所有制，攻击为“所有制的混沌世界”，并不是偶然的：一方面，从哲学观点来看，杜林作为一个十足的形而上学唯心主义者，他根本无法正确理解个人所有制与公共所有制二者之间的辩证统一关系；另一方面，从政治观点来看，杜林作为一个处心积虑地反对无产阶级社会主义革命、反对社会主义公有制的社会主义的敌人，他自然本能地要攻击科学的社会主义的公有制。

在马克思的支持下，恩格斯展开了对杜林的反击。在其不朽著作《反杜林论》中，恩格斯用了很大的篇幅批驳了杜林对马克

转引自《马克思恩格斯选集》第3卷，第169页。

思的“重新建立个人所有制”科学论断的攻击。

他一开始就指出，杜林先生把“既是个人的又是公共的所有制”，叫做“混沌世界”，他在这里令人惊奇地确实说对了。但是很遗憾，处于这个“混沌世界”的，不是马克思，而是杜林先生自己。杜林先生在这里，是按照黑格尔纠正马克思，把马克思只字未提的什么所有制的更高统一硬加给马克思。

恩格斯在对杜林的如上别有用心捏造作了迎头痛击之后，就对马克思的关于在协作和共同占有的基础上，重新建立的不是私有制的个人所有制这一科学论断，作了详细的说明和解释。

恩格斯首先对马克思所要重新建立的不是私有制的个人所有制的基础作了科学的说明。他指出，马克思所要建立的这种不是私有制的个人所有制，是以资本主义时代的成就，即以自由劳动者的协作以及他们对土地和靠劳动本身生产的生产资料的共同占有为基础的；接着恩格斯强调了马克思本人所论述的资本主义私有制对个体小私有制的否定，同资本主义私有制的自我否定二者之间的根本区别。指出，以自己劳动为基础的分散的个人所有制转变为资本主义私有制，同事实上已经以社会化生产为基础的资本主义私有制转变为公有制比较起来，自然是一个长久得多、艰苦得多、困难得多的过程。正是在这个意义上，靠剥夺剥夺者而建立起来的所有制，被称为“以土地和靠劳动本身生产的生产资料的公有制为基础的个人所有制的恢复”。通过上面的说明和解释，恩格斯作出了以下的结论：“对任何一个懂德语的人来说，这就是，公有制包括土地和其他生产资料，个人所有制包括产品即消费品。”<sup>①</sup>恩格斯为了佐证这样的结论，驳斥杜林的谎言，引用了马克思《资本论》中有关自由人联合体的这样一段论述：“设想有一个自由人联合体，他们用公共的生产资料进行劳动，并且自觉地把他们许多个人劳动力当作一个社会劳动力来使用。”

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷，第170页。