摇摇摇摇摇图书在版编目(悦陨孕)数据

摇审计研究前沿/徐政旦等主编援—上海:上海财经大学出版社,圆园园远
摇(会计研究前沿丛书)
摇陨杂月晕苑–愿员猿园–愿远怨–缘/云·远园猿
摇Ⅰ援审…摇Ⅱ援徐…摇Ⅲ援审计学摇Ⅳ援云圆猿怨
摇中国版本图书馆悦陨孕数据核字(圆园园远)第园远愿愿号

□摇责任编辑摇王联合
□摇封面设计摇优典工作室
□摇版式设计摇朱静怡

杂匀耘允陨再粤晕允陨哉匝陨粤晕再粤晕
审 计 研 究 前 沿
徐政旦等摇主编

上海财经大学出版社出版发行
(上海市武东路猿圆员号乙摇邮编圆园园源猿源)
网摇摇址:澡贼贼责:辕辕憎憎憎援泽怎枣藻责援糟燥皂
电子邮箱:憎藻遭皂葬泽贼藻则岳泽怎枣藻责援糟燥皂
全国新华书店经销
上海第二教育学院印刷厂印刷
上海市印刷七厂一分厂装订
圆园园远年愿月第员版摇圆园园远年愿月第员次印刷

苑愿苑皂皂伊怨远园皂皂摇员辕员远摇圆园印张摇猿远远千字
印数:园园园员–缘园园园摇定价:猿远援园园元

会计研究前沿丛书

审 计 研 究 前 沿

徐政旦 谢荣 朱荣恩 唐清亮 主编

上海财经大学出版社

摇前摇言摇

二十世纪八十年代以来，随着我国社会主义市场经济体制建设的逐步开展，独立审计（也称民间审计）在我国得以恢复重建。二十多年来，伴随我国市场经济的发展，特别是资本市场的迅速发展，我国的注册会计师职业也得到了迅速发展，已拥有注册会计师十多万人，其中执业会计师六万多人，并制定了一套初具规模的独立审计准则。独立审计已成为我国社会主义市场经济宏观监控机制中不可缺少的一个重要组成部分。

然而，与蓬勃发展的审计实践相比，我国在审计理论研究方面的发展明显滞后。审计作为一门学科，尚未建立较为完善的学科理论体系，尚未编著出一本相对比较完善的审计理论著作。这一现状，不仅影响了我国审计高素质人才的培养，同时也影响了我国审计学科的建设和审计实务水平的迅速提高。

为了促进我国审计理论研究的深入开展和填补现存的空白，我们尝试编写了这本审计理论著作，试图通过本书，向读者介绍审计理论的基本问题及其研究现状。参加本书编写的是上海财经大学的博士生导师和上海财经大学毕业的审计学博士，他们对参与编写的相关专题均有深入的研究和独到的见解。

本书由徐政旦教授、上海国家会计学院副院长兼上海财经大学博士生导师谢荣教授、上海财经大学朱荣恩教授、澳大利亚西悉尼大学高级讲师唐清亮博士担任主编，负责全书提纲的确定，全书内容的总纂、修改和定稿。参加本书编写的人员有：徐政旦教授、谢荣教授、朱荣恩教授、唐清亮博士、徐建新博士、尤家荣博士、胡春元博士、王建春博士、刘华博士、黄德华博士、郑石桥博士和陈梅花博士。陶琼、周波和朱靖烨三位同志分别参

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

与了本书第九章、第十章和第十七章部分初稿的撰写。本书各章的编写人员分工如下：

第一章摇审计与社会经济结构之间的相互关系摇摇摇摇徐政旦摇唐清亮
第二章摇西方审计理论研究摇摇摇摇　　唐清亮
第三章摇审计理论研究方法摇摇摇摇　　刘摇华
第四章摇审计理论框架结构摇摇摇摇　　徐政旦
第五章摇审计本质摇摇摇摇　　谢摇荣摇王建春
第六章摇审计目标摇摇摇摇　　谢摇荣摇陈梅花
第七章摇审计假设摇摇摇摇　　谢摇荣摇陈梅花
第八章摇审计规范摇摇摇摇　　尤家荣
第九章摇审计证据摇摇摇摇　　朱荣恩
第十章摇内部控制与制度基础审计摇摇摇摇　　朱荣恩
第十一章摇审计风险与风险导向审计摇摇摇摇　　胡春元
第十二章摇审计责任摇摇摇摇　　谢摇荣摇郑石桥
第十三章摇审计质量摇摇摇摇　　徐建新
第十四章摇审计报告摇摇摇摇　　王建春
第十五章摇经济效益审计摇摇摇摇　　黄德华
第十六章摇政府审计摇摇摇摇　　郑石桥
第十七章摇内部审计摇摇摇摇　　朱荣恩

本书是上海财经大学会计学院研究生系列教材之一，主要用于会计专业研究生的审计理论研究课程的教学，也可作为审计学老师的教学参考书，同时也是我国执业注册会计师提高自己的审计理论基础的重要学习用书。

由于本书的编写是初次尝试，无论在体系、结构安排，还是内容的撰写方面尚显得不够成熟，缺点错误也在所难免，但我们希望通过本书的编写为我国的审计理论研究提供一个基础，并希望在不久的将来能涌现出更多的审计理论著作。恳请各位专家、学者和广大读者批评指正。

编摇者

[illegible]年[illegible]月

摇目摇录摇

前言 辗员

第一章摇审计与社会经济结构之间的相互关系 辗员
第一节摇从审计的历史发展看审计与社会经济结构之间的关系 辗员
第二节摇从现代审计的发展看审计与社会经济结构之间的关系 辗辗
附录摇激励机制的设计原则及审计作用 辗恕

第二章摇西方审计理论研究 辗圆
摇第一节摇审计独立性问题和审计人员法律责任问题 辗圆
摇第二节摇审计报告对报告使用者决策的作用 辗愿
摇第三节摇审计理论研究方法 辗恕

第三章摇审计理论研究方法 辗苑
摇第一节摇审计理论研究方法的意义 辗苑
摇第二节摇审计理论研究的规范法 辗愿
摇第三节摇审计理论研究的实证法 辗圆
摇第四节摇规范法与实证法在审计理论研究中的关系 辗苑

第四章摇审计理论框架结构 辗原
摇第一节摇现代审计理论结构研究的历史发展 辗原
摇第二节摇审计环境对审计理论结构的影响 辗圆
摇第三节摇审计本质在审计理论结构中的地位 辗辗
摇第四节摇审计理论结构的关系问题 辗缘
摇第五节摇审计理论结构框架的设想 辗远

第五章摇审计本质 辕源愿
摇第一节摇审计本质研究概述 辕源愿
摇第二节摇理论界对审计本质的不同认识 辕源怨

第六章摇审计目标 辕远园
摇第一节摇审计目标概论 辕远园
摇第二节摇影响审计目标确定的三大力量 辕远猿
摇第三节摇审计目标的发展演变 辕远远
摇第四节摇对确立我国审计目标的研究 辕苑远

第七章摇审计假设 辕愿园
摇第一节摇审计假设的含义 辕愿园
摇第二节摇审计假设的研究现状 辕愿圆
摇第三节摇审计假设的实践意义 辕愿远
摇第四节摇建立适合我国国情的审计假设的研究 辕怨圆

第八章摇审计规范 辕怨愿
摇第一节摇审计规范的含义 辕怨愿
摇第二节摇审计规范体系 辕怨怨
摇第三节摇主要审计规范的内容 辕无远
摇第四节摇审计规范各要素之间的关系 辕无缘

第九章摇审计证据 辕无圆员
摇第一节摇审计证据概念综述 辕无圆员
摇第二节摇审计证据的分类 辕无圆猿
摇第三节摇审计证据的基本特征 辕无圆缘
摇第四节摇审计证据的证明力 辕无圆苑
摇第五节摇取证方法 辕无圆怨
摇第六节摇有关审计证据的准则演变 辕无缘圆

第十章摇内部控制与制度基础审计 辕无缘愿
摇第一节摇内部控制 辕无缘愿
摇第二节摇内部控制评审 辕无源苑

第十一章摇审计风险与风险导向审计 辕残缘
摇第一节摇审计风险的含义 辕残缘
摇第二节摇审计风险要素 辕残缘
摇第三节摇审计风险模型 辕残苑
摇第四节摇期望审计风险 辕残怨
摇第五节摇风险导向审计 辕远源

第十二章摇审计责任 辕残苑
摇第一节摇民间审计的职业责任范围 辕残愿
摇第二节摇民间审计的责任对象 辕残愿
摇第三节摇民间审计的法律责任 辕残怨

第十三章摇审计质量 辕园猿
摇第一节摇审计质量与控制综述 辕园猿
摇第二节摇各国审计质量控制准则及管理资料汇编 辕园圆

第十四章摇审计报告 辕园原
摇第一节摇审计报告的历史沿革 辕园原
摇第二节摇审计报告的内容和格式 辕园缘
摇第三节摇审计意见 辕园缘
摇第四节摇对不确定性的报告 辕园圆
摇第五节摇审计报告的未来展望 辕园圆

第十五章摇经济效益审计 辕园愿
摇第一节摇经济效益审计概述 辕园愿
摇第二节摇经济效益审计相关概念的界定 辕园苑
摇第三节摇经济效益审计的相关要素 辕园苑
摇第四节摇经济效益审计在我国的发展 辕园苑
摇附摇录 辕园圆

第十六章摇政府审计 辕园源
摇第一节摇政府审计体制 辕园源
摇第二节摇政府审计准则 辕园怨

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

第十七章摇内部审计 辅园苑
摇第一节摇内部审计的概念 辅园苑
摇第二节摇内部审计的内容 辅康员
摇第三节摇内部审计的机构、人员与职业管理 辅康蓑
摇第四节摇内部审计准则 辅康愿

第一章

审计与社会经济结构之间的相互关系

第一节 从审计的历史发展看审计与社会经济结构之间的关系

什么是审计？国际审计准则委员会的定义认为：审计是指对某一企业的财务报表或有关的财务信息进行的独立的审查并进而发表意见。当然，这个定义也许并不完整，但它指出了审计的最基本的活动是对财务信息的审查与发表意见。其他的活动如评价、咨询等都是从基本的活动中发展而来的。审计的产生和发展同社会经济发展的水平及经济结构之间存在着密切的关系，这主要表现在以下几个方面。

摇摇一、审计的产生

审计是社会经济发展到一定阶段的产物，在生产力低下的原始社会是不需要审计的。随着社会生产力的发展，产生了剩余产品并为少数人所占有，财产物资的所有者往往不能直接管理和经营而需要授权或委托他人代为管理和经营，即所谓的所有权与经营权分离。财产物资的所有者为了保证委托经营的财产的安全完整，就需要委托熟悉会计业务的人员

去审查其委托代理人的会计报告,以便了解代理人是否忠于职守、财产物资是否安全完整,等等。这就是最初的审计活动。它萌生于奴隶社会,因为只有到了奴隶社会,才有了为少数人所占有的剩余产品,才产生了委托代理人管理经营这些剩余产品的需要。审计最初的目的是为了保护私有财产的安全与完整,保证会计资料的真实可靠,查实经营人员有无徇私舞弊行为。

我国审计大约产生于奴隶制的西周时代,其主要标志是主持审计工作的“宰夫”官员的出现。宰夫的职责是全面审查各官府的财政收支,监视群吏执行朝法并向上级乃至国王报告。但宰夫自己并不负责任何财务及财政收支。

西方国家的审计,同样萌生于奴隶制度下的古希腊、古罗马时代。审查人员以“听证”(类似赋的形式,对掌管国家财务和赋税的官吏进行审查。这种“听证”实质上就是一种经济监督工作,即萌芽状态的审计。

摇摇二、审计的发展

随着社会经济的发展,审计也发展起来。在奴隶社会中,经济不发达,剩余产品很少,因此,审计只是一种附属的工作。审计的规模很狭窄,同会计往往合二为一。如在西周的宰夫一职,从属于小宰、大宰,并非一个独立的审计机构。到了封建社会,审查规模进一步扩大,社会经济结构进一步趋于复杂。简单从属的审计工作无法满足需要。在中国的秦汉时期,国家政治经济制度实行中央集权制。国家的法制比西周时代更为健全,同时会计核算也得到加强。审计开始同会计分离,逐步趋向独立。据考证,在秦汉两朝,国家的中央政府设置御史大夫的官职,主管全国民政、财政及财务的监察工作。而地方政府的财政收支标准都必须呈报御史大夫审核,这就是所谓的“上计”制度。在今天来看,“上计”制度就是审计监督制度的雏形。汉朝的“上计”制度比秦朝更为完善。据史料记载,汉皇帝曾专门下诏书:“御史察记簿,疑非实者,按之,使真伪毋相乱。”①这里,御史的职责被明确为审查账簿(“察记簿”)。

西方的封建社会经济远不如中国发达,相应地那里的审计活动、审计制度也远不及中国活跃和健全。在中世纪的英国,国王将土地分封给各庄园主,而庄园主将土地委托给代理人经管。这就产生了在庄园主委托下,由专业的第三者定期审查有关账目,并提出审查意见和报告,最后将庄园账簿和审查报告送交庄园主审阅。显然,这是一种在小农经济结构中的审计制度。在小农经济结构中,两

① 《汉书·宣帝纪》,转引自《基本建设审计学》,中国财政经济出版社,[illegible]年,第[illegible]页。

权分离并不严重。

摇摇三、现代审计的诞生

尽管古代审计制度中国比西方更健全完善，但现代审计则诞生于西方资本主义国家。这也是社会经济发展水平及经济结构变革所决定的。资本主义社会化大生产，极大地解放了生产力，生产规模比封建时代大为扩张。这就促进了经济管理的发展。而审计作为经济管理的一部分，也相应发展起来。与此同时，社会经济结构也发生了根本性的变革，小农经济结构被扬弃，而代之以资本主义社会化大生产的经济结构。社会经济结构变革的最明显的标志就是股份公司的出现，从而导致两权进一步分离。公司股东为了保护自身的经济利益，专门聘请会计专家，对公司账目进行独立审核，以查实公司的财务状况及利润数额。这些独立从事查账业务的人员，被称为“注册会计师”。[illegible]年，英国修订后的公司法正式规定，股东可以聘用受过专门训练的“专业审计人员”对公司的会计记录和会计报表进行审查，并提出查账报告书，供股东审阅。这种审计的特征是：它开创了由与被审计者无利益关系的第三者对财务报表进行独立的审查鉴证。

第二节 从现代审计的发展看审计与社会经济结构之间的关系

现代经济结构最显著的特征之一就是所有权与经营权在更大规模上的分离。这一点促使现代审计的职能、作用和规模发生了深刻的变化。

摇摇一、财产所有权与经营权的分离

综观审计的发展史，财产所有权与经营权的分离，是审计产生和发展的根本原因。当所有者不直接管理自己的财产而将财产托付给他人经营时，就产生了一种委托—代理的关系。财产所有者是委托人，财产经营者是代理人或称受托人。无论在公私领域，还是在营利事业单位或非营利事业单位，负责经营管理的人所经管的财产资金，并非自己所有，而是委托人（包括股东、出资人、债券购买人、贷款人、纳税人等）所有；而代理人（或受托人）对这些财产资金负有管理人应负的责任，这一责任可称为受托责任。随着社会经济的发展，受托关系不仅仅限于财产的托付，而且也包括社会资源的委托；受托责任不仅仅是保证财产资金

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

的安全完整,还包括尽可能地使财产资金增值。为了使委托人能够判断代理人是否完成了代理责任,是否维护了财产资金的安全完整,并使其保值、增值,代理人往往需要提交适当的会计报告,说明受托管理的资源被有效地利用,并产生了良好的效益。与此同时,对这种会计报告和有关信息的审查和鉴证活动也随之发展起来①。

摇摇二、委托人—代理人理论

尽管所有权与经营权分离被认为是审计产生的前提,这并不足以充分解释审计的根源。如果代理人能够忠心耿耿地为委托人服务,忠实地履行自己的职责,那么,审计并没有存在的必要。要是所有的公司经理和政府官员都能全心全意地为股东、为人民服务,那样审计监督就没有必要了。但客观事实并非如此。

现代经济理论将委托人—代理人看成一种经济上的契约关系。委托人和代理人通过一纸契约结合在一起。契约双方都是理性的经济人。

理性的经济人是指经济人只是为实现自身的目的。这种目的在经济学上往往被抽象化为“效用极大化”。效用可以指金钱,包括利润、工资、利息、租金等;但也可能指非货币收入,如实物资产或无形资产,如名誉、地位等。将委托人和代理人看成理性的经济人意味着双方都是为了实现自身的效用极大化而不是对方的效用极大化。

将经济活动目的概括为效用极大化是一个有争议的问题,尤其是将效用具体化为货币收入如利润、工资等。不可否认,有些人从事经济活动并不是为了钱,而可能出于某种道德上的考虑或为了社会公益等。因此,效用极大化只能是一种假设。但是,这个假设在绝大多数的情况下还是成立的。

签订一个委托—代理合同,是双方实现效用极大化的第一步骤。委托人当然可以撇开代理人自己经营自己的资产。但在现代化大生产的条件下,资产所有者自己经营有时效益不如委托给专业的管理人员。因此,财产所有者宁可将资产委托他人管理,在扣除了支付给管理人员的报酬以后,净收益还会超过自己经营所得。同样,管理人员如果自己并无资产,如果他不去管理他人的资产,那么他的经营管理才能也得不到发挥,从而也得不到相应的报酬。由此可见,对资产所有者和管理人员来说,签订委托—代理合同要比不签订合同好。但是,资产

---

① [illegible]

所有者的目标函数是通过资产的经营管理达到利润(效用)极大化,而资产管理人员的目标函数是报酬极大化(这里的报酬包括工资、奖金以及其他货币和非货币收入)。这两者并不完全一致,有时甚至会发生冲突。因为在一定的营业收入水平下,利润的增长可能意味着管理人员报酬的减少;反之,亦然。对于资产所有者来说,他希望以最少的报酬支出达到利润的极大;对管理人员来说,他希望以最少的努力(包括体力和精神的支出)而取得最高的报酬。在一个有效率的劳动力(这里指管理人员)市场上,双方将达到一种均衡,即管理人员的报酬率等于他努力的边际成本,并且也等于他的努力所创造的边际利润。这是资产所有者愿意支付、管理人员愿意接受的一种报酬率。假定其他因素不变,在这种报酬率之下,双方的总效用达到最大(在附录中给出数学证明)。

但是,上述均衡往往只存在于理论之中;实际上,这种均衡并不能真正达到。这是因为市场(包括劳动力市场)并非完全有效率。低效率市场的存在是因为信息不完全或信息不对称引起的。

摇摇三、信息不对称问题

当一个人(代理人)为另一个人或机构(委托人)工作,而工作的成果同时取决于投入的努力和不由主观意志决定的各种客观因素,且两种因素对委托人来说无法完全区分时,就会产生所谓“委托人—代理人问题”(责[illegible]造),这个问题又被称为代理人的“道德风险”([illegible],如偷懒、出工不出力、偷工减料、假公济私等。委托人—代理人问题的实质是一个信息不对称问题([illegible])。当市场的一方(资产所有者)无法观察到另一方(管理人员)的行为或无法获知另一方行为的完全信息时,就出现了“不对称信息”。在社会化大生产的条件下,由于所有权与经营权分离,企业或公司实际上由经理人员主管和经营。因此,经理人员掌握着企业的充分完全的信息,而资产所有者,即股东或出资者对企业的经营状况只有一个大概的了解。这就是“不对称信息”的情形。当资产所有者和经理人员都在追求本身的效用极大化时,不完全信息或不对称信息就会发生道德风险。在实际生活中这样的例子是很多的。譬如,不必要的出差或出国旅行,与公司目标无关但由公司支付的各种交际应酬,以及使用公司资源为私人服务,等等。

资产所有者支付给经理人员的报酬应当取决于他的努力程度。但是,只有经理人员自己才知道究竟投入了多少努力,而资产所有者很难直接观察到。这也是一种信息不对称情形。经济大环境(如国家的经济政策、税收、利率和汇率

的变动)会对企业的经济效益产生重大的影响。但经理人员付出劳动的数量与质量也对效益起着决定作用。如果某一年企业经济效益下降,资产所有者很难判断效益下降是由于客观因素引起还是由管理人员偷懒导致。只要资产所有者无法完全肯定坏结果是由偷懒引起的,经理就会有偷懒的动机,因为他不是为自己劳动,而劳动对大多数人来说是一种负担。道德风险发生的前提是信息的不对称。在委托人—代理人问题中,代理人完全知道自己付出多少劳动,但委托人最多知道一个大概,即所有者的信息是很不完全的。

如果代理人对工作有高度的忠诚与责任心,不存在道德风险,或者人类社会到达这样一个阶段,劳动本身成为第一需要或愉快的消费而非谋生手段,那么就不存在委托人—代理人问题。在这之前,只要存在两权分离,这个问题必然存在。那么在市场经济的体系中,这个问题应当如何解决呢?

首先,劳动力的市场机制约束了经理人员的道德风险。尽管道德风险难以观察,但在一段较长时期还是会逐渐暴露出来。一旦道德风险被曝光,当事人就会被辞退,而他今后也很难再找到类似的工作。另一方面,努力工作、业绩良好的经理人员能够在劳动力市场上获得较高的报酬,只要努力工作得到的超额报酬超过道德风险的效用,经理人员还是有努力工作的动力。

其次,资产所有者也实行了各种措施来解决信息分布不对称引起的委托人—代理人问题。这些措施可以概括成三种:报告制度、激励机制、监督体系。

①报告制度

资产经营人员应向财产所有者提交经营报告和财务报告是一项最重要的制度。财务报告中详细反映了企业的经营状况,包括资金的使用情况和效果、财产物资的增减变化及其原因,等等。财务报告在一定程度上缓解了信息不对称问题,并为判断经营人员是否履行了受托责任提供了依据。这就是为什么自古以来资产受托经营者都必须提交财务报告的原因。

②激励机制

激励机制之所以必要,不但因为存在可能的道德风险,还因为存在经营风险,而这种经营风险是由人无法控制的自然或客观因素引起的。例如,即使经理人员勤奋工作,如果发生了无法预测的客观环境变动,如市场波动、政府财政税收政策变动、利率变动、汇率变动、自然灾害等,也可能发生重大亏损。因此,合理的激励机制首先要使经理人员的报酬同其努力挂钩,它使代理人付出最大努力得到的净收益最大。这样从他本身的利益出发,他也不会选择偷懒。而这也是委托人所希望达到的目的。因为代理人给自己带来最大净收益的努力程度也产生了委托人最满意的结果。换句话说,委托人希望实施这样一种激励机制,代

理人在为委托人工作时，就像为自己工作一样。代理人在实现本身效用极大化时，也实现了委托人的效用极大化。

其次，激励机制还要解决风险分享问题，即使没有道德风险，经营风险依然存在。因为客观因素也会导致经营成果的波动。因此，激励机制的设计还要考虑到即使企业发生严重亏损，经营人员也能获得最基本的收入，以维持生活。

考虑到以上种种因素以后，在实务上用的较普遍的激励机制是基本工资加利润分成制。在这种体制下，经理人员获得规定数额的工资，旱涝保收；同时根据企业经济效益的好坏从利润中提取一定比例的奖金分配给经理人员。创造的利润越多，经理人员获得基本工资以外的报酬就越多。

从经济学的角度来看，在信息不对称的情况下，如果经理人员是风险规避者（或中立者），基本工资加利润分成制是比较理想的激励机制。基本工资使风险规避者（或中立者）的经理人员能够安心工作，即使企业遭受不测事故而使企业效益剧跌，他们也能获得最低限度的报酬，而将这部分经营风险转嫁到一般认为是风险偏好者的投资人身上。另一方面，利润分成制又给了经理人员一定的动力，使他们能够充分挖掘潜力，创造出较好的经济效益。在国内外的企业和公司中，各种形式的基本工资加利润分成制已被广泛采用。此外，北美国家还广泛采用基本工资加股份的制度，其实质是通过让经理参股而减轻两权分离。由于经理本身成为股东的一部分，他会觉得在为自己工作。但由于经理的股份一般只占总股份的极少比例，因此两权分离的情况依然存在。

獿鄳监督体系

报告制度和激励机制可以称为对代理人的软约束。除此之外，还有对资产经营者的硬约束即监督体系。这种监督体系也是从所有权同经营权分离之时就存在，现在有的已经写进法律。例如，我国《公司法》规定，公司必须成立监事会，其职责是代表股东监督公司管理人员按照公司章程经营公司。监事会就是公司监督体系的一个组成部分，审计也是公司监督体系的重要组成部分。

报告制度、激励机制和监督体系从理论上讲应当能够解决或至少缓解所有权与经营权分离所产生的委托人—代理人问题。但是，要使这种机制有效地运行，离不开审计的活动。

首先来看报告制度。企业的财务报告是由经理人员编写，反映企业财务状况和经营成果的书面文件。这是纠正不对称信息以及考核经营人员业绩的客观依据。更重要的，这是投资人进行决策的基础。但是，由于报告由经理人员自己编写，难免会有溢美之词，甚至会有误导或虚假的信息。因此，财务报告应当由与企业无利益关系的第三者进行独立鉴定，以保证财务报表真实公允，这就是审

计存在的根本原因。没有审计,很难保证客观公允的财务报告。

其次来看激励机制的实施。有效的激励机制同样离不开审计。众多的激励机制将企业的利润同经理人员的奖励挂钩,企业的利润越高、经济利益越好,经理人员的报酬也会水涨船高。但是,这种激励机制也给予经理人员欺骗的动机。他们经常会人为地调节利润水平,例如,在丰年截留一部分利润来弥补歉年的亏损,这样就会出现虚假失真的财务报告。其结果是经理人员获得较多的报酬,而这是以降低企业价值为代价的。由此可见,无利害关系的第三者的独立审计,是激励机制充分发挥效力的必要措施。

最后,审计不但是整个监督体系的一个重要组成部分,还是其他监督控制措施成功实施的必要条件。例如,经过审计的财务报告和其他信息给监事会的工作提供了极大的便利。董事会还可以委托独立审计人员评价公司的内部控制制度,检验经营管理方针的合理性、有效性,等等。

摇摇四、监督成本和监督效率

最后还有一个重要问题需要说明,即审计的存在能够降低监督总成本并提高监督效率。两权分离是审计存在的必要条件,而能够降低监督成本才是审计存在的充分必要条件。

前面已经说过,所有权与经营权分离以后,由于信息不对称以及双方都追求自身的效用极大化,必然产生委托人—代理人问题。为了解决这个问题,双方需要签订一个契约将双方的权利、义务用法律上承认的形式明确下来。这样监督代理人的活动也就是一个监督契约实施的问题。

可能存在的道德风险会降低企业的价值给资产所有者造成损失,这种损失有时被称为‘代理成本”。资产所有者通常都会力求降低代理成本。制止道德风险、减少代理成本的有效措施之一就是健全和加强监督措施。监督措施越多、监督成本越高,则道德风险越少、代理成本越低;反之,亦然。只要全部监督成本的支出少于代理成本,那么,所有者愿意继续追加监督成本,一直到追加监督措施的边际成本等于因这项监督措施的实行而减少的边际代理成本。这时,两权分离下的总监督成本将是极小(附录给出数学证明)。这是因为追加一项又一项监督措施的边际效益(即减少的代理成本)是递减的。

既然监督措施和监督成本在两权分离下不会避免,那么,问题就是怎样使监督成本达到最小。这里有两个方案可供选择:第一方案是由资产所有者亲自出马监督考核,第二方案由专职的审计人员实施审查鉴证。

在小型企业中,第一方案的监督成本低于第二方案。在这样的企业中,生产经营流程相对简单,即使雇用专职的经营人员,雇主也经常参与企业管理。因此,经理人员经常处于雇主的直接监督之下。这时两权分离并不严重。聘任第三者来审查企业的财务报告并不能抵消它的监督成本。

但在大中型企业中,第二方案的监督成本应该低于第一方案。首先,大中型企业的股东往往不止一个。在存在不止一个股东的情况下,如果每个股东亲自去查账,势必造成重复监督,使监督成本上升。这还不如聘请一位专职人员,代表全体股东来查账,这样的监督成本会低于每个股东的亲自查账。在现代企业或公司中,有的企业往往有几十万乃至数百万股东,每个股东单独查账根本不可行,即使可行,监督费用也高得惊人。其次,即使企业只有少数几个股东,但由于生产规模宏大、资金管理复杂,由专业的有经验的审计人员查账也可能比股东自己查账效率更高、成本更低。

总而言之,在现代社会两权严重分离的经济结构下,信息不对称越来越向资产经管人(即代理人)倾斜。众多股东只能依靠有限的资料,如中期报告和年度报告了解企业状况,进行投资决策。这样监督成本必然越来越高。由独立、专业、有经验的作为第三者的人员代表股东的审计是降低监督成本、提高监督效率的有效途径①。企业规模越大、股东数目越多、股权越分散,审计在降低相对审计成本的作用就越明显②。这就是现代审计发展成熟的根本原因。

附摇录 激励机制的设计原则及审计作用

这里我们首先介绍一个经济学常用的激励机制的模型,然后讨论审计的作用。

委托人应当采用适当的激励机制使代理人努力工作,就像为他自己工作一样。如果不管利润高低,经理只获得一笔固定的工资,他会没有动力努力工作。因此,恰当的激励机制必须让经理的报酬在一定程度上与利润额相关,问题就在于这种相关性如何确定。下面我们构造一个模型来分析这个问题。

令 载为经理付出的劳动,孕为产出利润,孕并不惟一由 载决定,但两者之间高度正相关,其函数关系为:

---

① [illegible]

② [illegible]

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com