

# 绪 论

## 一、研究背景和动机

公允价值问题近十几年来一直是国际会计前沿中一个极富挑战性的热点和难点问题。所谓公允价值 (fair value), 是指“在公平交易中, 熟悉情况的当事人自愿据以进行资产交换或负债清偿的金额”<sup>①</sup>。

经济与会计发展史均已证明, 经济越发展, 会计越重要; 经济越发展, 会计信息促进或妨碍经济发展的能力也越强 (Chatfield, 1974)。伴随着人类生产活动而产生、运用自远古的“结绳记事”、“绘图记事”方法至近代完美的复式簿记等方法, 会计今已成为通用的商业语言、经济决策的重要信息来源和一门重要的应用经济学科。

在这一漫长的历史过程中, 计量始终是会计的核心 (Ijiri, 1975)。

在通货膨胀不严重的一般情况下, 会计计量模式选择的主要问题不是计量单位的选择, 而是计量属性的选择。作为工业经济时代的产物, 历史成本计量属性以其简单客观独领风骚已

需要特别说明的是, 这里和本书书名中的“国际会计”, 是指最一般意义上的“国际会计”即“世界范围内的会计”, 它不是指作为一门学科、同时具有三种特定涵义 (“全球会计”、“国别会计”和“跨国公司 & 国外子公司会计”) 的“国际会计”。

百年余<sup>①</sup>。然而，随着市场经济和知识经济的发展，人们发现，历史成本会计所提供的面向过去成本、忽视未来价值的会计信息越来越不能及时和全面地反映经济环境的变化，与经济决策也越来越不相关，历史成本会计因而遭到越来越多的批评，世界范围的会计造假更促使人们思考和加快会计变革。在这个过程中，能够及时全面地反映现行和未来经济环境变化的公允价值计量属性应运而生，其用途日益广泛。但是，由于公允价值计量在一定情况下存在难点，并且当前还存在世界性的会计信息失真难题，因此，公允价值在会计中的运用受到了一定的限制。“如何解决公允价值应用所带来的新的会计理论和方法问题、实现传统会计理论和实务的创新、提高会计信息的决策有用性、使会计在日益复杂多变的现代市场经济大环境中求得生存和发展权就成为国内外会计研究中最重要课题之一。完全可以说，如果能够得到深入研究的话，公允价值将成为会计发展史上的又一个里程碑！”（吴水澎，2002）相反，国际会计如果不能很好地解决这些问题，会计信息对于经济决策的作用就将失去，会计职业的存在和市场经济的发展都将受到威胁；中国会计如果不能很好地解决这些问题，就不可能真正实现国际化。

总之，会计环境的变化使得“今后在财务会计的计量领域，至少公允价值与‘历史成本’将平分秋色”；各种计量属性并用，仍是今后的方向（葛家澎，1996，1998）。只要我们承认和接受这一基本事实和论断，我们就有必要从事本书的研究。

这是因为，一方面，如上所述，公允价值近十几年来一直

<sup>①</sup> 著名会计史学家迈克尔·查特菲尔德（Chatfield，1974）在《会计思想史》一书中，曾论及乔治·梅在1962年认为，“历史成本的‘传统’仅仅可追溯到70或80年以前”。由此，我们可推算历史成本计量模式应产生于19世纪末，距今100余年。

是一个国际性热点问题——因为大量应用公允价值进行计量和报告，已成为 20 世纪末和 21 世纪初会计及其他许多计量性经济学科领域（如经济、金融、保险、精算、投资、财务、审计、企业管理、资产评估、资信评估、价值评估等）发展的重要特征；同时，公允价值计量也一直是一个国际性难题——因为公允价值概念有时难于计量，尤其当不存在相同或类似资产或负债的市价、需用未来现金流量的现值（present value）进行估计时，这时，因涉及诸多不确定因素，易被操纵，所以公允价值计量的可靠性一直深受关注并引起争议。另一方面，以安然事件为代表的美国会计危机陡然使人们对以美国会计为代表的西方会计理论、方法和制度等都产生了疑虑。

因此，笔者多年来一直想知道：公允价值为什么会一改历史成本一统天下的局面而日益风靡会计（及其他）计量领域？有关争议到底可否消除？中国会计到底应如何面对公允价值？2001年末，安然等事件发生后，笔者想知道：公允价值还会继续风靡于 21 世纪吗？

笔者在多年的研究尤其是在近 5 年的博士、博士后研究中，一直有计划、有步骤地致力于现值和公允价值会计问题的研究。由于公允价值会计中最关键的问题是现值计量问题，因此，笔者首先在其 31 万字的上海财经大学会计学博士学位论文《会计计量中的现值研究》（西南财经大学出版社 2001 年 7 月版）中对此进行了系统深入的研究，同时在与现值相关的范围内研究了一些公允价值问题，并得出了“我国会计应顺应环境要求和国际趋势，结合国情，研究和逐步采用公允价值和现值”的结论；在紧接着的两年厦门大学工商管理博士后科研流动站的博士后研究工作中，笔者继续深入地研究公允价值会计中的其他问题。

本书系笔者独立承担的中国博士后科学基金（一等资助

金)项目《公允价值会计研究》(项目编号 2002032004)和全国博士后管委会资助项目《基于价值和现值的会计计量研究》(项目编号 15433)的重要的阶段性成果。

## 二、国内外研究现状

### (一) 国外研究现状

虽然在 20 世纪 70 年代的美国公认会计原则 (Generally Accepted Accounting Principles, GAAP) 中就已使用“公允价值”术语,但美国财务会计准则委员会 (Financial Accounting Standards Board, FASB) 1984 年发布的专门论述会计计量的财务会计概念公告第 5 辑 (Statements of Financial Accounting Concepts No. 5, SFAC5) 《企业财务报表项目的确认与计量》中仍未使用之。

随着经济环境的变化,尤其是 1990 年前后复杂衍生金融工具的日新月异,公允价值计量属性得到前所未有的重视。FASB (2000) 发布的财务会计概念公告第 7 辑 (SFAC7) 《在会计计量中运用现金流量信息和现值》 (Using Cash Flow Information and Present Value in Accounting Measurements) 及一系列文献表明,自 20 世纪 90 年代以来,国际会计界和有关政府和职业界十分重视与公允价值计量和报告有关的具体技术问题 (其难点为现值的计量),并已取得大量重要的研究成果;国际审计界已颁布一份新的国际审计准则《审计公允价值计量和披露》已于 2003 年 6 月生效。

总的来看,国外相关研究文献的研究主要侧重于: (1) 公允价值的定义; (2) 确认、计量、报告和审计公允价值的原则和方法; (3) 某些领域 (如金融工具、自创商誉、企业合并、人力资本、股票期权等) 中公允价值的应用问题,以及 (4) 运用的可靠性及其实证研究等。

虽然 FASB 和国际会计准则委员会 (International Accounting Standards Committee, IASC) 也曾指出, 将在其财务会计概念框架中体现公允价值观念, 但迄今为止, 尚未看到它们对公允价值概念及其理论基础的深入研究成果, 也没有见到它们对现有财务会计概念框架的修订。究其原因, 可能是因为近 30 多年来, 实证会计研究成为西方会计研究的主流, 而规范会计研究居于次要地位, 因此没有或来不及有深入的理论研究成果。笔者认为, 这是导致人们对公允价值会计认识存在模糊、学习存在疑虑、执行起来不力的重要原因之一。

## (二) 国内研究现状

我国相关研究始于 1995 年前后, 主要集中在公允价值的意义及其在会计中的某些运用方面, 有人还明确提出了“公允价值会计: 面向 21 世纪的会计模式”的观点 (黄世忠, 1997), 但对公允价值会计问题系统深入的专门研究尚不多见。我国会计学术界近几年来专题研究现值的文献也屈指可数<sup>①</sup>。尽管已有学者撰文介绍了 SFAC7, 但因 SFAC7 本身作为概念公

<sup>①</sup> 如邓传洲,《试论财务会计的现值计量基础》(厦门大学博士学位论文, 1997), 载葛家澍、裘宗舜主编《会计信息丛书——会计热点问题》(第四辑)中国财政经济出版社 2001 年 1 月版 (但因时间限制, 此文未能基于近几年最新的国外研究文献); 张为国, 赵宇龙, “会计计量、公允价值与现值——FASB 第 7 辑财务会计概念公告概览”,《会计研究》2000 年第 5 期; 葛家澍, “关于会计计量的新属性——公允价值”,《上海会计》, 2001 年第 1 期 (此文简介了 SFAC7); 劳秦汉, “对新世纪公允价值会计计量模式的理论透析”,《四川会计》2001 年第 7 期; 以及笔者于 1999~2003 年出版和发表的系列论著 (参见本书参考文献); 裘宗舜, “何必回避‘公允价值’”,《会计之友》2001 年第 7 期; 程春晖,《全面收益会计研究》东北财经大学出版社 2000 年 12 月版, 第五章; 杜兴强,《现行财务会计模式继承与发展》载葛家澍、裘宗舜主编《会计信息丛书——会计热点问题》(第四辑), 中国财政经济出版社 2001 年 1 月版, 第五章, 等等。

告较难理解，且在我国不易取得原文，加上详尽具体的 IASC (2001)《现值问题文稿》(Issues Paper On Present Value)又迟迟没有在网上公开<sup>①</sup>，因此，国内会计学术界对现值问题的国际研究动态的更多详情普遍不甚了解，对 SFAC7 的理解也存在一些误区<sup>②</sup>。

总的来说，我国许多学者都倡导我国会计积极稳妥地采用公允价值和现值。然而，1997 年来，由于公允价值运用上的观点分歧，造成我国在会计标准中对公允价值和现值“先用后弃（指部分取消公允价值）禁而又用（指现值）用而无方”（公允价值和现值都是如此），使现行标准间相互矛盾、可操作性差<sup>③</sup>，这已成为我国会计国际化和入世后执行 WTO 基本规则和有关协议的最大障碍之一，严重影响了我国的投资环境和经济利益，对此，财政部负责人已表示，将把消除上述障碍和加快会计标准制定步伐作为入世后财政部的两项重要工作

① 笔者是通过 IASC 内部成员获得该文献的。

② SFAC7 的篇幅仅为 IASC《现值问题文稿》(20 余万字)的 1/7，语言精练，但较不具体。在其颁布后，许多读者在阅读和理解该概念公告、评论体现该公告中概念的有关项目的征求意见稿 (ED) 时存在许多疑惑和困难，因此，FASB 在 2001 年 5 月和 6 月间在其网站上以“问题理解”(Understanding the Issues)方式发布了一系列有关 SFAC7 的问题解答。但这还只是开头。这也是由 SFAC7 的概念公告特征决定的。概念公告只建立作为制定财务会计和报告准则基础的目的和基本原理，不直接解决财务会计和报告问题，因此，它是非常基本和简约的。

③ 具体来说，1997 年到 2000 年，我国会计准则制定部门财政部明确提出，要树立公允价值观念，但同时规定暂不采用现值；2001 年初以来，因资本市场上的一些利润操纵现象，财政部又提出回避公允价值计量，但现值计量相对还有增加。我国现行会计标准对公允价值计量只有极其简单的几条原则，对其中的现值计量没有任何指南；对公允价值审计则还根本没有来得及考虑。由于我国现行会计准则中有 90% 以上涉及现值和公允价值，因此，这给会计实务操作带来了很大困难（详见本书第十二章）。

(《经济日报》2002/6/20)<sup>①</sup>。这意味着,实际运用中已经和将遇到的本书中的许多具体问题将浮出水面。

本书通过对公允价值会计问题全方位、多角度的深入研究,旨在为学术界提供新的研究思路并为政府部门的有效决策提供理论依据。

### 三、预期目标、总体思路与研究方法

本书将首次系统、全面和富有创造性地探讨公允价值会计理论、方法与应用问题,旨在为在我国会计中正确运用公允价值进行确认、计量和报告提供一个有效的理论框架、方法指南和政策参考,为完善会计理论和会计标准、提高会计信息质量探索一条新路,从而为我国会计的国际化 and 我国国民经济健康发展做出自己的贡献。

本书的总体思路与研究方法是,以党的十六大精神为指导,运用规范与实证、历史与逻辑、定性与定量相结合和比较等研究方法,独创性地研究公允价值概念和理论基础,系统性地构建公允价值会计概念框架;全球性地比较中外公允价值研究运用简史,以归纳出其运用的环境特征和经验教训;根据已有文献,总结国际趋同的公允价值会计审计方法体系;在分析预测开放经济条件下我国环境特色的基础上,根据上述规范和实证研究成果,前瞻性地提出入世后我国会计标准中正确运用公允价值的政策建议。

### 四、本书主要内容与基本结构

除本绪论外,本书共分三篇、十二章。

上篇“公允价值理论篇”,包括四章:“公允价值的理论渊

<sup>①</sup> 具体内容详见本书第十二章第五节。

源”、“公允价值的十大理论基础”、“公允价值概念”和“体现公允价值的财务会计概念框架”。

中篇“公允价值方法篇”，包括六章：“公允价值确认方法”、“公允价值计量方法（现值计量之一、之二、之三）”、“公允价值报告方法”和“公允价值审计方法”。

下篇“公允价值应用篇”，包括两章：“公允价值的国际应用”和“公允价值的中国应用”。

需要指出的是，虽然公允价值与金融工具有密切联系，但本书不研究金融工具会计本身。

# 上篇 公允价值理论篇

理论来自于实践，又用于指导实践。公允价值的出现源于会计环境的变化，它既基于现有的理论，也必将丰富和发展现有的理论。本篇将深入研究公允价值理论。本篇包括如下四章的内容：公允价值理论渊源、公允价值理论基础、公允价值概念及公允价值概念框架。这四个方面有联系，论述和阅读时需相互参照。本篇内容对于揭开公允价值风靡世纪之谜、准确把握会计发展规律、正确理解和应用公允价值至关重要。

本篇将运用历史与逻辑相统一的研究方法。第一章将从经济学和会计计量视角，对会计理论研究的百年历史进行宏观的、总体的回顾，以初步寻找和勾勒出公允价值的理论渊源，发现和论证公允价值在会计和经济发展中出现的必然性和重要地位，以把握会计发展的趋势。第二章将在第一章的基础上，具体深入地论证公允价值的十大理论基础。第三章研究公允价值概念本身所蕴涵的种种问题，对于理解全书有重要作用。第四章探讨如何建立分层次的既理想又现实的体现公允价值的财务会计概念框架，这些结论中的许多既适合于国外，也适合于入世后的我国。

我们将发现，不论是从历史的演进中，还是从逻辑的推演中，我们都可以得到许多相同的结论。

# 第一章 公允价值的理论渊源： 经济学和会计计量视角

会计源远流长，但会计理论的历史却不逾百年。21 世纪的会计将何去何从？在这个过程中，会计理论，尤其是会计计量理论，有什么作用？它与经济学有何渊源关系？这是本章将探讨的问题。

## 第一节 20 世纪 80 年代中期前的会计理论：与价值计量若即若离

### 一、早期规范会计理论：归纳学派和演绎学派

#### （一）会计计量是现代会计的发展动力

包含确认、计量、记录和报告四个环节的会计及其理论的发展总体上一一直受制于计量理论和方法的发展，因此，会计理论发展史在相当程度上也就是会计计量理论和方法的发展史。井尻雄士 Ijiri Y., 1975 在其名著《会计计量理论》（*Theory of Accounting Measurement*）中指出 不少会计学者认为 会计计量是现代会计的发展动力之一，特别是，在从簿记向会计的转化过程中，会计计量是一个重要的推动力。

换言之，会计如果无力可靠地计量某些对象，它就不会确认、记录和报告之 即使在人们（包括经济学家）看来 确认这些对象对于经济决策是极其重要和相关的。公允价值概念的产生

和发展再次印证了这一点。

虽然巴其阿勒 Pacioli, 1494 出版的《算术、几何、比及比例概要》一书因系统阐述了复式簿记基本原理而被称为会计发展史上的第一个里程碑,但此后的会计出版物主要是对已有实务的描述,会计理论不受重视。斯普拉格 Sprague, C. . 1907 的《账户原理》(*Philosophy of Accounts*)是构建会计理论的最初尝试,被视为会计理论的萌芽。20 世纪 20 年代到 70 年代是会计理论的新时代,一批著名研究者采用归纳法和/或演绎法(统称“规范研究方法”)形成了规范会计理论。佩顿 Paton, W. A. 是早期会计理论的集大成者。

## (二) 归纳学派

归纳学派通过归纳现存实务形成会计理论。美国 1929 ~ 1933 年的经济大危机使他们注重公认会计原则 (GAAP) 的研究。其代表作有 哈特菲尔德 Hatfield, H. R. . 1927 的《会计学原理与问题》(*Accounting: Its Principles and Problem*)、桑德斯、哈特菲尔德和莫尔 (Sanders, T. H., Hatfield, H. R. . Moore, V. . 1938 的《论会计原则》(*A Statement of Accounting Principles*)、吉尔曼 (Gilman, S., 1939) 的《会计中的利润概念》(*Accounting Concepts of Profit*)、佩顿和利特尔顿 (Paton, W. A., Littleton, A. C. . 1940) 的名著《公司会计准则绪论》(*An Introduction to Corporate Accounting Standards*)、利特尔顿 1958 的《会计理论结构》(*Structure of Accounting Theory*)、格雷迪 (Grady, P. . 1965) 的《企业公认会计原则汇编》(*Inventory of Generally Accepted Accounting Principles for Business Enterprises*)、会计原则委员会 (Accounting Principles Board, APB, 1970) 的《企业财务报表编报的基本概念和会计原则》(*Basic Concepts and Accounting Principles Underlying Financial Statement of Business Enterprises*) 以及井尻雄士 Ijiri, Y. . 1975 的《会计计量理论》等。其代表人物利特尔顿一生坚持历史成本会计实务,认

为其存在自有其合理性 被称为“会计达尔文主义者”。

### (三) 演绎学派

演绎学派从少数概念出发构建会计理论框架。其代表作有：佩顿(1922)的《会计理论》(*Accounting Theory*)、坎宁(Canning, J. B., 1929)的《会计中的经济学》(*The Economics of Accountancy*)、斯威尼(Sweeney, H., 1936)的《稳定币值会计》(*Stabilized Accounting*)、麦克尼尔(MacNeal, K., 1939)的《会计的真实性》(*Truth in Accounting*)、爱德华兹和贝尔的(Edwards, E. O., Bell, P. W., 1961)的《企业收益的理论与计量》(*The Theory and Measurement of Business Income*)、莫立茨(Moonitz, M., 1961)的《会计基本假设》(*The Basic Postulates of Accounting*)、斯普罗斯和莫立茨(Sprouse, R., Moonitz, M., 1962)的《试论企业广泛适用的会计原则》(*A Tentative Set of Broad Accounting Principles for Business Enterprises*)、钱伯斯(Chambers, R., 1966)的《会计、计量与经济行为》(*Accounting, Measurement and Economic Behavior*)、美国会计学会 AAA, 1966 的《论会计基本理论》(*A Statement of Basic Accounting Theory*)以及美国财务会计准则委员会 FASB, 1973 ~ 1985)的《财务会计概念公告》(*Statement of Financial Accounting Concepts, SFAC*)第 1 至 6 辑等。其中坎宁、钱伯斯等人亦为经济学家。在构建理论框架过程中,演绎学派先是从经济学收益概念出发,后是从会计学资产概念(与坎宁的资产定义实质一致)出发。这是因为资产计价和收益确定始终是会计关注的两大问题,只是各期重点不同:60年代前以收益表为重心,70年代后以资产负债表为重心。然而,这些理论框架终因计量方法的落后而无法实施,会计学最终不得不选择了归纳学派所推崇的历史成本会计模式。无怪乎坎宁当时会发出“真理可能既是昂贵的,又是无用的”的感叹。

具体来说,经济学收益(某期间净资产现值的变动)不同

于现行会计学收益（按实现原则和配比原则计算的收入减费用之差<sup>①</sup>），经济学资产（按未来经济利益即未来现金流量的现值计价）也不同于会计学资产（按其取得时所费的历史成本计价）。经济学收益和资产实质上都建立在面向现在和未来、强调与经济决策相关的经济学“价值”（value）概念（其直接计量就是现值）上，而会计学收益和资产实质上都建立在面向过去、强调计量客观可靠的会计学“成本”（cost）概念（不含机会成本）上<sup>②</sup>。

然而 20 世纪末以前，不仅会计学，而且以现值概念为基础的经济学、财务学和广泛运用现值技术的金融学、保险学、资产评估学和价值评估学等等，都没能解决现值的可靠计量难题，致使在当时环境下，以反映企业管理层经管责任（accountability）履行情况为目标、十分强调可靠的“硬计量”（hard measurement, Ijiri, Y., 1975）的会计学只能舍“价值”而取“成本”。但随着环境的变化，这种信息因不能及时和完整地反映企业价值而日益受到各界批评<sup>③</sup>。麦克尼尔（1939）早就尖锐地指出：会计师被认为几乎不懂经济学，或不懂与货币或价值有关的经济理论，他在法律上不被认为是“估价人”

<sup>①</sup> 但 200 多年前基于盘存制和“期初期末净资产之差”的会计学收益与经济学收益是完全一致的。

<sup>②</sup> 历史成本也是（过去投入）价值，是过去实际交易的交换价格。当环境相对稳定时，它与现在和未来经济决策的相关性较强，反之则较弱。另需指出，传统会计于 20 世纪 50 年代分化为财务会计和管理会计。本文及通常所说的会计理论均指财务会计理论，所述会计学成本也是指财务会计中的成本。管理会计中的成本概念较接近于经济学成本。但值得注意的是，财务会计和管理会计合并的呼声现在又越来越高。

<sup>③</sup> 在此过程中，历史成本会计也做了一定改进，兼收并蓄了以下四种体现不同形式价值的计量属性，形成了以历史成本为主的会计模式：现行成本是现时投入价值，现行市价和可变现净值分别是现在和未来的产出价值（后者不折现）现值是未来投入或产出价值。

(valuer)，他自己也不这么认为，于是，会计数字主要地仅仅是一种簿记员数字，会计师通常只是简单地满足于已恰当地完成了簿记工作，然后就总体上无视其与真相 (truth, 指价值) 的差距或不告诉真相地使用这些数字。结果，一点都不懂会计的人会被欺骗，或者，如果他们知道真相的话，他们就会认为会计是最奇怪的职业。(笔者认为，直到今天，这种批评在相当程度上依然成立。)

## 二、早期实证会计理论：

### 信息观 (Information Perspective)

另一方面，在西方，从 20 世纪 60 年代末迄今，借鉴实证经济学和财务学等思想和方法，实证会计研究异军突起，逐渐取代了传统的规范会计研究而占据了统治地位。

资本市场的实证会计理论分为两大流派：信息观和计量观。1968~1989 年，占绝对优势、以资本市场有效为前提、认为会计只是许多信息来源之一因而必须与其他更及时的信息来源竞争的信息观首次给会计的地位与作用敲响了警钟：从鲍尔和布朗 (Ball R. J., Brown P., 1968) 的 10% 至 15% 到雷弗 (Lev, B., 1989) 的 2% 至 5% 的研究结果看，公布的会计盈余数字对公布日前后的窄窗 (narrow window) 内的股票超额报酬 (abnormal return) 的解释力从而会计盈余的信息含量呈递减趋势。而计量观产生于 90 年代后。

## 三、20 世纪 80 年代中期西方会计理论的缺陷与背景

现在，暂且让我们来小结一下截止到 20 世纪 80 年代末的西方会计理论研究状况。

FASB 从 1978 年到 1985 年 7 年间共发表了 6 辑财务会计概

念公告 (SFAC)。由于 SFAC3 和 SFAC4 已被 SFAC6 取代, 所以实际有效的只有 4 辑:

|               |                |             |
|---------------|----------------|-------------|
| SFAC1         | 企业编制财务报告的目的    | 1978 年 11 月 |
| SFAC2         | 会计信息的质量特征      | 1980 年 5 月  |
| SFAC3         | 企业财务报表的各种要素    | 1980 年 12 月 |
| (被 SFAC6 所取代) |                |             |
| SFAC4         | 非盈利组织编制财务报告的目的 | 1980 年 12 月 |
| (被 SFAC6 所取代) |                |             |
| SFAC5         | 企业财务报表项目的确认与计量 | 1984 年 12 月 |
| SFAC6         | 财务报表的各种要素      | 1985 年 12 月 |

这 6 辑财务会计概念公告 (常被统称为“财务会计概念框架”或“财务会计理论结构”) 为美国和其他国家财务会计和报告准则的制定和完善提供了一个指导性的概念框架, 向来被奉为会计规范研究成果的圭臬。但是, 它们存在一个重大的方法论缺陷, 即未始终如一地坚持演绎法并逻辑地推演出现值会计模式或其他模式, 而是中途又倒向了归纳学派的以历史成本为主的会计模式, 致使该模式被世界各国延用至今。

按照 FASB 的演绎逻辑, 既然它已接受资产性质的“未来经济利益说”并提出接近于经济收益的“全面收益” (comprehensive income) 概念, 那么, 它就应要求会计实务产生和运用未来现金流量信息。但事实是, 在 SFAC1 中, FASB 一边强调财务报告应能提供企业未来现金流量的金额、时间和不确定性的信息, 一边又规定财务报告中确认和计量的要素仅以过去交易和事项为基础, 因此导致实务中无法产生未来现金流量信息。这样, 符合经济学要求和 FASB 概念框架初衷的资产、收益计量就仍然只是一个美好理想。

笔者认为, 造成这一结果的原因是 FASB 的前 6 辑 SFAC 也体现了当时流行的信息观思想: 有效市场上的投资者有能

力寻找和吸纳所有有关的信息，会计师没有必要去帮助他们；

不要改变计量属性，只需通过充分披露补充信息就可以提高历史成本财务报告的决策有用性。可见，信息观与上述概念框架和现值计量属性，或背道而驰或南辕北辙。

查特菲尔德（Chatfield, 1974）有一句名言：“会计的发展是反应性的”。这里，会计反应的是其所处的环境。那么，产生上述会计理论并导致其变革的当时的会计环境是怎样的呢？

总的来说，20 世纪是由欠发达的市场经济、工业经济向发达的市场经济、知识经济和信息社会转变的时期。在 80 年代中期以前，会计环境相对更稳定一些，这时，历史成本会计尚可勉强为之；在此之后，经济全球化趋势增强，科技革命迅猛发展，产业结构调整步伐加快，国际竞争更加激烈，这一切使企业经营面临更多不确定性因素。要在复杂多变的环境中立于不败之地，企业就必须面向未来、面向市场做出适合于现在的正确的经济决策，而本质上是与工业经济相适应、以反映经管责任为会计目标的历史成本会计已难当此任，因为它不确认和计量企业外部发生的许多对企业价值及其变化有重要影响的事项和情况，如衍生金融工具、自创商誉、人力资源、资产的涨价及生物资产（活的动植物）的生长增值等等，它常使企业在无预警的情况下破产。而另一方面，现值概念本质上就是面向现在、未来、市场、风险和不确定性的，与市场经济和知识经济相适应、以决策有用为会计目标的现值会计将提供与新环境下的经济决策最相关的会计信息。

## 第二节 20 世纪 80 年代中期后的会计理论：走上价值计量的不归路

从 20 世纪 80 年代中期起，西方实证和规范会计研究者都开始认真研究现值会计问题，并均已取得重大突破。

### 一、当代实证会计理论：

#### 计量观 ( Measurement Perspective )

在实证会计研究方面，与信息观的过分悲观不同，20 世纪 90 年代兴起的、以资本市场不那么有效为前提的计量观发现，会计数据在股票计价和企业定价中有明确和重要的作用。奥尔森 ( Ohlson, J. A., 1990, 1995 )、弗尔森和奥尔森 ( Feltham, G. A., Ohlson, J. A., 1995 ) 的市值 / 账面净值计价模型 ( Market-to-Book-Value Model ) 确立了会计信息在资本市场中的重要作用。

所谓计量观，就是指会计人员承认，会计人员已有了增加了的责任把现行价值或公允价值（均是对现值和价值的体现，见下文）体现在财务报表本身中，以提高财务报告的决策有用性。这显然与信息观不改变计量属性、只是增加披露的做法截然不同。

计量观的理论基础是奥尔森 ( 1995 ) 的净盈余理论 ( Clean Surplus Theory, CST )，其基本思想是，在市场不那么有效、投资者不能那么熟练地寻找和吸纳其他信息的情况下，用会计数据可以计量企业价值；这时，会计人员应尽可能多和可靠地按市场价值计量企业某时点的净资产账面价值并记录无形资产，以减少投资者从其他信息来源估计企业价值的需要。可见，净盈余理论直接导向了计量观。