

导 言

张 宇 孟 捷

一、马克思主义经济学的形成、发展与历史贡献

虽然人类对于自己经济生活的思考已经有了几千年的历史，但是，作为一门独立科学的经济学或政治经济学，^① 是随着资本主义生产方式的产生和发展逐步形成的。古典经济学第一次提出了宏伟的政治经济学体系，率先研究了资本主义的生产过程，把资本主义生产看作是增加国民财富的最有效的源泉，论证了资本主义自由竞争制度的合理性和优越性。马克思继承了古典经济学的科学成分，克服了它的阶级局限和历史局限，全面深刻地揭示了资本主义生产方式的内在矛盾和发展趋势，完成了政治经济学发展史上的“哥白尼式的革命”。1867年《资本论》第一卷的出版，是象征着新生经济科学的辉煌日出。

马克思在经济思想史上的贡献是多方面的。当代最重要的马克思主义经济学家之一曼德尔（1923~1995）在《论马克思主义经济学》一书中对马克思的贡献作了很好的概括：（1）马克思建立了剩余价值理论，从而把社会学和经济学综合成一个伟大的体系，并且发现了整个社会发展的潜在法则，即阶级斗争的法则。（2）马克思制定了利润均分、生产价格的形成以及利润率下降趋势的理论，从而把基本上是静止的经济学说变成了能动的学说，并且还发现了经济发展的主要规律。（3）马克思订立了资本再生产和国民收入的理论，描述了经

在本书中，经济学和政治经济学被当作同义语来使用，具体论证见吴易风“论经济学或政治经济学的研究对象”一文。

济危机的轮廓，并且初步为宏观经济及微观经济的概念做出了实际的综合。^①

然而，马克思的贡献远不止于此。在他所研究的每一个经济学领域内，马克思几乎都有独到的发现。正如熊彼特所说，马克思的理论“作为一个整体，他的见解的完备性在每个细节上，都表现其正确，并明显地成为所有从事研究他的朋友和敌人领受智慧力的源泉。”^②例如，他对劳动和劳动力的区分科学地揭示了经济剩余的来源；他对资本主义劳动过程的分析为企业理论的提出奠定了基础；他被称作第一个有产权理论的社会科学家；他的扩大再生产图式是现代经济增长理论的重要源泉，等等。简而言之，马克思在经济学史上的根本贡献在于他发现了现代资本主义经济的运动规律，而这一发现又离不开他的另一个伟大的发现，即历史唯物主义。这两个伟大发现确立了马克思在经济学史上的历史地位。

马克思的经济学是马克思主义经济学的母体。所谓马克思主义经济学，就是指那些以马克思的经济学理论为基础而发展起来的科学成果。这些成果不仅仅从马克思的具体理论中吸取了智慧和营养，更重要的是自觉地接受了马克思的历史唯物主义，并运用这一方法研究新情况和新问题，从而补充、丰富和发展了马克思的经济理论。实际上，从马克思的经济学诞生起开始，它就不再仅仅是马克思个人的思想成果，而成为了全世界劳动者和社会主义运动的共同财富。马克思的经济学发展成了马克思主义经济学，马克思学说的生命力由于一代又一代马克思主义经济学家的共同努力而不断得到发扬光大。

从马克思去世到 20 世纪 30 年代，是马克思主义经济学发展的“黄金时代”。首先是恩格斯整理出版了马克思《资本论》的第二卷和第三卷，考茨基整理出版了马克思的《剩余价值理论》，使马克思的经济理论得到了进一步传播。其次，在“正统的马克思主义”与“修正主义者”之间进行的激烈斗争中，马克思主义经济学的许多基本理论如价值理论、剩余价值理论、资本积累和经济危机等理论经受了逻辑和实践的检验。第三，这一时期出现了一批杰出的马克思主义经济学家、一批集战士与思想家于一身的人物，可谓群星璀璨，譬如：卢森堡、希法亭、列宁、布哈林、鲍威尔、考茨基、格罗斯曼、范·盖尔德伦等等。出现了《金融资本》（希法亭）《资本积累论》（卢森堡）《帝国主义论》（列宁）等一批高水平的理论著作，形成了关于垄断资本主义的理论，使马克思主义经济学发展到了一个新的阶段。最后，十月革命后围绕着社会主义建设的方式方法，苏联经济学界对于政治经济学的对象、商品生产的前途和

① 参见曼德尔：《论马克思主义经济学》（下），第 347 页，商务印书馆 1979 年内部版。

② 莫里斯·多布：《马克思的〈资本论〉及其在经济思想史上的地位》，见《现代国外经济学论文选》第三辑商务印书馆。1982 年版。

命运、两大部类的平衡和工业化的道路等问题展开了深入的讨论，推动了马克思主义经济学的发展。

20 世纪 30 年代以后到 60 年代，马克思主义经济学的发展进入了一个停滞的时期。在西方，随着法西斯在德国的崛起，马克思主义经济学家被迫中断了研究，有的甚至在肉体上被消灭。在东方，随着高度集中的计划经济体制在前苏联的建立，引经据典、说文解字代替了对现实的批判性考察，主观唯意志主义和教条主义盛行。

第二次世界大战结束以后，西方马克思主义经济学的研究中心从战前的德国和俄国移到了西欧和北美。从 60 年代末到 70 年代初，随着战后资本主义增长的“黄金时期”的结束和学生造反运动的兴起，马克思主义经济学在西方出现了全面复兴。这场复兴的标志是：第一，出现了像曼德尔的《晚近资本主义》、阿格列塔的《资本主义调节理论》等一批重要的理论著作，这些著作开创性地把《资本论》的原理运用于分析战后资本主义经济的发展。第二，围绕着“转形问题”、剩余价值和剥削、利润率下降、不平等交换等理论，在相当广泛的国际范围内展开了争论，这些争论推动了马克思主义经济学的发展。第三，出现了一些重要的马克思主义经济学派，诸如法国马克思主义的“调节学派”（Regulation School），美国“积累的社会结构学派”（SSA），依附理论和世界体系理论，英美的“分析的马克思主义”（Analytical Marxism），生态马克思主义经济学等等。这些理论提出了许多新思想和新概念，如“福特主义积累体制”、“积累的社会结构”、“资本主义发展的长波”、“资本主义的第二种矛盾”、“中心—外围—半外围”、“市场社会主义”等。

在我国，随着解放思想、实事求是的思想路线的贯彻，通过对现实的反思，通过与西方经济学各种理论的对话和交锋，通过对改革开放和建设有中国特色社会主义实践经验的总结，近年来也产生了一些有水平的政治经济学新成果。我们编辑本书的目的，在于总结和展示国内外马克思主义经济学发展的最新成就，切实推进政治经济学的发展。

二、马克思主义经济学的本质特征

什么是马克思主义经济学的本质特征？马克思主义经济学与其他经济学流派的主要区别是什么？这是学习和研究马克思主义经济学首先需要弄清的问题。然而，正是对这一基本问题的认识，学术界流行着许多片面的看法。

一种非常流行的看法是，马克思主义研究的是经济制度，西方经济学研究

的是资源配置，因而，马克思主义经济学是政治经济学，西方经济学则是纯粹的经济学。这种观点是对马克思主义经济学的误解。对于政治经济学的研究对象，理论界历来存在不同的看法，马克思在《资本论》序言中曾这样表述：“本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。……本书的最终目的就是揭示现代社会的经济运动规律。”在《反杜林论》中，恩格斯下过类似的定义：“政治经济学，从最广的意义上说，是研究人类社会中支配物质生活资料生产和交换的规律的科学。”^①显然，从马克思和恩格斯的论述来看，并没有理由把马克思主义经济学等同于制度经济学。在马克思主义经济学中包含着许多重要的、制度经济学所不能涵盖的内容，如分工理论、价值理论、货币理论、再生产理论、经济周期和经济增长理论等。正如吴易风在“论政治经济学或经济学的研究对象”一文中指出的那样，马克思主义经济学与西方经济学的根本分歧不在于要不要研究资源配置，而在于如何研究资源配置。

还有一种流行的说法认为，马克思主义经济学研究的是经济关系的本质，西方经济学研究的是经济现象，因此，马克思主义经济学适合于说明资本主义的长期演化，而资产阶级经济学在把握资本主义经济的日常生活的现象方面，远远超过了马克思主义经济学。早在 20 世纪 30 年代，波兰的著名经济学家兰格在一篇文章里比较了马克思主义经济学与新古典经济学，他曾断言：

“马克思主义经济学面对许多问题是相当软弱无力的，而‘资产阶级’经济学却能轻易地解决这些问题。马克思主义经济学就垄断价格能说些什么呢？就货币和信用理论的基本问题，它又说过什么呢？……关于技术创新对于工资的影响，它提供了什么分析工具呢？……在管理一个中央银行、并就贴现率的变动所产生的影响进行预期方面，马克思主义经济学所提供的理论基础是贫弱的。”^②

兰格的这个观点显然是片面的。学过《资本论》的人都知道，在《资本论》及其手稿中，马克思对于货币、信用、价格和工资等经济现象作过非常深入具体的分析。马克思主义经济学与西方主流经济学的区别并不在于要不要研究日常的经济现象，而在于如何研究经济现象。马克思主义经济学认为，事物的现象与本质往往是不一致的，科学的任务就在于从现象中发现事物的本质，并从事物的本质出发对现象作出科学解释。这一方法就是著名的“具体—抽象—具体”的辩证方法。相形之下，西方经济学则满足于对现象的描述。马克思

^① 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第 489 页，人民出版社 1995 年版。

^② Lange, O., “Marxian Economics and Modern Economic Theory”, *Review of Economic Study*, 1935
重印于 T.Kowalik, ed., “Economic Theory and Market Socialism”, Edward Elgar, 1994.

关于古典经济学与庸俗经济学的定义揭示了问题的本质，他说：

“在这里，我断然指出，我所说的古典政治经济学，是指从威廉·配第以来的一切这样的经济学，这种经济学与庸俗经济学相反，研究了资产阶级生产关系内部联系。而庸俗经济学却只是在表面的联系内兜圈子，它为了对可以说是最粗浅的现象做出似是而非的解释，为了适应资产阶级的日常需要，一再反复咀嚼科学的经济学早就提供的材料。在其他方面，庸俗经济学则只限于把资产阶级生产当事人关于他们自己的最美好世界的陈腐而自负的看法加以系统化，赋以学究气味，并且宣布为永恒的真理。”^①

在我们看来，把马克思关于资本主义生产方式运动规律的一般理论，运用于解释资本主义生产方式的日常现象，这是完全可能的。就如何更精确地描述资本主义生产方式的运动规律而言，马克思主义经济学应该而且完全能够与理论经济学的其他范式一争短长。如果说，现存的马克思主义经济学在这方面的确有着明显的局限，那不是因为这一理论本身不具有分析经济现象的科学功能，而只是因为后来的马克思主义经济学家们没有将这一理论的潜力充分发挥出来。

多年来，流行着这样一种错误的、但深入人心的观念：全部《资本论》无非要证明，资本主义生产的目的是榨取剩余价值或剥削，而这又决定了资本主义必然灭亡。不可否认，经典的马克思主义经济学的确具有强烈的“批判意识”，它毫不掩饰自己对工人阶级和被压迫人民的同情和支持，但是，应当看到，马克思主义经济学首先是一门实证性的科学，它的首要目的是揭示社会经济发展的客观规律，并在此基础上探讨如何使整个社会生产置于人类理性的控制之下。马克思认为，社会经济形态的发展首先是一个自然历史过程，一个社会即使探索到了本身运动的自然规律，它还是既不能跳过也不能用法令取消自然的发展阶段。科学的任务在于揭示这一自然过程运动的内在规律。^②恩格斯也说：“诉诸道德和法的做法，在科学上丝毫不能把我们推向前进；道义上的愤怒，无论是多么人情入理，经济科学总不能把它看作证据，而只能看作象征。”^③

马克思生前对资本主义不负开具药方之责，但这不妨碍他是有史以来最伟大的资本主义病理学家。既然他准确地揭示了资本主义经济的生长逻辑和病理结构，为什么他的理论不能被用来为经济发展“出谋划策”呢？

在我们看来，马克思主义从根本上来说是一种认识世界的方法论。坚持马

马克思：《资本论》第1卷，第33页，人民出版社1975年版。

^② 同上，第11页。

^③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第492页，人民出版社1995年版。

克思主义经济学，从根本上来说就是坚持马克思主义经济学的方法论。正如恩格斯指出的那样：“马克思的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法”。^① 只有把马克思主义理解成了一种科学的世界观或方法论，我们才能抓住马克思主义的灵魂，在纷繁复杂、急速变化的世界中，体验和发扬马克思主义旺盛的生命力和创造力，发展起适应于新的历史条件的马克思主义经济学的新形式。

马克思主义经济学的方法论归根结底是历史唯物主义。在本书中，林岗、张宇根据马克思主义经典作家对历史唯物主义原理的有关阐释，将马克思主义政治经济学的方法论原则归结为如下五个基本命题：（1）从生产力与生产关系的矛盾运动中解释社会经济制度的变迁；（2）在历史形成的社会经济结构的整体制约中分析个体经济行为；（3）以生产资料所有制为基础确定整个社会经济制度的性质；（4）依据经济关系来理解和说明政治法律制度和伦理规范；（5）通过社会实践实现社会经济发展合规律与合目的的统一。我们认为，这五个命题体现了历史唯物主义的精髓，构成了马克思主义经济学理论的“硬核”。如果否定它们，就是拆除马克思主义经济学的基础，就是否定整个马克思主义的经济学。如果坚持、发展和深化了这些基本的命题，并运用它们来解决经济发展实践提出的理论和实际问题，那么，就真正坚持了马克思主义经济学的精髓，实现了坚持和发展的统一。

三、马克思主义经济学的经典形式与现代形式

与《资本论》所代表的经典马克思主义经济学相比，马克思主义经济学的现代形式具有以下主要特点：

第一，马克思主义经济学的现代形式，是对现代经济生活客观运动规律的反映，它要说明新现象，回答新问题，揭示新规律，要有新的主题、概念、范畴和理论观点。马克思主义诞生后的一百多年以来，特别是第二次世界大战以后，人类社会发生了许多重要而深刻的变化，生产力、生产关系和社会生活的变化日新月异。在资本主义社会中，生产过程的信息化和自动化、生产集中的巨大发展以及与之相并存的分散化趋势、所有权与经营权的分离、金融资本和虚拟资本的膨胀、国家垄断资本主义的发展、经济波动的原因和周期的复杂化、跨国公司在世界的扩张以及经济的全球化，这些现象都极大地影响了资本

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第742～743页，人民出版社1995年版。

主义生产方式的运动规律并改变了它的实现形式。在社会主义运动中，苏联东欧“现实社会主义”的失败、在落后国家建立社会主义所面临的困难、从计划经济向市场经济的过渡等等，对传统的社会主义理论提出了严峻的挑战。这些新现象和新问题，从马克思主义经典作家的著作中不可能找到现成答案，坚持马克思主义的方法，探索和创立与不断变化的现实相适应的新理论，是发展马克思主义经济学的根本途径。^①

第二，马克思主义经济学的现代形式，是在与现代西方经济理论不断对话、交锋中产生的。众所周知，经典的马克思主义经济学是在批判资产阶级古典政治经济学和庸俗经济学的过程中产生和发展的，正是在这个意义上，马克思把《资本论》及其手稿称作“政治经济学批判”。同样，深入地研究现代西方经济学说，吸收其中合理的成分，抛弃其中的不科学因素，是发展现代马克思主义经济学的一个重要途径。需要指出的是，在相当长的一个时期内，我们对西方的经济学理论采取了全盘否定和排斥的态度，这是不正确的。马克思曾经把 19 世纪 30 年代后的资产阶级经济学称作“庸俗经济学”，因为它不是严肃客观的研究，而是资本主义现实的辩护论，只在表面现象上兜圈子而不揭示事物的本质。马克思对这种庸俗经济学的批判是有根有据的，但是，如果把马克思以后一百多年来的西方经济学统统归结为庸俗经济学，那也是荒谬的。现代西方经济理论中的各个流派，无论是新古典经济学还是新古典经济学之外的激进经济学、后凯恩斯主义经济学、新熊彼特派技术创新经济学、制度经济学、演化经济学等等，都含有许多合理的、科学的成分。发展马克思主义经济学，探索马克思主义经济学的现代形式，一方面要从西方经济学流派中吸取养分，在借鉴中丰富、充实和发展马克思主义经济学理论；另一方面要准确地辨别其中庸俗的、有害的意识形态因素。对西方经济学简单否定或全盘接受的态度都是不正确的。

第三，马克思主义经济学的现代形式是对马克思主义经济学经典理论进行批判性反思的产物。站在新的历史高度上，必然会对马克思主义经济学经典理论产生新的认识。发展马克思主义经济学不应当回避这样一个事实，即马克思主义经济学的经典理论不能完全摆脱历史的局限，克服这些局限，对于发展马克思主义经济学来说是至关重要的。经典作家关于消灭商品生产的理论就是一

长期以来，在政治经济学研究中，除了马克思、恩格斯、列宁之外，似乎找不到新的理论“权威”。这个现象是不正常的。我们认为，应该实事求是地承认一批新的马克思主义理论家的贡献，正是他们代表了马克思主义经济学发展的现代成就。《晚近资本主义》的作者曼德尔就是一个有代表性的例子，他在战后资本主义第一次普遍衰退（1973~1974 年）发生之前，在新古典经济学家幻想着经济周期已经过时之际，准确地预言资本积累有史以来的“黄金时期”即将终结。曼德尔的贡献极大地提高了马克思主义经济学的声誉。今天他被公认为是现代长波理论的主要复兴者。

个典型的例子。未来的共产主义社会不存在商品货币关系，在马克思和恩格斯看来，这是未来共产主义社会的一个基本特征。这一观点贯穿于他们关于未来社会的全部理论。马克思和恩格斯对这一观点所作的论证虽然有合理的成分，但他们对商品生产的这种批判总的来看是不符合实际的。出现这一理论偏差的原因是多方面的，其中重要的一点是，他们误把机器生产发展之初的某些现象当成了分工将要消灭的征兆，认为分工的消失在社会化大生产的条件下已不再是什么虔诚的愿望，从而得出了在当时的生产力发展的条件下就已经具备了消灭社会分工和商品生产、实现个人自由全面发展的结论。对于分工的这一看法，直接影响了他们对商品生产乃至整个资本主义制度发展前景的判断。经典的马克思主义经济学存在的另外一个缺陷是缺乏对产品创新问题的深入分析。由于没有充分考虑产品和部门的创新问题，这样自然会得出结论：随着生产力的发展和资本有机构成的提高，一般利润率必然会趋于下降，相对过剩人口必然会不断增多，资本主义的矛盾日益激化。但是，问题在于，现实的资本积累是在部门不断创新和分工体系不断扩大的条件下进行的，因而，在部门不变的假定条件下来说明资本积累的现实动态难免会产生局限性。只有把产品创新纳入到马克思主义资本积累的理论框架中去，才能对资本积累的现实过程作出比较完整的说明。

在马克思主义经济学的经典理论中，类似的例子还有。明确承认这一点，丝毫不会贬低马克思主义经济学的科学价值，反而为马克思主义经济学的发展和现代化提供了前进的方向。

四、马克思主义经济学的最新发展

本书由 31 篇论文组成，它们从不同角度反映和体现了马克思主义经济学的最新发展。下面是对这些论文的主要思想的简要介绍：

1. 总论

20 世纪的后 20 年，在与新的科技革命相伴随的经济信息化和全球化的背景下，现代资本主义发生了一系列新变化，社会主义在东欧国家和前苏联遭受重大挫折，西方主流经济学的影响日益增大，马克思主义经济学又一次面临新的挑战。现在，问题的核心已经不再是马克思主义经济学的一些具体理论是否有效，能不能被否定，而在于马克思主义经济学作为一个整体，作为一种范式还是否具有生命力，关于政治经济学的对象、方法和基本理论（如劳动价值理论和剥削理论）的讨论越来越受到了广泛重视，本书的第一篇对马克思主义经

济学范式作了整体性反思。

林岗和张宇的“马克思主义经济学的五个方法论命题”一文对马克思主义经济学的实质和核心作了新的概括。论文有条件地接受了卢卡奇对正统的马克思主义者的这样一个定义：“正统马克思主义并不意味着无批判地接受马克思研究的结果。它不是对这个或那个论点的‘信仰’，也不是对某本‘圣’书的注解。恰恰相反，马克思主义问题中的正统仅仅是指方法。它是这样一种科学的信念，即辩证的马克思主义是正确的研究方法，这种方法只能按其创始人奠定的方向发展、扩大和深化”。^① 论文强调，马克思主义从根本上来说是一种认识世界的方法论，坚持马克思主义经济学，就是坚持马克思主义经济学的方法论。论文根据《资本论》的启示，将马克思主义经济学的方法论概括为五个基本命题，这五个基本命题构成了马克思主义经济学的“硬核”。

在相当长的一个时期内，马克思主义政治经济学被简单化为阶级斗争的学说，与此相关的一种简单化的观点认为，以稀缺资源配置为内容的西方主流经济学才是真正的现代经济学。在“论政治经济学或经济学的研究对象”一文中，吴易风对于这种观点提出了批评，他的观点可以概括为以下三个命题：（1）在马克思那里存在一个“生产力—生产方式—生产关系”原理；（2）《资本论》的研究对象是资本主义生产方式以及与之相适应的生产关系；（3）马克思对生产方式的研究包括了对资源配置的研究。他还认为，马克思主义经济学与西方经济学的根本分歧不在于要不要研究资源配置，而在于：（1）要不要研究生产方式；（2）要不要研究和生产方式相适应的生产关系；（3）要不要区分抽象的生产一般的资源配置和具体的特定生产方式的资源配置，以及要不要研究具体的特定生产方式的资源配置。在所有这些问题上，马克思主义经济学的回答都是肯定的，而西方经济学的回答都是否定的。吴易风认为，传统政治经济学有违马克思的定义，把研究对象仅仅规定为生产关系，这就把生产方式排除在外，同时也排除了生产关系范畴所包容不了的资源配置问题。

剩余价值理论是马克思主义经济学的核心，也是科学社会主义的理论基石，能否把马克思的剩余价值理论运用于当代资本主义经济发展的现实，并根据时代的变化对马克思的剩余价值理论加以创造性的发展，直接关系到马克思主义经济学的前途和命运。裴小革的论文“当代国外经济学家剩余价值理论评述”一文对国外剩余价值理论研究的最新进展进行了评述，论文认为，并非只有在国外经济学界占主流地位的新古典范式才能解释现代经济问题，马克思范式同样可以对很多现代经济问题做出解释，而且其在很多方面的洞察力远远大

卢卡奇：《历史与阶级意识》，第 47~48 页，商务印书馆 1996 年版。

于新古典范式。因为剩余价值理论赖以成立的经济关系还以这样或那样的方式不同程度地存在，所以在当代它仍是一种很有用的经济学基础理论。当代国外经济学家在马克思范式基础上提出的各种剩余价值理论虽然不够完善，但也有许多值得借鉴的东西。从对这些理论的研究和评述中可以看到工人参与分享企业利润的合理性和重要意义。

在“马克思主义经济学的研究纲领”一文中，李建德运用科学哲学的概念和框架对马克思主义经济学的方法论进行了讨论。作者认为，马克思主义研究纲领是以社会存在决定社会意识这一元规则作为内核的，这一内核由一组与这一元规则耦合的研究规则形成。由这一组研究规则作为研究的基本指导，对现实问题的研究得到的具体结果，组成为马克思主义研究纲领的外围保护带。论文认为，马克思主义者正是为了捍卫研究纲领的核心，在现实的社会发生了变化时，需要主动地调整外围保护带。由于传统的马克思主义者对马克思主义经典作家的具体观点固守得太多，并不惜背对研究纲领的元规则——社会存在决定社会意识，这使得在现阶段不能不对马克思主义保护带作范围较大、内容较深刻的调整。论文还对规范分析和实证分析及其相互关系作了新的说明。

近两年，关于劳动价值论的讨论成为中国经济学界的热点。尤其是在中共十五届五中全会提出“要深化劳动和劳动价值理论的研究”之后，中国经济学界对劳动价值论的讨论进入了一个新的阶段。在讨论中，一些学者对马克思的劳动价值论采取了基本否定的态度，认为劳动价值论是一种脱离实际的抽象，存在着深刻的矛盾和严重的缺陷。另外一些学者则主张在坚持马克思劳动价值理论的基础上对劳动价值理论进行补充和发展，卫兴华的文章“马克思的劳动价值理论与当代现实”是后一种观点的代表。论文认为，深化对劳动和劳动价值理论的认识包括两个方面的内容：一方面是深化对马克思主义关于劳动和劳动价值理论的理解与把握。另一方面是从国内外新的社会经济发展形势出发，结合新情况、新问题深化认识与研究。论文首先澄清了学术界对马克思劳动价值论的一些误解，提出：劳动并不一定都创造价值；马克思的劳动价值论不是体力劳动价值论；分配制度的理论和事实依据不是价值理论；不同劳动的地位和作用与价值的生产状况无关；不能混淆马克思的劳动价值论和劳动财富论；马克思并没有轻视脑力劳动、科技工作和经营管理劳动在价值创造中的作用。论文还提到了劳动价值理论需要面对的一些新的情况，如社会主义市场经济问题、精神生产力和精神生产劳动问题、私有企业主的地位和性质问题、科技工作和经营管理劳动的作用问题，等等。

2. 所有制与产权理论

在马克思主义经济学中，所有制被定义为劳动者与生产资料结合的社会形

式，它的意义在马克思的这段话中说得很清楚：“不论生产的社会形式如何，劳动者和生产资料始终是生产的因素。但是，二者在彼此分离的情况下只在可能性上是生产的因素。凡要进行生产，就必须使它们结合起来。实行这种结合的特殊方式和方法，使社会结构区分为各个不同时期。”^①在西方的制度经济学中，产权问题同样被看作为经济制度的核心问题，制度经济学被等同于产权经济学。第二篇主要讨论所有制与产权问题。

尽管经济学界目前对于产权的概念和分析规范众说纷纭，但是，如果追根寻源，经济学家们对于产权概念的纷繁解说，都派生于这样两种最基本的理论范式：一是以所有制范畴为核心的马克思主义的产权理论；一是以理性人范畴为核心的西方产权经济学。“产权分析的两种范式”一文对这两种产权理论进行了比较研究。论文认为，马克思的产权理论和西方的产权理论都是以产权制度为研究对象的，它们之间存在着某些相似之处。但是，从整体上看，这两种理论范式是建立在不同的世界观和价值观基础上的，具有不同的方法、概念和理论逻辑，它们之间的根本区别主要表现在以下几个方面，即：研究产权问题是坚持个体主义的方法还是坚持整体主义的方法；是经济关系决定法权关系还是法权关系决定经济关系；产权关系是一种交易关系还是一种生产关系；财产权利是一种自然权利还是一种历史权利，等等。论文认为，以强调整体性、生产性、历史性和经济性为核心的马克思主义产权范式与强调个体性、交易性、自然性和法权性为核心的西方产权经济学理论相比，马克思主义的产权理论在理论上更加严密，更符合客观的社会历史发展的内在规律，更能经受逻辑和实际的检验，因而，也更具有科学性。最后，作者也承认，在坚持和发展马克思主义的产权理论，并运用这一理论科学研究现实的产权问题方面，马克思主义经济学界还做得很不够，存在一些薄弱环节，在这个问题上，批判性地借鉴西方的产权理论很有必要。

吴易风的“马克思的产权理论”和胡钧的“马克思关于生产资料所有制的理论”两篇论文从不同角度阐述了马克思的所有制与产权理论。吴易风的论文试图证明，“马克思是第一位有产权理论的社会科学家”，创立了科学系统的产权理论，因此，论文重点阐述了马克思关于财产权的形式和结构的理论。胡钧的论文试图维护马克思主义政治经济学的这样一个传统命题，即：生产资料所有制是社会经济制度的基础，因此，论文重点阐述了生产资料所有制作为一种特殊生产关系的意义。此外，两篇论文在对产权概念的理解上还存在这样一个区别：吴易风把产权与所有权当作了同一系列的概念，而胡钧则不仅在所有制

马克思：《资本论》第2卷，第44页，人民出版社1975年版。

与所有权之间作了区别，而且认为产权是一个比所有权更为浅层次的概念。不过，对于马克思的所有制和产权理论的基本观点，两篇论文作了大体相同的概括，即：所有制是经济范畴，所有权是法律范畴；所有制是生产资料归谁所有的经济制度，所有权是财产归谁所有的法律制度；所有制体现人们在生产资料占有中形成的经济关系，是生产关系的基础和核心，它决定了人们在生产过程中的关系以及交换关系和分配关系，所有制决定所有权，所有权是所有制的法律表现。

3. 企业理论

制度经济学影响的迅速扩大和企业改革在经济转型中的核心地位，使企业理论成为了近年来中国经济学讨论中的一个热点。本篇所收录的四篇论文试图在马克思主义经济学框架中对现代企业理论中的一些重要问题展开分析和讨论。

本篇的开篇之作“从当代企业理论的角度看《资本论》”一文专门论述马克思的企业理论对经济科学的贡献，并以当代西方企业理论的发展来证明马克思对资本主义企业本质的深刻洞察。该文认为：马克思在《资本论》中强调的许多命题被新古典经济学所忽略，却再现于近年来兴起的当代企业理论中，成了当代企业理论研究的重点问题。当代的企业理论所强调并着重研究的那些现象，如企业组织与市场组织的不同、团队生产问题、“管理工资论”、“效率工资假说”、企业契约的不完全性、资本雇佣劳动的必然性等，早就被马克思在《资本论》中所强调，并在那里加以重点分析。当然，当代的企业理论并不是在重复马克思已经完成的分析。在论述同一现象时，它分析的角度和论述的目的往往是与马克思正好相反的。对于同样的一些有关资本主义企业的经济现象，当代的企业理论使用的是以单个当事人的最大化行为作基础的均衡分析，力图以此来对这些现象作理性化的解释，把它们说成是所有当事人的理性行为下的均衡后果，而马克思则把这些现象看作是资本在企业中统治劳动的必然产物。马克思研究资本主义企业的出发点，是资本雇佣劳动、资本在企业中统治劳动。马克思对有关企业的所有问题的研究都从这一点出发，而它也是西方市场经济中的现实。但是主流的西方经济理论一直无法以个人最优化行为的均衡分析对资本在企业中统治劳动的现象作理性化的解释，以致说明为什么在企业中是资本雇佣劳动成了近年西方企业理论研究中的一个热点问题，而对此所作的最可信的理性化的解释实际上是以马克思对资本的定义为基础的。

程恩富的论文对马克思的企业理论和西方的企业理论进行了全面的比较。在文中，他阐述了科斯、阿尔钦、登姆塞茨、钱德勒、威廉姆森、张五常等人的企业理论的意义与贡献，并着重指出了其理论局限，如：单纯从交易费用的

存在和大小来说明企业的存在，带有片面性；忽视具有垄断因素的市场结构可以导致企业界限的变化，是缺乏现实性的；淡化从总体上追求长期利润极大化这一企业起源和成长的内在动力或深层动因，是不深刻的；强调雇主监督雇员并拥有剩余索取权是天经地义，完全出于阶级偏见；模糊私有企业资本与雇佣劳动的本质关系，缺乏深层分析的科学精神；主张企业的本质是用要素市场取代产品市场的观点，容易导致概念的混乱。他认为，与西方企业理论相比较，马克思具有比较科学的企业理论，并对马克思的企业理论作了如下概括：“企业起源四因素说”，即协作、劳动力成为商品、追求利润和最低资本额是形成企业的一般要素；“企业制度变迁四形态说”，即简单协作、工场手工业、工厂制度和公司制度；“企业资本三形态”说，即货币资本、生产资本和商品资本，等等。

卢荻的“分工原则、技术范式与生产理论”一文，从马克思的两种分工的角度出发，审视现代企业理论文献中的不同观点。论文将现在的企业理论概括为三种基本范式，即以阿尔钦和德姆塞茨与增森和梅克林为代表的市场范式、以科斯和威廉姆森为代表的层级范式，以及以灵活专业化和相近理论为代表的网络范式，并对这些不同范式进行了比较研究。论文认为，这三种企业的效率特性或相对优势，取决于分别与完全竞争、静态不完全竞争，以及动态不完全竞争的配合；在增长模式层面，它们又分别与稳衡增长途径、多种均衡并存，以及并不趋同的多种增长途径相联系。至于这些相对优势能否实现，则取决于超出市场调节范围的技术范式变动和经济制度演化，也即取决于特定的历史条件。作者通过对经济体制、技术范式和经济发展途径之间相互关系的分析得出这样的结论，即主流经济学所断言的、所谓最优经济体制和经济发展途径只能是自由市场调节的产物，其实是建立在非常狭窄的关于技术范式的假设之上的。

新制度经济学把企业看作是一种特殊的契约关系，但是对于这种契约的实质和意义，并没有给予科学说明，丁为民的论文“企业契约的实质和经济意义：一个马克思主义的说明”对这一问题进行了分析。他认为，新制度经济学家虽然揭示了若干有助于认识资本主义企业本质和规律的经济特性，但由于产权理论和交易费用理论的缺陷，他们不可能科学地说明资本主义企业的起源、本质和经济意义；只有马克思主义经济学才能对这些问题有一个深刻、系统和一致的说明。马克思解决上述问题的关键是在不对称的所有制关系的基础上说明劳动力成为商品，他的研究表明，在历史上逐渐形成的资本主义经济关系，一方面承认对自己人身和劳动能力的所有权，另一方面以资本形式重新肯定了生产资料私有制的支配地位，从而构成了一种不对称的所有制关系，资本主义

企业制度就是这种不对称的所有制关系及由此决定的不对称的阶级关系的产物，它的目标、行为、内部结构等都是由这种不对称的关系决定的。

4. 积累、增长与波动

在马克思主义经济学中，不存在类似西方主流经济中的那种宏观经济学与微观经济学的划分，在马克思主义经济学看来，宏观与微观分离是不合逻辑的，只有对整个制度进行系统研究之后，才能充分理解这一制度发展的矛盾、动力和趋势。不过，为了和西方经济学相对比，人们通常也把马克思主义经济学中有关积累、增长和波动的理论冠之以马克思主义宏观经济学之名，在这个意义上说，本篇讨论的是马克思主义宏观经济理论。

西方经济增长理论的创立者之一多马在 1952 年说过：“在各经济学派中，我认为马克思主义者最接近于发展一种经济增长理论”。^① 宋则行的“马克思的经济增长理论”一文可以看作是对这一论断的最好证明。论文根据马克思关于社会资本扩大再生产的论述，概括出了一个由剩余价值积累率、资本有机构成、剩余价值率三个因素决定的经济增长模式，并以这个模型为基础推导出了哈罗德—多马的增长模型和后凯恩斯主义的经济增长模型。论文强调，仅从数量关系而言，马克思的经济增长模型与哈罗德—多马的增长模型和后凯恩斯主义的经济增长模型有相通之处，但是，后者由于回避了资本主义经济关系的本质，因而存在重要缺陷。论文还将马克思的增长模型按照社会主义市场经济的特点加以调整和推导，提出了社会主义经济适度增长率的公式。

此外，本篇还选入了 M.J. 韦伯和 D.L. 瑞格比就 1950 年以来资本主义经济增长所写的文章。1973~1974 年主要资本主义国家的经济衰退，把第二次世界大战以后的资本主义经济史划分为前后两个时期。第一个时期实际上是资本主义有史以来增长最为强劲的阶段，而 20 世纪 70 年代以后的时期基本上以长期停滞为主要特征（美国 20 世纪 90 年代异乎寻常的高增长是个例外）。韦伯和瑞格比在实证分析的基础上比较了解释战后经济增长的几种观点，并就以下几方面的问题作了专门讨论，即：利润率的决定因素、生产率的变化和生产的国际区位。他们的观点包含着对马克思主义资本积累理论的再认识，譬如：“利润率下降理论需要扩展。这个理论通常根据资本价值构成和剥削率作出解释。然而，资本周转时间以及行业和地区之间的市场不平等交换也影响着利润率。对于大约 $1/3$ 的加拿大和美国的行业来说，企业的市场竞争力对利润率的影响比价值利润率更大。显然，有关利润率的各种理论不仅要以正式的动态模型来表述，而且必须对周转时间的控制和市场势力加以考察。”

^① 多马：《经济增长理论》第 20 页，商务印书馆 1983 年版。

孟捷的论文“产品创新与马克思主义资本积累理论”不仅从产品创新的角度对积累和利润率动态作了新的解释，而且探讨了把新熊彼特派经济学与马克思主义经济学相结合的可能性。论文认为，马克思本人对待产品创新的态度是前后矛盾的：在《资本论》里，马克思实际上假设，生产力的发展仅仅体现于工艺创新；而在《1857—1858 年经济学手稿》中，马克思从相对剩余价值生产造成生产过剩的趋势得出了产品创新的必要性。这篇论文重建了资本积累的结构性矛盾，并以此为基础把产品创新概念化。在结论中，作者提出：不应把“长波”等同于历史上的经济增长阶段，而应把握为纯分析性概念，即作为资本积累的结构性矛盾在特定产业部门和社会分工的基础上由以展开的内在时间框架。

法国“调节学派”（Regulation school）和美国“积累的社会结构学派”（SSA）是在 20 世纪 70 年代诞生的两个国外马克思主义经济学流派。国内没有对这两个流派作过介绍，为此我们选入了美国学者科兹就两个学派的异同进行比较的论文。“调节学派”自形成以来在西方社会思想界产生了广泛的影响。2001 年，英国一家出版社出版了四卷本的论文集，收录了 20 年来调节学派的对调节学派进行评价的各类文献。^①“调节学派”和“积累的社会结构学派”深化了马克思主义经济学对资本主义发展的历史阶段的理解。“调节学派”提出了“积累体制”的概念，把第二次世界大战后出现的、将大规模生产和工人阶级稳定增长的消费水平相结合的资本积累体制称作“福特主义积累体制”，这个概念已经在国际马克思主义经济学家中间得到了普遍认同。

美国经济在 20 世纪 90 年代的长期繁荣和异常表现，在经济界和学术界引起了巨大反响，一种空前乐观的情绪支配了一些人的头脑，他们确信，“美国已经进入一个刚刚开始的新财富时代”，即所谓的“新经济”时代。在这个时代里通货膨胀不会上升，衰退不可能出现，股市也不是泡沫。这意味着，经济周期已经消失，失业已被消除，通货膨胀已经死亡，股市也将长期繁荣，总之，新经济已经改变了资本主义固有的经济规则和经济规律。在“‘新经济，还是新的经济长波’？”一文中，高峰对于这一问题从理论和实证相结合的角度进行了深入的分析。他认为，说美国在 20 世纪 90 年代出现了与过往时代迥异的新经济，完全是言过其实：导致美国在经济在 20 世纪 90 年代出现繁荣的直接原因，特别是利润率大幅提高的直接原因，主要是美国工人实际工资率的下降和生产率的上升，此外，由股市异常繁荣刺激起来的有效需求的扩张也起着重

^① B.Jessop, ed., “Regulation Theory and the Crises of Capitalism”, Cheltenham: Edward Elgar, 2001, 4 vols.

要作用。高峰进一步分析了构成了这次繁荣的深层基础，这包括信息技术革命，全球化，以及经济关系和制度结构的演变。根据这些分析，高峰认为，20世纪90年代美国经济的强劲增长，不仅具有周期性性质，而且可能意味着美国经济走出了70年代以后缓慢增长的局面，开始进入一个新的长波上升阶段。不过，断言美国经济从20世纪90年代开始进入一个新的长波上升阶段，并不意味着要否认美国经济中的许多深刻矛盾。更不表明资本主义的经济规则和经济规律已经根本改变。长波的上升阶段仍然会存在周期波动，只不过相对缓和罢了。

5. 货币与金融

在货币与金融理论方面，马克思作过重要贡献。他对货币金融问题的分析是与对资本主义经济过程的研究紧密结合在一起的，有着坚实的理论基础。但是，一方面，由于在现代市场经济中货币与金融问题的复杂性在日益增长，另一方面，马克思主义经济学对于货币与金融问题的研究的进展却比较有限，这样就使得货币与金融理论成为了当代马克思主义经济学的一个瓶颈。这里所收录的三篇论文为解决这一瓶颈问题做出了自己的贡献。

“货币与资本主义分析：商品货币的重要性”一文对货币与金融理论基础问题即货币的本质、职能及其运动规律进行了探讨。该文的作者考斯塔斯执教于伦敦大学亚非学院，他与日本著名马克思主义经济学家伊藤诚合著的《货币与金融的政治经济学》一书，^①系统阐述了马克思主义的货币金融理论，填补了马克思主义经济学发展中的一个空白。该论文强调商品货币分析前提的继续有效性，即货币具有在生产中决定的、用抽象劳动代表的价值。文章从商品货币出发，在劳动价值论的基础上对各种非商品货币形式（法币和信用货币）进行了分析，作者认为，无价值形式（法定货币和信用货币）的货币的性质与职能，深深地植根于商品货币的性质与职能中。通过对货币在资本主义交换过程中执行每一特别职能形式的充分研究，可以说明货币形式的演变。论文对作为交换媒介的商品货币、法定货币和信用货币的充分性加以了考察，并指出，每一种货币形式交换价值的决定过程是不同的，首先是自发的贮藏，其次是数量的任意确定，最后是信用的发放和支付。在此范围内，商品货币的内在价值可以起到作为货币交换价值的名义锚的作用。在法定货币交换价值的确定方面，货币数量理论具有解释力，并且在一定的限制条件下，也适合于信用货币价值的确定。因此，在一定的条件下，必须对货币数量理论的有效性加以重新的认

^① Itch, M. and C. Lapavistas, “Political Economy of Money and finance”, London and Basingstoke: Macmillan, 1999.

识。

如果说“商品货币”这一概念是马克思主义货币理论的基础，那么，“虚拟资本”这一概念则可以看成是马克思主义金融理论的基础。在马克思看来，股票、债券等资本可以作为商品来买卖，可以作为资本来增殖，但它们本身没有价值，因而是虚拟化的。20世纪80年代以来，随着金融自由化和国际化的迅猛发展，虚拟资本的急剧膨胀，世界性金融危机频繁爆发，虚拟资本问题成为了人们关注的一个焦点。刘骏民的论文“从虚拟资本到虚拟经济”以马克思的经济理论为基础，分析了虚拟资本的新发展以及其背后的运动规律，揭示了当代经济如何从虚拟资本的发展过程中孕育出虚拟经济，虚拟经济的过度膨胀和货币的虚拟化怎样为当今世界埋下泡沫经济和经济危机的种子。作者认为，虚拟资本的发展和货币的虚拟化根源于资本主义的基本矛盾。商品的二重性在资本主义生产过程中发展成为物质生产过程和价值增殖过程的二重性，资本主义生产过程的社会属性也取得了独立化的表现形式——虚拟经济。正是物质生产过程与价值增殖过程矛盾的不断发展，导致了资本与货币的虚拟化和金融危机的频繁爆发。作为生产社会化高度发展的产物，虚拟经济的发展要求高度有效的社会化管理，否则虚拟经济就要兴风作浪。

孟捷的论文“西方马克思主义通货膨胀理论述评”分别介绍了西方现代马克思主义经济学的几种主要的通货膨胀理论，包括法国马克思主义“调节学派”的通货膨胀理论；以围绕国民收入份额的阶级斗争解释通货膨胀危机的理论；以所谓过度积累来解释通货膨胀危机的理论。作者认为，只有把这些理论观点综合在一起，才能对通货膨胀作出较全面的解释。

6. 制度与制度变迁

马克思的社会发展理论即历史唯物主义，被恩格斯称为马克思毕生的两个重大发现之一。因建立了一套与新古典经济学接轨的社会制度变迁理论而得了经济学诺贝尔奖的诺斯（D.C.North），则宣称自己超越了马克思的社会发展理论，对社会制度变迁做出了更令人信服的解释，尽管他曾承认马克思主义的框架是“对长期制度变革的最有力的论述”。比较马克思的社会发展理论与诺斯的社会变迁理论，对于澄清一系列关于社会发展的理论是非，是大有助益的。在“诺斯与马克思：关于制度的起源和本质的两种解释的比较”、“诺斯与马克思：关于社会发展和制度变迁动力的比较”和“诺斯与马克思：关于制度变迁道路的比较”三篇论文中，林岗等人对诺斯和马克思的两种社会制度变迁理论进行了深入的比较研究，其结论与流行的观点完全相反。他们认为，诺斯的路径依赖学说是一个东拼西凑、牵强附会、在逻辑上根本不成立，并且对实际历史进程的解释力几乎为零的理论。它不仅无助于破解历史上的社会制度变