

第一章 社会主义政治经济学的对象、任务和方法

第一节 关于社会主义政治经济学对象的争论

马克思主义政治
经济学并没有过时

经济学作为一个一级学科，现在已发展成一个庞大的体系，经济学名下归属于理论经济学和应用经济学的分支学科，已有数十个之多，而且还不断地日新月异有新的分支学科出现。这种现象，不仅经济学如此，物理学、生物学、数学、历史学等自然科学和其他社会科学也莫不如此。政治经济学现在是作为理论经济学中的一个二级学科存在着的。之所以一开头要讲这样一段话，是因为，现在关于要不要有社会主义政治经济学以及社会主义政治经济学研究对象的争论，在很大程度上是同政治经济学在经济学科中的地位联系着的。

现在有一种观点认为，“像任何其他可以称得上科学的领域一样，经济学的基础理论本身具有普遍的、一般的科学意义，是无国界的、无阶段性的、无阶级性的”。^①这是樊纲先生在一篇题为《经济科学现代化与中国化的再思考》的论文中提出的观点。樊纲先生还要求“经济学家本身（特别是理论经济学家）应该更多地超脱利益的纷争，更多地追求全社会的共同利益，更好地执行利益纠纷仲裁人的

^①原载《中国书评》1995年第5期，转引自《经济研究资料》1996年第4期。

职能。’^①

樊纲先生的这些主张，显然是冲着马克思主义政治经济学来的。主张“无国界性”，是不赞成现在很多人把资产阶级经济学称为西方经济学，认为这种称谓不准确，说：“马克思不也是西方人吗？”这个争论并不重要。许多约定俗成的说法，是不能按字面严格推敲的。譬如说“南南合作”“南北对峙”，这里“南”是指发展中国家，“北”是指发达国家。其实，北半球也有穷国，如阿尔巴尼亚，南半球也有富国，如澳大利亚、新西兰等。如不死抠字眼，西方经济学和南南合作之类的说法，都是可以成立的。但严格讲，我是同意樊纲先生的经济学无国界的主张的。马克思是德国人，他的《资本论》写成于英国，但信奉马克思主义经济学说的，却遍及全世界。其实，人们为了避免用“资产阶级”这样刺眼的字汇，用西方经济学作为资产阶级经济学的代称，却没有人把马克思主义经济学称为东方经济学。“无国界性”我是同意的，但我猜测樊纲先生提出“无国界性”，是不赞成把在西方发达国家里流行的经济学说限定在“西方”的范围内，认为应该是放诸四海而皆准的。如果是这样，我们的观点就不尽相同了。西方经济学诸名家二三百年来，对以私有制为基础的市场经济进行全面的、深入的、详尽的研究，其中包含着反映市场经济一般规律的东西，我们现在既然是要搞社会主义市场经济，所以，对于西方经济学是应该学习和借鉴的。从这个意义上，我也认为，西方经济学不仅对西方发达国家有用，对世界上任何实行着市场经济的国家，都是有用的，不应该把它视作仅仅是对西方发达国家适用，对发展中国家和社会主义国家无用。但是，如果“无国界性”是认为经济学的基础理论应该对资本主义国家和社会主义国家都同样适用，对以私有制为基础的市场经济和对以公有制为基础的市场经济同样适用，犹如物理学、化学、数学的基础理论在一切国家都适用那样，那是我不同意的。经济学作为一门社会科学，与自然科学是不同的，这是一个常识问题，是毋须多加论证的。

所谓“无阶段性”，看来是针对着马克思主义政治经济学把资本主义经济划分为自由竞争资本主义和垄断资本主义两大阶段而来的。我们现

^① 见《经济研究资料》1996年第4期，第55页。

在提出社会主义初级阶段，也是一种阶段性。理论经济学中无阶段性的，对各种社会形态以及各种社会形态各阶段都是适用的理论，除了生产力经济学中最基本的内容如生产力要素理论和生产函数理论等外，不论是以经济关系为研究对象的政治经济学或以经济运行为研究对象的微观经济学和宏观经济学，不联系社会发展的阶段性，是无法进行科学分析的。自由竞争与垄断竞争、平均利润与垄断利润、自由放任与国家干预，这些经济现象，离开资本主义经济发展的自由竞争阶段和垄断阶段的时代背景，能说得清楚吗？至于我国当前的经济关系和经济运行，离开社会主义初级阶段的特定条件，更是无法说清楚的。社会经济发展本身是有阶段性的，反映社会经济发展的经济理论，怎么可能没有阶段性呢？

在樊纲先生的‘三无’主张中，最关键的当然在于‘无阶级性’。看来，樊纲先生对于把经济学理论分为资产阶级经济学（西方经济学）和无产阶级经济学（马克思主义经济学）是极不赞成的。他主张经济学家特别是理论经济学家不要有固定的阶级立场，超脱一些，不为某一个阶级利益服务，而为全社会的共同利益服务，“执行利益纠纷仲裁人的职能”。我也认为，不是经济学的一切基础理论都是有阶级性的。经济学的基础理论按其研究对象，可以区分为三大类。第一类是以生产力为研究对象的生产力经济学，它没有阶级性，是大家都同意的。第二类是以研究商品经济运行规律为对象的微观经济学和宏观经济学。这一类基础理论有没有阶级性，经济学家之间的意见还不统一。例如，微观经济学现在有西方微观经济学与社会主义微观经济学之分，似乎意味着是有阶级性的。按照我们的观点，西方微观经济学是研究以私有制为基础的商品经济的微观运行问题的，社会主义微观经济学是研究我国社会主义初级阶段的商品经济的微观运行问题的，两者的研究对象从本质上看是一样的，只是具体形态不一样，前者同私有制商品经济相联系，后者同以公有制为主体的多种所有制商品经济相联系，但所研究的都是商品的供给、需求、价格、成本、竞争、垄断等等运行机制和运行规律，对于这些问题的研究，并不受研究者的阶级利益的影响。所以我们认为，以经济运行为研究对象的微观经济学和宏观经济学确实也是没有阶级性的。

但是，第三类经济学的基础理论，即以生产关系即经济关系为研究对

象的政治经济学（或称国民经济学或经济学，名称并不重要，重要的是研究对象是人们的生产关系），情况就不同了。自从人类社会进入奴隶社会以来，历史上存在过和存在着的不同类型的生产关系，总是有利于某一阶级而不利另一阶级。在存在着阶级和阶级利益对立的社会里，各个阶级无不从本阶级的经济利益出发来决定其对各种经济关系的性质作出自己的判断。要求生活在阶级利益尖锐对立的社会里的经济学家，超脱于阶级利益之外，创造出一种能够调和阶级利益的、皆大欢喜的理论，恐怕是办不到的。举个例子来说，价值理论应该是经济学最基本的基础理论了吧。那么，有没有一种无阶级性的价值理论呢？在经济学说史上，这样的价值理论是找不到的。从亚当·斯密开始提出到马克思完成的劳动价值论，是科学的价值理论。把这种价值理论运用到资本主义商品经济的分析上，揭露了资本对雇佣劳动的剥削，它是为无产阶级服务而不可能为资产阶级服务的。萨伊的劳动、资本和土地三要素决定价值论，则掩饰资本对雇佣劳动的剥削，显然是为资产阶级服务的。为无产阶级利益服务的劳动价值论和为资产阶级利益服务的各种各样的非劳动价值论，都是客观存在，是不可调和的，是不可能统一到一种无阶级性的价值理论上去的。

对于实际上有阶级性的经济学理论，我主张不要讳言其阶级性。当然，我坚决反对不同理论观点的学术讨论中随便给人戴帽子、贴标签。新中国建立后的前 30 年，那种口头上讲百家争鸣，实际上只准自己一家独鸣的简单粗暴的大批判式的“学术讨论”，扼杀了我国社会科学的发展。现在那种不赞成在学术理论观点上讲阶级性的主张，可能是出于厌恶过去“阶级斗争为纲”时期的那种不讲道理，只扣帽子的做法。但是我们认为，阶级斗争为纲不对，阶级斗争熄灭论也不对。否定经济学理论的阶级性，那就是说，公开宣称自己为无产阶级利益服务的马克思主义政治经济学已经过时了，应该停止存在了。这种想法确实是存在的，但这种想法是不对的，只要社会还存在着不同的阶级，那么，就必然会有反映不同阶级利益的政治经济学。为无产阶级利益服务的马克思主义政治经济学没有过时也不会过时，它会随着社会经济制度的发展而发展，一直存在到阶级彻底消灭的共产主义社会为止。那至少是几百年以后的事情了。

社会主义政治经济学的对象是什么？

在马克思主义政治经济学的理论队伍中，对于政治经济学的对象是生产关系，本来是没有争论的。1978 年中共十一届三中全会后，在改革开放过程中，开始有了不同意见。

一种意见认为，鉴于解放生产力和发展生产力的重要性，社会主义政治经济学不仅应研究生产关系，而且也应把生产力作为研究对象。对于这种观点，我们的意见是：生产力在社会经济发展中的重要性是无可争辩的，但这并不因此而使它应该成为政治经济学的研究对象。马克思主义政治经济学历来是以生产关系作为研究对象，但并不是把生产关系当作一种孤立的现象来研究，而是根据历史唯物主义中生产力、生产关系、上层建筑的相互关系，一方面联系生产力对生产关系的决定作用；另一方面联系上层建筑对生产关系的反作用来研究生产关系。马克思在《资本论》第 1 卷第 4 篇中关于手工作坊、工场手工业和机器大工业的分析，为我们提供了很好的范例。很明显，如果不把分工和生产工具的改进导致生产组织的演变交待清楚，从个体手工业到资本主义机器大工业这一生产力推动生产关系变革而生产关系变革反过来促进生产力巨大发展的历史过程，是不能得到科学说明的。所以，当经济关系上某种巨大的变化为生产力发展所推动的时候，必须把生产力发展的时代背景交待清楚。我国十一届三中全会后所有制结构的调整与发展，也必须从我国社会主义初级阶段的生产力状况、生产力发展要求与世界生产力发展状况的时代背景交待清楚，才能得到正确的认识。如果孤立地从生产关系本身来看，就会得出我国的社会主义事业不是前进而是倒退的错误结论。但尽管如此，把生产力与生产关系并列为社会主义政治经济学的研究对象却是不对的。一门科学只能有一个研究对象，不同科学的区别，就是由不同的研究对象来界定的。生产力重要，可以单独成为一门科学的研究对象。生产力经济学应该是理论经济学中的一个重要构成部分。改革开放以来，在我国已经出版了几本生产力经济学，是一种可喜的现象。

另有一种意见认为，过去在高度集中的计划经济体制下，经济运行问题，不论是企业和个人的微观经济行为或整个国民经济的宏观经济运行，都受指令性计划支配，在经济运行中起作用的是行政机制和行政手段。现

在,在确认社会主义经济也是商品经济,计划经济体制正在迅速向社会主义市场经济体制转变,经济运行正在日益摆脱行政手段的束缚而受客观经济规律支配的时候,经济运行问题日益复杂、日益重要。因此,应该把经济运行也列为社会主义政治经济学的研究对象。有人甚至认为,社会主义政治经济学的主要研究对象应该是经济运行,包括微观经济运行和宏观经济运行。

把经济运行和生产关系并列为社会主义政治经济学的对象,我们认为不妥。

首先要澄清一种比较流行的误解,认为马克思主义经济学是不重视经济运行问题的。其实不然。马克思主义政治经济学虽然以生产关系为研究对象,但它不是把生产关系当作一种孤立的、静止的现象来研究,而是从它的运动中,从它同生产力和上层建筑的相互作用中来研究生产关系的本质及其运动规律的,可以说是无时无地不在研究经济运行的。以资本主义生产关系作为研究对象的《资本论》,不仅第 2 卷《资本的流通过程》中所研究的直接就是资本的微观运行规律和宏观运行规律,就以第 1 卷和第 3 卷而论,这两卷中所提出的商品、货币、资本、剩余价值、资本积累和平均利润、商业利润、利息、地租等范畴,其所反映的经济关系都是通过对资本主义经济运动过程的深刻分析揭示出来的。一部《资本论》所阐发的就是资本主义经济的运动规律,怎么能说马克思主义政治经济学不重视研究经济运行?

马克思主义政治经济学与西方经济学虽然都研究经济运行,但两者不仅研究的目的不同,它们研究的层次也有区别的。马克思主义经济学研究的是经济运行深层次的规律,西方经济学研究的是经济运行过程中偏于现象形态的东西。例如,以价格研究为例,马克思主义经济学从价值与价格的关系,从价值规律的深度揭示价格的本质及其运动规律性。现代西方经济学根本不研究价值,只研究价格。然而价格只是价值的表现形式,离开价值去研究价格,那就只能从供需关系的变化影响价格这样的表面层次上去研究,尽管研究得很仔细,很具体,看上去很贴近生活,很符合私有制商品经济的现实,但那毕竟只是表面经济现象的描述。

有人说,马克思只研究资本主义经济深层次的运动规律,不研究资本

主义经济的具体制度和现象形态的东西，那是因为，对于为无产阶级指示革命运动的方向，是毋须研究资本主义商品经济运行中太具体的东西的。但现在在我国，劳动人民已经当家作主。从微观经济的角度看，社会主义企业如何增进经济效益，从宏观经济角度看，整个国民经济如何保持持续、快速、健康发展，已成为人民根本利益所在。在这种情况下，政治经济学的研究对象应该适当调整，把更多的注意力投入到经济运行问题上来。

我们完全赞成应该加强对社会主义商品经济或社会主义市场经济运行问题的研究。我们认为，应该创立社会主义微观经济学和社会主义宏观经济学这样两门新的经济学分支学科，专门以社会主义市场经济的微观运行和宏观运行作为自己的研究对象，而社会主义政治经济学则仍以社会主义生产关系作为自己的研究对象。政治经济学的资本主义部分和社会主义部分都应以生产关系作为研究对象，以保持一门学科在研究对象上的统一性。而本来在政治经济学中为阐明生产关系而研究的经济运行问题则从政治经济学中分离出来，作为一门独立学科的研究对象。事实上，以社会主义经济运行问题为对象的社会主义微观经济学和社会主义宏观经济学，都已经有好几种专著问世了。

不应把社会主义生产关系简单化或淡化

主张社会主义政治经济学应把经济运行问题作为主要研究对象的经济学家，实际上有一句潜台词没有吐露出来，即认为社会主义生产关系简单得很，没啥好研究的。

手头有一本《政治经济学》(社会主义部分)^①，这本书的体系、结构是这样：全书 3 篇 18 章，第 1 章导论：社会主义经济研究的基本理论前提，分六节，讲社会主义制度的建立、社会主义的根本任务、社会主义商品经济及其规律、社会主义基本经济特征、社会主义经济体制改革、社会主义经济体制模式和运行模式。以下第 1 篇 2—4 章，讲微观经济；第 2 篇 5—8 章讲产业经济；第 3 篇 9—14 章讲宏观经济；第 4 篇 15—18 章讲社会主义的市场与宏观调控。全书 462 页约 45 万字，讲社会主义经济制度的导言占 23 页约 2.3 万字，占全书篇幅不到 1/20。从书的内容看，显然都

^①谢元杰、陈才庚编著：《政治经济学》(社会主义部分)，江西高校出版社 1996 年版。

是讲经济运行的,如果书名叫社会主义经济运行学,那是最恰当不过的了,但偏偏书名叫政治经济学(社会主义部分)。一部 45 万字的社会主义政治经济学,讲社会主义经济制度的只有 2.3 万字,这说明,在编著者眼里,社会主义经济制度即社会主义生产关系是极其简单的,只作为分析社会主义经济运行的前提条件提一下就可以了。

手头的另一本书也较有代表性^①。这本书叫做《政治经济学》(社会主义部分)的教材,全书分 4 篇。第 1 篇《社会主义基本经济制度》包括两章。第 1 章讲社会主义社会的生产资料所有制,第 2 章讲按劳分配和多种分配形式。第 2 篇是《社会主义市场经济体制》,第 3 篇是《社会主义微观经济运行》,第 4 篇是《社会主义宏观经济运行与调控》。全书 14 章共约 34 万字,而讲社会主义生产关系的前两章约 5 万字,约占全书的 1/7。

我这里提到的,都是以政治经济学为书名的教材,不以政治经济学为书名的,如叫社会主义经济学或社会主义综合经济学的,概不论及。而且,讨论的都是以马克思主义作为指导思想的政治经济学,非马克思主义政治经济学当然不在论列之内。而马克思主义的社会主义政治经济学作为马克思主义三个组成部分之一,它的任务是揭示社会主义经济运动的客观规律,阐明社会主义生产关系产生的客观条件和历史必然性,阐明社会主义生产关系的实质和实现形式,阐明社会主义生产关系由不成熟到逐步成熟以及过渡到更高级的共产主义生产关系的必要条件和历史必然性。对于社会主义生产关系的这些理论分析,都不可能是就生产关系论生产关系,把社会主义生产关系作为一种孤立的现象来研究,而是要一方面通过生产力对生产关系的决定作用,另一方面通过上层建筑对生产关系的反作用,从社会经济运动的客观过程来分析。通过这样的分析,以社会经济发展规律的知识武装读者,帮助读者形成马克思主义世界观,帮助读者加深对当代中国的马克思主义即邓小平理论的理解,使读者从深层次的理论上懂得党在我国社会主义初级阶段的路线、方针、政策,增强参与我国社会主义现代化建设的自觉性。要完成社会主义政

^①吴树青、谷书堂、吴宣恭主编：《政治经济学》（社会主义部分），中国经济出版社 1993 年版。

治经济学教学的上述目的，上面提到的两本书的体系结构安排是很难适应的，因为第一，一章或两章，占全书 1/20、1/7 的篇幅来阐述社会主义生产关系，是不可能把问题说清楚的；第二，把社会主义生产关系的论述同社会主义经济运行的分析割裂开来，就难以避免把社会主义生产关系当作一种静止的、孤立的现象来看待的缺陷；第三，经济运行的分析占了全书绝大部分的篇幅，内容难免庞杂，包含了政治理论课教材不必讲的东西。例如，上述两本书在讲社会主义市场经济体制的部分，都写上了市场规则，内容是市场进出规则、市场竞争规则、市场交易规则和市场仲裁规则。我们认为，像市场规则这样具体的内容，在作为政治理论课教材的社会主义政治经济学中，是不必写的。所以，如何看待和处理社会主义生产关系，归根到底是同社会主义政治经济学教学目的的理解密切相关的。

社会主义生产关系
究竟包含哪些内容？

社会主义政治经济学的研究对象是社会主义生产关系。人们一谈到社会主义生产关系，就想到社会主义公有制和按劳分配，认为两者就是社会主义生产关系的全部内容，这种观点很值得研究。

要明白社会主义生产关系包含哪些内容，首先就应该弄清楚生产关系一般包含哪些内容。

生产关系，生产的社会关系，或社会生产关系，这三个名词所表达的是同一范畴。对于这一范畴，马克思在其《雇佣劳动与资本》中作了如下的阐述：

“人们在生产中不仅仅影响自然界，而且也互相影响。他们只有以一定的方式共同活动和互相交换其活动，才能进行生产。为了进行生产，人们相互之间便发生一定的联系和关系；只有在这些社会联系和社会关系的范围内，才会有他们对自然界的影响，才会有生产。

“生产者相互发生的这些关系，他们借以互相交换其活动和参与全部生产活动的条件，当然依照生产资料的性质而有所不同。随着新作战工具即射击火器的发明，军队的整个内部组织就必然改变了，各个人借以组成军队并能作为军队行动的那些关系就改变了，各个军队相互间的关系也发生了变化。

“因此,各个人借以进行生产的社会关系,即社会生产关系,是随着物质生产资料、生产力的变化和发展而变化 and 改变的。”^①

以上引文中“生产资料的性质”,不是生产资料所有制的性质,而是指生产工具的性质,是原始的石刀、石斧,还是后来的铜器、铁器工具,还是由动力机、传动机和工具机组成的机器体系。这从后文讲的作战工具的改变导致军队内部组织的改变可以看得很清楚。这一段话,马克思用来说明生产关系随着生产力的变化发展而变化发展,并未涉及生产关系本身的内涵。

关于生产关系本身的内涵,以上引文中马克思只是告诉我们它是生产过程中人们以一定的方式共同活动和互相交换其活动,“是人们在生产过程中发生的一定的联系和关系”。马克思在《资本论》中极其详尽和深刻地分析了资本主义生产过程中人们的生产关系,但对于“生产关系一般”究竟可分解为哪些内涵,马克思和恩格斯都没有道及。

在无产阶级革命领袖中第一个对生产关系的内涵下定义的是斯大林。他在《苏联社会主义经济问题》中有这样一段话:

“政治经济学的对象是人们的生产关系,即经济关系。这里包括:(一)生产资料的所有制形式(二)由此产生的各种不同社会集团在生产中的地位以及他们的相互关系,或如马克思所说的,‘相互交换其活动’;(三)完全以它们为转移的产品分配形式。这一切共同构成政治经济学的对象。”^②

斯大林由于他在领导苏联社会主义建设时所犯的严重错误,现在似乎已经不把他的著作列入马克思主义经典著作的范围之内了。但是我们认为,不能因人废言,对一个人的全部著作和言论应采取一分为二的态度。列宁逝世后,斯大林领导苏联近 30 年,领导苏联人民把一个分散、落后、贫弱的苏联,建设成为一个具有强大工业基础和国防力量的社会主义国家,打败了不可一世的希特勒的百万雄师。他的无产阶级革命领袖的身

①马克思:《雇佣劳动与资本》。《马克思恩格斯选集》第 1 卷,人民出版社 1995 年版,第 344—345 页。

②斯大林:《苏联社会主义经济问题》,人民出版社 1961 年版,第 58 页。

份，已成历史事实，是无可否认的。斯大林作为一个理论家，他的《论列宁主义基础》、《论列宁主义的几个问题》、《论辩证唯物主义和历史唯物主义》等著作，逻辑严密而又通俗易懂，对于传播马克思列宁主义起了很大作用。他的晚年著作《苏联社会主义经济问题》，是苏联经济体制的理论反映，包含着某些超阶段的“左”的错误观点，但也不是全书一无是处。他书中关于社会主义制度下经济规律客观性的论述，力排苏联经济学家中当时流行的认为社会主义国家可以创造经济规律和改造经济规律的主观唯心主义的错误观点，显然是正确的。上文所引述的他在书中给生产关系所下的定义，我们认为也是正确的。

马克思关于资本主义经济关系的分析，都是建立在资本主义生产资料所有制的基础上的。破产的商品生产者丧失了生产资料，除了一双手，别无所有，只能依靠出卖劳动力为生。生产资料都集中到了有钱人手里，有钱人成了生产资料所有者，成了资本家。马克思这样形容资本家与雇佣劳动者的关系。“原来的货币所有者成了资本家，昂首前行；劳动力所有者成了他的工人，尾随于后。一个笑容满面，雄心勃勃；一个战战兢兢，畏缩不前，像在市场上出卖了自己的皮一样，只有一个前途——让人家来鞣。”^①马克思用如此生动的形象化的语言，描述了资本主义所有制，并在此基础上展开资本主义生产关系的全面分析。生产资料资本主义所有制是资本主义生产关系的基础，是非常清楚的。而生产资料公有制是社会主义生产关系即社会主义经济制度的基础，也早已为实践所证实，并已写入我国宪法。生产资料所有制如此重要，怎么可以“淡化”，可以“不问”？斯大林把生产资料所有制列为生产关系的第一个方面是完全正确的。

斯大林指出的生产关系的第二个方面，是由生产资料所有制所产生的“各种不同社会集团在生产中的地位以及他们的相互关系，或如马克思所说的，‘互相交换其活动’。”斯大林把它作为生产关系的一个重要内容提出来，我认为也是很必要的。在生产资料私有制的条件下，生产资料的所有者奴隶主、封建主和资本家在生产中处于统治和支配的地位，而丧失了生产资料的劳动者则处于受支配和被剥削的地位。在生产资料公有的

^①马克思：《资本论》第1卷，《马克思恩格斯全集》第23卷，第200页。

社会主义经济制度下，社会生产中不再有劳动者集团和剥削者集团的区分。但在社会主义阶段，脑力劳动和体力劳动、管理劳动与非管理劳动的旧的社会分工依旧存在。在这样的情况下，社会生产中究竟还有哪些社会集团呢？这些不同的社会集团之间究竟是一种怎样的相互关系呢？这些问题是社会主义生产关系很重要的方面而恰巧又是研究的薄弱环节，关于这个问题，下文将专辟一目来讨论，这里暂且搁下。

斯大林指出的生产关系的第三个方面，是由(一)、(二)两项决定的产品分配关系。在资本主义经济中，产品分配的基本原则是雇佣劳动者得回他们的劳动力的价值。产业资本家、商业资本家、借贷资本家和土地所有者共同瓜分雇佣劳动者所创造的剩余价值。在社会主义经济中，由于生产资料是公有的，不能成为个人的私有财产，能参与分配的，只是消费品，那是按照按劳分配原则来分配的。

斯大林关于生产关系内涵三方面的理论，有人同意，也有人不同意。例如，谈到社会主义生产关系，有人认为，社会主义生产关系就是生产资料公有制和按劳分配，不提还有各不同社会集团在生产中的地位及其相互关系这一方面。我们认为，这种观点是不对的。由于社会主义公有制和按劳分配在本书中有专章论述，而相互关系没有专章论述，下面将以一篇篇幅来研讨一下这个问题。

不同社会集团在社会主义生产中的地位及其相互关系

对于社会主义生产关系的这第二个方面，有两种值得商榷的观点。一种就是上文已经提到的不重视这一方面的问题，不把它当作社会主义生产关系的一个重要内涵。十一届三中全会以后，持这种观点的人渐渐多起来了。另一种，虽然承认这一方面的存在，但把问题简单化，用“同志式的互助合作关系”这样几个字来概括社会主义生产关系的这一方面，认为在社会主义社会，由于旧社会分工还没有消灭，社会生产中还存在着工人、农民、知识分子这样的社会集团，但这些社会集团之间没有利益的对抗，是同志式的互助合作关系，大家都在社会生产中处于主人翁的地位。斯大林指导下编写的 1954 年出版的苏联政治经济学教科书，是持这种观点的。文革前我国高等院校普遍采用苏联教科书，所以这种观点在我国有很广泛的影响。人们用两句打油诗来形容这种观点，

叫做‘分工虽不同,都是主人翁’,就是说,就全社会范围说,有工人、农民、知识分子,就一个企业范围说,有厂长、经理、工程师、车间主任、工人,他们之间虽有分工的不同,但在社会生产中的地位并无高低的区别,大家都是平等的社会主义生产的主人翁。

这种观点把社会主义生产中人们的相互关系理想化了,超前化了,明显不符合实际。拿厂长与工人的关系来看,撇开个性差异不计,厂长是工厂生产的组织者和管理者,工人是厂长管理下的具体生产工作者,厂长处于生产支配者的地位,工人处于生产执行者的地位,虽然从理论上讲,工人通过职工代表大会及其常设机构工会,也对工厂的生产和经营有建议权,但就对生产和经营的实际支配力度来看,同厂长相比,是不可等日而语的,不及厂长的百分之一、千分之一、万分之一。这是由社会主义时期旧社会分工的存在决定着的。所以我们认为,“分工虽不同,都是主人翁”这两句打油诗,须再补充两句,方才比较符合实际,那就是“分工既不同,大小主人翁”。生产资料公有制使全体劳动者都翻身当了主人,就法律上的社会地位来说,所有劳动者都是平等的,但必须承认,在对公有的生产资料的支配权上,是有很大差别的,存在着事实上的不平等。只有在遥远的将来,当社会发展到成熟的共产主义阶段,旧社会分工的残余已彻底消灭,人人都具备当生产组织者和管理者能力的时候,大小主人翁的差别才会不再存在。

从理论上明确劳动者在社会主义生产中的地位既平等又不完全平等,是‘大小主人翁’的关系,对实践有很大的指导意义。“四人帮”在“文革”期间曾提出一种谬论,否认社会主义经济中有管理企业的规章制度的必要,把一切规章制度都说成是企业领导者对工人实施“管、卡、压”的手段,借此把企业领导者打成‘走资本主义道路的当权派’。一旦‘四人帮’的爪牙提拔到领导岗位上,成为企业“革命委员会”的头头,名义上不叫厂长、经理,而叫‘勤务员’,以示与工人一律平等。“四人帮”这种谬论的理论根据,就是“分工虽不同,都是主人翁”的这种“左”的理论。背离实际的“左”的理论会使社会主义企业陷入无政府状态,给生产带来极大的破坏,这在我国“文革”期间已经得到证明。

另一方面,我们在实际工作中看到,有些社会主义企业的领导人根本

不把工人当作企业主人翁看待。在这样的“社会主义企业”里，工人实际上如同私营企业里的雇佣劳动者一样，完全丧失了主人翁的地位。在由企业领导人承包或租赁的小国有企业里，这种情况尤为突出。由于工人处于无权地位，不能过问企业的经营管理，企业领导人实际上处于无人监督的状态，他们就可以利用手中的职权，损公肥私，造成‘穷庙富方丈’的状况。据《文汇报》上刊载的一条消息，安徽省对某地 10 个破产的国有小企业进行调查，结果发现这些破产的国有企业家家都有蛀虫。蛀虫就是实际上无人监督的企业领导人。蛀虫是这些国有企业经济效益滑坡直到破产的主要原因。如果国有企业职工的主人翁地位得到维护。虽然就个别职工来讲，是“小主人翁”，企业领导人是“大主人翁”，但全体职工即许多小主人翁合在一起，形成职工大会或职工代表大会，在适当的国有企业管理体制下，就完全有权过问企业的经营和管理，有权监督和检举企业领导人的违规行为。常言道，群众的眼睛是雪亮的。此话一点不假。那些品质恶劣、贪污、滥用、侵吞公款的企业领导人，可能瞒过上级领导或收买上级领导，但决不可能瞒过全体职工或收买全体职工。如果国有企业里建立了真正体现社会主义相互关系的企业民主管理制度，‘穷庙富方丈’的现象就不可能出现。

办好国有企业，选择一个懂业务、善经营、富于开拓精神并有公心的领导人和领导班子是重要的，但建立起一个同社会主义生产关系相适应的、能调动企业职工积极性、责任心的民主管理体制也是非常重要的。这正是社会主义企业有别于私营企业的关键所在。我们认为，不论在过去高度集中的计划经济体制下，或在当前社会主义市场经济体制下，我们都还没有成功地建立起一套适合“大小主人翁”的企业民主管理制度。职工代表大会听取企业领导人的工作报告，往往流于形式。作为职工代表大会的常设机构的工会，往往成为一个为职工办福利事业的机构。在国有企业内部建立体现社会主义民主的管理体制，既不可能向发达国家的私营企业学习，也不可能向我们自己历史上的企业管理制度学习，完全要靠自己创造。集体企业规模小，而且一个集体企业里的劳动群众，真正就是企业的主人，事情还好办些。社会主义国有企业从所有制上看，实质上是全民企业。一个国有企业的全体职工，包括企业领导人在内，并不是企业真正的全权的主人。被称为“大主人翁”的企业领导人，其实只是受国家委托管理国有财产的代理

人。被称为“小主人翁”的一个国有企业的职工，同真正的主人全体人民相比，其对国有企业的所有权，在比重上是微乎其微的，但国有企业的生产和经营，却实实在在是靠这样的‘大小主人翁’来运作的。要建立一套适合‘大小主人翁’的国有企业管理体制并使之顺利运作，看来不会是很容易的。但这个难题不解决，国有企业的社会主义优越性就难于发挥。

上面讲的相互关系，是只就一个企业范围内部讲的。企业与企业之间的关系，也是社会主义相互关系的一个方面，资本主义企业相互之间的关系是你死我活的竞争关系。社会主义企业之间相互关系的特征是什么呢？按照苏联教科书的观点，也是同志式的互助合作关系。在我国“文革”期间“四人帮”更把社会主义企业之间的相互关系说成是“传经送宝”，就是说企业得把自己的先进经验无条件地传授给兄弟企业。但是实际并不如此，当时有些国有企业，口头上说的是“传经送宝”，实际上却往往把关键工艺和关键设备对兄弟企业严格保密，以防丧失自己的先进地位。这还是在计划经济体制时期。在社会主义市场经济时期，社会主义企业之间也存在着竞争关系，要求企业无偿地把自己生产和经营的机密告诉其他企业，就更不可能了。在社会主义市场经济体制下，以公有制为基础的社会主义企业都是自主经营、自负盈亏的商品生产者，也要受社会主义物质利益原则的制约。社会主义企业之间的联系应该是互助互利的关系。以互利为条件的互助才是可行的和能够持久的。不计报酬、不以互利为条件的互助，只有在未来共产主义高级阶段才行得通。把社会主义企业之间的相互关系说成是“同志式的互助合作关系”，其实也是一种脱离实际超越阶段的‘左’的理论。

斯大林讲的生产关系第二方面，还包括人们“互相交换其活动”这样一个内容。这几个字是从马克思那里来的，但斯大林对此作了他自己的解释，认为，它相当于恩格斯在《反杜林论》中给政治经济学所下定义中“交换”这一概念。^①他并且认为，恩格斯定义中的交换，不仅是指商品交换，

^①恩格斯在《反杜林论》第二编《政治经济学》一开头就说：“政治经济学，从最广的意义上说，是研究人类社会中支配物质生活资料的生产和交换的规律的科学。”见《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第489页。

是最广泛意义上的交换，在商品交换出现之前的原始社会和商品交换消亡之后的共产主义社会，人们都有互相交换其活动的关系，都构成政治经济学的研究对象。我们现在大家都已知道，由于不能正确地认识人们在社会主义时期应该采取什么样的形式来互相交换其活动，由于企图过早地取消商品交换，苏联和我国都曾吃过多大的苦头。

我们在本目一开头讲，对于社会主义生产关系的第二个方面有两种值得商榷的观点。前面讲的都是第二种观点，现在可以回过头来讲第一种观点了，那就是，认为社会主义生产关系就只是生产资料公有制和按劳分配，没有把不同社会集团在社会生产中的地位及其相互关系，包括如何互相交换其活动的关系视作是社会主义生产关系的一个重要方面。这种观点显然也是不对的，至于为什么不对，在上文对这一方面的内容作了阐述之后，是不言自明的了。

第二节 社会主义政治经济学的任务

探索和揭示社会主义生产关系发生、发展的客观规律

对象明确了，任务也就不难确定了。当然，对象与任务之间也会因学科性质、研究目的不同而有所不同。政治经济学从事的是基础理论研究，研究的目的是探索和揭示社会经济关系发生发展的客观规律。各种部门经济学也离不开社会经济关系，但部门经济学从事的是具体经济制度的研究和对策研究，探索在一定的经济关系条件下，以什么样的具体制度和方针、政策可以较好地实现预期的经济目的。两种研究都以经济关系作为研究对象；但由于研究的任务和目的不同，就成为经济学中不同的分支学科。所以，政治经济学的研究对象是生产关系，但并不是任何以生产关系为研究对象的学科都是政治经济学。只有以揭示生产关系发生发展的客观规律为目的的，才是政治经济学。

政治经济学既然以研究客观的经济规律为己任，而经济规律是不以人们意志为转移的经济发展客观过程的理论反映，所以，任何用主观的愿望和按某种道德标准来论证经济关系的做法都是与政治经济学这门科学的性质不相符合的。恩格斯指出，人们用正义或非正义来论证经济关系的

存废，是完全不科学的。“这种诉诸道德和法的做法，在科学上丝毫不能把我们推向前进，道义上的愤怒，无论多么入情入理，经济科学总不能把它看作证据，而只能看作象征。”^① 马克思也批评那些从公平与不公平的道德标准角度企图改变资本主义分配制度的观点，指出：“你们认为公道和公平的东西，与问题毫无关系。问题就在于一定的生产制度所必需的和不可避免的东西是什么？”^②

按照马克思和恩格斯的上述观点，社会主义政治经济学的任务，是探索和揭示社会主义生产关系发生发展的客观规律，为什么以公有制为基础的社会主义经济制度的产生是必需的和不可避免的？它在产生之后进一步的成熟和发展又必然和不可避免地要通过哪些步骤，采取哪些形式？而正是在这一点上，以苏联教科书为代表的传统的社会主义政治经济学暴露了它的弱点。社会主义经济的产生和非公有制经济的消灭，都是作为无产阶级革命胜利后社会主义国家工业国有化和农业集体化政策的结果来阐述的，而没有从生产关系和生产力矛盾发展的必然性的角度来阐述。由于苏联教科书是被斯大林当作国际教科书来推广的，在很长一段时间内，亚洲和欧洲的一系列社会主义国家都采用了苏联教科书，中国也不例外。苏联教科书的缺点也就成了当时亚洲和欧洲社会主义国家政治经济学教学的共同缺点。

探索社会主义经济规律的实现形式

社会主义政治经济学的任务是探索和揭示社会主义经济关系产生和发展的经济规律，同时也要阐述这些经济规律产生的条件和这些经济规律借以贯彻其作用的经济制度，即它的实现形式。马克思说：“相同的经济基础——按主要条件来说相同——可以由无数不同的经验和事实，自然条件，种族关系，各种从外部发生作用的历史影响等等，而在现象上显示出无穷无尽的变异和程度差别，这些变异和程度差别只有通过对这些经验

①恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第492页

②马克思：《工资、价格和利润》，《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第