

中国语文教育史简编

主编

王松泉 王柏勋 王静义

主审

刘孝学 胡 源

社会科学文献出版社

序摇摇言

陈祖楠

培根说得好，“读史使人明智”。的确，凡欲扎实做学问的人，几乎没有不是从治史开始的。高等学校汉语言文学专业师范类的学生，要想当好一个语文教育工作者，不学一点语文教育史，是绝对不行的。在这方面，我国语文教育所走过的曲折道路，已经给我们一个极好的教训。

十多年前，本书主编王松泉先生在《语文教育学学科大系构想》一文中，提出了要在语文教育学的学科领域开展对众多分支学科的研究，语文教育史就是其中最重要的分支学科之一。现在，我国出版的语文教育史专著和教材已经不少。这些论著，从不同视角进行研究，在不同领域里取得了可喜的成绩。在面向 21 世纪高等学校教学内容和课程体系改革的过程中，为了加强汉语言文学师范类语文教育学科的建设，我们更迫切地需要适合高师学生和广大中学语文教师学习的语文教育史教材。《中国语文教育史简编》就是在这样的背景下诞生的。

这部教材的最大特点就是对高师教育具有很强的适应性。全

书的每一章，都分“轨迹”、“内容”和“经验”三个部分来表述，显得脉络清楚，便于学生把握。同时，在语文教育历史时期的划分上，本书强调了“自身规律”、“社会关联”、“注重特征”和“远粗近细”等原则，既体现了教材的个性特点，又容易为师生所接受。此外，本书作为“简编”，叙述史实能抓住关键，分析评价则点到即止，这不但使学生易于理解，也给教师留下了发挥的余地。

《简编》系邀集全国 源园多所高师院校和科研学位的 缘园多位语文教育工作者编审而成，他们之中，多是闻名遐迩的专家学者，也有年富力强的学术中坚。如此广泛的协作，一方面体现了这部教材具有集思广益的代表性，另一方面也反映了广大同仁的愿望和共识。

我非常赞成每一位高校教师以研究精神从事教学工作，也赞成教师不仅能使用别人的教材，还要自己能编写高质量的教材。本书的编审者为广大教师做出了榜样，作为一个老同行，我十分高兴。值此新教材出版之际，谨向所有参加编审的同志表示热烈的祝贺。

随着改革开放的不断深入，“科教强国”、“科教兴国”的观念正在成为人们的共识，高校建设也适逢最好的发展机遇，老一辈教育家梦寐以求的局面正在成为现实。祝我们的高师语文教育在大好机遇中有新的进展，也祝《简编》能在培养新一代语文教师中更好地发挥作用。

圆园园年 愿月于浙江绍兴

（陈祖楠先生系中国教育学会语文教学法专业委员会学术委员会副主任，浙江省高师语文教育研究会顾问，浙江省功勋

摇

摇

序摇摇言

教师，原绍兴文理学院院长)

目摇摇录

序摇言	陈祖楠摇员
导摇论摇关于中国语文教育史的分期问题	员

第一编摇古代语文教育期

第一章摇言文教育期	员猿
摇第一节摇言文教育基本轨迹	员猿
摇第二节摇言文教育基本内容	员缘
摇第三节摇言文教育基本经验	员愿
第二章摇古文教育期	圆园
摇第一节摇古文教育基本轨迹	圆员
摇第二节摇古文教育基本内容	圆叁
摇第三节摇古文教育基本经验	圆肆

第二编摇近代语文教育期

第三章摇文学设科期	圆苑
-----------------	----

摇第一节摇中国文学教育基本轨迹	苑园
摇第二节摇中国文学教育基本内容	愿袁
摇第三节摇中国文学教育基本经验	员猿
第四章摇国语国文期	员源
摇第一节摇国语国文教育基本轨迹	员源
摇第二节摇国语国文教育基本内容	员园
摇第三节摇国语国文教育基本经验	员愿

第三编摇现代语文教育期

第五章摇语文定名期	员猿
摇第一节摇定名期语文教育基本轨迹	员猿
摇第二节摇定名期语文教育基本内容	员愿
摇第三节摇定名期语文教育基本经验	员愿
第六章摇语文波折期	圆园
摇第一节摇波折期语文教育基本轨迹	圆园
摇第二节摇波折期语文教育基本内容	圆员
摇第三节摇波折期语文教育基本经验	圆源
第七章摇语文革新期	圆怨
摇第一节摇革新期语文教育基本轨迹	圆怨
摇第二节摇革新期语文教育基本内容	圆怨
摇第三节摇革新期语文教育基本经验	猿正

参考文献	猿愿
------------	----

后摇记	猿
-----------	---

编审人员名单

(排名不论先后)

北京师范大学摇阎摇苹

华东师范大学摇王荣生

东北师范大学摇刘莉萱

华中师范大学摇陈菊先(特邀)摇杨道麟

华南师范大学摇陈建伟摇曾远鸿

西北师范大学摇魏长达

首都师范大学摇王云峰

上海师范大学摇郭开平

湖南师范大学摇周庆元(特邀)摇张良田

广西师范大学摇黄麟生(特邀)摇陈玉秋

陕西师范大学摇鱼浦江(特邀)

山西师范大学摇王光龙

福建师范大学摇陈摇健

安徽师范大学摇倪三好

辽宁师范大学摇韩向东

扬州大学人文学院摇徐林祥
江南大学师范学院摇吴格明
四川师范学院摇翟启明
海南师范学院摇林中伟（特邀）
杭州师范学院摇马笑霞（特邀）摇杨兆君
烟台师范学院摇曹洪顺（特邀）摇武玉鹏摇王雅萍
温州师范学院摇梁淑范摇赖学军
湖州师范学院摇钱摇威摇孙建明
广州师范学院摇崔干行
齐齐哈尔师范学院摇李健海
南通师范学院摇时金芳
浙江海洋学院摇张摇嵎
嘉兴学院摇方伯荣（特邀）
台州学院摇叶云鹏
吉林省教育学院摇佟士凡（特邀）
广东省教育学院摇林志荣
浙江省教育学院摇张孔义
福建省教育科学研究所摇颜摇禾
丽水师范专科学校摇彭小明摇刘美娟
桂林教育学院摇邓摇玲
宁波教育学院摇陈效伟
金华教育学院摇吴克强
台州市椒江教师进修学校摇董承理
邳州市教育科学研究所摇吕玉兰
绍兴文理学院上虞分院摇胡摇源
绍兴文理学院摇刘孝学摇王柏勋摇王静义摇曹颖群摇王松泉

导论 关于中国语文教育史的分期问题

你了解我国语文教育的大致发展过程吗？为语文教育发展史分期应当掌握哪些原则？你认为应当怎样为语文教育发展史分期？

我国的语文教育源远流长，随着语文教育研究的不断深入，尤其是改革开放以来，研究成果迭出，形势令人振奋。但是，对于语文教育历史的研究，长期以来，成果极少，可谓凤毛麟角。20世纪80年代以前，除了张志公先生的《传统语文教育初探》，其他突出成果则鲜有所闻。

鉴于这种情形，许多有识之士主张对语文教育史进行系统的深入的研究。朱绍禹先生一再呼吁：研究语文教育，还必须研究历史，“通过对变化历程的了解，认清现状和把握未来趋势”。顾黄初先生也主张，革新的同时，“对传统，要进行深刻的反思”。在许多研究工作者的推动下，20世纪90年代以来，语文教育史的研究开始有了深入，而且取得了突破性的进展，代表性的成果有《中国现代语文教育发展史》（陈必祥主编）、

《中国语文教育史纲》（张隆华主编）、《现代语文教育史札记》（顾黄初著）、《二十世纪前期中国语文教育论集》（顾黄初、李杏保编）、《二十世纪后期中国语文教育论集》（顾黄初、李杏保编）、《中国古代语文教育史》（张隆华、曾仲珊著）、《中国现代语文教育史》（李杏保、顾黄初著）、《语文教学法漫论·历史借鉴篇》（曹洪顺著）等。

近十多年来我国语文教育史的研究不断深入是有目共睹的。但是，许多成果在分期问题上有着不小的分歧，却是不可否认的事实。

迄今为止，在语文教育史的分期问题上，较有代表性的意见先后就有六种——

第一种以叶苍岑主编的《中学语文教学通论》为代表，将中学语文教育史分为三个时期：“五四”运动以前的传统语文教学期为第一时期，“五四”运动以后至建国以前为第二时期，建国以来的语文教改期为第三时期。

第二种以陈必祥主编的《中国现代语文教育发展史》为代表，将清末语文单独设科前定为古代语文教育期，之后到“五四”运动前为近代语文教育期，“五四”运动后为现代语文教育期。

第三种以陈学法主编的《语文教育学》为代表，将语文教育史分为四个时期：1840年鸦片战争前为古代语文教育期，鸦片战争至“五四”运动前为近代语文教育期，“五四”运动至建国前为现代语文教育期，建国以后为当代语文教育期。

第四种以顾黄初著《现代语文教育史札记》为代表，以清末语文独立设科为界线，将语文教育史分为传统语文教育和现代语文教育两大时期，现代语文教育期又以新中国诞生为界线，

分为前后两期，其中建国前发展期又以辛亥革命和 1952 年课程标准颁布为界分为三个时期。

第五种以张隆华主编的《中国语文教育史纲》为代表，以鸦片战争前为古代语文教育期，鸦片战争至新中国诞生前为近代语文教育期，解放后为现代语文教育期。

第六种以曹洪顺、冯守仲主编的《语文教育学》为代表，将 1904 年语文独立设科前定为传统语文教育期，之后至新中国诞生前为现代语文教育期，建国以来为当代语文教育期。

上述分期法各不相同，六家中，将古代（传统）语文教育期的迄止界线定在鸦片战争时期的有二家，定在清末语文独立设科时的有三家，定在“五四”运动时期的有一家；将现代语文教育期的起始界线定在清末语文独立设科时的有一家，定在“五四”运动时期的有二家，定在新中国诞生的有四家；近代语文教育的分期则六家皆不相同。所有这些分期法中，以通史分期为主要依据的有三家；某段分期按通史，某段分期按语文教育自身发展轨迹的有一家；分期中较多考虑到语文教育自身发展特点的有二家。可见在分期问题上各家意见并不一致，可谓五花八门，众说纷纭。

然而，研究历史，必先涉及分期问题。分期问题乃是概括和揭示事物发展历史基本规律的重要课题，分期正确与否是对历史的研究成熟与否的重要标志，分期更是深入研究历史的基础。分期不正确，或者不统一，就不易把握整个历史过程的走向和轨迹，既影响研究的深入，又会引起教学上的混乱。因此，在研究伊始，很有必要对分期原则进行一番讨论。

首先，我们认为，分期必须遵循“自身规律”原则。任何事物的发展，都有其自身的特殊规律，忽视这种自身规律，就

无法把握事物的本质。有人认为，任何一种社会现象或任何一门学科的发展，无不在一定的社会政治历史条件下进行，语文教育也是在社会历史的发展中发展的，因此可以一律按照通史分期。然而，这样的分期除了成为通史的注解和演绎，更因缺乏语文教育本身的个性，无法揭示事物的本质，因而很难为人们所接受。语文教育史隶属于社会发展史而不等于社会发展史，它既不是通史、革命斗争史，也不同于科技发展史或文学史。语文教育史之所以是语文教育史，就因为它是反映语文教育自身发展规律的历史。因此在分期时，必须充分考察语文教育自身的个性。以清末语文独立设科为例，这一事实的产生虽非社会政治的重大转折点，但它对于语文教育的发展却具有划时代的意义，是语文教育发展史上的一个重要标志，无疑应确认为语文教育史上一个重要历史时期的开端。

其次，分期应符合“社会关联”原则。我们强调自身规律性，与强调语文教育与社会的相关性是并不矛盾的。社会上任何事物自身发展的规律都是在整个社会的发展之中形成的，离开社会发展单纯寻求某一事物的自身规律，既不全面，也不可能。因此，确定语文教育的历史分期，应当在整个社会的宏观发展史中寻找自身的特殊规律，做到既维护学科尊严及自身个性，又符合社会发展的基本规律。应当说，这两者在多数情况下是一致的。例如，~~1919~~1919年的“五四”运动既是反帝反封建的政治运动，又是反帝反封建的文化运动，它对于语文教育的影响十分深远，因此可以而且应当作为语文教育史上的分界线之一；又如~~1949~~1949年新中国诞生，从此国语和国文合称为语文，语文教育进入了一个新的时期，因此它理所当然地成为语文教育史上的一个里程碑；再如~~1978~~1978年党的十一届三中全会，它开创

了社会主义新时期，也带来了语文教改的新气象，因此它也应是语文教育史上的一个重要分界线。

第三，分期应掌握“注重特征”原则。作为历史上的一个发展阶段，每一时期还应有其相对的独立性，否则分期就毫无意义。这就要求作为发展阶段上的每一时期，都应有其鲜明的特征，这种特征，正是区别于其他时期的真正个性，是之所以成为某一时期的根本原因。例如，语文独立设科前后两个时期的语文教育情况就有着明显的区别，如果说此前是古文教育期，那么此后则应是文学设科期；“五四”运动前后两个时期语文教育的内容和形式就有着重大的变化，如果说此前是文学设科期，那么此后则成为国语国文期；新中国诞生前后两个时期语文教育的内容和方法也有着质的差异，如果说此前是国语国文期，那么此后则应是语文定名期。

第四，分期还应遵从“远粗近细”原则。我国的语文教育历史悠久，要对远古漫长的语文教育历史进行细致分期，既不可能，也无必要。因此，在划分时期时不能要求每一时期的时间跨度绝对相等或勉强近似，而应当从实际出发，采取“远粗近细”的办法。例如，古代的经验是需要借鉴的，但就我们的现有认识而言，对于古代漫长岁月的语文教育，诸如言文教育和古文教育的情形掌握不多，也未发现更多实质性的变化，尤其因为语文独立设科乃是近代的事，所以对于古代语文教育的分期，至少今天应允许稍粗；相对而言，产生在现代和近代的历史经验则正是我们需要借鉴的最切近的教材，加上我们对于近现代的语文教育掌握的材料较多，分期就不妨较为细致。当然，为了有利于清醒地把握历史的脉搏与走向，不至于陷入纠缠细枝末节的迷途，产生烦琐哲学的倾向，分期也不是越细越

好。研究历史是为了指导今天，不论如何分期，都应更好地为今天提供有益的借鉴。从现有条件看，如果将古代和近代语文教育史各分为两个时期，将现代语文教育史分为三个时期，每一时期再理出若干阶段，似较适当。假如分得过粗，则过于笼统，不得要领；若分得过细，则内容繁杂，头绪紊乱，也不利于教学。从这个意义上说，“远粗近细”的原则，也可以说是“便利教学”的原则。

本着上述原则，本书试对语文教育史分期如下：

第一步，可把整个语文教育史划分为古代语文教育期、近代语文教育期、现代语文教育期三大时期：

——从文字产生至 1905 年语文独立设科前为古代语文教育期。这一时期既没有独立的语文教育，也没有语文这一学科的名称，渗透在文化教育活动中的古代“语文”教育只是一种尚未成熟的前语文教育。

——从语文独立设科至 1949 年新中国诞生为近代语文教育期。这一时期语文学科的前身文学科开始设立，真正的学科意义上的近代语文教育从此开始。

——从新中国诞生至今为现代语文教育期。这一时期把过去的国语国文合称为语文，语文科的教育任务逐渐明确，通过不断改革，现代语文教育出现了空前的新气象。

第二步，可将各大时期再划分为不同的发展阶段：

——古代语文教育期包括言文教育期和古文教育期。其中从文字产生至奴隶社会中期以前为言文教育期，这一时期人类社会结合劳动和生活所进行的言语和文字的教育还不是严格意义上的语文教育。从奴隶社会中期至语文独立设科前为古文教育期，这一时期进行的内容广泛的古文教育是语文独立设科的

酝酿和准备。

——近代语文教育期包括文学设科期和国语国文期。其中从语文独立设科开始至“五四”运动前为文学设科期，这一时期开设了文学科，但学的仍多是文言。从“五四”运动至新中国诞生为国语国文期，这一时期的语文教育受新思潮的影响，有了很大的改进，国语国文课中的白话文大量增加。

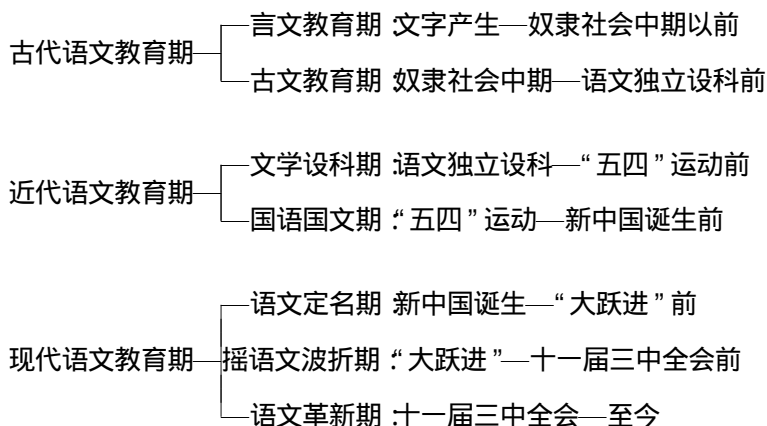
——现代语文教育期包括语文定名期、语文波折期和语文革新期。其中从新中国诞生至1956年“大跃进”前为语文定名期，这一时期语文学科开始定名，教学目标明确，语文教育质量逐步提高。从“大跃进”至党的十一届三中全会前为语文波折期，这一时期由于政治运动不断，特别是在“文化大革命”十年浩劫中，语文教育泛化为政治运动的工具，受到很大的破坏。从党的十一届三中全会至今为语文革新期，这一时期通过拨乱反正，深化改革，语文教育从社会需要和人的发展需要出发，在培养学生语文素质方面发挥了越来越大的作用，形成了大语文教育的良好趋势，走上了健康发展的轨道。

以上分期可列表说明如表 员

这样分期，与上述六种代表性的分期法均有不同，相比之下，与顾黄初、曹洪顺等先生的分法较为接近。各种分期之间的异同则可从下列附表中看出。

当然，历史研究中的分期不应该是绝对的，各个历史阶段间的动态演进和各个时期之间的内在联系则是必然的。认真地划分语文教育的历史时期，目的是为了正确地把握语文教育的历史面貌，从发展规律的本质了解并借鉴语文教育的历史经验，更好地指导今天和今后的语文教育。正因为如此，我们希望在统一分期认识的基础上，系统地研究我国语文教育的历史，

推动语文教育改革与研究的不断深入。



表员

附表摇中国语文教育发展史分期比较

本书分期	古代语文教育期 (前语文教育期)		近代语文教育期 (始语文教育期)		现代语文教育期 (今语文教育期)			
	言文 教育期 (潜语文 教育期)	古文 教育期 (准语文 教育期)	文学 设科期 (初语文 教育期)	国语 国文期 (续语文 教育期)	语文 定名期 (新语文 教育期)	语文 波折期 (泛语文 教育期)	语文 革新期 (大语文 教育期)	
历史时期	文字产生	奴隶社会开始 鸦片战争 渣渣渣	语文独立设科 辛亥革命 渣渣渣	摇五四运动 渣渣渣	课程标准颁发 新中国诞生 渣渣渣	汉语文学分科 摇大跃进 渣渣渣	国民经调整 摇文革开始 渣渣渣	十一届三中全会