中文部分

需要全本请访问 www.ertongbook.com

东亚合作模式构想

—— 中韩双边合作的率先突破

孔庆峰① 孙文胜②

（山东大学经济学院,中国 · 济南）

摘要：与欧盟和北美自由贸易区相比，东亚经济合作异常艰难，这主要是由于一些短期内无法克服的原因造成的，东亚各国尤其是中日韩三国的全面制度性经济合作最终会实现，但需要中韩双边合作的率先突破，其理由主要有三：其一，以 WTO 为主体的多边合作受阻，给区域经济一体化和双边经贸合作带来机遇；其二，中韩双边贸易及要素分工水平为制度性安排奠定了坚实基础；其三，借鉴欧盟经验有助于破解东亚合作难题。

关键词：东亚 合作模式 互补性 要素分工

Abstract: Compared with EU and NAFTA, the Northeast Asia cooperation will be extremely difficult. This is mainly caused by some reasons that cannot be conquered in a short run. The overall institutional economic cooperation between East Asian nations, especially between China, Japan and Korea, will eventually come true, but this need the breakthrough of bilateral cooperation between China and Korea. There are three reasons for this. First, multilateral cooperation dominated by WTO has barriers, which brings chance to the integration of regional economy and bilateral economic and trade cooperation; second, the bilat-

① 孔庆峰（1962 ~ ），男，中国山东曲阜人，山东大学经济学院教授，国际经济与贸易系主任。

② 孙文胜（1972 ~ ），男，中国山东海阳人，山东大学经济学院 2002 级硕士研究生。

eral trade between China and Korea and the level of the division of factors have laid solid foundation for institutional arrangements; third, the difficulties of East Asian cooperation can draw lessons from the experience of EU.

Key words: *Northeast Asia Cooperation Model Division of factors Complement*

一、合作模式及演进路径

东亚经济贸易乃至全面制度性的合作，由于本文第二部分所分析的原因，将从中韩双边合作率先突破，其合作模式及演进路径将如图 1 所示。

（一）中韩产业协作区

中韩产业协作区有两个有利条件：韩国产业结构调整与转移；中国加速制造业基地建设。这是相互都有需求的要素分工。

从世界范围的区域经济一体化发展经验来看，任何区域经济一体化的发展都是由低到高，先难后易，从小到大分阶段发展起来的。中日韩区域经济合作乃至东亚区域经济合作的路径层次也不例外，此路径模式将是点一片一面的合作模式。

首先在有条件的地区和产业领域建立中韩产业协作区，包括具体产业的合作、具体项目的合作、更深入的贸易投资合作。接着以此作为切入点，循序渐进地发展到国家层次的中韩双边经济合作，从中韩自由贸易区依次递进到东亚关税同盟、东亚经济共同体乃至东亚经济联盟。

到目前为止，中韩的经济合作主要集中在更具有区位优势的环韩国沿海地区，如辽宁、山东、天津、江苏等地。韩国对华直接投资较多地集中在中国东北和山东，以节约运输成本和方便原料及产品的出口。例如，截至 2004 年年初，韩国在中国青岛市的投资已超过 50 亿美元，青岛吸收了韩国在华投资的近 1/4，成为韩资在华投资最为集中的地方。这是因为青岛市乃至山东省在产业结构、技术水平、制造业基础、地理位置、能源与原材料以及市场容量等方面，具有超越其他省份的优势。因此，山东等地适合于进行鲁韩两地区小范围经济合作，并作为中韩双边经济全面合作的突破点以产生扩散效应。

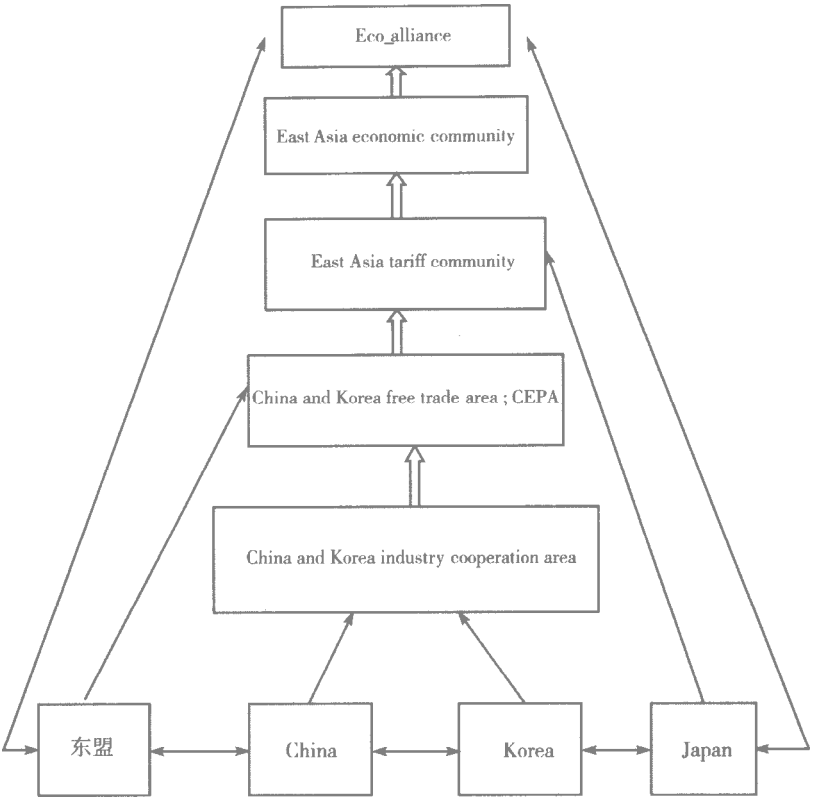

图 1　东亚合作模式及演进路径

产业协作区主要在制造业领域进行，例如电子工业、机械工业、石油化工业等制造业，随着合作的不断深入可以逐渐推进到双方都较为敏感的农业等产业，最后再扩展到相对较难的技术、文化等领域。

（二）中韩自由贸易区

从欧盟及北美自由贸易区的经验来看，建立自由贸易区是国家层次的双边经济合作实质性的一步。先从已有较好合作基础和日趋活跃的贸易领域展开，不仅易于入手操作，也可以增强进一步合作的意愿。这也是推进进一步合作的基础，通过采取各种措施推动贸易便利化，扩大区域内贸

需要全本请访问 www.ertongbook.com

易，在此基础上规划区域投资协议，消除投资壁垒，促进区域内投资自由化。

在这一阶段，可以首先实现工业产品的自由贸易，对贸易产品和贸易领域有选择地分阶段逐步自由化。长期以来困扰双边贸易关系的农产品等敏感产品的贸易可以在一段时间内作例外处理，个别产品存在的贸易问题不应成为建立自由贸易区的障碍。这一点，中国内地和中国香港、澳门的CEPA协议提供了很好的样本。

需要说明的是，中国和东盟已经签署协议，双方将在2010年建成自由贸易区，目前的进展很顺利，这一事件将成为推动中韩自由贸易区建设的有利因素。可以预计，以中国为中轴，实现中国、韩国和东盟三方在内的自由贸易区将是一个必然的结果。

（三）东亚关税同盟

关税同盟是成员国间相互取消关税和与关税具有同等效力措施的同时，建立起共同对外关税的区域经济一体化组织。这种一体化组织在保持区内贸易自由化的同时，统一各成员国的对外贸易政策，共同的对外贸易政策强化了区内各国讨价还价的能力，加强了对外保护程度。组成关税同盟是东亚地区各国特别是中、日、韩三国应对日益激烈的国际经济集团化竞争的战略选择。在中韩乃至东盟建成自由贸易区以后，由于大幅度消除贸易壁垒，其贸易创造等经济效应会很快显现出来，资源配置和使用效率以及规模经济效益都会提高，为了避免外来优势产品从低税成员国流入，统一区内各成员国的对外贸易政策成为一个逻辑的必然。

在这一阶段，日本受两个因素的影响，会申请加入其中。其一，日本在经济实力进一步增强以后，不会甘心长期依附于美国。日本谋求联合国常任理事国席位如果成功，美国所倡导的美洲经济共同体如果进展顺利，会加速日本的独立倾向。东亚的地缘优势也将帮助日本彻底摆脱“脱亚入欧”的幻想，转而实施“脱欧入亚”的战略。其二，中国、韩国和东盟三方自由贸易区成功建立，其集团经济实力和对外示范效应会对体外国家产生强大的引力，这时日本申请参加该区域经济组织将是最好的选择，换句话说，日本将因参加该集团而获得更大的收益。

（四）东亚经济共同体

经济共同体是成员国之间通过达成协议，不仅实现了商品的自由流动，还实现了劳务、资本和人员自由流动的区域经济一体化组织。这种区域经济一体化对内深化了贸易自由化的程度，在成员国之间不仅取消了关税和一系列的非关税壁垒，而且取消了使区内资源达到最优配置的一切障碍，如技术标准、商品检验标准等等，实现了商品和生产要素的完全自由流动。

按照经济运行的内在规律，只要不发生重大事变，从关税同盟进一步上升到经济共同体是可以期待的结果，而不是像有些学者所说“超出想像范围的事情”。另外，长期经济合作的结果会加剧各成员国相互依赖的程度，很多政治和文化上的障碍也在这个过程中消失。

（五）东亚经济联盟

这是成员国在共同市场的基础上进一步加强经济政策协调的区域经济一体化组织。这种区域经济一体化组织不仅在客观上要创造商品和要素自由流动的条件，还要协调成员国对经济干预的政策，因而将使各成员国经济的运行趋向一致。这将导致各成员国经济利益的共同点进一步增加，对外更趋向于用一个声音说话，从而使得对外讨价还价的能力进一步增强。

东亚达到欧盟那样的一体化水平并非仅仅是个梦想，从地缘、文化、经济等方面看，走向联合的条件是存在的，特别是东亚各国共同面临的外在竞争的压力，将使走向联合成为惟一的选择。

二、背景和依据

（一）以 WTO 为主体的多边合作受阻，区域经济一体化和双边经贸合作方兴未艾

长期以来，以 WTO 为代表的多边贸易体制一直通过多轮贸易回合谈判致力于世界贸易自由化，并且不断扩大谈判议题，规范自身体制，对当

今世界贸易的发展起到了不可忽视的作用。然而， 2003 年 9 月 WTO 坎昆会议的失败则明显地暴露了 WTO 体制自身的缺陷。WTO 发达成员与发展中成员在整个体制中的非对称性、 WTO 规则协调范围和协调能力的有限性及对强势成员国难以有效约束等，使得越来越多的成员国对 WTO 失去耐心。由于各国在开放环境下发展经济越来越依赖于一个稳定的对外贸易和投资环境，作为一种替代办法，多边框架之外的区域经济一体化、双边经贸安排日趋活跃起来。

20 世纪 90 年代以来，尤其是自 WTO 成立以来，全球范围内的区域经济一体化都在迅猛发展，数量不断增多。据世贸组织统计，截至 2004 年 1 月，向世贸组织通报的各种区域贸易安排已达 293 个。其中，在关贸总协定近 50 年历程中，共有 124 个自由贸易区；1995 年世贸组织成立后，新建立了 169 个自由贸易区。

东亚地区一体化进程相对较晚，目前包括东亚、南亚地区也仅有 14 个自由贸易区，如东盟、“10 + 3”（东盟 10 国加中日韩 3 国）、“10 + 1”，以及各国间双边合作协议等。当然近些年来拟议中和谈判中的区域或双边协议正不断增多，呈现出多种合作方式的交叉重叠发展（见表 1）。但是，同欧盟、北美自由贸易区相比，东亚地区无论在经济体制、经济发展水平，还是历史文化观念上都呈现出很强的层次性和差异性，经济一体化之路走得异常艰难。

表 1　　东亚区域贸易协定一览表

国家或地区	已签署国家或地区	谈判中国家或地区	提议中国家或地区
日本	新加坡、墨西哥	泰国、菲律宾	马来西亚
韩国	智利	新加坡、美、澳大利亚	东盟、新西兰
新加坡	日本、新西兰、澳大利亚、美国、欧洲自由贸易联盟	韩国、加拿大、印度、墨西哥	埃及、智利
泰国	巴林	澳大利亚、智利、秘鲁	日本、美国、印度
中国	中国香港	东盟、中国澳门、哈萨克斯坦、新加坡	中国内地与香港、澳门、中日韩
东盟	新澳紧密关系协定	东盟 + 中日韩、中国	东盟 + 印度
中国香港	中国内地	新西兰	新加坡、中国广东
中国台湾	巴拿马	新加坡、马来西亚	美国、越南
越南	东盟	中国台湾、俄罗斯	

资料来源：宋国友，2004 （截止日期：2004年 4月）。

亚太经合组织（APEC）由于缺乏强制力和效率，难以有效协调成员方的集体行动和单边行动，故其难以完成重新分配亚太经济资源，调整地区国际分工及增强地区竞争力的任务。“10 + 3”机制成立以来也仅仅停留在磋商的层面上，难以促成东亚地区经济的紧密联合。中日韩经济合作虽然是重中之重，但却没有实质性进展并且难以突破。

由于有欧盟和北美自由贸易区的示范效应和竞争压力，中、日、韩都意识到三方合作的重要性。2001 年 11 月 14 日，中国总理朱镕基在金边出席“10 + 3”会议期间正式提出中、日、韩三国建立自由贸易区的设想。2003 年 5 月中国商务部研究院亚非研究部完成的《建立中日韩自由贸易区的可行性研究》显示，三国经济互补性强，已有合作成果显著，建立中、日、韩自由贸易区的条件已基本成熟。2003 年 10 月 7 日，中、日、韩三国领导人发表联合宣言，认为合作基础具备，强调循序渐进、先易后难，不断拓展、日益深化的方式。

中、日、韩三国在贸易和投资方面的相互依赖性是三方合作的基础。2002 年，中、日、韩三国间的贸易额已突破 2 000 亿美元。其中，中日之间的贸易总额已经达到 1 019 亿美元，日本成为中国最大的贸易伙伴，中国也是日本的第二大经济合作体；中、韩贸易进出口额达 440.7 亿美元，中国已成为韩国第三大贸易伙伴；日韩贸易额近 570 亿美元。经济联系加强对中、日、韩决定深化经济合作起了推波助澜的作用。更为重要的是，中、日、韩在经济结构上有较强的互补性。从产业间的分工来看，三国在经济发展水平和产业结构方面基本呈垂直递进的关系，日本在高新技术产业和服务业领域应该发挥更加积极的作用，中国的劳动密集型农业和制造业将会得到进一步发展，韩国则将介于两者之间。从产业内的分工来看，在一些高附加值产品和规模经济效应明显的产业内，三国间将会在产业链的不同生产环节和差异化的产品间开展分工合作。

对于中国倡导的中日韩自由贸易区设想，韩国最为积极，如果中、日、韩建立自由贸易区，韩国的经济、政治风险都将降低。同时，韩国在处理对日关系上，也将有较大回旋余地。

相比之下，日本要消极得多，日本政府只是把建立中日韩自由贸易区设想作为一个中长期的课题看待。根本原因是日本害怕经济日益发展和不断强大起来的中国取代它在东亚地区的经济主导权。

因此，在区内三方合作难以实现的情况下，三国不可避免地另辟蹊径，分别与外围其他国家或地区，甚至与遥远的美洲、大洋洲国家建立双边经贸安排。但这种经贸安排即使从最积极的角度来衡量，也无法补偿中、日、韩三国放弃合作造成的损失，更无助于增强中、日、韩三国作为一个整体的国际竞争力和讨价还价的力量。

显然，在东亚国家尤其是中、日、韩内部存在暂时无法克服的问题和障碍。首先，与其他地区相比，东亚地区国家大多民族主义意识比较强、非常看重国家主权，一些平常的经济纠纷或者民间事件也容易被上升到国家层面。区域内一体化安排需要有关国家让渡部分国家主权，在合作利益尚未变成现实之前，难免会遇到国内较强的民族主义势力的反对。其次，东亚国家的国内市场大多比较封闭，特别是区内最大的经济体日本的国内市场远没有美国和欧盟开放。长期以来，日、韩在农产品、纺织、钢铁、汽车等领域一直存在贸易摩擦，加上利益集团的反对，东亚地区要实现零关税贸易就更加困难。再次，东亚许多国家之间，特别是历史上深受日本侵害的部分东亚国家与背道而驰的日本之间，大多存在历史积怨，至今仍然缺乏真正的信任。在这种情况下，东亚建立区域经济合作组织的情景是不可想像的。由此看来，东亚地区尚缺乏有效调节各国或经济体利害关系的机制；既缺乏如同法德的领导核心，又无法在短期内形成欧盟那样的规范体制体系。

在多边贸易体制难以适应发展需要，区域经济合作难以突破的情形下，双边自由贸易协定则具有相对较大的谈判空间与可行性。

当然，双边主义由于其权力性特征和合作对象的局限性，完全可能也足以危及多边机制的利益。但是，一方面与其他机制相比，双边机制能更好地兼顾个体国家的利益而易于达成合作协定与安排；另一方面在某些必要情形下双边措施将是解决经贸问题的较佳方案，如美国钢铁保障案中的双边协商，多轮谈判前的国家间协商谅解。因此，在 WTO 多边贸易体制、区域经济合作的框架下，在满足正当程序以及公平合理等规则程序下，双边合作协议将是一种可行的过渡阶段实施方式。据此，面对东亚经济合作的复杂性，鉴于中日韩经济合作的困难性，首先在中韩两国间采用双边经济合作形式将是中日韩经济合作的一大突破。

（二）中韩双边贸易及要素分工水平为制度性安排奠定了坚实基础

1. 中韩双边贸易的持续增长显示了双方依赖性的日益增强以及进一步合作的必要性。

首先，中韩贸易对于双方的重要性日益突出。从图 2 我们可以看出，20 世纪 90 年代尤其 1992 年中韩建交以来，中韩贸易发展总体呈上升态势，且增长幅度较大。只有 1998 年、1999 年由于 1997 年亚洲金融危机的影响而略显下降，此后进入快速增长时期。根据中国海关统计，2000 年、2001 年、2002 年、2003 年中韩贸易额分别比上年增长 37.8%、4.1%、22.8%、38.5%；2004 年 1～4 月，中韩贸易额为 237.95 亿美元，同比增长 43.7%，依此速度 2004 年双边贸易额将达到 800 亿美元。另外，图 2 显示，中韩贸易占中国对外贸易总额的比重也逐年上升。也就是说，中韩贸易对于中国来说越来越重要。截至 2002 年底，韩国已成为仅次于日本、美国之后的中国国别贸易统计中的第三大贸易伙伴。

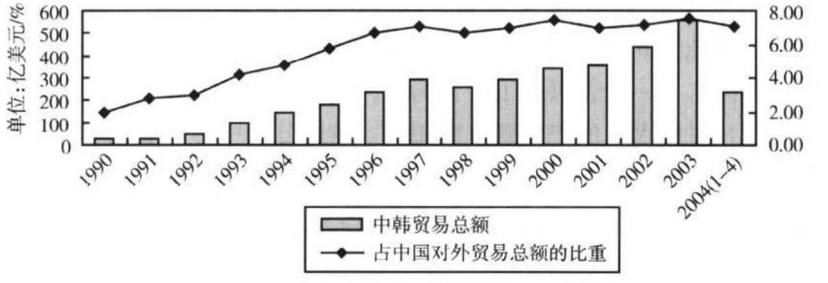

图 2　1990～2004　年中韩贸易状况

资料来源：中国海关统计。

其次，1998 年以来，韩国对中国的出口依存度、进口依存度都迅速增加。其中韩国对中国出口依存度由 1998 年的 9% 增至 2004 年 4 月份的 18.9%，进口依存度由 2000 年的 8% 增至 2004 年 5 月份的 12.4%（见表 2）。相比之下，韩国对美国的进口依存度却大幅下降，由 2000 年的 18.2% 降至 2004 年 5 月份的 12.6%。由于韩国部分产品在美国、日本市场竞争力的减弱以及中国经济的持续增长，韩国企业瞄准了日益增长的中

需要全本请访问 www.ertongbook.com

国市场。据韩国商业部公布的数据，中国已成为韩国最大的出口市场。此外，韩国对中日的进出口依存度保持在 25%左右的水平，但在结构上发生了很大的变化，即对中国的比例由 1991 年的 3% 上升到 2001 年的 11%，而对日本的比例则从 22% 下降为 11%（［韩国］刘常夫，2002）。以此观之，韩国贸易对中国市场的依赖性日益增强，韩国已经把中国作为其重要的贸易伙伴。

表 2　　韩国对中国与美国的进出口依存度和贸易依存度

年　份	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004（1～5）
出口依存度（%）	9.0	9.5	10.7	12.1	14.6	18.1	18.9
进口依存度（%）	—	—	8.0	9.4	11.4	12.3	12.4
进口依存度（%）（美国）	—	—	18.2	15.9	15.1	13.9	12.6
贸易依存度（%）	13.9	20.1	47.9	52.3	61.4	88.1	68.9

注释：韩国对中国出口依存度、贸易依存度数据在 2004 年为 1～4 月数字，第三行为韩国对美国的进口依存度。

资料来源：根据韩国国际贸易协会、韩国银行公布数据整理得出。

2. 具体到中韩两国要素禀赋，也存在着很强的互补性，基于互补性要素分工基础上的贸易结构为中韩双边经贸合作的制度性安排奠定了坚实基础。韩国作为一个新兴的工业化国家，资本、技术相对密集，劳动力与矿产资源相对匮乏，而中国则恰恰相反。具体分析中韩产业比较优势，中韩两国经济水平上存在垂直分工基础，互补性较强（见表 3）。

表 3　　中韩两国行业比较优势对比

	农业		原油及矿业		化学		机械及电子		纺织服装		钢铁		其他	
	中国	韩国	中国	韩国	中国	韩国	中国	韩国	中国	韩国	中国	韩国	中国	韩国
1980	1.60	0.69	1.20	0.14	1.05	0.74	0.19	0.84	5.00	7.28	0.88	3.00	0.53	0.83
1985	1.36	0.38	1.62	0.09	0.76	0.48	0.10	1.28	4.01	5.51	0.60	2.54	0.92	0.57
1990	1.33	0.39	0.99	0.21	0.82	0.53	0.26	1.15	4.29	4.81	1.03	2.08	1.24	0.56
1995	0.80	0.23	0.60	0.26	0.78	0.92	0.59	1.47	5.13	2.73	1.86	1.91	0.84	0.44
1996	0.95	0.27	0.58	0.22	0.75	0.90	0.63	1.42	4.95	2.54	1.64	1.66	0.84	0.52
1997	0.89	0.27	0.55	0.23	0.71	0.99	0.64	1.34	4.89	2.28	1.78	1.88	0.86	0.56

资料来源：于津平，2003。

表 3 表明，中国在纺织服装业的比较优势最为明显，其次为钢铁业。农业、原油及矿业和化学工业的比较优势逐年下降，而机械电子制造业、钢铁业的比较优势日益上升。一般情况下，机械制造业中涵盖了较多的科技含量高的产品，因此该行业显性比较优势指数的变化一定程度上反映了中国贸易结构的改善。但是与韩国比较，中国仅在农业、原油及矿业、纺织服装业上占有比较优势，而韩国在化学工业、机械电子钢铁业方面都比中国具有比较优势，尤其是在机械电子、化学工业上。这反映了中韩两国要素分工情况及经济发展水平，即作为工业化进程较早的韩国在资金、科学技术等方面要素较为丰富，中国作为发展较快的发展中国家在劳动力、自然资源等方面资源禀赋较为丰富。这就为资源禀赋条件所决定的产业间贸易发展奠定了经济基础。

与此同时，中韩两国间的产业内贸易，尤其是工业品产业内贸易也日益发展，对双边贸易也起到了不可忽视的作用。依据产业内贸易理论及实证研究，一般情况下，国家之间经济规模越接近、资源禀赋差距越少、跨国企业参与越多、贸易壁垒越低、运输成本越低，产业内贸易的比重将越高。考察中韩两国贸易情况，中韩两国在塑料、纺织品、钢材、成品油、鞋类、纸制品、服装、棉布、棉纱线等产品贸易中基本上以产业内贸易为主。另外，中韩两国具有天然的区位优势，贸易运输成本较低。因此，由贸易运输成本低、资源禀赋条件差异相对少的特点决定了中韩两国产业内贸易的特点和潜力。有学者进行深入研究表明（[韩] 李准晔,金洪起），中韩两国间工业产品的产业内贸易对两国的贸易发展起了主导作用；而工业产品的产业内贸易当中，价格和质量有所区别的垂直产业内贸易的比重持续增加，在整个贸易和产业内贸易的发展中起了很大的作用。综上所述，中韩两国间尤其是工业产品的垂直产业内贸易为双边经济合作奠定了坚实的经济基础。

实际上，近年来中韩进出口商品结构也对上述两国要素禀赋及分工作了诠释（见表 4、表 5）.

多年来，除了机电音像设备及部件外，中国对韩国出口商品结构总体变化不大，主要以纺织原料及制品、矿产品、贱金属及制品等技术含量相对较低的产品为主。机电音像设备及部件出口在 1995 年后迅速发展，由 1995 年的第四位上升到 1998 年的第二位，并于 2000 年开始连续三年成为中国对韩出口第一大商品。这一方面反映了中国电子行业的技术发展，

使得中国产品出口结构有所改善；另一方面也反映了韩资企业尤其是在华从事来料加工的韩资企业在华的发展情况，在华从事来料加工的韩资企业必然会带动相关产成品的出口。

表 4　　中国对韩国主要出口商品构成的变化　　单位：亿美元

	1995		1998		2000		2001		2002	
主要商品	位次	金额	位次	金额	位次	金额	位次	金额	位次	金额
纺织原料及制品	1	16.0	1	13.6	2	23.8	2	27.1	2	34.2
贱金属及制品	2	14.1	4	7.3	3	13.4	4	10.5	3	14.0
矿产品	3	8.5	3	8.6	4	11.3	3	13.7	4	12.66
机电音像设备及部件	4	6.1	2	11.4	1	25.5	1	32.1	1	40.5
化工类产品	5	5.7	6	4.4	6	7.1	5	8.1	6	9.6
植物类产品	6	2.5	5	4.6	5	8.7	6	6.4	5	9.9

资料来源：中国海关统计。

表 5　　中国从韩国进口主要商品构成的变化　　单位：亿美元

	1995		1998		2000		2001		2002	
主要商品	位次	金额	位次	金额	位次	金额	位次	金额	位次	金额
纺织原料、制品	1	24.3	2	26.4	2	31.1	3	28.4	5	26.5
机电音像设备及部件	2	22.3	1	32.6	1	70.8	1	75.4	1	120.1
塑料橡胶、制品	3	15.2	3	26.4	3	28.0	2	28.7	3	30.7
贱金属及制品	4	10.5	4	19.5	4	27.6	4	27.3	4	28.8
化工产品	5	9.7	5	12.7	5	26.5	6	6.4	2	30.8
矿产品	6	4.0	6	11	6	20.3	5	19.6	6	13.4

资料来源：同表 4.

中国从韩国进口商品较多集中在机电音像设备及部件、塑料橡胶及制品、化工产品上。从上表中我们也可以看到，纺织原料、制品的进口在逐年下降，到 2002 年已经降为第五位，而机电类商品从 1998 年开始一直保持在第一位，且金额增幅也很大。基于对表 4、表 5 的分析，不难得出，中韩的双边贸易正是基于两国要素禀赋分工及经济发展水平的垂直型分工；当然在工业制成品中，产业内贸易也占有很大比重，并且将越来越重要。

在要素分工方面，对外直接投资的迅速发展也带动双边贸易的发展，显示两国进一步合作的潜力（见图 3）。

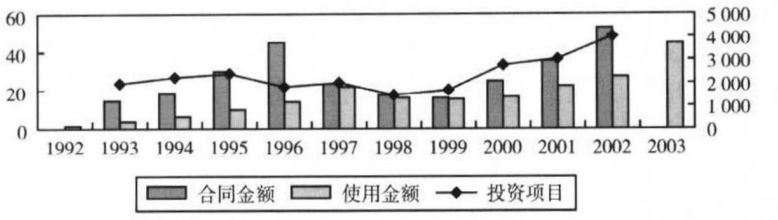

图 3　韩国企业对华直接投资状况

从 1992～2003 年底韩国对华投资增长 77 倍，韩国企业对华直接投资实际使用金额累计已达到 193.7 亿美元，中国已成为韩国最大的投资对象国，而韩国成为仅次于美国、日本、新加坡之后的对中国第四大投资国。

中国对韩投资发展较晚，但速度较快。1999 年中国企业对韩投资金额比 1998 年增加了 238%，2000 年中国对韩投资金额 7 600 万美元，同比增长 182%。有研究表明，直接投资将促进两国贸易发展。实际上，大量的在华投资加大了机械产品和零件、原材料等从韩国的进口，也增加工业制成品向韩国或者第三国的出口。这种生产加工模式促进了双方在设备、零部件、原材料、电子工业品领域的产业内贸易。

（三）东亚合作难题可借鉴欧盟经验破解

在东亚合作迟迟打不开局面的情况下，重温欧盟一体化之路，有两点经验值得重视。

1. 法德和解和煤钢联营。西欧最早的一体化从法德和解开始，这两个欧洲大陆最大的国家曾经长期处于相互仇视和敌对关系之中，特别是第二次世界大战及第二次世界大战以前，法德之间战争频繁，结下世仇。在第二次世界大战战争刚结束时，要使双方和解难度可想而知。这时，政治家的智慧和经济上的相互需求起了决定性的作用。政治上，政治家普遍认识到法德关系改善对欧洲发展的重要性，并且付诸行动从政治层面积极推动。

经济上，20 世纪 50 年代初，法国外长舒曼认为煤炭和钢铁是最重要的战略资源，只要把煤炭和钢铁生产控制起来，一方面可以消除战争隐

患，另一方面可以壮大整体的力量。从地理上看，法国的洛林和北部地区同联邦德国的鲁尔和萨尔相互靠近，构成西欧煤铁资源和钢铁工业的密集地带，双方在长达 70 年对这个地带的争夺中，互相渗透，形成了相互交织、错综复杂的联系，有利于实现区域联合。在此背景下，法、德两国在事实上的团结、共同经济利益以及已有经济合作成就的推动下，达成一致，成立欧洲煤钢共同体，把法德的煤钢生产置于这最高权力机构之下。

2. 英国从受困于帝国特惠制和英美特殊关系到融入欧共体。第二次世界大战结束后，英国试图凭借其与英联邦、美国的特殊关系维护其“世界第三大强国”的地位和既得经济利益，拒绝加入欧洲经济共同体。随着欧洲经济一体化进程的发展，英国逐步意识到被孤立在经济一体化外的弊端，在建议成立工业品自由贸易失败后，倡导成立了欧洲自由贸易联盟。但是，欧自联由于多数成员都是小国，且无法建立超国家性质的机构机制，实施效果不甚明显，且无法弥补其被排除在欧共体之外的损失。伴随着英国经济状况的恶化，与欧共体经贸关系的日益密切以及英国借助英美“特殊关系”策略的失败，英国最终决定加入欧共体。经过近十年的曲折历程，英国于 1973 年成为欧共体正式成员。

现在不少学者认为，东亚难以有效合作的主要障碍来自于政治方面，其实政治障碍不是根本原因，现在政治障碍显得比较突出，主要是因为经济上的相互依赖性还不够大，假如日美经济贸易上的相互依赖性被日中经济贸易上的相互依赖性所取代，很多政治上的问题都会迎刃而解。

参考文献：

1. Panagariya, Arvind, 2000, “Preferential Trade Liberalization: The Traditional Theory and new Developments”, *Journal of Economic Literature*, Vol. 38. No. 2, 287 – 331.

2. Levy, Philip, 1997, “A Political-Economic Analysis of Free-Trade Agreements”, *American Economic Review* 87 (4), September.

3. Salvatore, Dominick, 2004, *International Economics*, Beijing: Tsinghua University Press.

4. J. Viner, 1953, *The Customs Union issue*, New York: The Carnegie Endowment for International Peace.

5. Polak, J. J., “Is APEC a Natural Regional trading Bloc?”, *World E-*

conomy 19, No. 3, September.

6. WTO, 1996, "The Road Ahead: International Trade Policy in the Era of the WTO", Fourth Annual Sylvia ostrya Lecture, Ottawa, 28 May 1996.

7. Emanuel Ornelas, 2003, "Feasible Multilateralism and the Effects of Regionalism", University of Georgia processed.

8. 于津平：《中国与东亚主要国家和地区间的比较优势与贸易互补性》,载《世界经济》 2003 年第 5 期。

9. 李光辉贸研报告——《加强中韩经贸合作促进经济发展》（上、下），http://caitec.mofcom.gov.cn/column/yfb.xml.

10. 林曦：《双边主义——WTO 体系内的双刃剑》，载《甘肃政法学院学报》 2003 年第 12 期。

11. 宋国友：《东亚区域贸易协定的发展与美国霸权的变迁》，载《世界经济与政治》 2004 年第 7 期。

12. 崔大沪：《中日韩区域内的经济合作》,载《世界经济研究》 2003 年第 11 期。

13. 王蔚：《中日韩区域经济合作的整体设想与率先突破——兼论山东半岛产业协作区的构建》，载《山东经济战略研究》 2003 年第 7 期。

14. 「韩国」刘常夫：《建立东北亚自由贸易区的必要性及其方案》，"2002 年中韩经济研讨会"发言。

15. http://sky.qingdao.gov.cn/department/shekeyuan.nsf/2650156087727bb948256d6c00141dfd/bbd96c44bf752c0848256d8a0022a7a7?OpenDocument].

需要全本请访问 www.ertongbook.com