

当今名家侃市场

钟声 编

特邀 吴敬琏 厉以宁 王 珏
高尚全 黄辅弼 钟朋荣
张卓元 等

四川人民出版社

1992年·成都

前 言

中国的经济体制改革历经14年的艰苦探索，从党的十二大提出的“计划经济为主，市场调节为辅”的原则，十二届三中全会确立“有计划商品经济”新概念，到十三大提出社会主义有计划商品经济新体制应该是计划与市场的内在统一的体制，以及后来形成的计划经济与市场调节相结合的提法，说明我们对计划与市场关系的认识不断深化，市场取向的改革理论与实践不断发展。今天，在总结十四年来的经验教训的基础上，党的十四大提出了建立社会主义市场经济新体制的理论。这是我们党关于建设有中国特色社会主义理论的重大发展。社会主义市场经济理论的提出，将会把我国的经济体制改革推向一个新阶段。

为配合学习研究这一具有重大现实意义的科学理论，帮助广大读者认识、了解社会主义市场经济新体制的基本特征、框架结构与实现途径，消除疑虑，转变观念，解放思想，自觉地按照社会主义市场经济的要求把改革引向深入，我们邀请吴敬琏、厉以宁、王珏、高尚全、董辅初、钟朋荣、张卓元等首都著名经济学家阐释有关社会主义市场经济的若干问题，编辑成《当今名家侃市场》一书。承编

书的主要意图是，为满足各类各层次读者学习研究社会主义市场经济理论的需要，我们将诸作者提供的稿件，引出若干个读者在学习研究过程中可能碰到而且也应该掌握的理论问题，言简意赅地加以阐述回答，使读者收到事半功倍的学习效果。所以，全书所回答的问题，只能运用作者其中的某一方面的观念，不可能做到采用全部撰稿人的观点。其目的是让广大读者了解最关心的基本理论问题。以释疑解惑，大胆实践，加快向市场经济转轨的进程。

由于该书编辑时间紧迫，编辑水平有限，或成书心切所致，难免有不妥之处，望广大读者教示。

编 者

目 录

1. 改革开放以来，我国关于计划与市场关系的讨论经 历了哪几个阶段？.....	(1)
2. 关于计划与市场关系的讨论有哪些特征？.....	(5)
3. 关于计划与市场的结合，理论界提出了哪些模式？.....	(7)
4. 如何评价计划与市场结合的几种模式？.....	(9)
5. 经过10多年的讨论，关于计划与市场的关系问题形 成了哪些共识.....	(11)
6. 如何评价传统的计划经济体制？.....	(14)
7. 为什么说市场经济不等于资本主义？.....	(15)
8. 学习社会主义市场经济理论需要划清哪些理论界限？.....	(17)
9. 市场的主要功能及其实现的机制是什么？.....	(19)
10. 同是调节经济的手段，计划与市场有什么不同？.....	(21)
11. 我国为什么必须实行社会主义市场经济？.....	(23)
12. 社会主义市场经济与社会主义有计划的商品经济 的提法有哪些共同点，有哪些改进？.....	(25)
13. 社会主义市场经济具有一般市场经济的哪些共性？.....	(27)

14 . 社会主义市场经济具有哪些特性？ (30)

15 . 我国产品流通中计划调节与市场调节的状况如何？ (32)

16 . 我国价格体系和价格体制的现状如何？ (36)

17 . 我国资金、 外汇、 劳动力方面计划调节与市场调节的
状况如何？ (39)

18 . 我国市场发育不完善、 不成熟有哪些表现？ (42)

19 . 社会主义市场经济的基本框架如何？ (49)

20 . 当前我国发展市场经济的难点主要有哪些？ (51)

21 . 下一步改革如何按照建立社会主义市场经济的要求
全面展开？ (53)

22 . 发展市场经济为何必须建立起国营、 集体和其他企
业的平等竞争机制？ (56)

23 . 什么样的价格管理体制才适应社会主义市场经济？ (58)

24 . 在市场经济中， 价格双轨制如何转向单轨制？ (60)

25 . 我国价格同国际市场价格挂钩， 为什么要采取调放
结合， 先调后放的步骤？ (61)

26 . 发展社会主义市场经济为何必须建立完整的市场体系？
..... (64)

27 . 社会主义市场体系主要由哪几部分组成？ (66)

28 . 为什么说自主经营、 自负盈亏的企业是建立社会
主义市场经济的基础？ (68)

29 . 社会主义市场经济对所有制结构有何要求？ (71)

30 . “ 把企业推向市场 ” 为什么不仅推向商品市场， 还要
推向生产要素市场和产权交易市场？ (75)

31 . 社会主义市场经济要求所有制关系应作哪些调整？
..... (77)

32 . 在社会主义市场经济体制下，按劳分配的形式会发生哪些变化？ ... (80)

33 . 在市场经济体制下，企业与市场的关系如何？ ... (84)

34 . 在社会主义市场经济体制中，哪些经济杠杆由政府操纵，哪些经济杠杆由市场操纵？ ... (87)

35 . 建立社会主义市场经济后，政府应怎样管理企业和调控经济？ ... (91)

36 . 社会主义市场经济体制下应建立什么样的决策结构？ ... (95)

37 . 社会主义市场经济体制下应建立什么样的动力结构？ ... (96)

38 . 社会主义市场经济条件下如何控制货币供给量？ ... (99)

39 . 当前我国的税收工作应明确哪些认识和注意掌握哪些问题？ ... (105)

40 . 建立社会主义市场经济，税制应作哪些改革？ ... (108)

41 . 建立社会主义市场经济，税制改革应坚持什么样的指导思想和原则？ ... (110)

42 . 实行分税制要具备哪些条件？ ... (112)

43 . 我国当前应如何加强税收征管工作？ ... (115)

44 . 建立社会主义市场经济为何必须加强法制建设？ ... (120)

45 . 我国经济立法的现状怎样，与建立社会主义市场经济的要求还有哪些差距？ ... (122)

46 . 建立社会主义市场经济，如何处理好经济体制改革与经济立法的关系？ ... (125)

47 . 我国现有经济法规的执行情况如何，与发展市场经济的要求还有什么差距？ ... (127)

48 . 建立社会主义市场经济，如何加强法制建设？ ... (129)

49 . 在加强经济立法的同时 , 如何进一步做好执法工作 ?
..... (132)

50 . 什么是关贸总协定 ? (134)

51 . 关贸总协定的基本规则有哪些 ? (135)

52 . 什么是关贸总协定的多边贸易谈判 ? (137)

53 . 我国恢复关贸总协定地位的谈判进程如何 ? (139)

54 . 为早日恢复关贸总协定缔约国地位 , 我们必须做好
哪些工作 ? (141)

55 . 我国参加关贸总协定会获得哪些好处 ? (142)

56 . 我国参加关贸总协定应该承担哪些义务 ? (144)

57 . 为什么说加入关贸总协定会使我国市场与国际市场
接轨 ? 怎样实现顺利接轨 ? (145)

附录一 : 资本主义国家计划与市场结合的实践..... (150)

 英国 : 传统的市场经济体制..... (150)

 美国 : 垄断主导型市场经济体制 (153)

 法国 : 国家计划指导下的市场经济体制 (157)

 日本 : 市场经济与宏观调控 (160)

 韩国 : 市场经济与宏观调控 (169)

 印度 : 市场经济与宏观调控 (175)

附录二 : 国外学者关于计划与市场的主要论点..... (182)

 亚当 · 斯密 “ 看不见的手 ” 调节的模式..... (182)

 锡克模式 : 计划实现宏观平衡 , 市场实现微观平衡
..... (183)

 兰格模式 : 计划模拟市场 , 市场引导企业..... (184)

 布鲁斯模式 : 有调节的市场机制..... (190)

 科尔内的 B 模式 (193)

1 问：改革开放以来，我国关于计划与市场关系的讨论经历了哪几个阶段？

答：中国经济体制改革业已进行了13年，对计划与市场问题的探索有了良好的开端，随着这一讨论日渐广泛与深入，伴随相关政策的发展，经历了几个阶段。

从1979年初至1984年底党的十二届三中全会做出有关计划和市场方面的论述是第一阶段。这一阶段，是思想理论战线上拨乱反正，正本清源的最主要时期，亦是党把工作重心转移到经济建设上来，着力于走有中国特色的社会主义经济改革与发展之路的起步时期。这一方面要求人们运用马克思主义的立场、观点和科学的分析方法廓清那些长期被搁置、被禁止、被颠倒、被混淆的经济理论问题，恢复它们的本来面目；又要求人们对复杂而又陌生的社会主义经济运行的新的实践模式的选择及其相关的实际问题提供理论上的依据和思路。因此，这一阶段在计划和市场关系的论述上，从最基本的概念分析到最为复杂的社会主义经济性质的判断，同关于“结合”问题的具体说明搅和在一起。可以说，在以后各阶段所涉及的问题在这时已全部或基本上提到了。讨论的重点是：社会主义经济的本质是什么，是计划经济还是商品经济？什么是计划经济、计划调节，市场经济、市场调节？计划经济同市场经济能否结合，应该怎样结合？市场调节在社会主义经济中的地位与作用如何？等等。但同特殊的历史背景及计划和市场关系的逻辑顺序相关，这一阶段人们所考虑的最重要的问题还是市场经济、市场调节同社会主义经济的关系问题，即“用不用”市场的问题。在这方面，尽管人们对市场的作用及其程度、范围、方式认识迥异，但几乎没

有人怀疑社会主义要“用”市场、市场同计划结合的必然性了。与此不同，在作为辅线讨论的计划和市场如何结合的问题上，一开始就意见鼎立：一些人主张“把计划经济建立在市场经济的基础上”。一些人则认为市场经济只对计划经济起补充作用，亦有人提出了计划和市场的有机结合，认为“社会主义经济是计划经济与商品经济的统一”。但囿于实践的限制与传统思维的惯性，大部分人认为市场调节只在一定范围内起辅助作用。以“板块”结合为特征的“计划经济为主，市场调节为辅”的看法成为这一阶段“如何结合”方面的主流观点。因此，在1984年10月党中央通过的《关于经济体制改革的决定》中，既丰碑式地确立了社会主义经济是有计划的商品经济的观点，又肯定了市场调节在国民经济中起辅助作用的说法。

从1985年初到1988年党的十三届三中全会召开前是第二阶段。这一阶段的一个显著特点，是计划与市场关系的讨论重点由“要不要结合”向“怎样结合”转移。党的十二届三中全会的《决定》对我国社会主义经济性质的确认，遵从经济规律、遵从理论界的讨论成果在本质上为“用不用市场”的问题做了结论，也使在新的基点即有计划商品经济的基点上讨论“怎样用市场”的问题成为顺其必然。而这一时期复杂的经济运行背景则为解决这一问题“不露声色”地提供了既定答案。在经济体制改革被推向全局的1984年的末期，国民经济生活中出现了工业生产增长速度过快、固定资产投资规模过大、信贷资金和消费基金增长过猛、部分物价上涨过多、国家外汇储备下降以及经济秩序混乱等许多矛盾与问题。对于这些矛盾与问题产生的原因，比较一致的看法是：从主观上说，是“事先考虑不周或事后检查不严”——在传统体制的一些环节初步破除时，未能采取相应的措施以防不测；在采取比较重要的改革措施时，未能周密考虑可能引起的各种反应。从客观上说，则是由于双

重经济体制胶着对峙并存导致的机制相掣、规则混乱、漏洞频现、管理失控所致。因此，上上下下认为，要在加强和改善宏观控制的同时，按照有计划商品经济的本质要求全面配套地深化经济体制改革，尽快确立新体制的框架。这种紧迫的实践背景，强化了理论界对新体制及其构成要素的总体探索，而有计划商品经济条件下的计划和市场结合式样成为诸多争鸣与探索问题中的一个核心。在极为开放的论争气氛中，上一阶段论及的问题又被推进了一步。这时争鸣的重点是：有计划的商品经济的内涵是什么？是以计划经济还是商品经济为基点来确立计划和市场的结合方式？计划的形式、类型与市场的形成、类型各有哪些？什么样的计划能同市场相结合？等等。尽管众说纷纭，大部分人还是统一到这样的认识上。应该以商品经济（这种商品经济是有计划的）来确立计划和市场的结合方式：指导性计划是计划经济的重要手段，应当适当缩小指令性计划，扩大指导性计划和市场调节的范围；国家对企业的管理应逐步从通过指令性计划的直接控制转为主要运用经济政策与经济杠杆的间接控制；计划和市场的结合是内在统一的，等等。这些看法大部分为中央所采纳，并成为党的十三大报告关于计划和市场关系的论述，其中特别是关于“国家调节市场，市场引导企业”的运行机制概括的雏形与基础，在党的十三大后，这些思想得到了进一步的阐述与丰富。

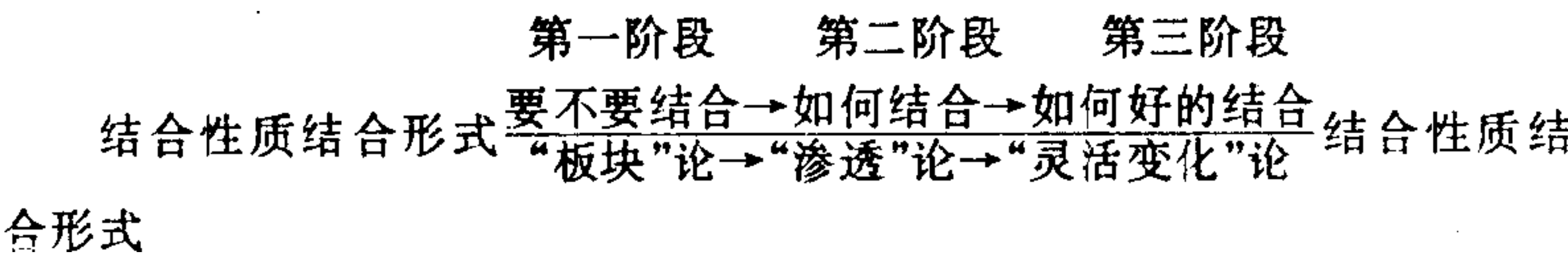
从1989年初至今是关于计划和市场讨论的第三个阶段。与前两个阶段相比，这一阶段所面临的社会经济背景更显特殊。尽管1984年末一些矛盾与问题出现后，中央及时制定了涉及到经济调整 and 深化改革两个方面的一系列正确的方针政策，但由于种种原因，它们并没有得到有效实施。致力于克服经济过热和紊乱的紧缩与整顿很快流产，而意在配套的改革措施实际上政出多门、相互掣

肘、不系统、不对接、不到位。机制紊乱、漏洞百出的残损体制伴随事实上的扩张性宏观政策，把已经发生的矛盾与问题推向顶端，最终造成了众所周知的1988年严峻社会经济政治局面。严酷的现实，使人们进一步认识到了经济体制改革的复杂性、艰巨性，从而做了沉着应付、长期作战的准备，同时也把处理好计划与市场关系作为建立新体制的核心内容和解决实际困难的根本环节推到理论研究和实际工作的前台。在中央的号召下，计划和市场的讨论形成了一个新的高潮。这一阶段的讨论，具有这样一些明显特点：其一，它是以中央在一系列文件中对于计划和市场关系的重新表述为基础的，虽然这些表述已有了相当的理论准备。其中重要点有二：一是指出经济体制改革的主要目标，是建立计划经济与市场调节有机结合的管理体制和经济运行机制；二是计划经济与市场调节结合形式的具体运用和比例关系，应根据不同所有制性质和不同企业，不同社会生产环节和领域，不同产业和产品而有所不同，并应视不同时期的实际情况经常进行必要的调整和完善，这一点在讨论中被概括为“灵活变化”论或“时空”论。此外，中央还首次表述了计划经济和市场调节有机结合的三种形式：指令性计划、指导性计划和市场调节。对这些表述的品评论述，构成了这一阶段讨论的主体。其二，从上至下，从理论部门到实际部门几乎各个方面都加入了这场讨论，其参与度之高、涉及面之宽、论述之具体，都属前所未有的。其三，由于前两阶段充分的理论准备，也由于中央的主动引导以及其他原因，这一阶段的讨论一开始就主要集中在计划和市场如何结合，特别是如何更好地结合的问题上。理论和实际工作者们见仁见智，提出了数以十计乃至百计的结合模式。人们在一向争议较大的计划、市场的属性的问题上却形成了共识，即：社会主义有市场，资本主义有计划，计划和市场的结合是现代社会经济发

一般特点。这一阶段争鸣的重点是：计划经济和市场调节相结合的提法是否科学？计划与市场结合的理想方式是怎样的？它们在不同领域、不同企业、不同地区以及不同时期有何特点？指令性计划和市场调节是否是计划和市场有机结合的形式？实现计划和市场的有机结合需要哪些配备条件？等等。这表明，有关计划和市场关系的讨论又向前跨了一步，更为深入，更为具体。如果说上一阶段有关计划和市场的讨论与概括侧重于逻辑性、主体性和长远性的话，那么这一阶段的论述与探索更具实证性、整体性和现实性。

2 问：关于计划与市场关系的讨论有哪些特征？

答：计划和市场关系的探索历时13年，表面上看来似乎杂乱无章的讨论实际上蕴含着严谨的逻辑顺序和深刻的理论进化。这种运动轨迹从结合的性质看，是从“要不要结合”向“如何结合”又向“如何好地结合”的发展；从结合的形式看，是从“板块”论向“渗透”论再向“灵活变化”论的过渡；而从两者的综合看，则是由结合性质的第一位的讨论转变为结合形式的第一位的讨论。即：



除此之外，从这一讨论的发展整体着眼，我们还能看到这样三个重要特点：第一，这一讨论的依据或成因是社会经济活动本身。或者是说，它不过是社会经济活动的内在矛盾与问题的理论表现。党的十一届三中全会以来经济发展和改革开放的实践提出了讨论的课题，而讨论又推动了这一实践的发展，并通过这种发展不断深入。第二，这一讨论是伴随着许多基本理论问题首先是关于我国现

阶段社会主义的经济性质的论争而展开的，并随着这些基本问题的廓清从混乱走向清晰，从一般地位上升到主要的或中心的地位。第三，这一讨论直接影响着政策变化，特别是中央关于计划和市场关系论述的变化，成为有关决策的重要依据，但同时又一定程度地统一于或部分地起源于这种政策或论述的变化。在这种同实际经济运行、基本理论辨析和政府政策变化间的辩证发展的过程中，有关计划和市场关系讨论的方法论也出现了重大转变，这主要是：

（1）从主要做概念、范畴和基本原理的分析转向对具体的结合形式、操作技巧和相应的政策措施的研究。

（2）从主要侧重于经济制度的角度来讨论计划和市场结合的可能性转向主要侧重于经济手段、经济机制的涵义来讨论这种结合的必然性与实现途径。

（3）从对计划和市场关系主要做“应该是什么”的逻辑的、规范的理论化分析转向主要重视国情特色、地区特性、行业特点的“可能是什么”的历史的、实证的分析。

（4）从主要是做政策的注解转向为政策、决策提供依据，开始体现“实践第一性、理论第二性、政策第三性”的特征，在理论探索上表现出相当程度的独立性。

（5）从追求单一的“最优”的结合模式转变为从实际出发，考虑到特定的环境制约的多样化的“较优”结合模式的研究，从排斥性研究转向兼容性研究。

（6）从纯计划与市场关系的研究转向既重计划、市场及其关系本身，同时又重计划和市场良好结合的前提条件和配套环境的全面综合分析。

（7）从主要是做抽象的质的分析开始转入利用现代科学工具如电子计算机做不同条件下的计划和市场的结合形式、实施步骤、

环境改造等的数据测算和量的分析。

（8）从主要介绍、注释国外关于计划和市场结合的理论 and 实践模式转向批判地评论、借鉴这种结合的基本经验与教训、技巧与方法。

这些转变不仅意味着中国理论和实际工作者关于计划和市场关系的研究方法和技巧日臻全面、科学与成熟，而且展示了中国在计划和市场关系理论研究上的重要进展。尽管时至今日，这一问题仍然是我国经济发展和改革开放所面临的一个悬而未决的难题，但关于它的共识愈来愈多，研究也越来越实际，越来越具体。

3 问：关于计划与市场的结合，理论界提出了哪些模式？

答：计划和市场结合的具体形式，党的十一届三中全会以来特别是自1989年以来人们给予了足够的重视，至今已从不同角度提出了数十种模式。最主要的是以下几种：

（1）“板块”论。这是最早提出的一种结合形式，即把国民经济活动总体按重要程度分成两块，关系到国计民生的重要经济活动由计划管理，次要的经济活动和品种繁多的小商品生产由市场调节。“大计划、小市场”论、“主辅”论等是这种结合形式的变异形式。

（2）“渗透”论。这是80年代初提出的一种结合形式。即国民经济在总体上仍分成两大块，一块由计划调节，一块由市场调节，但它们都同时搀有对方的成分，其两块中的交叉地带又由计划和市场共同调节。这样在总体上是你中有我、我中有你的关系，两块的交叉部分又是水乳交融的关系。指令性计划、指导性计划和市场调节是这种结合方式的具体操作形式。与此类似的还有“胶合”论、“交叉结合”论、“三种管理形式结合”论等。

（3）“覆盖”论。这是1987年前后提出的一种结合形式，并在党的十三大报告中做了表述。这种观点认为，和社会主义商品经济相适应的经济体制，应该是计划与市场内在统一的体制。计划和市场的作用都是覆盖全社会经济活动的，二者的有机结合体现在社会再生产各个领域、各个环节。其具体结合形式是“国家调节市场，市场引导企业”。这一形式曾受到普遍重视，至今仍为不少人赞同。不同的意见主要有二：一是缺乏现实基础，二是忽视了国家对极少数重点工程和特殊企业的直接管理。所谓“主体结合”论、“一体结合”论等也属此种方式。

（4）“二次调节”论。这是1987年前后提出的一种结合方式，它建筑在计划、市场功能互补的认识的基础上。即通过市场对国民经济活动初次调节，重点解决生产资源优化配置和经济运行效率问题，在此基础上依靠计划进行第二次调节，重点解决社会公平及各种利益间的协调问题。二者次序不可倒置。属此种方式的还有“先后”论、“互补”论等。

（5）“层次”论。这是1987年后提出的一种结合方式。即把国民经济活动分成宏观经济层和微观经济层，对宏观层的调节主要通过间接的计划管理进行；对微观层的调节主要通过计划指导下的市场调节进行。类似的有“宏观微观”论、“参数结合”论等。

（6）“更替”论。这是近年来提出的一种结合方式。即计划与市场结合的形式不是一步到位的，受各种相关因素如生产力发展水平、商品经济发展和市场发育状况、计划管理体制改造程度等的制约和影响，这种结合呈现出明显的动态性、阶段性和渐进性。大体更替顺序是：以“板块”结合为起点过渡到“三种管理形式”结合，最后达到相互渗透，水乳交融的“交融”式结合。除此之外，还有其他形式的“更替”论。

4 问：如何评价计划与市场结合的几种模式？

答：市场在资源配置中有其优点，但在一些方面会失效，而计划（指令性计划）在资源配置中有其优点，但会带来许多严重问题，因此人们长时间地讨论如何使计划与市场妥善地结合起来的问题。在一些社会主义国家的经济体制改革中，人们提出了各种结合的理论模式和改革方案，希望既保持各自的优点，又去掉各自的缺点。

需要指出，在当初提出计划和市场相结合时，这里说的计划指的就是“指令性计划”，所谓“指导性计划”已经不是人们原来所说的要与“市场”结合的那种“计划”。因此，早先提出的“计划与市场相结合”说的就是“指令性计划与市场相结合”，由于二者是根本不同的配置资源的机制，彼此是排斥的，硬要将二者结合在一起，它们的结合只能是“板块式的”结合。曾经讲得很多的“计划经济为主，市场调节为辅”，就是这种板块式的结合。这种结合在党的十二大的政治报告中讲得很明确：“我国在公有制基础上实行计划经济，有计划的生产和流通，是我国经济的主体。同时，允许对于部分产品的生产和流通不作计划，由市场来调节，也就是说，根据不同时期的具体情况，由国家统一计划划分一定的范围，由价值规律自发地起调节作用。这一部分是有计划生产和流通的补充，是从属的、次要的，但又是必需的有益的”。这种“板块”式结合正如后面要谈到的，只能引起经济生活严重混乱。有些人不赞成这种“板块”结合，这是对的，但却主张二者的“渗透结合”、“胶体结合”，使二者各自渗透于对方，达到水乳交融。但这在实际上是行不通的。因为，计划（指令性计划）调节和市场调节，是完全不同的经济运行机制，

二者的运行轨道是根本不同的。指令性计划调节，实施调节者是政府，其微观基础只能是作为政府附属物的“工厂”（不是真正意义上的“企业”），调节的机制是实行集中的指令性计划，实施调节的手段是行政服从，调节所需的信息的获取和传输主要是纵向的，信息的载体是指令性计划、指标、指令、命令之类。市场调节中调节的实施者是市场，其微观基础是作为市场活动主体的自主经营、自负盈亏的企业，调节的机制是竞争，实施调节的手段是利益的激励和约束，调节所需的信息的获取和传输主要是横向的，信息的载体主要是价格（广义的价格，包括商品和劳务的价格、工资、地租、利率、汇率等），这两种调节不可能结合，更不可能“有机地结合”。“渗透式结合”、“胶体式结合”，硬要把二者“板块式”地结合在一起，就会引发“交通”问题，即有如一部分车靠左走，另一部分车靠右走会造成交通混乱。也许有人会说，如果把指令性计划改革成指导性计划，不就可以同市场结合了吗？但是，这里说的“计划”已不是原来人们说的计划，这种计划与市场的结合，已不是原来提出来的“计划与市场的结合”了。在“指导性计划与市场的结合”上，显然只有一个经济的运行轨道，一个资源的配置者，这就是市场，调节的主体、微观基础、调节的手段和机制、信息的获取、传输和载体都是市场经济中的那一类，而不是指令性计划经济中的那一类。所谓指导性计划调节本来就是以市场为基础的，通过市场中介，借助于市场对经济运行的干预，以补充市场之不足，纠正市场在一些方面的失效。它不是限制、替代甚至排斥市场，相反，离开了市场，指导性计划就失去了意义和作用。如果说，指导性计划与市场也是一种结合，并能“有机的结合”，那已经不是原来意义的“计划与市场”的结合，这种结合既不是指令性计划与市场的板块结合，也不是什么“你中有我，我中有你”的“渗透结合”或“胶体结合”，而是以市场调节为基