

导  
论  
篇

# 第一章 资源枯竭型老工业基地改造研究的理论和方法

资源枯竭型的老工业基地改造应当说是我国国有企业改革和发展中具有全局意义的战略性课题。由于历史的渊源性和现实的重要性所决定，国有企业能否与市场机制结合，或者说国有企业的微观资源配置机制是否适应需求约束趋于硬化而且全面开放的市场（经济全球化）等新条件，资源枯竭型的老工业基地改造是否顺利进行，改造成效是否达到预期效果都是中国经济改革事关全局的大事。为此，本书在导论部分着重论述三个方面的内容：老工业基地改造的概念及改造内涵；资源枯竭型的老工业基地社会经济特征及面临的挑战；关于老工业基地改造的方法，目的是为本书展开讨论提供一个理论框架，也为深入探索和分析老工业基地形成的脉络及发展变化的内在联系，提供一般性分析工具。

## 第一节 资源枯竭型老工业基地改造的概念及改造内涵

本节准备从五个方面论述老工业基地改造的概念及内涵，即运用理论性的语言初步界定改造对象——资源枯竭型的老工业基地改造的“求解”范围和改造的行动方法以及改造操作范式。

### 一、老工业基地主体构成：从国有企业群体聚合角度的定义

我国老工业基地是指在计划经济时期，依靠国家投资建设形

成的门类比较齐全，相对集中的工业区域（城市），主要包括东北老工业基地（以沈阳、长春、哈尔滨为中心），西北老工业基地（以西安为中心），西南老工业基地（以重庆为中心）、华北老工业基地（以武汉为中心）以及上海老工业基地等。

也有人从类型的角度对老工业基地进行了定义，即可以大致分为四类：第一类是在中国工业化历史发展中，工业资本与大机器生产力最先聚集的若干沿海或资源富集城市。上海、天津、青岛以及东北若干工业城市群。第二类是建国后不久，在大力发展内地工业的指导思想下，在一定程度上依托原有城市基础，依靠计划配置资源方式建立和发展起来的“省会型”或“准省会型”工业聚集地，如石家庄、西安、太原、武汉、兰州、沈阳、长春、哈尔滨、齐齐哈尔等。第三类是依靠原有弱小城市基础，或基本上没有城市基础而完全依靠新建，单一依托某种资源优势发展起来的一批中等工业城市，如大庆、辽阳、白银、包头、六盘水等。第四类是在准备打仗和山、散、洞等战略思想指导下，连资源条件都不具备，完全依靠计划的力量建立发展起来的以单一产业、单一企业为特征的工业生产力聚集地。如十堰以及一批“三线”的航空、航天、光学、核工业等生产基地。有些老工业基地兼有两类或两类以上的特征<sup>[1]</sup>。

还有人对老工业基地的概念有这样的强调<sup>[2]</sup>，即必须把握以下两点：（1）老工业基地是一个群体的概念。老工业基地作为工业基地，它不是一两个企业组成的，而是由众多工业企业组成的企业群体，这种群体曾经作为经济增长点，对它所能辐射的区域甚至全国的经济产生过巨大的影响。（2）老工业基地是一个时间的概念。在长期的工业发展过程中，工业基地是不断产生的。相对的按照时间来划分，也可以把工业基地划分为早期工业基地和近期工业基地。那些早期形成的工业基地被人们称之为老工业基地。按照比较通常的惯例，我国有典型意义的老工业基地主要是指：上海、天津、武汉、重庆、西安、成都、兰州、太

原、沈阳、长春、哈尔滨、吉林、大连、鞍山、抚顺、齐齐哈尔、洛阳、包头、本溪、大庆等城市。

作为本书的研究对象，作者对老工业基地的定义有自己的想法。从研究起见，这里考虑三个方面的因素：即历史构成因素、主体构成因素和目标宗旨构成因素。就资源枯竭型的老工业基地的行业分布看，资源依赖是其产业结构的基本特征。以黑龙江为例，即凭借中央政府计划投资和丰富的自然资源的集中动员使用，依靠大庆油田、大兴安岭林业以及四大煤矿和荒原的大规模开垦，使黑龙江省在第一和第二个五年计划期间建立起来的煤炭、森林、军工、农垦等四大产业群体，这一格局一直延续至今。由于投资所属性和自然资源的归属关系所致，黑龙江产业结构又多数以单一的所有制结构所表现的，国有企业作为产业和行业的微观主体，宛如中央计划经济管理体制中的一张张指令性订单，由统购统销定额分配关系锁定成为一个分布全省各市地的国有企业群体。因自然资源的特定分布，本着“就地建厂、依厂建市、一厂一市、一业兴城”的原则，便形成了一个种类众多、吃配关联度不高，生产集中度较低的国有企业群体。

从目前看，除了哈尔滨以外，其他的城市都不能算为中心城市为依托的老工业基地，工业资本投入分散化，组织结构单一化，企业沉淀资产过大，冗员过多，城市现代化进程缓慢等，给老工业基地改造与振兴带来了巨大的压力和困难。

由此说，资源枯竭型老工业基地改造，是在一部分企业或矿业资源部分枯竭，一部分企业原传统型产品无法在开放的过度竞争中与此类产品抗争而面临转产的严峻形势下进行的。在这个过程中推进国有企业提速、增效、转制矛盾多，困难也相当大。

资源城陷入困境问题较为严重。曾经给我国经济建设和人民生活做出过巨大贡献的矿业为主的资源型城市，因世界范围的产业结构变动和市场需要结构的变化，目前正陷入发展困境，经过几十年的开采，许多矿产资源型城市目前已出现了非常可怕的资

源枯竭，甚至是严重枯竭的现象。

据《中华工商时报》2002年7月10日的报道显示资料表明：目前近800( )座国有矿山中的大部分在困境中运行，没有发展后劲，其中煤炭、有色金属、核工业、化工矿山尤甚。税负重和社会负担是这类资源枯竭类企业的突出问题。矿山企业综合税率为其他工业企业的1倍，比国外同行业高出6个百分点。矿山企业社会性支出一般占销售收入的10%~15%。国有煤矿生产和安全欠账高达140亿元。45%的高瓦斯煤矿矿井无监测系统，以至事故频频发生。例如，2002年6月20日，鸡西矿业集团公司所属的城子河煤矿发生特大瓦斯爆炸，有115人遇难，包括正在井下巡视的时任集团公司总经理赵文林以及20多名领导干部在内，就是为生产和安全欠账矛盾集中暴露用生命所做出的牺牲。特别是20世纪50年代建设的矿山有2/3进入中晚期，有440多座矿山因资源枯竭而面临闭坑威胁。参见表1-1部分工矿城市的建设历史。

表 1-1 部分工矿城市的建设历史

城市	类别	设市时间	前 身	主体企业	开发年代
嘉峪关	钢城	1971年	戈壁荒原	酒泉钢铁公司	1958年
大庆	油城	1980年	萨尔图草原	大庆石油管理局	1960年
马鞍山	钢城	1957年	金家庄	马鞍山钢铁公司	1953年
任丘	油城	1986年	任丘县城	华北石油管理局	1975年
鸡西	煤城	1957年	鸡西县	鸡西矿务局	解放前
枣庄	煤城	1960年	峄县	煤炭企业	解放前
攀枝花	钢城	1987年	川滇交界攀枝花特区	攀钢	1966年
平顶山	煤城	1957年	平顶山南麓	煤炭企业	1953年
金昌	镍都	1981年	金川镇	金川有色金属公司	1958年

资料来源：鲍寿柏等著，《专业性工矿城市发展模式》，第16页，科学出版社，2000年版。

全国390座矿业城镇中有47座面临资源枯竭的威胁。矿城环境欠账严重，土地复垦率仅12%，不及发达国家的1/4，废石、废气给环境造成严重污染，一些城市因采矿形成的地面塌陷

危及人民生命财产安全。在资源濒临枯竭的矿城，失业人群庞大，再就业艰难，社会压力大。因此类城市的自我调整能力比较差，社会化程度比较低，基础和条件比较薄弱。一般在这类城市中，往往一个家庭的主要成员甚至是祖孙三代都在同一个企业或者同行工作，完全依赖这个企业生存，一旦企业衰竭，往往影响整个家庭，从而形成比较明显的社会问题。

加紧治理资源枯竭型城市环境，迅速扩容城市空间，发展城市经济，进而吸纳产业退出转移的过剩劳动力难上加难。

据统计，国内因采矿引起的塌陷有 180 多处，塌陷面积 1150 平方公里，全国发生采矿塌陷的城市近 40 个，造成严重破坏的有 25 个，每年因矿地面塌陷造成的损失达 40 亿元以上，全国矿业企业每年产生固体废物 133.8 亿吨，因露天采矿等原因，直接破坏与侵占土地近 2 万平方公里，采矿产生的废水排放量占中国工业废水排放总量的 10% 以上，处理率仅为 4%。黑龙江省作为石油和煤炭的资源大省，在开采中，环境破坏和污染也十分严重。大庆，作为我国最大的石油生产基地，大庆油田已连续多年原油产量超过 5000 万吨，为我国的经济建设作出了巨大贡献。但近 40 年的开发，在大规模开采油气资源的同时，也使大庆及周边地区的生态系统，尤其是地质环境系统遭到了严重的破坏。据《黑龙江日报》披露，大庆市及周边地区有勘探井、采油井、抽水井和油水井几十万眼，每口井碾压破坏土地面积（井位、泥浆坑、堆料、露营等占地）102 亩，总共达几十万亩，输油管线铺设、修路筑路上万公里，挖坑取土毁坏土地达几万亩，加上人畜活动的践踏和沙化、盐碱化蔓延等，使 20 年的草原减少面积达 15.2 万公顷，占草原总面积的 71.8%，同时也使周边市县的草原退化面积达 37 万公顷。地下水严重超采，地下水已经形成巨大的降落漏斗，漏斗中心水位降深超过 50 米，漏斗面积近 5560 平方公里，几近覆盖整个大庆市。黑龙江省四大煤矿之一的七台河市经过 44 年的采矿活动，矿山地质环境遭到巨大破坏，

研石山星罗棋布，塌陷沟遍布城乡，塌陷灾害频发。据统计，在七台河市采煤矿井有 289.4 平方公里，因采煤生产引起地面下沉面积达 185 平方公里，其中的 116 平方公里平均塌陷深度达 1.5 米之多。严重的塌陷使 94.5% 的采矿区地面构筑物损毁，城市功能失调；145 平方公里采矿疏研区的地下水被排放到地面，造成地下水位下降，大面积地表水源污染，使正常用水频发危机，耕地每年以 150 公顷的速度锐减，优质良田变成了废弃地。如果，将几十年的历史负担全都甩给企业是不合理的，只能导致企业彻底的分崩离析。

作者认为，依据《中共中央关于国有企业改革和发展若干重大问题的决定》（以下简称《决定》），围绕国有经济布局战略调整 and 产业结构战略升级这一主题，可能成为资源枯竭型老工业基地改造取得预想效果的重点和关键，这就是说，老工业基地改造的深化实质是国有企业的全面改革。老工业基地的改造，不但要求老工业基地的国有企业在点上搞好，还要最大努力实现面上搞活、整体搞好。

## 二、老工业基地中的“老”字经济学的解释

资源枯竭型老工业基地的经济老化问题，进入 80 年代末开始表现的十分突出。概括地讲，这是区域性工业发展演进过程不可避免的现实问题，也是老工业基地由工业结构重化向现代化迈进的起点或转换的开始。在本节里，作者将对老工业基地中的“老”字进行必要的经济学意义的解释，为后面剖析老工业基地经济发展演进过程原因进行必要的理论准备。

1. 产业结构老化。产业结构是指产业的组成及其比例关系。一个地区产业结构的优劣决定着该地区经济发展的速度和质量。我国老工业基地产业结构的老化从许多方面表现出来，并随着科学技术的发展，新兴产业的快速成长和新兴工业区的崛起，这种老化就显得更加突出了。就全国而言，老工业基地的产业结构老

化的具体表现是：（1）能源、原材料工业薄弱，而加工工业超前发展，表现低水平、低效益的“虚高加工度化”状态。（2）在老工业基地的传统产业失去优势的同时，新兴工业成长缓慢，新旧产业更替不协调，不能享受后发优势带来的好处。（3）第三产业发展落后，使原有承载发展绩效的传统产业发展任务压力过大、动力不足。总的看，这类城市第二产业的从业人员比重和 GDP 比重均高于全部城市水平，而第三产业落后的矛盾又相当突出。以煤炭城市为例，1995 年全部煤炭城市第二产业的年就业人员比重为 41.5%，比全国全部城市平均水平 35.5% 高 6 个百分点，第三产业的就业人员比重为 23.7%，比全国平均水平低 5.1 个百分点；而从产值比重上分析，煤炭城市第二产业的 GDP 比重占 56.6%，高于全国平均 5.8 个百分点。钢铁城市和石油城市的情形有过之而无不及，如 1997 年大庆第二产业的产值比重竟高达 88.0%，第三产业的产值比重仅为 10.4%。参见表 1-2、1-3。

表 1-2 部分资源型城市三产业从业人员构成情况比较（1997 年）

单位：%

城市	第一产业比重 (%)	第二产业比重 (%)	第三产业比重 (%)
全国城市	20.6	42.0	37.3
淄博	25.5	51.2	23.4
枣庄	52.6	31.5	15.9
鞍山	3.8	68.6	27.6
淮南	25.7	46.2	28.1
莱芜	46.7	36.1	17.2
大庆	12.9	49.5	37.6
鸡西	10.3	64.4	25.3
平顶山	13.9	54.2	31.9
鹤岗	8.2	65.4	26.4
攀枝花	17.9	59.8	22.3
马鞍山	8.1	63.5	28.3
十堰	9.0	63.8	27.2
白银	19.3	56.1	24.6
金昌	14.5	53.0	32.5
嘉峪关	11.8	65.2	23.0

资料来源：中国城市统计年鉴 1998。

表 1-3 部分资源型城市三产业 GDP 构成情况比较 (1997 年)

单位: %

城市	第一产业比重 (%)	第二产业比重 (%)	第三产业比重 (%)
淄博	7.4	62.4	30.2
枣庄	16.4	54.6	29.0
鞍山	1.6	59.9	38.5
淮南	7.1	62.3	30.6
莱芜	18.5	49.2	32.3
大庆	1.6	88.0	10.4
鸡西	7.9	50.2	41.9
平顶山	2.7	68.0	29.3
任丘	14.0	58.9	27.1
鹤岗	11.3	54.2	34.5
攀枝花	2.6	72.8	24.6
马鞍山	1.7	72.3	26.0
十堰	2.4	65.9	31.7
白银	5.6	76.0	18.4
金昌	7.0	78.0	15.0
嘉峪关	4.5	76.5	19.0

资料来源:同上表。

和产业结构老化相关联的,另一个值得注意的深层次问题就是老工业基地的产业结构趋同化。从几个老工业基地对冶金、机械、化工、纺织和食品等重要工业部门的产值在工业总值的比重分析来看,各基地情况都比较相近,与全国平均比重大致相同<sup>[3]</sup>。这样说来,老工业基地的结构趋同,自然给工业发展带来不良影响:一是老工业基地难以发挥本地的优势和特色;二是产业结构转换阻力增大。产业结构高度同构,使区域工业会对物质要素依赖的空间转换产生较强的抵制作用,从而使产业迁移成本增大。

2. 技术老化。改革开放以来,尽管老工业基地进行了一定程度的技术改造,技术装备水平也有了一定提高,但从整体上看,技术水平还是相当落后的。具体表现是:(1) 工业设备老

化。据统计，在目前五个老工业基地的工业企业主要生产设备中，属于国际先进水平的，天津为 12%、沈阳为 13.4%。属于国内先进水平的一般也在 6%~20% 之间，而居于一般和落后水平的则高达 70%~90% 之间。资源枯竭型的老工业基地由于失去改革初期体制外改革带来的种种机遇和改革开放中后期全国产业转移与扩张带来的种种好处，致使资本积累尚未完成，没有形成多元化的技术改造投融资机制，一直以来，技术老化问题始终没有得到根本的解决。（2）制造工艺老化。老工业基地相当一部分企业仍然沿用 60 年以来落后的制造工艺，还有的是本世纪的初期的。就工业企业机械化，自动化工艺水平来看，最高的上海也分别为 25.3% 和 4.2%；而全国第二大工业基地天津，只有 17.14% 和 1.82%。（3）产品老化。设备和制造工艺的老化必然带来产品老化。一般说来，老工业基地对外输出的产品是老产品多、新产品少；高耗能产品多、低耗能产品少；低档产品多、高附加值产品少；内销产品多、出口创汇产品少。这样“四多四少”的产品结构水平，必然导致核心竞争力减弱，造成销售不畅、市场占有率低下以及效益下滑。这样，资源枯竭型的老工业基地在国内外驰名品牌逐年减少，以至于缺乏龙头带动，使得普遍型产品经济在新一轮市场竞争中屡遭冲击。

3. 产业组织老化。20 世纪 80 年中后期以来，老工业基地的一些企业虽然通过企业兼并联营和改组，使产业组织状况有了一定的改善，但因所有制实现形式单一引起的产业知识老化问题并没有得到根本性的遏制。具体表现：一是大部分企业规模不经济，特别是些适宜大批量生产力的行业还未形成规模经济；二是“大而全”、“小而全”的企业多，“企业办社会”现象严重，专业化分工协作水平低。

4. 区域内自然资源自我供给老化。我国老工业基地大多数是就地依据自然矿产资源开发，依厂建城。多年的过度开发和使用，使大多数都已经进入资源枯竭期，或者已经进入濒临枯竭

期。原材料供给开始出现短缺，或由于开采成本增加，引起原材料价格攀升，严重地影响了老工业基地加工类工业企业产品竞争实力的提高。为此，自然资源供给老化对原有产业是灭顶的冲击，如何妥善、合理、科学地进行关、停、并、转，对这些老工业基地改造也是至关重要的。

5. 所有制实现形式单一造成区域内的融资功能老化。由于上述所致，老工业基地大多数是省直大型，特大型“国”字号企业构成的，所有制结构单一，国有独资比重过大，产业领域里的国有资本退出机制不健全，社会游资和外来资本没有一个较为宽松的“人口”，加之现有资本的高效运营性不强，使其老工业基地内的所有制实现形式单一，进而导致了企业投融资功能的老化。老工业基地的投融资仅仅取决于中央财政和银行机构的投资和信贷的动议，这既不能满足产业扩张的需要，又给改造增加了巨大的风险和过重的经济负担。这种老化的最直接后果是投融资渠道狭窄，后劲不足，负债加重，前景预期不明朗。为此，在解决这些难题时，加紧这方面的实质性研究，形成一个有利于拓宽投融资渠道的政策框架，并尽快付诸实施是十分重要的。

### 三、老工业基地改造的重要性和必然性

新中国成立以后，经过几十年的经济建设，我国形成了一大批工业基地。它们在推进我国社会主义现代化建设，提高人民生活水平，增强国防实力，强化国家经济安全性方面立下了不可磨灭的功勋。应当说，老工业基地特别是资源型老工业基地是我国国民经济的支柱和脊梁，也是国有经济发展，实现其对国民经济影响力和带动力、控制力的具体体现和国家经济实力的基本象征。因此，老工业基地改造具有极端的重要性。对老工业基地改造应采取积极有效的措施加速深化，这也是顺应工业发展规律，适应市场竞争特别是以新姿态加入世贸组织的客观需要，适合国际范围内竞争和迎接以高科技为代表的知识经济时代到来，依托

老工业基地的实力，打造一批主营业务突出、核心竞争力强、创新力度到位、管理优化、装备精良的大集团、大公司，融于经济全球化，是其必然选择。

作者认为，老工业基地改造的重要性和必然性至少表现如下几个方面：

1. 从国内外资源枯竭型老工业基地改造经验与教训看，寻求老工业基地改造与振兴的任务特别是掌握其变化规律性意义重大。从国际上看，资源型城市从建立、发育、成长直至衰退有着特定的规律性和周期性。而这种规律性很大程度上又取决于这类城市主导企业的生命周期、资源的采掘和保证程度，还取决于国家对城市与企业宏观指导政策上的支持和把握。从发达国家的经验看，在一定条件下，后者的作用往往可以改变一个城市的前途和命运。近几年来，随着我国由计划经济体制向市场经济体制迅速转轨，以及行业结构调整力度的加大，特别是由于扩大对外开放和进出口贸易冲击了原有封闭条件下“资源立市”或者是“资源兴市”的传统模式，从而使这类城市多年积聚的各种矛盾集中会聚并日趋尖锐，城市与企业之间的利益冲突和不协调加剧，并难以在局部范围内依靠自身的力量加以调整解决。这也使得我国这类城市衰退迹象提前显现，换句话说，与西方发达国家同类城市相比，这类城市的周期性过程大大缩短并提前了。同时，我们也不排除现代科学技术的飞速发展重要影响因素。由于新资源的不断开发和大量新材料、新能源、新技术的应用，大大削弱了传统材料和能源工业的地位，加剧了资源使用性的枯竭速度，使得这类地区内部结构性矛盾更加突出。这在某种角度看，资源枯竭型老工业基地发展周期的缩短过程同高新技术和现代科技革命的加速过程是对称而且呈相关性的。即后者进程愈加速，前者的周期就愈加缩短，城市面临的问题和矛盾就越突出。发达国家在处理资源枯竭型城市转轨和产业结构调整问题上所采取的一些做法、积累的一些经验，值得我们借鉴。比如，日本对著名

的九州地区煤矿实行关闭，并用了 10 年左右的时间将该区域转换成高新技术产业区，就是比较成功的一例。再如，美国的休斯顿是由结构单一的石油城转换成为科技型综合性大城市的典型。

20 世纪 60 年代以后，石油开采业整体下滑，但休斯顿按产业的延伸和拓展，加速了石油科研的开发，并相应带动了为其服务的机械、水泥、电力、钢铁、造纸、粮食、交通运输等多种产业的发展。对该座城市产生重大转折影响的是，国家在休斯顿布点了宇航中心，带动了为它服务的 1300 多家高新技术企业，门类涉及电子、仪表、精密机械等行业，与此同时，教育、科研、金融等第三产业和现代农牧业也得到了飞速发展，从而使休斯顿成为全美人口增长最快的城市，城市的性质也发生了根本性的变化。还有德国的鲁尔工业区，是一个由多个工矿类的资源型城市组成的经济区域，也曾经是全德国最重要的煤炭和钢铁基地。但从 20 世纪 50 年代起，由于资源和市场因素的影响，全区经济出现衰退。为此，联邦政府与鲁尔区所在的北莱茵——斯特法伦州政府开始确立为在改造传统产业和实现结构多元化的新的政策目标，通过多次立法，对鲁尔区进行了全面整治。经过近 20 年的努力，将鲁尔区由传统的煤炭和钢铁基地转换成包括化工、汽车制造、电力、建材等工业全面发达的综合性工业基地，结束了区域经济停滞的局面，从而使该地区进入了新的循环和发展周期。

当然，我们也要看到一些惨痛的教训。如伊拉克的基尔库克油田和委内瑞拉的玻利瓦尔油田，都曾经是世界著名的大油田，其中玻利瓦尔油田为大庆油田的 3 倍。但由于对其进行持续高强度开采而没有重视产业链条的延伸，随着后来储量大幅度减少而又没有形成替代产业，黄金年华过后，城市和区域的衰败和萧条最终不可避免地降临到头上。再如原苏联著名的石油城巴库市，在全盛时期石油产量曾占当时全苏联的 7/10。这个城市的教训也在于城市产业发展周期的鼎盛时期没有很好部署和发展石油化工下游关联产业和非石油产业，结果到了 20 世纪 50 年代以后，

由于储量日益枯竭，经济发展受阻并出现停滞局面，最终导致该城市的功能萎缩和经济地位的不断下降。这些惨痛教训对我们是个警醒。在突破资源枯竭约束方面，我国的一些老工业基地都在进行不断的探索，也积累了一些基本经验。比如，传统意义上所说的矿产资源的不可再生性与所在城市发展的周期性之间密不可分的相互因果关系又在某些城市和地区、行业弱化甚至打破。如马鞍山市，这是一个由当地矿业采掘业而演变发展起来的新兴钢铁工业城市，长期以来，该城市的发展规划完全是以当地矿产资源的保证程度和有效开采储量为基础来进行制定的。但是 20 世纪 80 年代末期以来，随着该城市对外开放度的不断提高，凭借其临长江和沿海的区位优势，该市钢铁工业逐步从巴西和澳大利亚等国家进口廉价优质铁矿石，到 90 年代中期，进口矿石在全部原料的比重已经超过 80% 以上。基本上取代了对当地低品位矿产资源的依赖。这种新的格局的出现，使得马鞍山市发展的周期性规律发生了很大变化，现阶段制约和左右该城市生存和发展的，很大程度上只决定于所在地主导产业和主导企业的经营状况和生命周期，传统意义上与当地矿产资源开采程度之间那种生死相关的依存关系已不复存在。再比如，地处黑龙江省的黑龙江省航运集团公司是完全依靠黑龙江、嫩江、乌苏里江和松花江四大水系资源生存的内河港航生产企业。近年来，因枯水断流，原生产能力的 2/3 消失殆尽。他们却通过调整水运结构，实施“保水登陆”工程，企业走出了困境。综上所述，资源枯竭老工业基地的经济发展出现衰退是不可避免的，但国内外经验表明，只要正确认识其变化规律，把握准其发展周期，采取切实可行的办法和措施，其改造与振兴是有希望的。

2 从国有企业解危脱困，建立现代企业制度以及切实转换企业经营机制角度看，作为国有企业和国有资本相对集中的老工业基地整体改造，是实现国有企业解危脱困和整体改制的重点和关键。国有企业脱困重点在东北，难点也在东北，关键在于老工

业基地的整体改造是否尽快见成效。实践表明，国企改革进入攻坚阶段，仅仅依靠单项突破是不够的，需要从一个行业，特别是把一个区域中的几个行业或主要行业（关系和影响区域经济增长的行业）整体搞活，而这方面恰恰是老工业基地改造的重点内容。从某种意义上说，老工业基地改造的重点和核心是国有企业制度改革。也就是说，国有企业解危脱困的主要途径还是建立现代企业制度和按照市场经济发展的要求切实转换企业经营机制，实现股权多元化，通过新的利益主体的规范进入，达到主体激活的目的。

3. 从国有经济布局调整的方向看，坚持“有进有退，有所为有所不为”的原则，加快经济结构特别是所有制结构的调整，已为老工业基地改造指明方向，确定了道路。可以说，国有经济布局调整，实际是正式打响了国有经济“存量”改革（即由体制外改革转入体制内改革或由公费改革转向自费改革）的攻坚战。主战场自然要选择我国的老工业基地，而其改造的对象也自然是以国有经济“存量”改革为重点的产权制度改革。这场改革称之“攻坚”，实际是打破旧的利益格局，建立新的利益格局。这种利益调整，需要付出一定代价，只有做出一定牺牲，才有可能建立新的利益格局。

4. 从产业结构优化升级角度看，缩短我国“产业空洞化”<sup>[4]</sup>的痛苦期，及时迅速运用新兴产业填充旧产业萎缩带来的“空洞”，加快我国老工业基地改造的步伐是明智的选择。这样，依托老工业基地改造，推进我国产业结构升级，对提高我国工业产品的国际竞争力，增强工业的核心发展能力，振兴民族工业，增加国家经济运行的安全性，化解运营风险都是具有十分重要的意义。

5. 从老工业基地改造与振兴的援助方式看，随着东南沿海地区经济发展战略的升级和对国民经济发展的进一步带动，如何规范“先富带后富，中央帮地方”，将其反贫、脱贫的措施纳入

法制化和规范化的轨道，必然触及中央政府在推动各地老工业基地改造时，可能运用市场力量、政府力量，或是法律力量，行政力量，社会力量组合，对老工业基地进行变革性改造与开发。

综上所述，老工业基地改造正是在问题交织和矛盾积累即将大面积暴露的严峻时刻提出的。政策措施和发展机遇交错，与探索研究改造框架一体化已到了新阶段，现在，无论是理性分析，还是操作性的对策研究都已经是众望所归了。这里作者对老工业基地改造重要性和必要性的解释，是申明本书的研究可能有很重要的理论价值和实践的操作价值的。

#### 四、从刚性到柔性：老工业基地改造的理论框架

从宏观角度看，老工业基地改造属于非均衡经济中的一个重要课题。厉以宁教授在《非均衡的中国经济》一书曾这样写道：非均衡经济中存在着各种“刚性”。但在当前中国的非均衡（这非均衡指市场不完善以及企业缺乏利益约束和预算约束软件条件下非均衡——笔者注）经济中，除了“工资刚性”、“就业刚性”、“福利刚性”等等以外，还存在一种特殊的“刚性”——“企业刚性”。这是指企业实际上只能负盈不负亏，从而使企业破产和资产变现以及市场退出无法实现。经济中的许多困难都与此有关。不消除“企业刚性”，中国经济只可能长期处于这类非均衡状态之中<sup>[5]</sup>。正如作者在上面所做的解释，老工业基地作为国有企业群体的聚集地，自然是由传统国营企业刚性累加导致了老工业基地“刚性”更加突出地表现出来。资源型的老工业基地改造难，难就难在“刚性”（还可以把这种刚性理解为体制的“刚性”如同牛顿物理世界中的机械运动的惯性引起的制度供给和体制延续的连贯性，也包括对体制认同方面的思想意识的不变性等）过强，又难以用常规办法给予妥善的处理。那么，这种“刚性”是如何产生的呢？

作者在这里，将从四个方面进行讨论：

1 “刚性”经济学的一般解释。这是宏观经济学中的一个重要概念。它是指在总供给与总需求均衡点求解过程中，强调价格传导机制因信息阻碍导致对变化需求价格反应迟缓的基本描述。其实是在说明刚性价格转化为刚性工资、刚性成本，最后形成刚性企业的客观存在。这在资源禀赋条件不变，配置效率不变的情况下，显得比较中性，基本上没有偏左偏右的倾向。

2. 老工业基地由计划向市场经济体制转轨过程中，“刚性”经济表现得十分突出。例如，企业希望通过一系列新制度安排来消除不合理的工资刚性和就业刚性，但工人（至少是在职的固定工中）却会提出在一定程度上继续维持工资刚性和就业刚性的想法，这就是通常所说的“老人老办法，新人新办法”体制，可以说，劳动关系的刚性改造可能成为老工业基地改造的“重头戏”，深入剖析这方面的原因，对深刻阐释老工业基地发展功能老化有积极的意义，原因在于，传统的劳动与分配制度的刚性对现代企业制度企业是一种抵触，这种制度安排的不合理性确在许多人的心目中却是合法的。这样，“老人”固守这种制度安排；“新人”又极力回归这种制度安排，其直接的危害是这方面的改造风险性大，改制成本高，而且改革的溢出效果不十分明显。

3. 对老工业基地“刚性”体制的经济学解释。老工业基地作为国家投资开发建设的国有独资企业群体的城市，在中央计划经济体制条件下运行，实际是一个中央的“工厂”或者说是生产“车间”。由于需求的规定性，导致中央政府自行制订“刚性”价格，运用计划指令实现社会资源配置。这样的运作方式是产生体制刚性的基础。作者认为，我国老工业基地的经济“刚性”与西方宏观经济学的“刚性”意义是有所不同的。因为，西方宏观经济学所强调的“刚性”经济主要原因是单个厂商或供给的群体对价格变动所做出迟缓的反应，而老工业基地的“刚性”经济则是由中央计划者主观臆断价格规定不变体制提供的信号和固定的传导机制所引起的。这种“刚性”在操作中常常被