

# 导 论

城市是人类社会基本的聚落形态之一，是与乡村相对而言的。现代城市是一个复杂的多功能综合体，不仅是一种经济的组织形式，也是一种政治的、社会的、文化的、地域的组织形式。正是由于城市的这种复杂性，迄今为止，学术界还没有形成一个得到公认的全面的关于城市的定义。尽管如此，着眼于城市区别于乡村的特殊性，可以简要地把城市界定为：非农业人口高度密集的，第二产业和第三产业高度集聚的，并在一定区域内起政治中心、经济中心、文化中心作用的人类聚落系统。这种意义上的城市，即是本书所采用的城市概念。在我国现实生活中，“城市”一词还用于行政区划意义的建制，特别是推行地市合并、撤地建市、县改市的改革以来，这种用法逐渐增多。这种意义上的城市不是严格意义上的城市，因为它实际上把一个城市行政管辖的乡村也包括进来了，从而使得城市的概念更加模糊，不便于对城市进行集中的专门的研究。因此，本书使用的城市概念不是这种意义上的城市概念。

城市功能（City Function），亦称城市职能<sup>①</sup>，是指城市在一个国家或一个地区所承担的政治、经济、文化等方面的任务和所起的作用。城市的功能是多方面的，因此有必要将城市功能区分为主要功能和非主要功能。主要功能和非主要功能是指相当长的历史时期城市所起的主要作用和非主要作用，如在前

工业社会，城市的主要功能是政治功能，经济功能因依附于政治而处于次要地位，是非主要功能。但自人类进入工业社会以来，城市的主要功能则是经济功能，而政治功能则退于次要地位。

由于对城市功能的研究涉及到多种学科，而各学科对城市功能的集中的专门研究不多，而且对各种功能的定义大不相同，因此有必要对本书所使用的各种功能概念进行重新界定。西方许多城市学家使用的城市的基本功能和非基本功能概念，在含义上类似于城市的外部功能和内部功能。鉴于这两个概念的使用已经比较流行，约定俗成，本书予以采用。城市的基本功能（外部功能）是指城市主要为本市以外的区域提供服务的功能，城市的非基本功能（内部功能）是指城市主要为本市提供服务的功能，目的是保证城市的正常运转。前者表现为作为区域中心的作用，后者表现为城市自身凝聚的作用。尽管事实上城市的任何一种功能都具有对外和对内两种作用，但必有一些产业和服务部门主要是为城市以外的区域提供服务的，也有一些产业和服务部门主要是为本城市提供服务的。前者主要起外部功能作用，后者主要起内部功能作用。由于城市的外部功能反映出一个城市的影响力和辐射力，是城市之所以能够发挥城市作用的根本原因，因此将其叫做城市的基本功能是有道理的，在研究城市功能时应当给予更多的注意。与城市的基本功能密切相关的是城市的主导功能。城市的主导功能是指一个城市在一定时期集中地向外释放其最大能量的功能，城市主导功能的物质基础是城市的主导产业或围绕主导产业形成的支柱产业。一个城市的主导功能是一定时期起支配作用的功能，是决定该城市性质的主要因素。与城市主导功能相对应的是城市的

基础功能，基础功能是为主导功能配套和服务的功能，其物质载体是配套产业和城市基础设施。基础功能在含义上和内部功能有交叉，在一定条件下可以等同使用。

本书研究城市功能的基本思路是运用历史和逻辑相统一的方法，从抽象到具体，从内在到外在，综合研究城市功能产生、发展和演进的历史过程，城市功能的体系，城市与城市以外区域的关系，经济体制对城市功能的影响，城市功能优化的基本思路，以及城市政府职能的转变。具体表现为以下研究过程。

由于全书以马克思主义的城市观为指导，因此首先研究马克思主义经典作家关于城市形成、城市功能、城市未来发展前景的一系列论述，并在此基础上分析和评述国内外学者在城市学研究中有城市功能的理论观点，以此为起点进行新的探索，力图在城市功能研究方面取得新的进展。

其次对城市功能发生和发展的情况进行了历史考察，从而揭示出城市功能发展的基本规律，即功能叠加性发展规律。接着，对城市功能进行历时性考察，进一步揭示功能叠加发展规律的三种表现形式或具体规律，即功能叠加倍增效应规律、主导功能变异进化规律和功能升级增量规律。然后，对现代城市功能体系进行现时性分析，运用系统的观点，揭示城市功能体系的整体性、结构性、层次性和开放性特征。

接着对城市功能进行了类型研究。首先，从质的角度，着眼于城市与其他城市的特殊性，形成了城市的能性概念，即依据主导功能的性质对城市性质进行界定，并据此对我国城市功能进行了分类比较；其次，从量的角度，着眼于城市对城市以外区域作用的能量，形成了城市的能级概念，即依据城市基

本功能之强弱对城市功能的级别进行划分，并据此对我国城市的功能状况进行了应用性分析；再次，从质和量的统一角度，着眼于城市功能在空间上的区位差异，形成了城市的能位概念，即在一定区域内城市系统的分布状况的定位，并据此对我国城市系统的空间布局进行了探索性研究。

城市功能是在一定的经济体制下起作用的，不同的经济体制对城市功能会有不同的影响。因此，研究城市功能，就不能不研究经济体制和城市功能的关系。本书以邓小平理论为指导，认真反思计划经济体制对城市功能建设产生的不良影响的教训，分析了我国市场化导向的经济体制改革对我国城市功能发展的推进性影响，接着通过对处于不同经济体制下的香港和上海城市功能演变情况的实证性比较分析，进一步说明，只有坚定不移地深化改革、扩大开放，建立社会主义市场经济体制，我国的城市功能建设才能有光明的前景。

依据对城市功能发展客观规律和城市功能体系的系统性特征的研究，在认真汲取我国建国以来城市功能建设的经验教训的基础上，并借鉴国外特别是发达国家在城市建设和城市功能发挥方面的有益尝试，从城市功能结构、功能空间布局、功能运行系统三个方面探索了城市功能优化的基本思路。这虽然是一种展望性研究，但其中许多内容已在我国改革开放以来的城市建设的实践中得到了印证。

本书的最后落脚点是转变城市政府职能。这是因为，城市政府职能对于城市功能来说，虽然是一个外在的因素，但却是最重要的制约因素。在计划经济体制下形成的城市政府职能不转变，城市功能就很难健全，很难得到充分发挥。根据社会主义市场经济条件下城市功能发展的趋势和要求，城市政府经济

职能要实现从微观经营到实施宏观调控、从单一行政管理到综合协调、从实施控制到提供服务、从策略运作到战略管理四个根本性转变。在经济体制转轨时期，城市政府职能的重点是基础设施建设、文化建设、市场体系建设、城乡一体化建设。城市政府职能的转变必将为城市功能的发展提供强有力的保证。

在当前，集中研究城市功能问题具有重大的理论和实践意义。具体说来，表现为以下三个方面：

第一，研究城市功能，是实现社会主义现代化事业的需要，是加快社会主义城市化进程的需要，是深化经济体制改革的需要，是发挥城市在国民经济和社会发展中的重要作用的需要。

中国是一个人口众多、经济文化比较落后的发展中国家，现在还处在社会主义初级阶段。发展生产力，实现社会主义现代化，是当代中国社会的根本任务。实现社会主义现代化的重要内容之一，是实现社会主义工业化，即建立强大的现代化工业，变落后的农业国为先进的工业国。社会主义各项事业的现代化，特别是工业的现代化，在空间形式上表现为社会主义城市化。因此，建国以后，我国在进行社会主义工业化的同时，也开始了城市化进程，新的工业城市不断涌现，原有的城市得到了改造。但是，在过去的计划经济体制下，我国的工业化和城市化进程总的说来速度是缓慢的，现代化水平是较低的，而且布局结构也不甚合理。党的十一届三中全会以后，在改革开放的条件下，有中国特色社会主义的工业化和城市化有了突飞猛进的大发展。到 1994 年，我国城市地区非农业就业人口达 24 513.16 万，占全国非农业就业人口总数的 87.29%；城市城区的非农业就业人口 16 969.46 万，占全国总数的 60.4%；

城市地区国内生产总值 41 379.65 亿元，占全国国内生产总值的 91.9%；城市城区国内生产总值 31 203.71 亿元，占全国总值的 69.3%；城市地区工业企业利税总额为 4 741 亿元，占全国总额的 96.06%，其中城市城区为 3 818.1 亿元，占全国总额的 77.36%。<sup>②</sup>由此可见，城市在国民经济中占据着重要的地位，起着举足轻重的作用。正如 1984 年 10 月 20 日通过的《中共中央关于经济体制改革的决定》所指出的：“城市是我国经济、政治、科学技术、文化教育的中心，是现代工业和工人阶级集中的地方，在社会主义现代化建设中起着主导作用。只有坚决地、系统地进行改革，城市经济才能兴旺繁荣，才能适应对内搞活、对外开放的需要，真正起到应有的主导作用，推动整个国民经济更好更快地发展。”正是本着这一认识，我国在农村改革取得重大成就的基础上开始了全面的城市经济体制改革。到现在，这项改革已进行近 14 年了，取得了一定的成效，但不如农村改革那么显著。时至今日，怎样搞活国有大中型企业、提高城市经济效益问题仍是困扰着我们的严重问题。这固然与城市经济体制改革比农村经济体制改革更复杂更困难有关，但也与我们对城市功能的研究不够有关。因此，科学地、系统地、全面地研究城市功能问题，是我国理论界亟待完成的一项重要任务。

第二，研究城市功能，是建设有中国特色社会主义的新型城乡关系的需要，是吸收和借鉴国外城市化进程中经验和教训，找到符合本国国情的城市化道路的需要。

城市化是社会经济发展，尤其是现代大工业的必然产物。城市化进程作为一种客观的趋势，是任何一个国家都不得不经历的，中国也不例外。但是，在研究城市的发展过程中，我们

注意到，在当代世界，在发展中国家加速城市化进程的同时，发达国家的城市化进程的速度则趋于缓慢，甚至出现了“逆城市化”（Counter Urbanization）现象。城市的密度梯级开始趋于较为平缓，城市开始变得不大稠密，更加分散，更加郊区化了。造成这种状况的原因，主要是发达国家在工业化和城市化过程中，工业区和城市空间的拓展速度低于其集聚的速度，致使城市容量趋于饱和，人口、资源、环境与经济社会发展之间的协调关系遭到破坏，人口过于密集，贫富两极分化，失业、犯罪、环境污染等“城市病”愈益严重。为了解决这些问题，发达国家不得不减缓城市化进程，甚至进行逆反行动。

交通运输业的发达，特别是信息通信事业的发达，使得许多产业不必靠人口的集中而进行生产，从而使得“逆城市化”运动有了现实的可能性。

中国作为一个后发式现代化国家，有可能也有必要借鉴发达国家城市化进程中的经验教训，避免它们已经走过的弯路，找到实现城市化的新道路。例如，主要不通过增加大城市的数量或扩大城市的规模，而是通过将城市的某些特征向郊区和农村传播扩展，使其原有文化模式逐步改变，来提高城市化水平。中国作为一个社会主义大国，缩小城乡差别，建立新型的城乡关系是建设有中国特色社会主义的一项重要内容。实现这一目标，靠传统的人口急剧集中于城市的做法是不行的。可行的路子是，突破传统的城乡二元结构，从我国基本国情出发，在乡镇企业大发展的基础上，大力发展小城镇和卫星城市，就地消化农村人口，与此同时，着眼于大中城市的功能拓展，适度扩展规模，进行合理布局。为此，就有必要加强对城市功能的系统研究，把握城市的发展趋势，按城市功能的发展规律进

行规划和建设。

第三，研究城市功能，是坚持一切从具体城市的实际出发，把握具体城市的特殊性，以转变城市政府职能为契机，切实发挥城市的功能，促进城市经济和社会全面发展的需要。

坚持一切从实际出发，是党的解放思想、实事求是思想路线的基本要求。具体到从事城市管理的各级领导来说，就是坚持一切从一个城市的具体实际出发，着眼于本城市的特殊功能，把握城市的发展规律，制定城市发展战略。现代城市，特别是大城市，一般都具有多种功能。这些功能可分为一般的或共有的功能和特殊的或特有的功能。一般的功能是作为现代城市都必须具有的功能，是城市的共性；而特殊的功能是相比较而言某个城市专有的或突出的功能，是城市的个性。事物的性质是由事物内部的矛盾特殊性决定的，矛盾的特殊性是一事物同他事物相区别的根据。具体到城市问题来说，一个城市的性质是由该城市的特殊功能所决定的，是界定一个城市的性质的根据。一个城市的特殊功能，可以表现为该城市在一定区域内甚至在整个国家的特殊作用，也可以表现为该城市因占有资源的优势而呈现出的特色，还可以表现为在该城市中起主导作用的功能。科学地确定城市的性质，对于规划城市的发展方向，突出城市的特色，充分发挥城市的作用，具有重要的意义。此外，由于任何现代城市都不是只有一种功能，而是多种功能的复合体。因此，除了着重认识和发挥城市的特殊功能外，还必须以系统的方法研究城市的全部功能，研究功能的结构、功能之间的相互关系、功能发挥的机制和条件等，把握城市功能运行的规律，正确地制定城市社会经济发展战略，促进城市诸功能一体化协调发展。

在当前的城市改革中，转变政府职能是一个突出的问题。政府职能的转变和城市功能的发挥是一种相互制约、相互促进的关系。只有着眼于城市功能的发挥，才能切实有效地转变政府职能；只有真正转变了政府的职能，才能有力地促进和保证城市功能的充分发挥。由此可见，研究城市功能是深化城市改革的重要一环，是搞好城市建设、促进城市经济和社会全面发展的一项基础性工作。

虽然城市的产生由来已久，但城市问题是在 19 世纪末才突出起来的。与此相应，19 世纪与 20 世纪之交出现了以城市为研究对象的众多学科有机结合后形成的城市科学，并且在 20 世纪中叶得到了较大发展。较之于农村而言，城市要复杂得多。对这种复杂现象的研究，单靠某一门学科是不行的，必须进行多学科的综合研究。因此出现了专门以城市为研究对象的派生性学科，如城市经济学、城市社会学、城市生态学、城市地理学、城市管理学、城市规划学，等等。城市功能作为城市作用的表现形式，同样是一个复杂的大系统。对城市功能，也必须进行多学科的综合研究。因此，本书对城市功能的研究，以城市经济学为主，但又不限于此，还必须涉及城市社会学、城市生态学、城市地理学、城市管理学、城市规划学等有关学科的问题和方法。即使在单一学科之内，也要融各学派之长，兼收并蓄。例如，西方城市经济学受关注对象所限，一直有两大学派：一是宏观城市经济学派，主要研究城市对整个国民经济及邻近地区的作用；二是微观城市经济学派，主要研究城市内部问题。这两大学派，各有所长，但又各有自己的局限性。共同的缺陷是人为地割裂了城市这个统一的整体，顾此失彼，以偏概全。为了深入全面地研究城市功能，必须打破这种

人为的界限。研究城市功能，必须以马克思主义的世界观和方法论为指导，在此基础上，大胆吸收、借鉴、运用各学科研究城市问题的具体方法，以期对城市功能有透彻的认识，把握其发展规律，为城市发展和现代化建设提供科学的依据。

#### 注释

严格说来，城市功能与城市职能两个概念在意义上不是全等的。城市功能是指城市在客观上所起的效能和作用，而城市职能则有主观上认定城市应当承担的职责和任务。鉴此，并有鉴于本书还要涉及到政府职能问题，为避免混淆，本书采用“城市功能”的概念。

据 1995 年《中国城市统计年鉴》。

# 第一章

## 城市功能研究述评

### 第一节 马克思主义的城市观

马克思、恩格斯作为无产阶级的革命导师，在揭示人类社会的普遍发展规律的过程中，对城市问题进行过大量的研究。在他们看来，城市是社会生产力发展到一定阶段的产物，城市的出现引起了城乡的分离和城乡利益的对立，是阶级对立的伴随物；现代城市是产业无产阶级的集中地，是无产阶级社会主义革命的策源地；人类发展的前景是实现共产主义，最终消灭包括城乡差别在内的三大差别。马克思、恩格斯研究城市问题的着眼点，不同于我们今天研究城市问题的着眼点，而且也不是专门研究城市功能问题的，但他们揭示了城市发展的一般规律和趋势，并且就城市功能发展的历史态势提出了许多深刻的见解，对于我们今天着眼于城市建设而研究城市功能问题仍有重大的指导意义。

#### 一、关于城市的产生

马克思、恩格斯通过对原始社会的考察，认为城市不是从

来就有的，城市是社会生产力发展到一定阶段的产物。在原始社会晚期，出现了用墙垣围起来以便防御的部落居住中心，这便是“城”的本义。恩格斯指出：“用石墙、城楼、雉堞围绕着石造或砖造房屋的城市，已经成为部落或部落联盟的中心。”<sup>①</sup>恩格斯在这里虽然使用了“城市”一词，但这种“城市”实际上仅具有“城”的含义，因为真正的城市还必须是商品交易的中心。因此，城市产生的根本动因是生产力的提高、社会分工的扩大、商品交换的增多。所以，马克思、恩格斯指出：“某民族内部的分工，首先引起工商业劳动和农业劳动的分离，从而也引起城乡的分离和城乡利益的对立。”<sup>②</sup>真正意义上的城市也随之产生了。

城市的出现、城乡的分离和对立，是适应社会生产力发展需要而产生的。社会生产力的发展，要求生产要素不断集中，而“城市本身表明了人口、生产工具、资本、享乐和需求的集中。”<sup>③</sup>它的产生是具有历史必然性的。城市的出现，促进了原始社会解体，人类社会进入了文明时代。正如恩格斯所指出的，“在新的设防城市的周围屹立着高峻的墙壁并非无故：它们的濠沟深陷为氏族制度的墓穴，而它们的城楼已经耸入文明时代了。”<sup>④</sup>城市的出现，意味着阶级对立的产生，意味着城市对乡村的统治和剥削，同时它也意味着社会生产力的发展，意味着社会分工的扩大，意味着人类城市文明的诞生。

马克思、恩格斯不仅研究了古代城市的产生，而且更多地研究了近代城市的产生，研究了代替“自然成长起来的城市”的“现代化大工业城市”。他们认为，新型城市的产生，同样是社会生产力发展的结果，是资本主义大工业的伴生物。资本主义大工业是在工场手工业的基础上产生的。工场手工业是资

本主义萌芽时期的重要形式，它不仅是资本主义工业，也是现代城市发展的基础。工场手工业发展的动因，同样是生产要素进一步集中的要求。马克思说：“市场的扩大，资本的积累，各阶级社会地位的改变，被剥夺了收入来源的大批人口的出现，这是工场手工业形成的历史条件。”<sup>⑤</sup>“构成工场手工业广阔基地的，还有这样一些生产部门，如玻璃厂、铁工厂、锯木厂等等，它们一开始就都要求劳动力的大量集中，更多地利用自然力、大量生产以及劳动资料等等的集中。”<sup>⑥</sup>严格说来，工场手工业起初不是建立在城市中，而是建立在乡村中的，那么，为什么工场手工业会成为现代城市产生的基础呢？马克思认为，工场手工业之所以成为现代城市产生的基础，有两个重要原因：一是工场手工业与商业的结合，使得工场手工业的生产不是为了某一地域内部的消费，而是为了对外交换。“城市工业本身一旦和农业分离，它的产品一开始就是商品，因而它的产品的出售就需要有商业作为媒介，这是理所当然的。因此，商业依赖于城市的发展，而城市的发展也要以商业为条件，这是不言而喻的。”<sup>⑦</sup>这样一来，也就出现了完全以市场交换为目的的资本主义大工业，商业和工场手工业的结合在地域上的集中导致近代城市的产生。所以，马克思指出：“手工工场产生在为出口、为国外市场而大批生产的地方，因而是产生在大宗海陆贸易的基地，例如，意大利的城市，君士坦丁堡、弗德兰和荷兰的城市、西班牙的某些城市如巴塞罗纳等等。”<sup>⑧</sup>

二是工场手工业的发展导致工业人口的增长与集中，为资本主义大工业提供了源源不断的劳动力，从而导致近代城市的出现。正如马克思所指出的：“首先必要的不是人口的增长，而是纯粹的工业人口的增长，或者说是人口的另一种分配。要做

到这一点，首要的条件是减少直接从事食物的生产、从事农业的人口，使人们脱离土地，脱离土地母亲，结果是把人们游离出来，把他们动员起来。与农业有联系的劳动同农业的分离，从事农业的人手逐渐减少到很小的数额，这是分工和工场手工业本身的主要条件，因此分工不是分散在各地的个别现象，而是作为占统治地位的现象出现的。<sup>⑨</sup>

生产要素的集中，生产与贸易的结合，工业人口的增长，正是这体现着生产力进步的三大因素，产生了资本主义大工业，从而导致近代城市的出现。资本主义大工业开拓世界市场的需要和活动，使人类社会第一次有了真正意义上的世界历史，同时也赋予了大城市不仅作为区域中心，甚至作为世界中心的功能。所以，马克思、恩格斯写道：“它首次开创了世界历史，因为它使每个文明国家以及这些国家中的每一个人的需要的满足都依赖于整个世界，因为它消灭了以往自然形成的各国的孤立状况。……它建成了现代化大工业城市来代替从前自然成长起来的城市。凡是它所渗入的地方，它就破坏了手工业和工业的一切旧阶段。它使商业城市最终战胜了乡村。”<sup>⑩</sup>

考察马克思、恩格斯对城市的产生问题的研究，我们不难发现，他们始终如一地坚持用生产力的观点来看待城市问题，把城市的产生看作是社会生产力发展到一定阶段的产物，把城市的发展看作是社会分工不断扩大、生产力进一步提高的结果。他们始终坚持用辩证的观点看待城市的作用，认为城市的出现和发展，既标志着阶级对立、城乡对立矛盾的加剧，也体现出生产力进步的要求。这种用历史的眼光站在生产力发展的高度来研究城市问题的方法，对于我们今天研究城市功能问题，无疑具有重大的指导意义。

## 二、关于城市的功能

马克思、恩格斯始终坚持以发展变化的观点、以生产力的观点看待城市的功能，揭示了城市功能从简单到复杂、从单一到多元、从低级到高级的发展趋势。他们认为，原始的城市，功能是非常简单的，城市与乡村的区别主要在于有军事防御的设施，城市的主要功能是防御外部的入侵、保障部族居住中心的安全的军事功能。随着城市的发展和社会分工的扩大，行政管理部门设置于城市，城市有了作为地域政治中心的政治功能。正如恩格斯所分析的，“在这时，国家已经不知不觉地发展起来了。最初在城市和乡村间，然后在各种城市劳动部门间实行的分工所造成的新的集团，创立了新的机关以保护自己的利益：各种官职都设置起来了。”<sup>⑩</sup>由于此时自然经济仍占统治地位，城市虽然已是集中进行交易的地方，但城市的经济职能并不突出。所以，马克思、恩格斯指出：“以土地财产和农业为基础的城市只能是王公贵族的营垒，帝国广阔疆界中实现行政统治的独立的岛屿。”<sup>⑪</sup>后来，出于城市自身特别是统治者的需要，城市具有了文化功能和以手工业为主要内容的生产功能。这种古代城市及其作用和现代城市及其作用有明显的差别。马克思说：“现代的历史是乡村城市化，而不像在古代那样是城市乡村化。”<sup>⑫</sup>也就是说，古代的城市在经济上基本上是依赖于乡村的，或者说“乡村在经济上统治城市”<sup>⑬</sup>，而且“工业在城市中和在城市的各种关系上模仿着乡村的组织”。<sup>⑭</sup>

但是，到了近代，随着资本主义工业和近代城市的出现，城市的功能不仅有了量的增长，而且有了质的飞跃。城市形成工业中心，并在此基础上牢固地确立了作为贸易中心的地位。

围绕着这两个中心又发展起科技中心、信息中心、金融中心、交通运输中心等。城市的经济功能开始突出并明朗化，并以此为基础使城市的政治功能和文化功能也得到了空前的发挥。城市在国家经济生活和政治生活中扮演着越来越重要的角色。城市不仅是一个区域、一个国家的中心，甚至是世界性的中心。例如，伦敦成了“全国工商业的中心”、“全世界的商业首都”，巴黎成了“世界的中心和头脑”。城市功能的增强，不仅使自身的面貌迅速改变，而且带动了广大农村地区的发展。“城市的繁荣也把农业从中世纪的简陋状态中解脱出来了。”<sup>⑩</sup>正如列宁概括指出的：“城市是经济、政治和人民的精神生活的中心，是前进的主要动力。”<sup>⑪</sup>

城市功能的本质是使人口流、智力流、物质流、能量流、资金流、信息流的集聚和扩散成为可能，以产生巨大的集聚经济效益。马克思、恩格斯在考察城市发展的过程中，不仅揭示了城市功能增加的趋势，而且还发现了现代城市功能的影响力急剧扩大的现象。也就是说，城市功能不是简单的加和，而是作为一个有机整体发挥出强大的集聚经济效益和辐射扩散效应。例如，恩格斯在描述伦敦时指出：“像伦敦这样的城市，就是逛上几个钟头也看不到它的尽头，而且也遇不到表明快接近开阔的田野的某些征象，——这样的城市是一个非常特别的东西。这样大规模的集中，250万人这样聚集在一个地方，使这250万人的力量增加了100倍；他们把伦敦变成了全世界的商业首都，建造了巨大的船坞，并聚集了经常布满泰晤士河的成千的船只。”<sup>⑫</sup>注意，恩格斯这里讲的是“力量增加了100倍”，可见现代城市的功能具有何等大的规模经济效益和集聚经济效益！马克思和恩格斯关于城市经济效益的揭示比当代西

方经济学家的论述早了一百多年。马克思和恩格斯在讲到资本主义促进生产力的进步作用时说过一段有名的话：“资本主义在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切时代创造的全部生产力还要多、还要大。……仿佛用法术从地下呼唤出来的大量人口——过去哪一个世纪能够料想到在社会劳动里蕴藏有这样巨大的生产力呢？”<sup>①</sup>这段话用来形容现代城市的强大功能，同样是贴切的。

马克思、恩格斯以区域分工为依据，考察了一个城市的主导功能和由主导功能决定的城市的性质。自近代产业革命以来，城市的经济功能明显增多了，任何一个现代城市往往都具备多种经济功能，但必有一种功能是主要的、特有的，由此呈现出一个城市的特点或性质。城市的主导功能的形成和突出，在很大程度上是生产力的发展所引起的区域分工的结果。所以，恩格斯指出：“城市彼此发生了联系，新的劳动工具从一个城市运往另一个城市，生产和商业间的分工随即引起了各城市间在生产上的新的分工，在每一个城市中都在自己的特殊的工业部门占着优势。最初的地域局限性开始逐渐消失。”<sup>②</sup>也就是说，商品经济的进一步发展，促进了城市的分工，使得一个城市的主导功能突出出来。而城市的主导功能不同，也就形成了各种不同性质的城市。城市主导功能的突出，是社会生产力和商品经济发展的需要，反过来又通过城市间的协作，推动整个国民经济和社会的发展。

城市的主导功能反映城市的性质，表明城市在一定时期的发展方向，对城市的发展前途具有重要的意义。但是，城市的主导功能不是一成不变的，而是随着经济的发展和资源等方面的变化而变化的。马克思认为，地理位置、自然资源和历史上