

第一章

绪 论

会计报表粉饰 (Windowing Dressing) , 按照美国 Kohler 编著的会计辞典, 也就是将企业的财务状况及经营成果按照以下虚构事实予以表述: 应计费用未予列入; 虚列未实现的销货; 隐藏或虚构负债金额; 延长折旧年限; 减少摊提折旧准备; 保证或担保的应付票据未予表示等等。按照我们的理解, 会计报表粉饰是企业管理当局采用编造、变造、伪造等手法编制会计报表, 装饰企业真实财务状况、经营成果与现金流量情况的行为。显然, 对会计报表粉饰问题进行研究, 可以系统地理解会计报表粉饰的基本前提、基本动因, 会计报表粉饰的类型与方法, 会计报表粉饰中的博弈, 进而可以据以采取措施以识别和防范会计报表粉饰, 因此对会计报表粉饰问题的研究在会计理论和实务中均具有重要意义。然而, 对于这一领域的研究, 在我国却几乎是一片空白, 即使偶有文章触及这一领域, 也仅是只言片语。为此, 本课题试图深入、系统地研究会计报表粉饰问题, 希望能够丰富我国的会

计理论，对实务中治理会计报表粉饰问题能有所帮助。本章首先将对本课题的研究背景与动机、研究问题、研究方法以及研究框架做一概述。

一、研究背景与动机

会计报表粉饰问题不仅现在有，过去也有，自新中国成立以来，会计报表粉饰一直困扰着会计界。从目前看，会计报表粉饰现象非常普遍。上市公司虚假披露会计信息的案例不断见之于报端。银广夏公司通过伪造购销合同、伪造出口报关单、虚开增值税发票、伪造免税文件和伪造金融票据等手段，虚构主营业务收入，虚构巨额利润 7.45 亿元，其中，1999 年虚构利润 1.78 亿元，2000 年虚构利润 5.67 亿元。红光实业在股票发行上市申报材料中，采取虚构产品销售、虚增产品库存和违规账务处理，将 1996 年实际亏损 10 300 万元，虚报为 5 400 万元。琼民源在 1996 年通过关联交易，虚构交易等手法虚增利润 56 600 万元，虚增资本公积 65 700 万元，使其利润由 1995 年的几十万元“猛增”至 1996 年的 5 亿多元。东方锅炉采用包装上市的办法，连续多年编制虚假财务会计报告，虚增净利润 12 300 万元，上市后，又在“利润截止期”上大做手脚，将应列做 1996 年度的销售收入 17 600 万元，销售利润 3 800 万元，转列到 1997 年，而将应列做 1997 年度的销售收入 22 600 万元，销售利润 4 700 万元转列到 1998 年，创造稳定盈利、净资产收益率增长平稳的假象。类似的案例还有大庆联谊、国嘉实业、蓝田股份、黎明股份、通海高科、麦科特、猴王股份、郑百文等上市公司。一份对

上市公司经理人员的调查显示：54.55% 的上市公司经理人员对利润包装的评价是“不值得做，应加以控制”，40.91% 的上市公司经理人员认为利润包装“值得做，应适度”，4.55% 的上市公司经理人员认为“值得做，有利于公司发展”；78.05% 的上市公司经理人员认为其公司未进行过利润包装，19.51% 的上市公司在上市时曾经包装过，2.44% 的上市公司在年报中曾有过利润包装行为。由此可见，上市公司的会计报表粉饰问题已比较普遍，已成为上市公司、投资者、中介机构、证券管理部门所面临的不可回避的重要问题。

在非上市公司，不管是国有企业，还是外商投资企业、私营企业，均存在较为严重的会计报表粉饰问题，只不过因其涉及的利益集团不是十分广泛而未引起人们的重视罢了。从“中农信”倒闭、“株洲有色”巨亏到中创、广信事件，都暴露出严重的会计报表粉饰问题，而这仅仅是冰山一角，只是那些埋下严重会计报表粉饰问题这一地雷的企业尚未爆炸而已。笔者之一曾有幸被国务院稽察特派员总署聘请去为稽察特派员工作过一段时间，其间，通过亲身经历，深深意识到一些国有企业会计报表粉饰的严重性，一些企业会计报表中所反映的利润是几百万，而实际上则是亏损几亿元，甚至是几十亿元、上百亿元。更为奇怪的是，个别国有企业连续几年的利润为零，没有亏损，也没有利润。财政部日前发布了《会计信息质量抽查公告（第六号）》显示：财政部会同有关部门已对在 2000 年度会计信息质量抽查中严重违反《中华人民共和国会计法》、《中华人民共和国注册会计师法》、《独立审计准则》等法律、法规的 16 家企业的 42 名责任人、13 家会计师事

① 《上市公司经理人月度调查》载于《证券时报》1999年1月8日。

务所及 21 名相关注册会计师进行了严肃处理。此次抽查共涉及电信、外贸、汽车、机械及部分民营企业共 159 家，还有为其出具审计报告的 117 家会计师事务所。通过检查，共查出不实资产 43.23 亿元，不实利润 34.15 亿元。主要表现为许多企业的会计信息不实，甚至虚报利润、虚减负债或伪造会计报表。

会计报表粉饰问题也不仅仅在国内有，在国外也有。前美国证券交易委员会主席阿瑟·利维特在一次题为《数字游戏》的演讲中指出^①：上市公司面临的必须达到市场对其盈利预期的压力，使得公司将日常的经营活动摆到了次要的位置，公司经理、审计师以及证券分析师相互默契，参与操纵利润，危害了证券市场。可见，在美国，上市公司亦存在严重的会计报表粉饰问题，最近所爆发的“安然”事件进一步反映了美国证券市场上严重的会计报表粉饰问题。再看东南亚金融危机，根据世界银行行长沃尔芬森的报告，这次金融危机的一个重要原因与这些国家的会计信息透明度和真实性不高有关，在倒闭前，这些企业集团和金融机构报送的会计报表均体现良好的财务状况和经营业绩。可见，会计报表粉饰也是造成东南亚金融危机的一个重要原因。

会计报表粉饰问题会产生严重的经济后果。归纳起来，这些经济后果至少包括：

1. 削弱政府宏观调控的效力。

政府进行宏观调控离不开经济信息，这些经济信息大部分是会计信息而会计报表是会计信息的载体。一旦粉饰会计报表，必然造成会计信息失真。失真的信息将影响关于国民经济的国内生产总

^① 郑泽祖：《美国证券市场信息披露中的问题、对策及启示》，载于《财务与会计》1999 年第 2 期。

值、国民收入等统计资料，使凭以制定的国家长、短期发展计划和货币政策、财政政策、产业政策等宏观调控措施起误导作用。

2. 削弱市场的资源配置功能。

市场的资源配置功能的发挥，是以真实与公允的信息为前提的。而粉饰后的会计报表给市场以误导，其结果是不该流出资源的企业却流出资源，不该流入资源的企业却流入资源，增量资源却注入不该注入资源的企业。

3. 导致投资决策失误，从而严重损害投资者的利益。

在琼民源事件中，“南京一位年近古稀的马姓老太太，在一年多的时间里，无数次打长途电话对记者诉说心中的痛苦。她是停牌前几天将自己一生积蓄 5 万元买了琼民源股票，希望将来能有个好回报留给儿孙。停牌之后，老太太几近心碎。去年 10 月份，老太太在劳累与压抑中病倒，经医院确诊到了癌症晚期。弥留之际，已不愿再提到股票，只希望快点离开人世，她说自己实在支持不住了。在琼民源数万股东中，类似马老太太的情况或不多见。然而，一年来，记者接触的琼民源股民，诉说停牌后他们所受到的精神折磨无不催人泪下。”^①

4. 导致债权人决策失误，遭受重大损失。

由于会计报表被粉饰，也由于粉饰的会计报表没有被识别，前几年，银行将贷款就发放给一些财务状况欠佳的企业，使银行的不良债权高居不下。这也是我们国家的一大金融隐患。

5. 导致国有资产流失。

决策者通过粉饰的会计报表难以发现并据以控制国有资产流

^① 朱军、谷一海：《谁为琼民源负责》，载于《证券市场周刊——月末财经版》1998 年第 1 期。

失，结果是国有资产流失问题愈发严重。前几年财政部组织的财税大检查，仅是针对国有大中型企业，而且以自查为主，抽查为辅，每年发现的国有资产流失就高达 100 多个亿。“国有资产由大公变小公，小公变私有；从中国流向外国，闲置、损失、浪费及流向账外，投资严重浪费，外商以种种手段从中国抽走几十亿美元资产……每年公款吃、喝 800 亿元，每年税收款流失 560 亿元，每年外资坏账 17 亿~26 亿美元”^①。十几年来，国有资产流失高达 1 000 多亿元。

在我国证券市场的发展过程中，在企业改革的深入和利益分配机制的转换中，会计报表粉饰问题业已引起广大投资者、债权人和政府主管部门以及会计准则制定机构等的极大关注。然而，由于会计报表粉饰行为的复杂性和隐蔽性，使得如何准确判断企业管理当局是否进行了会计报表粉饰，在什么情况下容易产生会计报表粉饰行为？企业管理当局主要通过哪些手法进行会计报表的粉饰？政府主管部门和会计准则制定机构应采取什么样的有效措施来防范会计报表粉饰行为？这一系列问题自然成为当前迫切需要解决的问题。对此，学术研究界责无旁贷，有责任对会计报表粉饰问题做出理论上的解释并给出现实的答案。

二、本研究报告研究的问题

（一）基本约定与相关概念界定

在确定本研究报告的研究问题之前，有必要就会计报表的内涵做出基本约定，并对会计报表粉饰的相关概念进行界定。

^① 《中国财经报》，1993 年 9 月 11 日。

1. 会计报表的内涵。

企业提供的会计报表包括财务会计报表和管理会计报表两类，因此会计报表粉饰也应该可以划分为财务会计报表粉饰和管理会计报表粉饰，本研究报告仅研究其中的财务会计报表粉饰问题，在后文中提及的会计报表除非有所限定外，均是指财务会计报表。

会计报表是不断地随着社会经济环境的发展变化而不断演进和发展的，今天的会计报表与 20 世纪初的会计报表相比，已经发生了巨大的变化。同时，由于社会经济环境的发展变化，新的交易和事项的不断出现，现行的会计报表越来越暴露出弊端，现行会计报表必须进行改进。目前，各国会计界均在就改进会计报表问题做出各自的努力。可以预见，今天的会计报表将在不久的将来会发生较大的变化。为研究方便起见，本研究报告将会计报表粉饰问题的研究定位于现行会计报表体系下的会计报表粉饰问题。

现行会计报表体系是由资产负债表、利润表、现金流量表及其附表和附注所组成的，因此，本研究报告所研究的也就是这三张主要会计报表及其附表、附注的粉饰问题。

2. 会计报表粉饰与会计信息失真。

多年以来，“会计信息失真”一直是社会各界关注的焦点会计问题，会计界也不断有人士针对会计信息失真问题发表自己的看法。根据林钟高教授的看法，会计信息失真有会计信息不实和会计信息造假两种形式^①：会计信息不实是指会计人员在遵循会

^① 林钟高等：《关于会计信息质量问题的调查研究》，载于《会计研究》1999 年第 4 期。

计规范提供会计信息的过程中，由于主观判断失误、经验不足和会计本身的不确定性，造成会计信息与经济活动本意的出入；会计信息造假是指会计活动中当事人为达到提高分红数额，博取股东信任，刺激股票市价，表示营业或偿债能力强，或隐瞒营业亏损、或者避免股东要求多分红利，减低甚至逃避纳税，加大秘密公积以保持其稳健性，减低股票市价以便收回库藏股票等目的，事前经过周密安排而故意造成的信息虚假。对此我们不敢苟同，因为从语义上讲，会计信息失真和会计信息不实之间并没有什么不同，将会计信息失真区分为会计信息不实和会计信息造假在逻辑上是站不住脚的。但我们可以从林钟高教授的叙述中看出，会计信息失真是一种状态、一种结果，其形成原因很多，大致上可以概括为故意和无意两种。

毋庸置疑，会计报表粉饰与会计信息失真有着必然的联系。会计报表粉饰是企业管理当局的一种故意的行为，并非无意的行为，而会计信息失真是会计信息与经济活动本意之间的出入，是一种结果。二者之间的联系表现在：会计报表粉饰是形成会计信息失真的一个重要原因，会计信息失真并非都是会计报表粉饰所导致的。

3. 会计报表粉饰与盈余管理、利润操纵、利润包装。

盈余管理 (Earnings Management) 是 20 世纪 80 年代中后期兴起的实证会计研究的一个重要领域，那些企业管理人员在会计准则允许范围内，为了实现自身效用的最大化和 (或) 企业价值的最大化而做出的会计选择，一般称之为盈余管理行为^①。可见，盈余管理是一个中性词，是在会计准则允许范围内的行为。

^① 陆建桥：博士学位论文《中国亏损上市公司盈余管理实证研究》。

而利润操纵和利润包装则是企业管理当局采取各种手法，使企业的利润以对自身和（或）企业有利的数字对外披露的行为。显然，利润操纵和利润包装的手法既有会计准则允许范围内的手法，也有超越会计准则允许范围内的手法。

如前所述，本文所研究的会计报表粉饰是企业管理当局采用编造、变造、伪造等手法编制会计报表，装饰企业真实财务状况、经营成果与现金流量情况的行为。在本文中，会计报表粉饰并非是一个中性词，它是一种故意的行为，是一种超越会计准则允许范围的行为，其后果便是带来了会计信息的虚假。

（二）基本研究问题

本研究报告试图研究以下几个方面的问题：

1. 会计报表粉饰的基本理论。

即对会计报表粉饰的理论渊源、基本前提、行为动机等进行深入的分析与研究，以为其他问题的研究提供依据。

2. 会计报表粉饰的类型与方法。

即从理论的角度分析会计报表粉饰的具体类型，并运用案例研究的方法分析历史会计报表粉饰的方法和未来会计报表粉饰的方法。

3. 会计报表粉饰中的博弈。

运用博弈理论研究会计报表粉饰中会计报表提供者与会计报表使用者、企业负责人与会计人员、注册会计师与企业管理当局、注册会计师与其他中介机构、监管部门与公司管理当局、监管部门与中介机构等有关各方之间的博弈，以为防范会计报表粉饰提供理论依据。

4. 会计报表粉饰的识别与防范。

根据以上问题的分析研究，提出会计报表粉饰的识别方法和防范措施。

5. 会计报表粉饰的法律责任。

为防范会计报表粉饰问题，需要正确界定有关各方的法律责任，本研究报告将根据现有法规的规定，结合会计报表粉饰的实际情况，来研究会计报表粉饰中的法律责任问题。

三、研究方法与研究框架

(一) 研究方法

本研究报告采用规范性方法 (Normative Approach) ,使用演绎的方法构建会计报表粉饰的基本理论，分析会计报表粉饰的防范及其相关各方的法律责任；采用描述性方法 (Descriptive Approach) ，根据现行的会计实务归纳会计报表粉饰的基本类型与方法；采用博弈理论 (Game Theory) 的方法，分析会计报表粉饰中有关各方之间的博弈规则。

在采用规范性方法构建会计报表粉饰的基本理论时，本研究报告将运用行为科学的分析方法，研究会计报表粉饰的基本前提与动机。

当然，在论述本研究报告的某一部分内容时，可能需要综合运用各种会计研究的方法。

(二) 研究框架

本研究报告的研究框架共分为八章，现将各章所涵盖的主要内容简述如下：

1. 第一章，绪论。

概述本研究报告的研究背景与动机、将要研究的问题、所采用的研究方法以及全文的研究框架。

2. 第二章，文献综述。

简要阐述迄今为止国内外有关会计报表粉饰问题研究及相关研究文献的主要观点。

3. 第三章，会计报表粉饰的基本理论分析。

从现代企业理论及信息经济学的角度分析会计报表粉饰的理论渊源，并深入分析会计报表粉饰的基本前提和基本动机。

4. 第四章，会计报表粉饰的类型与方法。

详细阐述会计报表粉饰的类型和历史会计报表粉饰、未来会计报表粉饰的方法。

5. 第五章，会计报表粉饰中的博弈。

研究会计报表粉饰中有关各方之间的博弈规则。

6. 第六章，会计报表粉饰的识别与防范。

阐述会计报表粉饰的识别方法及会计报表粉饰的防范措施。

7. 第七章，会计报表粉饰的法律责任。

主要研究会计报表粉饰中法律责任主体、法律责任的认定、法律责任的种类、法律责任的分担等会计报表粉饰中的有关法律问题。

8. 第八章，研究结论与政策建议。

着重概括本研究的基本结论和本研究报告所提出的政策建议。

第二章

文献综述

本章将对迄今为止国内外有关会计报表粉饰问题研究及相关研究文献做一综述，并对这些文献做出简要的评价。

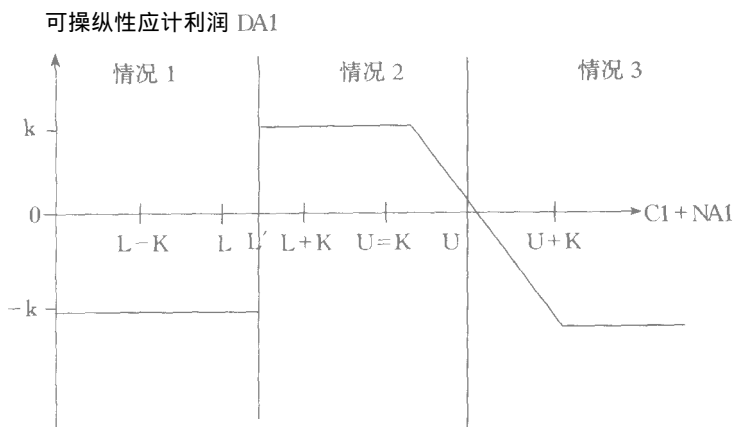
一、国外文献综述

就笔者所知，国外专门就会计报表粉饰问题进行研究的文献并不多见。由于会计报表粉饰问题与盈余管理在很多方面有着类似的地方，现就国外有关盈余管理方面的文献综述如下：

（一）黑利关于企业管理人员奖金计划与盈余管理的研究

黑利 (Paul M. Healy)^① 认为, 企业的会计盈余可以分为经营现金流量、可操纵性应计利润 (Discretionary Accruals) 和不可操纵性应计利润 (Non-discretionary Accruals) 三部分, 其中, 可操纵性应计利润为企业应计利润总额中易于被管理人员所操纵的部分。企业管理人员一般通过可操纵性应计利润来进行盈余管理。如图 2-1 所示, 在现有会计技术规范下, 如果每年的可操纵性应计利润的可调控区间为 $[-k, k]$, 则在情况 1 和情况 3 下, 企业管理人员会选择能调减盈余的可操纵性应计利润项目进行会计处理, 在情况 2 下, 管理人员会选择能调增盈余的可操纵性应计利润项目进行会计处理。黑利由此提出以下的假设: 当企业的经营现金流量和不可操纵性应计利润低于临界值 L' 时, 管理人员便会调减可操纵性应计利润额, 以减少会计盈余; 当企业的经营现金流量和不可操纵性应计利润高于最低临界值 L' , 但未超过盈余上限 U 时, 管理人员便会调增可操纵性应计利润额, 以增加会计盈余; 当奖金计划有盈余上限而且企业的经营现金流量和不可操纵性应计利润超过该上限时, 管理人员便会调减可操纵性应计利润额, 以减少会计盈余。实证结果支持了以上假设。

^① Paul M. Healy, 1985, "The Effect of Bonus Schemes on Accounting Decisions", *Journal of Accounting and Economics*, 4, 85 ~ 107.



注： L = 奖金计划中规定的盈余下限； U = 奖金计划中规定的盈余上限； L' = 盈余临界值（为盈余下限、管理人员的风险偏好和第二期盈余及其折现率的函数）； K = 可操纵性应计利润的极值； $C1$ = 经营现金流量； NAI = 不可操纵性应计利润。

图 2-1 黑利关于在奖金计划下盈余管理决策图

（二）马德方等关于负债契约与盈余管理的研究

1. 马德方和吉波弗的研究。

马德方和吉波弗（Defond M.L. and J.Jiambalvo）^① 选择了 1985~1988 年间年报中披露有负债契约违约情况的 94 家公司为样本进行研究，研究结果表明：在违约发生前一年，公司管理人员做出了调增盈余的盈余管理行为；在违约当年，43 家公司被出具了保留意见审计报告和发生总经理人员变动（预期这些公司

^① Defond M.L. and J.Jiambalvo, 1994, "Debt Covenant and Manipulation of Accruals", *Journal of Accounting and Economics* 17, 145~176.

会做出调减盈余的盈余管理行为)，其他 51 家公司则做出了调增盈余的盈余管理行为。

2. 斯威尼的研究。

斯威尼(Sweeney A.)^①选择了 1980~1989 年间第一次出现负债契约违约的 30 家公司作为样本，并相应选择了 130 家同规模、同行业的公司作为控制样本，研究违约公司在违约年份及其前后年份是否做出了能调增盈余的会计变更；会计变更的类型有哪些；在何时做出；以及会计变更对负债契约的影响程度等。研究发现：(1) 违约公司在违约年份进行了大量的有助于提高盈余的会计变更，并且会计变更的数量远远高于其他年份；(2) 违约公司在违约年份做出能调增盈余的会计变更数量和相应的公司数，均显著地高于控制样本；(3) 在违约发生前三年到违约发生后两年间，违约公司做出会计变更所产生的盈余效应显著地大于控制样本；(4) 违约公司做出的能增加现金和非现金盈余均显著地大于控制样本。同时，斯威尼的研究还发现：(1) 违约成本和会计选择的灵活性是管理人员做出违约会计变更的重要决定因素；(2) 在负债契约中，最易违反的是净财富和营运资本限制条款，并非一般所假设的股利限制条款；(3) 在新的会计准则出台时，违约公司明显地早于控制样本公司采用那些能调增盈余的强制性会计方法，迟于控制样本公司采用那些能调减盈余的强制性会计方法。

^① Sweeney A., 1994, "Debt-Covenant Violations and Managers", *Journal of Accounting and Economics* 17, 281~308.

（三）莫叶等关于政治成本与盈余管理的研究

1. 莫叶的研究。

莫叶 (Morer) 在 1988 年研究商业银行管理人员的盈余管理行为时发现：当商业银行的资本充足率有可能达不到规定下限时，银行管理人员为了减少管制成本和避免违反负债契约，会调整应计会计计量方法以增加账面盈余，提高资本充足率^①。

2. 琼斯的研究。

琼斯 (Jones) 研究的是在美国国际贸易委员会进行进口救济调查期间，调查公司是否采取了调减盈余的盈余管理行为。通过研究，琼斯发现：调查公司在接受进口救济调查期间会做出调减盈余的盈余管理行为，向美国国际贸易委员会表明其受损的严重程度，以提高获取进口救济或增加救济金额的可能性^②。

3. 凯易的研究。

凯易 (Key) 研究的是美国电报电视行业公司在接受国会对其有关服务率的调查时是否存在盈余管理行为^③。其调查的背景是：美国国会在 20 世纪 80 年代末、90 年代初对电报电视行业公司是否符合有效竞争的要求进行调查，并据此决定是否对这些公司的基本服务费进行管制。凯易的研究结果表明：电报电视行

^① Moryer S.E., 1988, "Capital Adequacy Ratio Recalculations and Accounting Choices in Commercial Banks", *Journal of Accounting and Economics* 18, 157~179.

^② Jones J., 1991, "Earnings Management during Import Relief Investigation", *Journal of Accounting Research*, Autumn, 193~228.

^③ Key K.G., 1997, "Political Cost Incentives for Earnings Management in the Cable Television Industry", *Journal of Accounting and Economics* 23, 309~337.

业公司在国会调查期间会比其他期间有更多的负的可操纵性应计利润；在国会调查期间，公司负的可操纵性应计利润额的绝对值大小与电报电视业务在公司中的重要程度正相关；在国会调查期间，公司负的可操纵性应计利润额的绝对值与服务费率管制对公司的影响程度正相关。

4. 韩季瀛和黄兴武的研究。

韩季瀛和黄兴武（Han and Wang）研究的是当公司面临突发的产品涨价，进而预期会计盈余会有大幅增加的情况下，是否会利用会计应计项目调减盈余，以便降低由此带来的政治敏感性和可能的政治成本^①。韩季瀛和黄兴武选择 76 家石油公司作为样本，研究在 1990 年 8 月 2 日爆发海湾战争后面对油价上涨所做出的会计反应。研究结果表明：在 1990 年 3、4 季度，炼油公司采用了能调减盈余的应计会计处理，减少非正常的大额盈余增长，以减少政府或政治家们做出于己不利的政治行动的可能性。

（四）迪安哥罗等关于总经理变更与盈余管理的研究

1. 迪安哥罗的研究。

迪安哥罗（DeAngelo）研究的是在公司处于代理权之争的情况下，公司管理人员是否存在盈余管理的行为^②。通过研究迪安哥罗发现：那些在代理权竞争宣告日至股东大会召开日期间发布

^① Han J. C. and Shiing-wu Wang, 1998, "Political Costs and Earnings Management of Oil Companies During the Persian Gulf Crisis", *The Accounting Review*, January, 103~117.

^② DeAngelo H., 1988, "Managerial Competition, Information Cost, and Corporate Governance: the Use of Accounting Performance Measures in Proxy Contests", *Journal of Accounting and Economics* October, 3~36.