

统一设计

理论篇

第一章

比较经济体制学的演变

在当代西方经济学科中，有一分支叫比较经济体制学。它产生在 20 世纪 20—30 年代，第二次世界大战后特别是 60 年代以来有很大发展。西方比较经济体制学中的理论、观点和分析方法虽然有很多方面是错误的，但其所讨论的问题、提供的资料以及某些观点、研究方法对我们是有参考价值和启发作用的。

一 19 世纪西方社会主义经济理论

德国经济学家谢夫勒 1874 年发表了《社会主义精义》。他认为，社会主义经济理论有两个基本问题：第一，社会主义条件下资源配置问题。对这个问题，他认为，倘若社会主义经济中的价格制定所依据的只是劳动价值论，不考虑使用价值，那么就不能有效地配置资源。他的这种论述，一直是西方社会主义经济理论的中心课题。第二，社会主义和自由的关系问题。他认为，社会主义有可能与自由发生矛盾，从而使社会主义优越性就有可能因个人自由的丧失而被抵消。谢夫勒关于社会主义和自由的关系的论点，为后来反对社会主义的西方经济学家所承袭。

卡塞尔在《价值理论概要》一书中谈到社会主义条件下的资源配置问题。他认为，社会主义经济的一个基本缺陷是不能为生产要

素规定正确的价格，因而不能合理地配置资源。卡塞尔的观点成为后来否定社会主义经济能够合理地配置资源的西方经济学家的主要武器。

西方经济学家弗·帕累托在 1897 年出版的《政治经济学教程》中，将自己创造的最优原理运用于社会主义经济理论，认为在社会主义制度下，能够实现经济资源的合理配置。帕累托的观点被他的学生巴罗纳所继承和发展。意大利经济学家巴罗纳于 1928 年发表了著名论文《集体主义国家的生产部》，系统地研究了社会主义条件下实现资源最优配置的必要条件。他指出：在社会主义条件下，国民经济由中央计划当局即生产部统一领导，生产部只要使商品价格等于商品的生产成本，同时又使生产成本降低至最低限度，就可实现资源的最优配置。他还运用联立方程方式，从数学上证明帕累托提出的假说，即在社会主义条件下能够对经济资源作合理的配置。巴罗纳还提出在社会主义经济资源配置中运用“试错法”来解决计算问题的设想。巴罗纳的论文在西方社会主义经济学说史上占有十分重要的地位，他批驳了西方正统学派经济学对社会主义经济制度的攻击，其基本观点为后来对社会主义经济制度持赞成态度的西方经济学家们所继承。

二 20 世纪 20 年代泰勒和米塞斯的论战

1920 年，奥地利经济学家米塞斯发表《社会主义国家的经济核算》一文，对社会主义提出挑战。米塞斯认为在实行生产资源公有制的社会主义国家，不可能合理地配置资源。他的理由是：（1）社会主义国家实行生产资料公有制，不存在生产资料市场，也不存在生产资料的市场价格；（2）没有生产资料的市场价格，就不可能有精确的经济核算；（3）资源的合理配置必须进行精确的经济核算。因此，社会主义国家不能实现经济资源的最优配置。

美国经济学家泰勒在 1928 年美国经济学会第 41 届年会上发表了以《社会主义国家的生产指导》为题的著名的会长演说，提出了一种与米塞斯的理论截然不同的理论，实际上是对米塞斯的反社会主义理论进行了针锋相对的批判。泰勒的演说于 1929 年发表在《美国经济评论》杂志上，这是西方社会主义经济学说史上一篇极为重要的文章。泰勒继承了帕累托—巴罗纳的传统，提出了社会主义经济在实践上可行的论断。

首先，泰勒的文章对“社会主义国家”作了严格界定。他所指的社会主义国家控制着所有的生产工具和对一切生产的指导权。国家是惟一的自然的和法定的生产者，它主管社会上一切资源的使用。国家同公民之间存在着一种交换关系，国家用货币购买公民的生产劳务，然后将所生产的商品卖给公民。社会主义国家生产指导的中心任务是正确解决生产什么商品的问题，也就是经济资源在各个部门间的配置问题。

其次，泰勒认为社会主义国家所制定的资源配置计划必须具备下述四个前提条件：（1）保证每个公民有一定的货币收入；（2）国家应尽力确保公民的收入水平，亦即使总收入的分配或社会收入结构保持稳定，从而使公民对各种商品的相对重要性作出个人判断，由此确定的商品价格就能反映出商品的社会重要性；（3）应保证公民获得有关的商品价格的信息，使公民得以权衡所欲购买商品的效用和所需花费的收入，以便作出合理的购买决策；（4）中央计划当局在确定商品价格时，应确保商品价格补偿商品的生产成本。泰勒认为第四点最为重要，因为商品市场价格等于生产成本，是社会主义国家实现资源最优配置的必要条件。

再次，泰勒认为商品的市场价格与其生产成本相等，是社会主义国家惟一可行的方案。这种可行性表现在两个方面：其一，这种方案保障了作为消费者的公民的利益。具体表现为：（1）国家将决定公民的货币收入，确保了不因特定的个人利益而牺牲一般公民

的利益；(2) 公民将指示国家为他们的收入生产什么商品，确保不因国家规定的某种消费标准而牺牲每个公民的特殊的嗜好和需要。其二，这个方案的四点细则特别是第四点细则能确保社会主义经济在实践上的可行性。米塞斯反对社会主义经济制度的主要论据是社会主义缺乏市场机制，因而不能进行经济核算。这一方案的四点细则恰好证明了社会主义经济与市场机制并不相互抵触，社会主义经济完全可以利用价格体系进行经济核算。

第四，泰勒认为进行社会主义资源配置所必要的经济核算的最适用的具体方法是巴罗纳所提出的试错法。他认为运用试错法解决社会主义经济核算问题，一个必要的前提是初始生产要素具有稀缺性。然后他指出，在社会主义经济中经济主管当局运用试错法的具体步骤有五：(1) 由中央经济主管部门编制生产要素价格表，这个表根据缜密的研究给每一种生产要素规定相应的价格；(2) 中央当局根据这一价格表，发挥其作为全国所有生产活动的总经理的职能，监察和推动生产活动；(3) 中央当局密切注视生产活动的结果，考察这些结果显示所规定的生产要素价格是否有不合理的迹象；(4) 如果发现了这类迹象，立即对原定的生产要素价格表加以矫正和调整，降低过高的生产要素价格，提高过低的生产要素价格；(5) 最后，中央当局将重复这一程序，直到与正确估价不相偏离的证据出现为止。通过试错法的使用，中央当局就能制定正确的生产要素价格，成功地计算产品的资源成本，从而能够合理地配置经济资源。

三 20 世纪 30 年代兰格对米塞斯、哈耶克和罗宾斯的批判

在西方经济学家中，哈耶克和罗宾斯是继米塞斯之后反对社会主义经济制度的最主要的代表人物。罗宾斯于 1934 年出版《大

萧条》一书 哈耶克于 1935 发表《问题的性质和历史》一文，并且编辑了《集体主义经济计划》一书，对社会主义经济制度发起了新的攻击。不过，他们的攻击手法与米塞斯已有所不同。米塞斯从理论上反对社会主义经济制度，认为要实现资源的合理配置，除生产资料私有制别无他途，实行生产资料公有制的社会主义经济制度根本做不到这一点。哈耶克和罗宾斯并不否认在社会主义经济制度下实现资源合理配置在理论上的可能性，而是否认其在实践上的可行性。哈耶克在论述巴罗纳等人所提出的社会主义经济资源配置理论时写道：“应当承认，这种方法并不在它存在着逻辑上的矛盾这种意义上是不可能的。”但他认为，在不存在生产资料私有制的社会中，这个问题是否能在实践上获得解决是值得怀疑的。罗宾斯的论述更加直截了当，他写道：“在纸面上，我们可以设想这个问题能够借助于一系列的数学计算来求解，但实际上这种方法是行不通的。它需要在几百万个预计数据的基础上列出几百万个方程，而统计数据又根据更多百万个方程个别计算。到解出方程的时候，它们所能根据的信息会已经过时，需要重新计算它们。按照帕累托方程可能实际解决计划问题的提法只说明提出这种主张的人不了解这些方程意味着什么。”为了证明他的观点，罗宾斯还举出了苏俄“战时共产主义”做法失败的例子。

30 年代中叶，在美国从事经济学研究的波兰著名经济学家兰格发表了《社会主义经济理论》一文，同米塞斯、哈耶克和罗宾斯展开论战。兰格的《社会主义经济理论》一文的主要内容有：（1）对米塞斯的批判——社会主义资源最优配置在理论上的可能性；（2）对哈耶克、罗宾斯的批判——社会主义资源最优配置在实践上的可行性；（3）社会主义经济对资本主义经济的优越性；（4）从资本主义向社会主义过渡的基本政策。本文只介绍开头两个问题的观点。

首先，社会主义资源最优配置在理论上的可能性。米塞斯否定社会主义经济理论合理配置资源的可能，兰格指出其错误根源在

于混淆了广义价格和狭义价格的界限。狭义价格是通常的市场价格，亦即商品或劳务所能交换的货币额；广义价格是各种商品互相交换的比例，也就是商品的相对价格。兰格认为，解决资源配置问题所必不可缺的不是狭义价格，而是广义价格。在社会主义经济中，由于实现了生产资料公有制，不存在生产资料市场，因而也不存在生产资料狭义价格。但这种情况并不妨碍广义价格的存在，因而不妨碍对经济资源作合理的配置。兰格指出，要解决对不同的资源配置方案进行选择的问题，需要三方面的资料：(1)指导选择行动的一个优先顺序；(2)关于“提供其他选择的条件”的知识；(3)现有资源数量的知识。兰格认为，在社会主义经济中，(1)和(2)两项资料至少同资本主义经济所拥有的一样多，其中第(2)项资料亦即广义价格可根据生产函数亦即一种商品转换为另一种商品的可能性加以决定，因而也是已知的。

其次，社会主义资源最优配置在实践上的可行性。兰格认为，哈耶克和罗宾斯放弃了米塞斯从理论上否定社会主义资源合理配置的可能性的第一道防线，退守到对社会主义资源合理配置在理论上不加否定而在实践上加以否定的第二道防线，其实质是否认社会主义具有资本主义经济所固有的那种用试错法解决资源配置问题的功能。兰格证明，社会主义经济不仅具有资本主义经济一样的用试错法实现最优资源配置的功能，而且具有比资本主义经济更为优越的条件来运用这种方法。

兰格区分了两种类型的社会主义经济，一种是存在消费选择自由和职业选择自由的比较分散的社会主义经济，另一种是没有消费选择自由和职业选择自由的比较集中的社会主义经济。这两种类型的社会主义经济的区别在市场上表现为：后者不存在任何市场，既不存在消费品市场，也不存在资本品和生产要素市场，但前者存在消费品市场和劳动市场。兰格认为，这两种类型的社会主义经济中，都存在资源配置的最优均衡位置，也都可以应用试错法

来实际确定这种均衡位置。

在比较分散的社会主义经济中，存在两套价格：一套是消费品和劳动的市场价格，另外一套是资本品和劳动以外的资源的会计价格。在这种社会主义经济中，包含着下述三方面的均衡位置决定要素：(1)各种经济主体的决策行为都是以价格为依据；(2)价格决定于商品的供给量和需求量；(3)消费者的收入包括劳动收入和公共所有的资本及自然资源的收入中分得的红利。

在社会主义经济中，实现资源最优配置的标志有三：(1)消费者的收入达到最大化；(2)消费者用所得收入所购买到的商品的效应达到最大化；(3)生产经理的决策不是利润最大化，而是用尽可能好的方式满足消费者的偏好。为了使他们的决策以尽可能好的方式满足消费者的偏好，计划部门制订两项规则：(1)选择平均成本为最小的生产要素组合；(2)按照边际成本等于产品价格的原则决定生产规模。这里最主要的是计划部门如何制订价格。

兰格根据泰勒理论，认为可使用“试错法”来确定价格。具体地说，就是由中央计划当局制定一组随机价格，各类经济主体以此为依据作出决策。这类决策行为的总结果决定每种商品的供给量和需求量。但这样决定的供给量和需求量不一定相等，中央计划当局必须根据供给和需求不相等的具体情况对原来制定的价格作出调整。如果需求超过供给，则提高原定价格；反之，如果需求低于供给，则降低原定价格；直到由新价格体系所引导出来的供给量和需求量相等为止。当供给量和需求量相等时，形成均衡价格。兰格认为，对“均衡价格”制订过程的研究表明，社会主义经济中价格的决定非常类似于竞争市场中的价格决定，因此完全有可能实现经济资源合理配置。不仅如此，兰格还明确提出，社会主义比资本主义有更大的优越性。其理由为：(1)社会主义能使收入分配按照最大社会福利的原则进行；(2)社会主义能使价格真正反映生产的社会成本；(3)正由于考虑到了一切情况并作了合理的经济计算，社会

主义经济不会出现资本主义周期性经济危机，也不会出现资本主义垄断下的技术进步减慢和长期失业等现象。兰格说，这些就是“经济学家赞成社会主义的理由”。

兰格同米塞斯、哈耶克和罗宾斯的论战呈现两大特色：（1）以其人之道，还治其人之身。兰格运用在西方正统经济学界居统治地位的边际分析法和均衡分析法对反社会主义的西方经济学家的理论进行批判。（2）在正面论述马克思主义的社会主义经济理论时，认为西方微观经济学中的边际分析法和均衡价格分析法是建立社会主义资源配置理论的有用的分析工具。

四 20 世纪 40 年代西方社会主义经济理论概述

在 30—40 年代，西方经济学家中论述社会主义经济理论的为数甚多。其原因是随着十月社会主义革命的胜利，社会主义已从理论变成了现实。

（一）林达尔的社会主义经济理论

瑞典经济学家林达尔在其代表作《货币和资本理论的研究》一书中研究动态经济学和经济计划理论时，对社会主义经济理论作了独树一帜的论述。

林达尔认为，以经济计划为最高形态的动态经济理论特别适用于社会主义经济问题的研究。他认为社会主义经济制度的基本特征，是生产活动系由一个最高中央机构统一指挥，中央机构必须承担与资本主义制度下的中央银行相类似的职能；两者的任务都在于精打细算地配置社会经济资源，使所生产的商品能满足消费者现在和将来的需要。林达尔认为，这个问题在社会主义社会比在资本主义社会更容易得到解决，因为前者由国家直接分配生产资源，而后者需要由中央银行通过货币关系来指导企业的经济活动，

间接影响生产资源的配置。

林达尔根据中央计划经济的集中程度不同，把社会主义计划经济分为三种形态，即对生产和消费加以管制的中央计划经济、消费自由的中央计划经济和允许私人储蓄的中央计划经济。

（二）庇古的社会主义经济理论

庇古是英国著名的经济学家。他于 1937 年发表《社会主义和资本主义的比较》一书，对社会主义经济制度和资本主义经济制度作了系统的比较研究。严格地说，这不是一本单纯论述社会主义经济问题的著作，而是一本比较经济体制学著作。因此，在一定意义上，我们可以将庇古视为西方比较经济体制学的鼻祖。

庇古从七个方面对社会主义和资本主义这两种经济制度进行了比较：(1) 两种制度的定义，即对两种制度进行总的比较；(2) 财富和收入的分配，即对所有制和收入分配进行比较；(3) 生产资源配置；(4) 失业问题；(5) 利润和技术创新问题；(6) 刺激问题；(7) 利息率亦即资本积累问题。

关于社会主义经济资源配置问题，庇古总的观点是：在理论上社会主义经济具备最优资源配置的较好的条件，但实际做起来是很困难的。

（三）熊彼特的社会主义经济理论

熊彼特于 1946 年发表了《资本主义、社会主义和民主》一书，是西方比较经济体制学的开拓性著作。熊彼特的总的观点是认为资本主义行将灭亡，其原因不是由于它在经济上的失败，而是由于它在经济上的成功。它的成功为资本主义灭亡创造了条件，也为社会主义的诞生准备了前提。社会主义经济不仅在理论上是可能的，在实践上也是可行的。

首先，关于资本主义灭亡的原因。熊彼特理论的逻辑是这样

的：资本主义生产方式的本质是不断创新，是生产技术和经济组织的变革。熊彼特将不断的变革称之为创造性的毁灭过程。以创新为核心的资本主义经济的运行和发展呈长周期形态。资本主义制度灭亡的原因不应当从贫困和失业等经济病症中寻找，不应当从垄断组织的活动中去寻找，也不应当归咎于对经济发展起促进作用的某些因素的失灵。资本主义灭亡的原因在于企业家阶级以至整个资产阶级的职能的丧失，使得资本主义经济的发展失去了内在的原动力。

其次，社会主义经济行得通的原因。熊彼特关于社会主义经济问题的理论有四个方面：（1）认为社会主义经济制度的基本特征是：对生产资料和对生产本身的管理属于中央当局，经济事务的本质是公共的而不是私人的。（2）社会主义经济在理论上的可能性。他认为生产不过是现有各种生产要素的存量在现有技术条件许可范围内的合理的结合。在社会主义经济制度下，虽然不能运用生产要素价格作为分配的手段，但分配问题并不难解决。只要：①各产业部门的经理必须按最经济的办法进行生产；②各产业部门的经理须按规定的“价格”向中央计划当局购买生产要素；③各产业部门的产品价格应等于其边际成本。中央计划当局就可以合理地配置所控制的生产资源的问题。（3）社会主义经济在实践上的可行性。熊彼特认为，社会主义经济部门中经理解决实际经济问题比资本主义部门中的经理更容易。因为经营管理中最主要的困难，在于作出决策时所面临的不确定性，其中最重要的是竞争对手的行动的不确定性和一般经济形势的不确定性。在社会主义经济中，各部门分工合作，互通信息，经理们对彼此的活动了如指掌，因而决策过程中的不确定性大为减少，从而大大减少了经营管理上的困难。同时，由于社会主义经济的中央集权性，社会主义社会拥有庞大的管理机构，在一般情况下能够获得足够的信息和情报。因此，社会主义经济与资本主义经济，在实践上并没有什么特殊困难。（4）社

会主义可行性和人的改造。熊彼特指出，反对社会主义经济制度的人们通常有三种口实：①社会主义经济制度在理论上是站不住脚的；②社会主义经济解决不了实际问题，因而在实践上是行不通的；③社会主义经济制度的实施要求有灵魂得以彻底改造的新人，而这实际上办不到。对于第三种口实，熊彼特认为，既然社会主义经济运行机制与资本主义经济运行机制具有同族相似性，那么就既不需要什么先知先觉的大贤大哲，也不需要人们有特别高的道德水平。因此，为了使社会主义行得通，不一定要有人的灵魂的根本改造。相反，熊彼特认为，社会主义经济可以运用资本主义经济体制中的经济刺激方法，也可以利用原来的资产阶级分子为社会主义经济服务。

（四）罗克斯和霍特的社会主义经济理论

美国宾夕法尼亚大学经济学教授罗克斯和副教授霍特所著的《比较经济制度》一书初版于 1938 年。以后一版再版，到 60 年代中期已发行第 7 版。它以教科书形式在美英等国广泛流传，具有一定的影响，是西方经济学家最早的比较经济体制研究专著之一。

首先，他们把存在于当时的经济制度分为三种：（1）资本主义经济，其典型代表是美国和英国；（2）苏联的计划型的社会主义经济；（3）存在于德国、意大利和日本的操纵和控制型的资本主义经济。

其次，他们分别列举了资本主义、社会主义、法西斯主义的优缺点。

资本主义制度的优点是：（1）有高度的灵活性；（2）促进了生活水平的迅速提高；（3）不断创造新的消费需求；（4）具有强大的创造力；（5）推动了技术进步；（6）使生产资源得到有效利用。这种制度的缺点在于：（1）它使金钱价值与人的幸福之间产生矛盾；（2）导致经济的不平等；（3）造成了不劳而获的收入；（4）人为地造成短缺现

象 ;(5)缺乏经济平衡 (周期性经济危机) ;(6) 经营缺乏保障 ;(7) 社会出现破坏性力量。

苏联社会主义制度的优点是 : (1) 它使自己的制度保持了社会主义方向 ;(2) 积累了计划经济的经验 ;(3) 实现了工业化 ;(4) 在农业中广泛推行了科学方法和机器助耕 ;(5) 基本改变了人口的社会构成 ;(6) 生活水平有所提高 ;(7) 建立了强大的军事力量 ;(8) 发展了人民群众对现政权及其最终目标的一致忠诚。这种制度的缺点是 : (1) 没有实现充当世界无产阶级先锋的意愿 ;(2) 未能摆脱资本主义世界的问题 ; (3) 工业效率没有得到迅速提高 ; (4) 个人动力尚未社会化 ;(5) 经济和社会的不平等继续存在并采取了新的形式 ; (6) 严格意义上的计划经济尚未建立 ; (7) “ 无产阶级专政 ” 没有任何松动迹象 ; (8) 民众渴望的许诺已久的体现真正民主精神的制度并没有出现。

法西斯制度的优点是 : (1) 在德国和意大利建立了法西斯主义的政治和经济制度 ; (2) 这两个国家都获得了一种新的意义上的 “ 民族团结 ” ;(3) 意大利的法西斯主义和德国的 “ 国家社会主义者 ” 似乎得到了公众对其政策的广泛支持 ; (4) 法西斯主义者积极解决经济问题 ;(5) 德国和意大利尝试了一种 “ 统制型 ” 的资本主义经济。法西斯制度的缺点在于 : (1) “ 元首政治 ” 学说同经济利益相互矛盾 ;(2) 在强调 “ 绝对主权 ” (自给自足) 和军事力量的同时 , 法西斯制度付出了代价 , 降低了人民的消费水平 ; (3) 这两个国家实行的人口政策加重了它们的经济问题 ;(4) 人民的实际工资和生活水平非但没有增长反而下降 ; (5) 建立了一个代价高昂和官僚主义的管理机器 ;(6) 法西斯主义面临经济的窘迫局面 ;(7) 作为征服和剥削其他民族的手段的使用者和炫耀者 , 法西斯主义受到世界各国舆论的谴责。

再次 , 他们对不同经济体制的研究方法进行了探讨。他们认为 , 对不同经济制度作比较研究 , 可以通过两条途径进行 , 它们是 :

(1)比较各种经济制度的经济原则；(2)比较它们的组织和机构。这样，就触及到比较经济体制学的一个极其重要的方法论原则，即：在对不同经济制度进行比较时，应当把指导经济制度的思想、原则和政策同经济制度的组织、机构、体制有联系地区分开来；把它们同经济制度本身有联系地区分开来。只有这样，才有可能对高度复杂化的各种制度作深入的和有参数依照的研究。

五 20 世纪 50 年代比较经济体制的研究

从战后到 60 年代以前，西方比较经济体制学发展缓慢。就其内容而言，实际上比较的只限于西方经济和苏联经济。原因有二：一是战后初期，尽管诞生了一系列社会主义国家，但直到 60 年代以前，只有苏联具有较多的实践，苏联经济模式仍被视为惟一的社会主义模式；二是 50 年代是东西方实行“冷战”的年代，形成以美国为首的资本主义和以苏联为首的社会主义两大阵营对峙的局面。在当时的政治气氛下，苏美的经济较量，对于世界力量格局的变化有着决定性影响。因此，对美国和苏联经济的比较，成了整个 50 年代西方比较经济研究的主题。

1959 年美国国会经济委员会聘请几十位专家和学者撰写了一份长达 600 多页的报告，报告的标题为《美国 and 苏联经济的比较》。该报告共有十个部分：苏联和美国经济的一般问题、苏联的人口和劳动力、苏联的工业、苏联的交通、苏联的农业、苏联经济中生活水平和刺激方式的比较、苏联的国民收入和产值、苏联在国外的经济活动、对苏联经济威胁的评价和政策建议。

50 年代西方学者的比较经济体制研究有这样一个特点，即找出所述经济制度的各种目标，按照这一制度对它们的不同重视程度加以排列，然后比较不同经济制度的目标群，分析各自在制定发展战略目标与经济体制方面的联系。由专家们拟定的上述报告也

具有这一特点。它认为，苏联经济的民族性和国际性使得它有如下目标：(1) 加速建立作为国家发展经济和实力地位的基础的重工业；(2) 依靠重工业的发展，使苏联不受它所控制地区以外的国家的影响；(3) 使重工业的发展达到下述标准，即建立一个不仅能够保卫苏联版图，而且可以进行侵略扩张的庞大军事机器；(4) 依靠工业技术进步，通过贸易和技术援助，对工业不发达地区进行渗透和颠覆；(5) 用所得的经济进步和依靠自身的力量使共产主义制度成为工业不发达国家的模式；(6) 保证本国人民最低限度的消费需求；(7) 不顾一切代价地推进上述目标。

该报告还提醒人们注意美苏经济的几个重大区别：(1) 它们有不同的发展模式，苏联的计划者把重点放在作为实现政治一军事目标的重工业，而美国经济的基础是以消费为发展中心的工业；(2) 两国人口的城乡比例不同；(3) 两国劳动力在人口中占有不同比重；(4) 两国经济成熟的程度不同。报告认为，美苏两国的结构性区别，使得仅仅根据增长率的简单数据加以比较会产生漏洞和问题。

总的看，该研究报告迎合了当时美国政府的反苏政策。它认为，与美国相比，苏联经济有两个特征：(1) 这种经济实际上是国家垄断经济；(2) 它由一个处在垄断地位的政党操纵了一切。因而这样一个社会和它的经济的核心是极权主义和反民主的。

60 年代以后，社会主义国家逐渐形成了不同的经济模式，同时西方经济也出现了比过去更多的模式。所以，简单地进行西方和苏联比较已经不够了。这使西方比较经济体制学的内容和范围扩大了，方法上也有了突破，传统的“主义”比较被“现代的”比较法所取代。比较研究日趋活跃，各种观点、流派层出不穷，使比较经济体制学成为当代西方经济学的一个重要分支。

第二章

比较经济体制学的 研究对象和理论基础

一 研究对象

任何一门独立的学科，都有特定的研究对象。这是建立学科的前提条件。毛泽东说过：“对于某一现象的领域所特有的某一种矛盾的研究就构成某一门科学的对象。”^①西方比较经济体制学的研究对象是对各种经济体制进行比较研究，发现经济运行和发展的规律性。它的主要内容大致可以分为两个部分：一是研究有关经济制度的理论，包括经济制度的定义和分类、经济制度的各种模式、各种经济制度的特征和对经济制度评价的标准等。二是研究不同经济制度的实际情况，包括对资本主义国家和社会主义国家的具体经济情况、存在的问题和主要政策等作系统阐述。

西方比较经济体制学虽然是以两种经济制度的比较作为研究对象，但是许多著作都以研究社会主义国家的制度和模式为主。因为对于西方国家来说，人们对资本主义国家的经济制度比较熟悉，

^① 毛泽东.毛泽东选集(第1卷).北京:人民出版社,1991(2).309.