

第一章 概述

比较方法是把两个系统加以对照,从而确定它们的相同点和不同点的科学方法。18世纪法国法学家孟德斯鸠开始把比较方法引入法学领域,创立了比较法学。19世纪法国教育家米利安又提出了建立比较教育学的设想,从而使比较方法作为一种科学的认识方法被正式确立起来。进入20世纪后,比较哲学、比较政治学、比较经济学、比较文化学、比较史学等比较学科相继出现,并且迅速发展,使得比较方法在现代科学方法中占有不可忽视的地位。当今时代是一个科技迅猛发展的时代,世界各国经济发生了根本的变化。正如马克思所说的,科学只有依靠比较和在比较的范围内确定不同之点,才能取得巨大的成就。我们必须开展对财务问题的比较研究,正确认识各方面的长处和短处,扬长避短,取长补短,为加速我国的社会主义现代化建设服务。

第一节 比较财务学的地位

比较财务学是运用比较分析方法来研究不同国家、不同层次、不同行业、不同费用、不同时间的财务状况及其特征的一门新学科。从宏观到微观,从横向到纵向,从综合到专题,从质到量,所有的财务问题都要涉及,都要研究,可见它在财会领域中具有重要地

位。当前在经济界运用比较方法研究的课题有比较管理学、比较经济学、比较经济体制学、比较财政学,它们和比较财务学既有联系,又有区别。认识这四门学科,对于我们研究比较财务学大有好处。

一、比较管理学

比较管理学是一门分析比较不同经济体制的企业间在经济、文化、工业等方面的差异情况,研究管理的基本原理在不同环境下如何进行应用的一门新兴学科。目前国外关于比较管理的研究有四种形式:第一是横向比较和纵向比较;第二是宏观比较和微观比较;第三是平行比较和影响比较;第四是综合比较和专题比较。这些研究方法和形式相辅相成,构成了比较管理学方法论的结构体系。

比较管理学通过对不同国家的管理进行比较研究,但研究的角度和课题是很多的,有描述各国管理的特点的,有追究不同国别管理差异原因的,有探讨管理方法论的,有研究不同国家的管理理论的。世界上主要有资本主义管理学和社会主义管理学,通过对两种管理的比较研究,弄清随着企业活动或经营性生产所出现的超体制原理和体制原理,进而弄清两种原理的结合的形式,从而探讨吸取社会主义管理的优点的措施。特别是从批判管理学或马克思主义管理学的立场来看,可以说对在批判资本主义管理的基础上创立社会主义管理,对阐明其具体方法具有不可缺少的意义。《比较管理学》一书出版于 1970 年 2 月,作者是日本的田杉竞、铃木英寿、山本安次郎、大岛国雄,分别对美国、德国、法国和苏联的管理学进行比较研究,应用比较管理学的观点,分析各国管理学的特点,并从根本上进行阐明,其本身就具有极重要的意义。

比较管理学与比较财务学相比,研究的形式和方法基本相同,无非是这几种主要形式。所不同的是:(1)研究的范围不同。比较管理学是研究不同经济体制企业间的差异,范围比较窄;而比较财

务学是研究不同国家、不同层次、不同行业、不同费用、不同时间的财务差异，范围比较宽。(2)研究的对象不同。比较管理学研究的对象有经济、文化、工业等方面，内容比较广泛，而比较财务学研究的对象是财务状况及其特征，内容比较专一。(3)研究的目的不同。比较管理学研究管理的基本原理在不同环境下如何进行应用，而比较财务学主要是正确认识各方面的长处和短处。(4)研究的重点不同。比较管理学重点研究经济管理问题，而比较财务学除研究财务管理外，还包括财务领域里的其他一切问题。

二、比较经济学

比较经济学主要是通过各种经济制度的比较分析去研究各类经济现象。这种学说形成比较晚，大致起源于二十世纪三十年代。俄国十月革命胜利后，形成了社会主义经济制度，资产阶级学者便开始把资本主义制度与社会主义制度进行比较。美国的洛克和霍特 1938 年发表的《比较经济制度》便是最早的比较经济学的代表作。第二次世界大战后，发展成资产阶级经济学的一个重要分支。比较经济学从六十年代起在西方广为流行，研究的内容也较广泛。八十年代后，我国已将比较经济学理论列入了研究课题，并在一些高校中开设了有关课程。马克思和恩格斯早就用比较方法研究经济社会形态的演变。他们运用比较方法大体包括以下三个方面：一是纵向的比较，即历史上各种经济形态的比较；二是横向的比较，即不同国家（资本主义发达国家和资本主义不发达国家）经济形态的比较；三是经济事实同思想材料的比较，即把资本主义经济剥削关系的事实同各种资产阶级理论进行比较，并加以分析和批判。

比较经济学按不同的标准对经济制度进行分类，然后进行比较分析，主要是进行经济制度的比较、经济政策的比较、经济增长的比较等。该学科除了对各国宏观经济政策进行探讨外，还研究部门经济结构、劳动、农业、财政等专题性较强的问题，并对各种经济

政策的目标和实施提出了自己的见解。比较经济学对经济发展各种因素的分析,尤其是对不发达国家经济政策的研究,是比较细致的。如市场经济问题,计划的集权和分散,价格政策的运用,企业自主权的范围,私人经济的活动范围,人力投资和就业,人口问题以及对外贸易问题,都可供我们实行经济改革时参照,进行比较研究。

在我国比较经济学的研究中,比较重视采用模式和实例相结合的比较研究方法。因为我国比较经济学的发展从一开始就以马克思主义的观点和方法为指导,重视各种已有经济模式的理论框架的研究,也重视各国实际体制的事实材料的研究,更注意把这种比较研究同我国实际的国情结合起来。把各种理论同我国实际的发生过程进行比较和对照,这样,有助于研究我国体制演变的规律性和特点。

比较经济学与比较财务学相比,除比较方法基本相同外,不同的有两点:(1)研究对象不同。比较经济学研究不同经济制度下的各种经济类型和现象,面宽量大;而比较财务学研究财务状况及其特征,面比较窄。(2)研究目的不同。比较经济学探讨不同经济制度国家的发展规律,带有宏观性;而比较财务学正确认识各方面的长处和短处,既有宏观的一面,也有中观和微观的内容。

三、比较经济体制学

比较经济体制学是现代经济学中一个很重要的分支,同时又是一门非常年轻的学科。它系统分析了所有制结构、决策结构、信息结构、动力结构等构成经济体制内涵的要素,比较分析了美国、日本、法国、瑞典等资本主义国家与苏联、南斯拉夫、匈牙利等社会主义国家之间、不同资本主义国家及不同社会主义国家之间经济体制的不同及其对经济运行的不同影响,介绍并分析了资本主义国家为适应形势所做的经济政策的调整及社会主义国家正在进行

的经济体制的改革。比较经济体制学的研究对象是经济体制。目前经济学界表现出来的倾向是模式研究和实例研究并重,即从理论和实践的结合上分析比较不同体制。模式研究使得我们达到一个新的理论高度,有利于深化对体制模式的认识和理解。实例研究能够克服由于零散分析可能造成的片面,而使我们得到较为科学全面的更为一般的结论。重要的问题不是在于比较方法的运用,而是比较方法与经济体制研究相结合而成为一门独立的学科,也就是为什么对经济体制的研究须侧重比较方法的运用。比较经济体制学将以其独特的研究方法及成果为这场经济体制改革提供充分的理论根据和有价值的思考。

比较经济体制学与比较财务学相比,除研究方法基本相同外,不同的有以下几点:(1)研究的对象不同。比较经济体制学研究的是经济体制,而比较财务学研究的是财务问题。(2)研究的依据不同。比较经济体制学从所有制结构、决策结构、信息结构、动力结构等构成经济体制内涵的要素来研究,而比较财务学从不同国家、不同层次、不同行业、不同费用、不同时间的财务问题来研究。(3)研究的范围不同。比较经济体制学主要比较分析美国、日本、法国、瑞典等资本主义国家与苏联、南斯拉夫、匈牙利等社会主义国家之间、不同资本主义国家及不同社会主义国家之间经济体制的不同,而比较财务学比较分析中外财务、南北财务、东西财务、中外军队财务等相同点和不同点,面比较宽。

四、比较财政学

比较财政学运用比较分析方法,研究不同财政、金融的体制、政策和理论,探讨不同国家财政分配关系的财政分支学科。最早提出‘比较财政学’概念的是日本的小林丑三郎。他在 1912 年发表了《比较财政学》一书,从而初步建立了这一学科的体系。20 世纪 40 年代,中国学者李超英发表的《比较财政制度》,对这一学科的建立

也做出了贡献。第二次世界大战后，这门学科的研究取得了重大进展，一方面国外比较财政学出现新趋势，地方财政比较、城市财政比较、以及投资效果和金融体制比较等，成为研究的新内容。另一方面，中国和其他社会主义国家也在探索建立以马克思主义为理论基础的比较财政学。比较财政学的内容主要有：（1）财政制度的比较。这是对不同国家的财政金融制度、机构、管理体制的比较研究。（2）财政政策的比较。这是对各种租税政策、货币政策、政府和财政控制形式、社会福利政策等的比较研究。（3）财政效果与货币增长的比较。比较财政学可以区分为比较制度财政学、比较宏观财政学、比较微观财政学、比较结构财政学等。

比较财政学与比较财务学相比，除比较分析方法相同外，不同点有：（1）研究范围不同。比较财政学研究不同财政金融体制、政策和理论，范围比较宽；而比较财务学研究财务状况及其特征，面比较窄。（2）研究的目的不同。比较财政学探讨不同国家财政分配关系，而比较财务学认识各方面的长处和短处。（3）研究的内容不同。比较财政学进行财政制度、政策、效果的比较，从宏观上研究；而比较财务学只研究财务问题，从实务上研究。从某种意义上说，比较财政学应包含比较财务学，比较财务学是比较财政学的一个分支。

第二节 比较财务学的基本概念

比较财务学就是财务干部根据一定的标准，把若干具有某种联系的财务问题加以对照，从而确定其相同和相异关系的思维和行为过程。比较方法就是进行这种过程的思维原则和操作规则。这个概念的要点是：

一、比较的主

比较财务学主要依靠财务部门和财务干部来进行，包括各级

财务部门的领导干部、从事实际工作的财务干部和院校从事财务教学的教员队伍及财务理论研究者等。

二、比较的客体

也就是比较的内容，财务领域中的所有财务问题都是比较的客体，包括国际财务比较、国内财务比较、不同费用比较、不同时间财务比较、不同企业财务比较、上下各级财务比较、各级机关部门财务比较、各种经费分类比较等

三、比较的标准

比较财务学除了比较国际财务外，其它各种财务的比较，都必须以党和国家的财经方针、政策和各种财经制度、标准、规定作为比较的标准。

四、比较对象具有某种联系

也就是说，比较的对象要相似，具有可比性。对象之间比较的时间要相同，包括的范围要一致，具体的条件要相当。如一个单位一月份的经费开支和另一个单位六月份的经费开支、一个单位的办公费和另一个单位的会议费、一个省级单位和一个县级单位的经费开支等，相互之间没有什么联系，也就无法比较。

五、确定其相同和相异关系

这就是比较的目的。通过两个对象的比较，确定其相同点与不同点，明确两者之间的关系，找出客观规律，从而总结经验，找出问题，为财务决策和改进财务工作服务。

六、比较是一个思维和行为过程

这个概念明确规定了比较财务学是一个动态过程，而不是一

个静态时点。这个过程包括两个方面：一个是思维过程，也就是理论比较的过程；另一个是行为过程，也就是实践比较的过程。

第三节 比较财务学的比较类型

比较财务学的内容不管如何复杂，按照不同的标准进行划分，有五种不同的比较类型。

一、按照比较对象划分

按照比较的对象来划分，可以区分为：

1 两个客体的比较。也就是根据比较财务学的内容，挑选其中两个客体进行比较，这是比较财务学最普遍的比较类型，也是本书所要阐述的主要内容。第三章和第八章所阐述的内容，都是两个客体的比较。

2 两种思想的比较。也就是两种主体的比较。由于比较的主体不同，他们的立场观点不同，所采取的指导思想也不同，因而形成不同的比较类型，影响了对比较结果的差异。这个问题是比较学研究的问题，本书基本不涉及。

3 思想理论与其反映对象的比较。这是就比较财务学的方法论来说的，也就是我们通常所说的理论和实际的比较，这种比较类型虽然在书中没有明确出现，但是贯穿于全书之中。可以说，各种比较内容，都有一个理论和实际结合的问题。理论研究在实践的基础上提高，反过来又用于指导实际工作。

二、按照比较主体划分

按照比较主体来划分，可以区分为：

1、个体比较。这是指财务干部个人开展比较研究。在比较财务学建立的初期，总是由少数人开始研究的，但由于个体比较势单

力薄，不管是从事理论工作的财务干部，还是从事实际工作的财务干部，由于受个人知识的局限性，要想取得成功是不容易的。因此本书只起抛砖引玉的作用，目的是引起大家的重视，共同进行比较财务学的研究。

② 群体比较。这是多数人共同开展比较研究。群体比较不外乎有两种情况，一种是多数财务干部自发地开展比较研究，互相学习，互相促进，这比个体比较效果要明显得多，本书比较研究就属于这一种。但要真正取得比较研究的辉煌成果，必须要有主管部门有组织有目的地开展比较研究，实行团体比较。团体比较是群体比较的高级形式，是一种有组织的群体比较。

三、按照比较目的划分

按照比较目的划分，可以区分为：

1 批评式比较。这种比较类型，主要是通过比较研究，找出比较对象的存在问题或缺点，从中吸取教训，改进工作，所以称为批评式比较。应该说，在比较财务学的研究中，这是一种应用比较广泛的类型，但有一定的片面性。

② 融汇式比较。这种比较类型，符合比较财务学的基本概念，就是确定比较对象相同或相异关系。它通过两个对象的比较研究，找出共同点和不同点，对某一比较对象来说，就是找到它的优点和缺点，长处和短处。融汇式比较全面，客观公正，有利于总结经验教训，提高工作质量。

这两种比较类型有时不能截然分开。应该说，在比较财务学研究中，单纯的批评式比较是少见的，而大量的是融汇式比较，因为在融汇式比较中也包括批评式比较。

四、按照比较主体和客体的关系划分

按照比较主体和比较客体的关系来划分，可以区分为：

1 比较主体在两个比较对象之外的比较。这种比较类型，在我们日常工作中比较常见。如一个单位的财务领导干部，对所属两个单位的财务工作状况进行比较研究，这位领导干部在两个比较对象之外。这种比较类型的好处是，比较主体站在全局的高度看问题，不受比较对象的影响，看问题全面、正确，容易揭露事实的真相。

2 比较主体在某一比较对象之中的比较。这种比较类型，在日常工作中也多见。如同一个财务部门的财务干部，对本单位财务工作某一问题进行比较研究，就属于比较主体在某一比较对象之中。这种比较类型的好处是，比较主体都是本单位的财务干部，情况大家熟悉，研究问题容易深透。它的弊端是，比较对象与比较主体有密切关系，成绩和责任都牵涉到比较主体。由于每个比较主体的角度不同，对同一问题的看法不尽一致，增加了比较研究的复杂性。

五、按照比较对象是否同类划分

按照比较对象是否同类来划分，可以区分为：

1 同类比较。这种比较类型十分广泛。有相同单位和相同部门的财务状况比较，同一经费不同时间的比较，同一类型中各种经费的比较等。这种比较类型的可比性强，有说服力。本书的第七章和第八章都是这个比较类型。

2 异类比较。这种比较类型更多，是全书的重点，如国际财务比较、国内财务比较、各类不同费用比较、各种经费分类比较等。这种比较类型容易看出事物间的区别，对照鲜明。

这两类比较类型是相对的，并不是绝对的，有时在同类比较中有异类比较，在异类比较中也有同类比较，互相联系，穿插在比较研究的全过程中。上述分类是为了叙述的方便，在实际比较研究中不可能有严格的界线。

第四节 比较财务学的主要特征

毛泽东同志说：“对于物质的每一种运动形式，必须注意它和其它各种运动形式的共同点。但是，尤其重要的，成为我们认识事物的基础的东西，则是必须注意它的特殊点，就是说，注意它和其它运动形式的质的区别。只有注意了这一点，才有可能区别事物。”比较财务学和比较管理学、比较经济学、比较经济体制学、比较财政学等相比，除了比较研究的方法基本相同外，具有以下特征。

一、主体性

比较财务学是依据主体的需要和目的对财务系统进行比较而展开的，主体的需要和目的是进行比较的内在动力、尺度和条件。因此，比较财务学的确立受制于主体的目的性和选择性，具有强烈的能动性。

比较与机械的反映、观察、陈述等不同，它是主体对客体的能动的把握，它使我们在观念中把客体联系起来，加以对照，以确认它们之间的关系，因而已经深入到财务系统的内部联系，而不是象反映、观察和陈述那样具有外在性、被动性和表面性；比较依赖于主体对客体的深入了解，要求主体具有比较丰富的经验和知识，而不象观察、反映和陈述那样只需要有一定的观察能力和反映能力，只要把观察到的事实用语言、文字、图表等形式加以表述就算完成。观察、反映和陈述得到的是事实和表象，而比较则导致鉴别和选择，对人们的认识和实践活动具有直接的指导作用。

1 主体之所以对客体进行比较，是因为主体需要通过比较来认识财务系统的本质、规律和价值，以便能动地改造客观财务系统，使之适合于我们的需要。主体的需要是多方面、多层次的，而且是不断发展着的，因而它是推动人们进行比较研究的永恒动力。

2 主体之所以能够进行比较,还由于主体具有认识客观财务系统同异关系和利弊关系的能力。一个孤陋寡闻的人,一个除了自己的肉体感官之外没有任何知识的人,是谈不上进行科学比较的。黑格尔曾说:“我们所要求的,是要能看出异中之同或同中之异。”要看出两个财务系统的异中之同和同中之异,就要求比较主体具备一定的认识能力,掌握科学的比较方法,熟悉比较对象的有关情况和知识。可见,比较是以人们认识世界和改造世界的需要为动力,以人们具备一定的认识能力为条件的。

二、客观性

比较财务学是我们用以评价、鉴别、表征财务系统的方法,但这并不意味着我们可以仅仅根据主观需要和意志进行随意的联系和区别,而是受到客观财务系统的严格制约和规范的。

1 要具有客观基础

财务系统的多样性和统一性的辩证结合是比较财务学得以确定的客观基础。所谓多样性,是指财务系统的存在是千姿百态、无限多样的;所谓统一性,是指财务系统的存在都有共同的本质和基础,其发展变化都遵循着共同的规律。世界上没有完全相同的两片树叶,也没有完全不同的两片树叶。正是财务系统的这种差异性和共同性,构成了比较财务学的客观基础。在空间上同时并存的财务系统之间,以及在时间上前后相继的财务系统之间,都存在着这种差异性(多样性)和共同性(统一性),因而都可以进行比较。如果两个财务系统完全相同,只有同一而无任何差异,比较就是不必要的;反之,如果两个财务系统完全不同,只有差异而毫无联系和共同点,那么比较就是不可能的。只有在既有同一又有差异的财务系统之间,比较才有意义。比较本身,就是同中求异和异中求同。比较的目的,就是发现‘异中之同’和‘同中之异’。

2 要具有客观标准

任何比较都只能从比较对象的实际情况出发,而不能只从主体的主观愿望出发,比较的结论只能产生于比较的末尾,而不能存在于它的先头,不能为证实或驳倒某种前定的意见和结论去进行比较。要坚持比较的客观性,就要确立客观的比较标准,建立恰当的对比较参照系。比较的标准或参照系不同,比较的结果就会不同。

三、映衬性

比较财务学强调对财务系统的普遍联系进行综合、全面地考察,其认识和评价功能具有鲜明的透视性和普遍性。

1 比较财务学的映衬性促使它具有鲜明的透视性

我们认识某一财务系统,如果仅仅局限于其本身,把它和它所属的其他系统以及环境割裂开来,这种认识往往是肤浅的、机械的、片面的。但是,如果把它和其它系统联系起来,放到更大规模的宏观联系中考察,对其认识就会明确、深刻、巩固得多。因为比较具有映衬作用,它的运用可以使两个客体的不同特性都充分显露出来,从而使人们的认识鲜明化。由此可见,比较财务学的这种映衬性,会产生良好的鉴别和择优效果。

2 比较财务学的映衬性促使它具有鲜明的普适性

我国汉代哲学家王充说:“两刃相割,利钝乃知 两论相订,是非乃见。”通过比较,各个财务系统的优劣、利弊、长短、得失、成败等就会更加明显地表现出来,从而造成一种选择意识,作出最佳选择,促进财务工作的发展。所以,比较财务学是处理复杂的财务系统进行运筹活动的必用方法,它在整个财务领域都是普遍适用的。毛泽东倡导的“古今中外法”,就是一种运用比较方法认识社会现象的有效方法,他把这一方法看作“全面的历史的方法”的“一个方面”。在思维领域,概念的内涵与外延的比较,判断的正误比较,推理格式的比较等,都是比较方法的具体运用,对比较财务学也是很有用处的。证明与反驳无非是把这一理论与另一理论、把这一理论

与特定事实相比较,从而找出或排除该理论的理论根据和事实根据的过程,而猜测和假设则是在对现有理论与新的观察事实作了比较并发现其矛盾之后而作的积极探索。是对现实‘问题’(形式问题和实质问题)作出推断性的预测,这些比较方法在比较财务学中也是可以充分运用的

四、复杂性

比较财务学既然在财会理论界还是一个空白,因此要研究这门学科具有相当的难度。它不是一般的生产劳动,而是一种特殊的生产劳动;它不是一般的脑力劳动,而是一种高级的脑力劳动,是一种具有探索性、创造性、连续性和艰苦性很强的复杂劳动。

1 探索性

比较财务学的研究是一种探索性很强的脑力劳动。因为它研究的对象是所有的财务问题,而财务状况是异常复杂的,变化无穷的,所以这门学科的研究探索性很强。凡是带有探索性的工作,就会有許多不确定的因素。例如,上下幅度很大,变化很多;可能成功,也可能失败;可能通过研究取得一定成效,也可能成效不大。

2 创造性

比较财务学的研究是一种寻求“未知”的创造性的脑力劳动。所谓‘未知’的东西,是指过去人们所不知道的、未发现的、或解释不了的客观规律、现象、原理,以及还没有掌握的新技术等。研究比较财务学的过程,就是从‘未知’开始,经过种种反复的比较,把‘未知’问题变成‘已知’的过程。既然比较财务学还没有人研究,说明研究这门学科的本身就是创造性的劳动。

3 连续性和艰苦性

比较财务学研究的探索性和创造性这两个基本特点的存在使得这个研究又具有连续性和艰苦性的特征。研究比较财务学,是用‘已知’的知识去探求‘未知’的规律,是建立在继承和掌握前人

和他人的成就之上的。比较财务学是在研究比较方法的基础上发展起来的。继承和掌握又谈何容易,要对所有财务问题进行深入的研究,并随时掌握发展动态,不断地学习和充实有关的科学知识。只有确实掌握了前人和别人的研究成果,真正弄清‘已知’到了什么程度‘未知’又在什么地方,才能从事自己的研究工作。研究比较财务学,常常需要朝思暮想、废寝忘食、苦苦追求,甚至到了完全忘我的境地。对于研究主体——财务干部来说,是一项连续性的工作,需要不停地探索。

第五节 比较财务学的比较方法

毛泽东同志曾经说过:“我们不但要提出任务,而且要解决完成任务的方法问题。我们的任务是过河,但是没有桥或没有船就不能过。不解决桥或船的问题,过河就是一句空话。不解决方法问题,任务也只是瞎说一顿。”比较财务学无论进行何种比较,都贯穿和渗透着以下几种最基本的方法。

一、横向比较和纵向比较

横向比较和纵向比较是从空间和时间角度对财务系统进行比较的方法。

1 横向比较

横向比较就是对同一时间条件下的不同财务问题进行比较。如中外财务比较、国家财政与军队财务比较、预算经费与预算外经费比较、工业企业财务与其他企业财务比较等。因此,横向比较也叫平行比较。由于财务问题的多样性,某一问题同其他问题具有关联性,因而就有了横向比较的可能性。横向比较的最基本要求是同时性,不同时的财务问题进行横向比较,不仅没有意义,而且会把人们的思维引导到邪路上去。横向比较的优点是能使财务系统之

间的异同、长短、优劣明显地显露出来,从而使我们产生强烈的危机意识和选择意识,弃旧图新,积极吸取人家的长处,努力发展和完善自身。它的缺点是容易忽视财务系统的纵向发展。

2 纵向比较

纵向比较就是从历史的长河中对同一财务问题不同时期或不同发展阶段上的情况加以比较。如建国后和建国前财务的比较、平时财务与战时财务的比较、决算与预算的比较、实际与计划的比较等,因此纵向比较也叫影响比较。由于财务在历史发展过程中,主要矛盾的不同和环境条件的变化,又划分为若干不同的阶段,所以对财务系统可以作纵向的历史比较。纵向比较的基本要求就是同一财务问题的历史和现状的比较,不同问题之间的纵向比较是没有意义的。纵向比较的最大优点是能够把同一财务问题不同历史阶段的差异性明显地暴露出来,从而揭示财务发展的规律性和过程性。它的缺点是容易忽视财务系统之间的横向联系。

3 两者关系

横向比较和纵向比较各有其优点,也各有其缺陷。因此,孤立地、单独地使用其中的一种方法,很难全面地认识财务系统。只有把这两种方法有机地结合起来,综合地加以使用,才能从财务系统的横向和纵向两个方面取得客观的、全面的认识。在实际工作中,我们常常碰到这样的现象:当把某一财务问题作纵向比较时得出的是一种结论;而当把这一财务问题同另一财务系统作横向比较时,得出的却是另一种不同的甚至相反的结论。由此可见,纵向比较和横向比较各有其积极意义,也各有其局限性。只作横向比较而不作纵向比较,就会忘记过去,而“忘记过去就意味着背叛”反之,只作纵向比较而不作横向比较,就容易使人沉湎于过去的功绩和光荣历史,而削弱进取心和危机感,而“沉湎于过去就意味着保守”这两者都具有片面性。我们所要求和希望的,是既不要忘记过去又不沉湎于过去,在批判的继承中前进,要做到这一点,就必须把

横向比较和纵向比较有机地结合起来。

二、质的比较和量的比较

质的比较和量的比较是从事物的质和量的两种规定性的角度进行比较的方法。每一事物都有质和量两种规定性，因此比较也可以从质和量两个方面来进行。

1 质的比较

质的比较就是对财务系统的性质、特征、特性进行比较。它既适用于异类财务系统之间，也适用于同类财务系统之间，因为不仅异类财务系统之间具有质的差异性，而且同类财务系统之间也具有某些质的差异性。但质的比较主要适用于异类财务系统之间，因为同类财务系统之间质的差异通常是微小的，在许多情况下可以忽略不计，而异类财务系统之间质的差异通常是巨大的、明显的，在许多情况下是不容忽略的。质的比较目的是判明财务系统是否具有某些属性。进行质的比较通常需要一种中介物，因为某一财务系统的质只有在同另一财务系统的相互关系和相互作用中才能显示出来。这种中介物，在财务领域，比较两种制度、标准以及两个单位、部门，通常依据的是实践。

2 量的比较

量的比较就是对两个以上的财务系统在何种程度上具有某种共同属性进行的比较。量的比较同质的比较一样，既适用于同类财务系统之间，又适用于异类财务系统之间，但它主要适用于同类财务系统之间，对异类财务系统只能就它们的共同属性作量的比较，而不能就它们的不同属性作量的比较。进行量的比较的目的，就是检验财务系统在何种程度上具有某种属性。进行量的比较的基本要求是，被比较的财务问题必须具有某些共同属性，这些共同属性必须具有共同的计量单位或衡量标准。因此，对财务系统进行量的比较，必须首先确定所要比较的共同属性，找到共同的衡量标准和