

• 中外会计审计准则研究与比较丛书 •

IASB 与 FASB 公允价值计量项目研究

Research on IASB & FASB Fair Value Measurements Projects

于永生 著

[本书附录——SFAS157“公允价值计量”的原文和译文,经美国财务会计基金会(FAF)授权,由立信会计出版社出版]

立信会计出版社

国家自然科学基金课题“会计规范全球协调与趋同中的根本性问题研究”(课题编号: 70672115)阶段性成果

浙江省社科规划课题《我国会计信息监管制度框架研究》(课题编号: 06JDGZ007Z)阶段性成果

浙江财经学院学术专著出版基金资助

《中外会计审计准则研究与比较丛书》 编 委 会

总策划 张立年

顾 问 郭道扬 王松年 盖 地 童本立

主 编 汪祥耀

副主编 李连华 邵毅平 邱学文 张红英

沈颖玲 邓 川

《中外会计审计准则研究与比较丛书》

总 序

当前会计准则国际趋同形势发展之快,超出常人之想像。自 2001 年国际会计准则委员会(IASC)改组为国际会计准则理事会(IASB)后,IASB 所制定的国际财务报告准则(IFRS)已迅速成为各国会计准则争相与之趋同的目标。据德勤公司预计,2006 年世界上将有超过 100 个国家或地区要求或允许采纳国际财务报告准则。美国财务会计准则委员会(FASB)与 IASB 于 2002 年 10 月签订了著名的“诺沃克协议”后,也开始了双方准则趋同的步伐,并为制定一套高质量的全球会计准则而努力。欧盟、加拿大、澳大利亚、新西兰、日本、新加坡、中国香港等均采取了与国际财务报告准则趋同的战略,在 2005 年先后采用了 IFRS 或与 IFRS 等同的准则。2006 年 2 月,我国发布了以国际准则为蓝本的新会计审计体系,标志着我国会计和审计准则已与国际准则实现了基本趋同。

会计准则国际趋同是当今国际会计发展的一件大事。把握这一发展趋势,对于促进我国会计改革,提高会计信息质量,维护资本市场稳定,进一步营造我国良好的投资环境等具有重要的意义。作为会计理论工作者,追踪各国和国际会计审计准则的发展,对之进行研究与比较,并为我国会计审计准则的制定提出参考建议,是我们的责任,也是我们乐意为之付出努力之事。近十多年来,我们的研究团队对各国会计审计准则展开了孜孜不倦的研究,推出了一些研究成果,获得了较好的社会影响。

2002 年前,我们主要出版了以下著作,为以后的研究奠定一些基础:

1. 汪祥耀主编:《香港执业会计师手册》,浙江人民出版社 1992 年版;
2. 汪祥耀、费中新主编:《各国会计审计概览》,电子工业出版社 1994 年版;
3. 汪祥耀主编:《最新国际会计准则》,浙江人民出版社 1996 年版;
4. 崔建民主编、汪祥耀等副主编:《会计与审计准则丛书》,浙江人民出版社 1996 年版;
5. 汪祥耀著:《会计准则的发展:透视、比较与展望》,厦门大学出版社 2001 年版。

2002 年以后,我们依托浙江省会计重点学科的优势,启动了《各国会计准则比较研究》项目,在郭道扬、王松年、盖地、董本立教授等著名学者的关心鼓励下,在立信会计出版社张立年编审的大力支持下,出版了以下著作:

1. 汪祥耀等著:《英国会计准则研究与比较》,立信会计出版社 2002 年版;

2. 汪祥耀等著:《国际会计准则与财务报告准则——研究与比较》,立信会计出版社 2004 年版;

3. 汪祥耀、邓川等著:《国际会计准则与财务报告准则——研究与比较》,立信会计出版社 2005 年第二版;

4. 汪祥耀、邓川等著:《澳大利亚会计准则及其国际趋同战略研究》,立信会计出版社 2005 年版。

2006 年 2 月,我国新会计准则出台,增强了我们的信念。我们感到以往的研究方向和路径是正确的,因为我们始终追踪国际会计发展的动态,站到研究的前沿。为了更好地学习和贯彻新准则,促进我国会计准则与国际准则进一步趋同,我们迅速整合了研究力量,对各有关国家准则、国际准则以及我国准则的最新发展作了研究与比较,并通过立信会计出版社出版《中外会计审计准则研究与比较丛书》。该丛书除了对已经出版的英国、澳大利亚和国际会计准则的研究作出修订、更新和补充外,还计划陆续出版以下著作:

1. 汪祥耀等著:《与国际财务报告准则趋同——路径选择与政策建议》;
2. 汪祥耀等编著:《中国新会计准则与国际财务报告准则比较》;
3. 邵毅平、任坐田等编著:《中国企业会计准则——阐释与应用》;
4. 许家林、龚翔等编著:《中国会计准则体系建设:发展·比较·协调》;
5. 邱学文、郭化林等编著:《中国注册会计师执业准则——阐释与应用》;
6. 沈颖玲等编著:《国际财务报告准则——阐释与应用》;
7. 邓川、郭志英等编著:《国际审计准则——阐释与应用》;
8. 李连华、张蕾等编著:《中国内部控制规范——阐释与应用》;
9. 张红英、陈东等编著:《中国内部审计准则——阐释与应用》;
10. 于永生著:《IASB 与 FASB 公允价值计量项目研究》。

我们希望本丛书出版后,能够有助于广大会计审计理论工作者、实务工作者,以及财经院校的本科生、硕士研究生、博士研究生和专业教师迅速通晓和熟练掌握中外会计审计准则的精髓,并用之于实践,从而对我国的会计审计制度改革有所贡献。我们也希望广大读者对本书的不足之处,积极提出批评和意见,以利于我们今后不断修订和充实,使本书能够经得起实践的检验,不辜负读者们的期望。

浙江财经学院会计学院院长、教授、经济学博士

汪祥耀

2006 年 5 月于杭州

前言

2003 年秋,笔者从美国财务会计准则委员会(FASB)网站上了解到,FASB 开始着手制定单独的公允价值计量准则,这让笔者为之一震。学习财务会计的人都知道,近二十多年来,关于公允价值的讨论和研究一直是国际财务会计界的热点问题。早在 1999 年 12 月,FASB 就曾发布专门讨论公允价值应用的报告“按公允价值报告金融工具和某些相关资产和负债”。国际会计准则委员会(IASC)(现已改组为国际会计准则理事会,IASB)牵头的金融工具准则联合工作组(JWG)也曾于 2000 年 12 月发布“金融工具和类似项目:准则草案和结论基础”,这也是一份研究公允价值应用的报告。当时由于各方面对公允价值应用都深表忧虑,这两份报告未能以准则的形式发布。但从 21 世纪开始,世界主要准则制定机构都在新发布的准则中明显地扩大了公允价值的应用。在这样的背景下,FASB 将“公允价值计量”项目列入议程,致力于重新界定公允价值定义、全面整理其公认会计原则中的公允价值计量指南,制定统一的公允价值计量指南和披露框架,这无疑会对国际财务会计理论和实务产生深远的影响。

2004 年 6 月,FASB 发布了“公允价值计量”准则征求意见稿,笔者曾对它的主要内容进行介绍和分析,撰写了《美国公允价值会计发展的最新动态》一文,发表于 2005 年第 9 期《财务与会计》杂志。征求意见结束后,FASB 对征求意见稿进行较大幅度的修订,先后发布了“工作稿”和“修订的工作稿”,并最终于 2006 年 9 月发布第 157 号财务会计准则公告——“公允价值计量”(SFAS157)。其间笔者一直追踪美国“公允价值计量”项目的最新发展动态并将其融入近期发表的文章中。

2006 年 2 月,财政部发布 39 项企业会计准则,其亮点之一是将公允价值列为基本计量属性,并在许多具体准则中应用。SFAS157 发布后,笔者意识到将美国公允价值研究的最新成果全面系统地介绍到国内非常必要,它可能会为我国会计理论和实务界进一步研究我国公允价值应用的具体问题提供一些有意义的借鉴。为此,笔者在 2006 年 9 月底向美国财务会计基金会(FAF)提出申请,将 SFAS157 译成中文。FAF 副主席 Ron Guerrette 回复了笔者的申请,指出 FAF 一般不允许单独翻译其会计准则公告,但在获得授权的情况下可以将准则公告译文作为相关研究成果的附录,并要求提供相关研究的内容介绍和出版单位信息。笔者按照要求将本书内容提纲和出版单位信息提供给 FAF。2006 年 9 月至 2007 年 3 月,笔者与 FAF 副主席 Ron Guerrette 和版权事务工作人员 Marti

Sichel 的信函往来十几次。由于 Ron Guerrette 圣诞节休假及版权费用国际转账费时等原因,直到 2007 年 3 月初笔者才收到 FAF 的翻译授权文件。翻译授权可谓来之不易。

本书最初题为《美国公允价值计量项目研究》,计划主要研究美国“公允价值计量”项目的立项背景、征求意见稿、征求意见稿评论函、工作稿、修订的工作稿和准则终稿等方面的内容,力图将美国公允价值计量项目的研究过程、主要观点的形成过程、主要理论和方法等进行系统地整理,目的是为国内公允价值理论和实务研究提供参考资料。2006 年 11 月,国际会计准则理事会(IASB)发布“公允价值计量”准则的讨论稿。我国新会计准则与国际财务报告准则实质性地趋同,了解 IASB 公允价值计量项目的研究状况对我国来说更重要。因此,笔者把 IASB“公允价值计量”项目也纳入研究范围,并将本书更名为《IASB 与 FASB 公允价值计量项目研究》。

本书力图将 FASB 和 IASB 公允价值计量研究的最新成果全面准确地介绍给国内读者,梳理出近年来主要准则制定机构公允价值理论研究与实务应用的一般规律。由于笔者能力有限,书中不妥之处在所难免,恳请读者批评指正。

作 者

2007 年 10 月

目 录

第一章 IASB 与 FASB 公允价值计量研究综述	1
第一节 IASB 与 FASB 公允价值计量研究概述	1
第二节 公允价值计量的理论基础	3
一、决策有用观——公允价值计量的理论基础(3) 二、相关性质量特征——公允价值计量的理论前提(5)	
第三节 公允价值计量学术研究综述	7
一、关于公允价值计量的规范研究(7) 二、关于公允价值计量的实证研究(9)	
第二章 FASB 公允价值计量项目研究	13
第一节 美国公允价值应用的历史和现状	13
一、美国公允价值应用的历史回顾(13) 二、美国公允价值应用现状及其分析(20)	
第二节 FASB 公允价值计量项目的立项背景	30
一、改进和简化美国公认会计原则体系(31) 二、制定统一的公允价值定义(32) 三、制定具有操作性的计量指南(33)	
第三节 FASB 公允价值计量征求意见稿	33
一、征求意见的问题(33) 二、对征求意见问题的总结(36) 三、征求意见稿的主要内容(36)	
第四节 FASB 公允价值计量征求意见稿评论函评述	40
一、征求意见稿评论函介绍(40) 二、评论函反馈意见小结(46)	
第五节 FASB 公允价值计量工作稿	48
一、目标(48) 二、范围(48) 三、计量(48) 四、披露(53) 五、征求意见稿与工作稿的差异分析(53)	
第六节 FASB 公允价值计量修订的工作稿	57
一、工作稿的评论函(57) 二、修订的工作稿与工作稿比较(57)	
第七节 FASB 公允价值计量准则终稿	60
一、“公允价值计量”准则终稿与修订的工作稿的比较(60) 二、对 SFAS157 的总体分析与评价(64)	
第三章 IASB 公允价值计量项目研究	72

第一节 IASB 公允价值计量应用的历史和现状	72
一、IASB 公允价值计量研究概述(72) 二、IASB 公允价值计量应用现状(73)	
第二节 IASB 财务会计计量基础研究评述	87
一、研究背景(88) 二、初始计量时的可选计量基础(88) 三、概念分析(88) 四、对“公允价值”计量基础的分析(90) 五、初始计量级次(90) 六、对讨论稿的评价(90)	
第三节 IASB 公允价值计量项目的立项及进展	91
一、2005 年 9 月会议讨论的主要内容(91) 二、2005 年 11 月会议讨论的主要内容(95)	
三、2005 年 12 月会议讨论的主要内容(95) 四、2006 年 2 月会议讨论的主要内容(96)	
五、2006 年 5 月会议讨论的主要内容(96) 六、2006 年 6 月会议讨论的主要内容(99)	
七、2006 年 9 月会议讨论的主要内容(100) 八、2007 年 1 月会议讨论的主要内容(103)	
第四节 IASB 公允价值计量的讨论稿	103
一、关于“公允价值计量”讨论稿的新闻公告(103) 二、“公允价值计量”讨论稿征求意见稿(103)	
第四章 IASB 与 FASB 公允价值计量准则趋同	111
第一节 IASB 与 FASB 公允价值计量准则趋同概述	111
第二节 IFRS 与美国 GAAP 公允价值计量应用范围比较分析	112
一、SFAS157 对 IFRS 的适用性(112) 二、IFRS 与美国 GAAP 公允价值计量应用范围比较(112)	
第三节 IASB 与 FASB 公允价值计量目标比较分析	115
第四节 IASB 与 FASB 公允价值计量准则趋同的困难与挑战	118
一、如何应对“单向趋同”(118) 二、如何协调“公允价值计量”项目与其他相关项目的关系(119) 三、如何解决“脱手价”的适用性问题(120)	
附录.....	123
版权声明.....	124
一、SFAS157“公允价值计量”原文	125
二、SFAS157“公允价值计量”译文	204
参考文献.....	273
一、中文部分	273
二、英文部分	274

第一章 IASB 与 FASB 公允价值计量研究综述

第一节 IASB 与 FASB 公允价值计量研究概述

国际会计界对公允价值的研究由来已久,讨论的焦点已由早期的“是否采用公允价值”转变为如今的“如何用好公允价值”。20 世纪 90 年代以来,金融衍生工具的大量产生以及随之而来的金融风险使得公允价值成为唯一能够被认可的计量属性。^① 大量应用公允价值进行计量和报告,已成为 20 世纪末和 21 世纪初会计及其他许多计量性经济学科领域发展的重要特征。^② 近三十年来,公允价值一直是国际会计界的热点问题,与其有关的争论在国际范围内有愈演愈烈之势。看似简单的公允价值,因与经济环境联系紧密、涉及诸多假设和不确定因素等原因,在理论研究和实务应用中难度极大。

美国在公允价值计量理论研究方面投入时间之多、付出代价之大堪称世界之最。早在美国证券交易委员会(SEC)成立之初,委员会内部就对“资产重估增值”是去是留的问题争论不休。^③ 在 1978 年 11 月发布的第 1 号财务会计概念框架公告(SFAC1)将“决策有用”确定为财务报告的基本目标后,美国财务会计准则委员会(FASB)逐渐认识到:公允价值计量应用的好坏,直接影响“决策有用”目标的实现。在 1990 年 12 月到 1999 年 12 月的十年间,FASB 发布的 32 项财务会计准则公告中有 23 项涉及公允价值计量应用。^④ 1999 年,FASB 发布“初步观点:以公允价值报告金融工具与某些相关资产和负债”,讨论金融工具公允价值计量的相关问题。2000 年 2 月,FASB 经过十多年的酝酿和反复讨论,推出了第 7 号财务会计概念公告(SFAC7),探讨通过现值技术计量公允价值的有效途径。即使如此,美国现有会计文告中公允价值计量方面仍存在诸多缺陷。于是,FASB 从 2002 年起又召开了 20 多次会议专门讨论公允价值计量问题。2003 年 9 月,将“公允价值计量(Fair Value Measurements)”项目列入议程,致力于研究制定统一的公允

① 黄学敏:《公允价值:理论内涵与准则运用》,2004 年第 6 期《会计研究》。

② 谢诗芬:《公允价值会计问题纵横谈》,2003 年第 4 期《时代会计》。

③ 参见本书第二章的论述。

④ 于永生:《美国公允价值会计的应用研究》,2005 年第 5 期《财经论丛》。

价值计量准则。2004年6月,FASB发布“公允价值计量”准则征求意见稿。与美国当前公允价值计量实务比较,该征求意见稿在公允价值计量方法和公允价值披露方面有一些显著变化。随后FASB在广泛征求意见的基础上,对征求意见稿的公允价值定义、应用范围、公允价值级次等再次进行修订,2005年10月发布准则的“工作稿”(Working Draft),2006年3月又发布了“修订的工作稿”。最后,在对“修订的工作稿”进一步完善的基础上,FASB于2006年9月发布第157号财务会计准则公告——“公允价值计量”(SFAS157)。FASB从2003年开始启动“公允价值计量”项目至2006年发布准则终稿,历时三年多时间,其间对相关问题反复研究讨论,但仍有一些重大问题悬而未决,可见公允价值计量问题之复杂。

IASB对公允价值计量应用也非常重视。2000年,JWG发布的“金融工具和类似项目”将公允价值视为金融工具计量属性的首选。^①2001年,改组后的IASB发布了“现值问题文稿”(Issue Paper on Present Value)。IASB还于2004年4月公布了对IAS39修订的征求意见稿,力荐使用公允价值计量金融工具,并在后来对其进行了多次修订,为正确应用公允价值付出了极大的努力。据统计,75%的现行国际财务报告准则(IFRS)运用了公允价值(包括现值),越是新近准则采用比例越大。^②2005年9月,IASB也将“公允价值计量”项目列入议程,展开了公允价值计量准则研究和制定的实质性工作。2005年11月,IASB还发布“财务会计计量基础——初始计量”讨论稿,从概念上对资产和负债初始计量时的各种可选计量基础进行论述,其核心问题也是公允价值计量。IASB还将“公允价值计量”项目列为与FASB“理解备忘录”(MOU)的趋同项目之一。SFAS157发布后,IASB对其主要理论和方法进行分析研究,形成了对一些关键问题的初步看法;2006年11月,IASB将这些看法与SFAS157一同发布,作为其“公允价值计量”准则的讨论稿。IASB的公允价值计量准则可能会与SFAS157保持高度趋同。IASB和FASB还在双方趋同项目“概念框架”中对会计计量展开更深入的理论研究。英国和加拿大也确定了会计计量方面的研究项目。SFAS157及IASB、英国、加拿大的相关研究将对国际财务会计计量产生深远影响。

我国对公允价值的使用历来持谨慎态度并且经历了一些反复。在1998年发布的“债务重组”准则中我国首次采用了公允价值。在2001年1月修订前的“债务重组”、“非货币性交易”、“投资”三项准则中,我国直接应用公允价值计量。2001年我国取消了公允价值在上述准则中的应用,但同时在“资产减值准备”中扩大公允价值的使用范围。在我国2006年2月发布的企业会计准则体系中,公允价值计量的应用力度和范围进一步加大。

① 1997年,由国际会计准则委员会(IASC)牵头成立“国际准则制定机构联合工作组”(JWG),目的是研究制定一项统一的金融工具准则。

② 谢诗芬:《公允价值会计问题纵横谈》,2003年第4期《时代会计》。

公允价值计量代表了财务会计计量领域的未来发展方向,我国在条件成熟时逐步加大公允价值计量使用力度是大势所趋。

第二节 公允价值计量的理论基础

一、决策有用观——公允价值计量的理论基础

在会计目标上存在受托责任观和决策有用观两种观点。受托责任观的理论基础是委托代理理论。该理论指出,由于社会资源所有权和经营权分离,资源受托者负有向资源委托者解释、说明其活动及结果的义务,会计目标是报告资源受托管理的情况。受托责任观支持主要采用历史成本的财务会计系统。因为基于历史成本计量所形成的信息是可靠、真实,而且是可以稽核的。受托责任观的形成可以追溯到股份公司的出现,甚至会计的产生。^① 与其相呼应,历史成本统治会计计量领域也有百余年了。^② 百余年来,在财务会计中按历史成本计量资产被认为是一条重要的基本原则。历史成本原则是财务会计最重要和最基本的特征。投资者、债权人和企业管理层都根据历史成本编制的财务报表做出决策。但近年来随着会计环境的变迁,历史成本开始受到人们批评。许多人认为,以历史成本为基础编制的财务报表,既无法反映资源受托者的真实经营业绩又不能提供对经济决策有用的信息。于是,不知从何时起会计实务中的历史成本计量已不再那么纯粹了。“成本与市价孰低”规则在有色证券和存货计价上对历史成本计量模式打开了一个缺口^③,随后重置成本、现行市价、现值等计量属性在金融工具、长期资产、长期负债、长期投资等项目中开始应用,并有逐步向其他资产和负债项目推广的趋势。在现今的会计实务中,历史成本、重置成本、现行市价、现值等计量方法并用的混合计量的多元模式已经是无可争辩的现实。^④

决策有用观主张向投资者和债权人等提供对决策有用的会计信息。决策有用观的出现比受托责任观要晚得多。它是在资本市场得到长足发展并成为企业主要融资场所后才在会计理论界被认同的。现在人们关注财务报表主要是因为它们可以提供与经济决策相关的有用信息,财务会计作为一个信息系统已经被普遍接受。如前文所述,受托责任观源于两权分离,受托者和委托者责权明确,其关系通过直接沟通来维系,借助契约进行严格界定。投资者和债权人对企业资产的所有权和收益的要求权是具体的、明确的,会计上也是可操作的。但随着资本市场的发展企业股权的分散化程度越来越高,委托和受托的关

① 石本仁、赖红宁:《公允价值会计——理论基础与现实选择》,2001年第7期《暨南学报》。

② 谢诗芬:《公允价值:国际会计前沿问题研究》,第1~3页,湖南人民出版社2004年版。

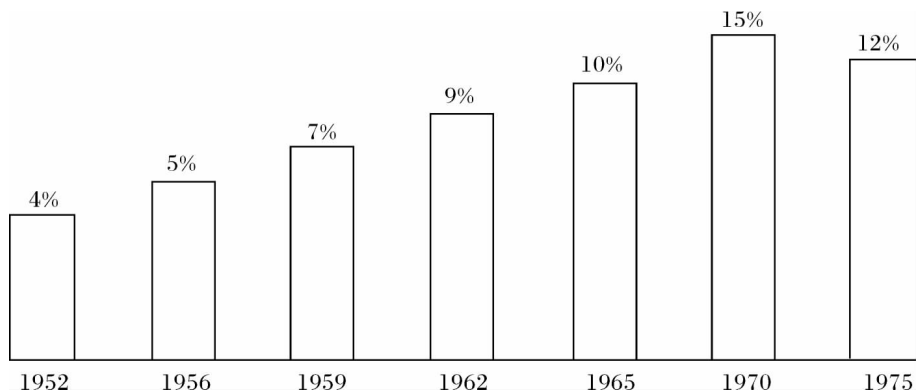
③、④ 常勋:《公允价值计量研究》,2004年第1期《财会月刊》。

系逐渐淡化。尽管形式上委托者(股东)可以通过董事会对企业管理层实施控制,但实质上大多数股东仅以证券市场为媒介与企业间接进行沟通。大量分散的股东一般不再关注自己持有股份所代表的资产份额,而更重视它们能够带来的收益或利得。在财务报告信息方面,股东更需要了解企业当前经营状况和未来经济前景的信息。而以历史成本为基础的财务信息,不仅在表达企业当前经营状况方面表现欠佳,而且在反映未来经济前景方面也无能为力。这客观上要求财务会计改革其计量体系,从而为公允价值计量的拓展奠定了基础。因此,资本市场的发展、股权分散程度的提高是推动财务会计调整目标进而改革其计量体系的最根本力量。可以推断,资本市场越发达,社会对财务信息决策有用性的要求越高,公允价值计量也将越受到重视。

美国资本市场的发展轨迹和会计理论的发展规律更进一步证明了上述观点。据统计^①,美国纽约证券市场股东人数占全美人口的比例在二十年内增加了近 10%(如图表 1-1 所示),这一变化影响了美国会计理论界财务会计目标的研究方向,致使 20 世纪 70 年代开始的会计目标研究始终围绕“提供决策有用信息”这一核心展开。

(图表 1-1)

美国纽约证券市场股东人数占全美人口比例(1952~1975)



1970 年,美国会计程序委员会(APB)第 4 号公告提出财务会计基本目标是:向财务报表使用者(特别是投资者和债权人)提供有助于他们进行经济决策的数量化财务信息。1973 年 10 月,特鲁布罗德委员会报告列举了 12 项财务报告目标,其基本精神也是“决策有用”。在这些研究成果的基础上,FASB 经过几年的调查研究并广泛征求各方意见,于 1978 年 11 月正式发布第 1 号财务会计概念框架公告(SFAC1)。从表面上看,SFAC1 也是要求企业“提供对决策有用的信息”,但对所提供“信息”深度和广度要求很高。FASB

^① G. J. Prevites & B. D. Merino, A History of Accounting in America, Jone Wiley & Sons, Inc., 1979.

认为财务报告应至少反映企业三方面的信息：① 提供对投资和贷款决策有用的信息；② 提供评估未来现金流量前景的信息；③ 提供企业的资源、对资源的要求权以及它们变动情况的信息。^①

分析 SFAC1 三方面的信息要求，不难发现 FASB 将财务报告的目标集中到投资者和债权人的信息需要上。投资者和债权人最关心的是其投资或信贷能否带来现金资源的增加。因此，提供有助于他们评估企业现金流入和流出前景的信息是财务报告最核心的目标。这客观上要求财务报告能够跟踪反映企业与其所处社会、经济环境相互作用的情况及结果，使财务报告信息体现物价变动、偶发事件的影响，以及企业与周围环境交互作用的其他后果。很显然，对比历史成本计量，公允价值计量更符合财务报告目标的要求。

IASB 也将“决策有用”作为财务报告的主要目标。在 1989 年发布的“编报财务报表的框架”中，IASB 指出，财务报告的目标是提供一系列有助于使用者做出经济决策的关于企业财务状况、经营业绩和财务状况变动的信息。“编报财务报表的框架”列示了四种计量基础：历史成本、现行成本、可变现价值和现值，并且要求企业在应用历史成本时根据情况结合其他计量基础。例如，存货列报按照成本与可变现净值孰低；有价证券按市价；养老金负债和非货币性资产价格的变动按现值计量。

从国际范围看，财务会计计量体系中多种计量属性并用已是不争的事实。尽管历史成本目前仍是财务会计主要的计量属性，但随着公允价值计量理论和技术的发展，历史成本的应用领域正逐渐缩小。公允价值计量正逐渐替代历史成本，成为财务会计的主要计量模式。

二、相关性质量特征——公允价值计量的理论前提

要实现财务报告的“决策有用”目标，财务会计信息必须具备一定的质量特征。FASB 第 2 号财务会计概念框架公告(SFAC2)构建了一个比较全面的信息质量等级系统。在该系统中，FASB 重点突出相关性和可靠性两个质量特征。相关性由及时性、预测价值和反馈价值三个要素组成，可靠性由反映真实性、可核性和中立性三个要素组成。传统会计理论和实务偏重于可靠性，FASB 则认为需要在相关性和可靠性之间进行必要的权衡，而且 FASB 似乎更偏向于相关性。^② 石本仁(2001)认为，FASB 这种对相关性的倚重有深层次的原因：首先，美国股权分散程度高且投资者在公司控制中处于弱势；其次，美国资本市场发育成熟，市场价格能综合反映各种信息，客观公正地体现资产价值，从而提

① FASB. Financial Accounting Concept Statement No. 1 “The Objective of Financial Reporting”, 1978.

② 葛家澍：《关于会计计量的新属性——公允价值》，2001 第 1 期《上海会计》。

供一个充分保护投资者权益的有效机制。由此可见,提供相关的财务信息是成熟资本市场对财务报告的客观要求。这是 FASB 重视财务信息相关性质量特征的根本原因。随着资本市场的进一步完善,相关性质量特征在美国会计信息质量系统中的地位越来越重要。美国证券交易委员会(SEC)委员 Wallman(1996)甚至建议,把相关性作为财务报告信息的首要质量特征,他认为只要相关,其他信息质量特征(包括可靠性)都可以不予考虑。^① 可以推断:资本市场越发达,财务报告信息的决策作用越重要,社会对财务报告信息的相关性要求越高。

目前,会计理论界普遍认为历史成本有较强的可靠性,但缺乏相关性;公允价值有较强的相关性,但可靠性不足。尽管实证研究对公允价值相关性的结论不统一,但理论界一直认为公允价值具有相关性优势。

(一) 资产和负债的公允价值信息更具有决策相关性

资产和负债的历史成本就是取得资产和承担负债时的原始交易价格。在物价稳定的情况下,历史成本信息与决策通常是相关性。但随着全球经济一体化和知识经济的发展,财务会计环境发生了巨大的变化。物价稳定这一假设不再成立。资产和负债的价值随时间和市场条件的改变而变化,而且变化幅度越来越大、变化频率也越来越高。历史成本信息的相关性逐渐降低,对决策的有用性大打折扣。根据美国注册会计师协会(AICPA)下属的 Jenkins 特别委员会的一项调查,有些会计师认为资产和负债的历史成本没有决策相关性,或者没有现行价值的相关性高。^② 与历史成本相比,公允价值计量是面向市场的,它强调有效市场和公平交易,并且在时态上也是跳跃性的,与时代同步,能够客观地反映当前经济环境下资产和负债的真实价值,决策的相关性很高。

(二) 收益的公允价值信息更具决策相关性

历史成本会计下会计核算是以收入与费用的配比来决定收益的。Scott(1997)认为,历史成本是一种“平滑”本年现金的方法,它使这些现金流量所代表的收入与费用在一个长期持续的期间内得到均衡地计量。人们可能喜欢阅读这种收益“平滑”的财务报表,但这样的报表在决策上不会有多大的价值。在当前的经济环境下企业收益波动是客观存在的,财务报表就应反映这种变动。只有这样,报表使用者才能获得相关的财务信息。要提高传统财务会计收益信息的相关性,最根本的做法就是在收益计量中推行公允价值计量。1980年,FASB 在第 3 号财务会计概念框架公告(SFAC3)(被 SFAC6 替代)中引入了“综合收益(Comprehensive Income)”概念。1997年,FASB 发布第 130 号财务会计准则公告

^① Steven M. H. Wallman. The Future of Accounting and Financial Reporting. Accounting Horizons, 1996.

^② 李明辉:《公允价值会计若干理论问题的探讨》,2001 年第 11 期《当代财经》。

“报告企业综合收益”。从此,综合收益报表成为美国企业的第四会计报表。综合收益报表的实质是采用公允价值对企业当期的资产、负债和收益进行计量,并将计量的利得或损失在报表内确认。“报告综合收益报表”准则公告的颁布为进一步推行公允价值计量扫清了障碍。

(三) 公允价值是金融工具最相关的计量属性

20 世纪 80 年代以来,对金融工具特别是衍生金融工具确认、计量问题的争论,进一步加深了人们对历史成本计量缺乏相关性的认识。1990 年 9 月,SEC 主席 Breeden 指出,历史成本财务报告对于预防和化解金融风险于事无补,并提出将公允价值作为金融工具的计量属性。^① 许多实证研究(Barth 1994, Nelson 1996)的结论证实,投资证券的公允价值信息对投资者来说具有价值相关性,投资者可以使用这些信息来确定股票价格。FASB 也先后颁布了 SAFS105、107、115、125、133、140 等一系列旨在金融工具中推动公允价值计量应用的准则公告。FASB 在 SAFS133 中指出,公允价值是金融工具最相关的计量属性,也是衍生金融工具唯一相关的计量属性。^②

(四) 公允价值是无形资产最相关的计量属性

Lev(1995)和 Wallman(1996)认为,传统财务报告信息的相关性正逐年下降。Wallman(1996)指出,传统财务报告的一个严重缺陷就是它不能全面反映能为企业创造财富的所有资产。商标、智力资本、专利、研发支出和人力资源等无形资产为企业创造了大量的财富,在企业中的地位越来越重要,但传统财务报告无法客观真实地反映企业的无形资产,使财务报告信息的相关性下降。无形资产计量要考虑市场预期及它们提供未来经济利益的能力,要在财务报告中客观真实地揭示无形资产的价值,最终还要依靠公允价值计量。

第三节 公允价值计量学术研究综述

一、关于公允价值计量的规范研究

公允价值计量的规范研究可能源于对企业是否应进行“资产重估”并在财务报告中反映资产增值或减值问题的争论。20 世纪 20 年代,美国“公共事业”企业普遍存在滥用“资产重估增值”的现象。20 世纪 30 年代,新组建的 SEC 非正式地禁止了“资产重估”实务在财务报告中的应用。此后,“资产重估”结果是否应在财务报告中确认的问题引起了学术界的普遍

^① William R. Scott, Financial Accounting Theory, Prentice-Hall, Inc., 1997.

^② FASB, Statement of Financial Accounting Standards No. 133, Accounting for Derivative Instruments and Hedging Activities, Paragraph 3, 1998.

关注,从而引发了关于历史成本和现行成本优缺点的争论。Daniels(1934)认为基于随意评估的资产价值会误导投资者。^① Healy(1938)认为历史成本基于可核实的记录而非主观判断,因而不易被管理层滥用。^② 但 Weston(1953)支持使用现行成本,他认为现行成本能提供价格变化的信息,历史成本因不考虑这些变化反而可能误导投资者。^③

20 世纪 60 年代,学术界关于公允价值的讨论发生了两个明显的变化:一是讨论的重点由是否应在财务报告中确认“资产重估”结果转向如何可靠地计量资产价值,即由确认问题向计量问题转变;二是倾向于使用重置成本、脱手价值、净现值和市场价值等更可靠的计量属性计量资产。这是在对“资产重估”随意性批评的压力下,会计界改进资产计量实务的结果。但人们在这些资产计量属性的应用上存在很大分歧。Edwards 和 Bell(1961)支持使用重置成本,因为它能使企业重视维护其运营能力。^④ Chambers(1966)支持脱手价值,认为脱手价值体现了企业对经济环境变化的反应能力。^⑤ Sterling(1970)鼓励使用市场价值,因为它具有客观性。^⑥ 而 Ijiri(1975)认为,只有在资产处置时使用重置成本和脱手价值才是恰当的,公允价值因弹性空间太大无法在会计计量中有效地应用,他支持使用历史成本,因为它是基于实际交易和事项的可核实记录。^⑦ 即使客观可靠的市场价值可以获得,Ijiri(1980)仍不赞同使用公允价值,他认为根据收入确认原则,资产增值不是合法收入的来源,并进一步指出:历史成本是相关的,因为它能提供关于资产过去物理变化情况的有用信息,而市场价值则不包含这些信息。^⑧

早期会计界关于历史成本和公允价值的争论与现在没有本质区别。历史成本的优点是计量可靠,但无法反映企业所处经济环境的变化;公允价值的优点是能反映企业资产的现时经济价值,但在当前市场条件下许多资产却无法可靠地进行公允价值计量,从而给企业创造了利润操纵的空间。在 20 世纪 70、80 年代高通货膨胀期间,基于历史成本的财务

① Daniels, M. B. “Principles of Asset Valuation”. The Accounting Review, 1934(June):114~121.

② Healy, R. E. “The Next Step in Accounting”. The Accounting Review, 1938(March): 1~9.

③ Weston, J. F. “Revaluation of Fixed Assets”. The Accounting Review, 1953(October): 482~490.

④ Edward, E. O. and P. W. Bell. The Theory and Measurement of Business Income. Berkeley, University of California Press, 1961.

⑤ Chambers, R. J. Accounting, Evaluation and Economic Behavior. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, 1966.

⑥ Sterling, Robert R. Theory of the Measurement of Enterprise Income. Lawrence: University Press of Kansas, 1970.

⑦ Ijiri, Yuji. Studies in Accounting Research #10: Theory of Accounting Measurement. American Accounting Association, 1975.

⑧ Ijiri, Yuji. Historical Cost Accounting and Its Rationality, Canadian Certified General Accountants' Research Foundation, Research Monograph Number 1. 1980.