

1

19 世纪初劳动价值论的命运

马克思劳动价值论上的科学革命，可以看做是绵延千年的理论探索的创新。但是 从直接的理论渊源来看 马克思的劳动价值论是在批判地继承 17 世纪中叶以后的古典经济学，特别是 18 世纪中叶到 19 世纪初的亚当·斯密（1723—1790 年）和大卫·李嘉图（1772—1823 年）经济学的相关理论的基础上建立起来的。如果进一步从社会经济发展的深层根源来看，马克思的劳动价值论是对 18 世纪中叶到 19 世纪初资本主义时代发展深刻研究的结果。简要回顾 19 世纪初劳动价值论的命运 对我们理解马克思劳动价值论的历史地位与当代意义是大有裨益的。

1.1 古代希腊和中国哲人的“天才”和“创见”

回溯人类经济思想的演化，我们可以看到，劳动价值论进入经济学的眼界 是 17 世纪中叶商品经济显著增长和资本主义经济关系迅速发展中的事情，但是关于劳动创造价值问题的探索却源远流长，至少已经有两千多年的历史。马克思和恩格斯曾经从政治经济学渊源上，提出过这样的问题。他们认为：

“历史地出现的政治经济学，事实上不外是对资本主义生产时期的经济的科学理解，所以，与此有关的原则和定理，能在例如古代希腊社会的著作家那里见到，只是由于一定的现象如商品生产、贸易、货币、生息资本等等是两个社会共有的。就希腊人有时涉猎这一领域来说，他们也和在其他一切领域一样，表现出同样的天才和创见。所以他们的见解就历史地成为现代科学的理论的出发点。”

古代希腊人确实涉猎了这一领域并显示出他们的“天才”和“创见”。古希腊哲学家亚里士多德公元前 384—322 年在他的《政治学》中就提出：

“每种货物都有两种用途：一种是物本身所固有的，另一种则不然，例如鞋，既用来穿，又可以用来交换。两者都是鞋的用途，因为谁用鞋来交换他所需要的东西，例如货币或食物，谁就是利用了鞋。但这不是利用鞋的自然用途，因为它不是为交换而存在的。”

亚里士多德对“货物”中的使用价值和交换价值的区别有了初步的认识。他在《伦理学》中还对不同“货物”相交换的量的比例关系即交换价值问题作了初步探讨。马克思在《资本论》中高度评价了亚里士多德的这一贡献：

《马克思恩格斯选集》第 3 卷 中文第二版 下同 第 573 页。

亚里士多德：《政治学》 转引自《马克思恩格斯选集》第 3 卷 第 573—574 页。

“首先，亚里士多德清楚地指出，商品的货币形式不过是简单价值形式——一种商品的价值通过任何别一种商品来表现——的进一步发展的形态，因为他说：

‘5 张床 = 1 间屋’

‘无异于’：

‘5 张床 = 若干货币’。

其次，他看到包含着这个价值表现的价值关系本身，要求屋必须在质上与床等同，这两种感觉上不同的物，如果没有这种本质上的等同性，就不能作为可通约的量而互相发生关系。他说：‘没有等同性，就不能交换，没有可通约性，就不能等同。’，

但是，亚里士多德没有进一步把问题推向前进，在当时的历史条件下，他也不可能对此作出更多的分析。这就如马克思所阐述的那样：

“亚里士多德不能从价值形式本身看出，在商品价值形式中，一切劳动都表现为等同的人类劳动，因而是同等意义的劳动，这是因为希腊社会是建立在奴隶劳动的基础上的，因而是以人们之间以及他们的劳动力之间的不平等为自然基础的。价值表现的秘密，即一切劳动由于而且只是由于都是一般人类劳动而具有的等同性和同等意义，只有在人类平等概念已经成为国民的牢固的成见的时候，才能揭示出来。”

① 《马克思恩格斯全集》第 23 卷，人民出版社 1972 年版（下同）第 74 页。

② 同上书，第 74—75 页。

在古代中国 几乎与亚里士多德同时代的墨翟 公元前 468—376 年 及其追随者 学术界称他们为“墨家”或“墨者”也曾涉及价值问题 如提出过价值和使用价值的区别问题：“为屨以买 不为屨”即制成鞋是为了购买别的东西 而不是为了使用鞋。墨家用与亚里士多德几乎同样的例子，说明了几乎是同样的道理。再如提出了价值和价格的内在关系的问题：“价宜则鬻（售也）说在尽”；“贾尽也者，尽去其以不鬻也。以其所不鬻去，则鬻，正贾也”即合适的价格在于使商品全部出售 反映商品价值的价格能使未售出的商品全部出售 也就是说 未售出的商品都出售了 这样的价格是适合于价值的。^①

之后的两千年间，人类没有停止过对交换的货物之间的等同性或等价性问题的探索。但是 价值 特别是劳动创造价值成为经济理论的独立观念 却是 17 世纪中叶以后才出现的。在那一时代 揭示‘价值表现的秘密’的社会经济条件和‘国民的牢固的成见’已经显现。

1.2 配第对劳动价值论的最初探索

劳动价值论作为经济学的观念 无疑是以商品经济的成长、资本主义经济的实践和理念的发展为基础的。

早在 14 世纪和 15 世纪 地中海沿岸的一些城市 如意大利北部的佛罗伦萨就已经稀疏地出现了资本主义的萌芽，16 世纪西欧一些国家已具备资本主义发展的基本条件，到 17 世纪 40 年代英

参见胡寄窗：《中国经济思想史》上册，上海人民出版社 1978 年版 第 130—131 页。

国资产阶级革命的爆发，真正开创了资本主义发展的新时代。迫于人民起义和资产阶级的政治压力，代表英国封建专制制度的查理一世在 1640 年 11 月不得不重新召开议会，1649 年 5 月议会宣布共和国的成立。这是英国资产阶级革命的重要标志。它第一次宣告在欧洲的一个大国中初步建立起资本主义制度。

但是，刚刚建立起来的这一社会制度并不稳固。直到 1688 年的“光荣革命”才确立了反映新的土地贵族和资产阶级共同利益的君主立宪制度。为了牢固地巩固自身的统治，在君主立宪制度的基本框架下，新兴的资产阶级竭尽全力建立起自己的政治制度和政治体制。在经济制度和经济体制上，资本主义经济越来越成为社会的主体经济，商品经济日益成为社会占统治地位的经济形式。经济的发展呼唤与此相适应的经济理论。经济思想史上的古典经济学应运而生，经济学中的劳动价值论脱壳而出。

威廉·配第（1623—1687 年）作为英国古典经济学的创始人，提出了许多顺应那一时代英国资本主义经济发展的理论和政策主张。他在经济思想史上的重要贡献，突出地体现在对劳动价值理论的最初探索上。配第对劳动价值理论的阐述，主要反映在 1662 年出版的《赋税论》中。

在《赋税论》中，配第提出了商品的交换价值由劳动决定的思想。他提出：

“假如一个人在能够生产一蒲式耳谷物的时间内，将一盎司白银从秘鲁的银矿中运来伦敦，那么，后者就是前者的自然价格。”

配第：《赋税论》，商务印书馆 1978 年版（下同），第 48 页。

在配第看来，一定量的谷物之所以能和一定量的白银相交换，是因为生产它们耗费了同等数量的劳动，而耗费同等数量劳动的两种商品，其价值是相等的。由于配第没能从交换价值中抽象出价值 从价格中抽象出交换价值 因而他是以商品中包含的劳动的比较量来决定商品价值的，也认为只有和白银即货币相交换的商品才具有价值。

配第还论述了商品价值和劳动生产率之间的关系，即劳动生产率的高低与商品价值的大小成反比。配第认为，随着新富矿的发现 生产白银的劳动生产率提高一倍 每盎司白银中所包含的劳动时间就减少一半 若和谷物相比较 谷物的价格就提高一倍 白银的价格就相应地减少一半。

在配第那里 还谈不上对劳动价值论的系统阐述 理论阐述上甚至还存在明显的混乱。他把价值、交换价值、价格三者混为一谈，他更不可能把劳动决定价值的思想贯彻到底 还混杂了劳动和土地共同创造价值的观点。马克思对配第的理论混乱作过这样的评价：

“在配第那里有三种规定混在一起：

(a) 由等量劳动时间决定的价值量 在这里 劳动被看作价值的源泉。

(b) 作为社会的劳动形式的价值。因此，货币表现为价值的真正形式，虽然配第在其他地方抛弃了货币主义的一切幻想。所以在他的著作里形成定义。

(c) 把作为交换价值的源泉的劳动和作为以自然物质（土地）为前提的使用价值的源泉的劳动混为一谈。”

理论阐述上的这种混乱，反映了劳动价值论幼稚阶段的实际；但也正是理论初创时的幼稚，为理论的成熟拓展了空间。后来，劳动价值论的发展，最重要的就体现在对这种混乱的廓清上。

1.3 斯密价值理论的成就及其局限

18 世纪中叶，英国资产阶级在政治上稳固政权后，开始有能力把发展同资本主义经济关系相适应的先进生产力作为头等重要的任务提了出来，踌躇满志地去发掘蕴藏在自然、科学、工业、农业中的巨大生产力，抓住了第一次产业革命的强劲势头，迅速地建立起资本主义社会生产力系统。这时，资产阶级以“自由”为旗号，不断地巩固自己经济上的统治地位。法国学者米歇尔·博德指出：

“在英国，在资产阶级已干涉国家事务的地方，自由的问题首先是经济的自由：贸易自由、生产自由，尽可能以最低价格购买劳动力的自由，以及保护本统治阶级来对付工人结盟与造反的自由。”

1845 年，恩格斯在《英国工人阶级状况》中，首次用“产业革命”的用语，指出了这场经济变革的深刻的历史意义。确实，在 1760 年之后的不到一百年的历史中，英国就实现了以机器大工业为主体的工厂制度取代以手工技术为基础的工场手工业的革命，创立了物质文明进步的奇迹，使英国率先成为以机器大工业占据

米歇尔·博德：《资本主义史 1500—1980》，东方出版社 1986 年版，第 88 页。

优势的先进的工业国。1848年初，年届30岁的马克思和28岁的恩格斯，在回顾这一历史进程中资产阶级的成就时深刻地指出：

“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切世代创造的全部生产力还要多，还要大。自然力的征服，机器的采用，化学在工业和农业中的应用，轮船的行驶，铁路的通行，电报的使用，整个整个大陆的开垦，河川的通航，仿佛用法术从地下呼唤出来的大量人口，——过去哪一个世纪料想到在社会劳动里蕴藏有这样的生产力呢？”

从18世纪中叶到19世纪初，在英国工业革命浪潮的冲击下，劳动价值论成为资产阶级，特别是产业资本家阶级发展社会生产力，反对封建贵族阶级的理论武器。就如恩格斯所评论的那样：

“劳动决定商品价值，劳动产品按照这个价值尺度在权利平等的商品所有者之间自由交换，这些——正如马克思已经证明的——就是现代资产阶级全部政治的、法律和哲学的意识形态建立于其上的现实基础。”^②

这一时期，斯密第一次提出任何一个生产部门的劳动都是国民财富的源泉的重要观点，提出“劳动是衡量一切商品交换价值的真实尺度”的论断，从而形成劳动价值论的最重要的也是最基

《马克思恩格斯选集》第1卷 中文第2版（下同），第277页。

《马克思恩格斯全集》第21卷 人民出版社1965年版（下同），第210页。

本的观点。斯密认为，国民财富的增长取决于劳动生产力的增进，而劳动生产力的增进又取决于劳动分工。因此，斯密对劳动价值论的研究是从分析分工开始的 以此为基础 阐释了交换、货币、价值等问题。

斯密在劳动价值论阐释上既有重大的成就也有严重的缺陷，构成了理论阐述中相悖的二重观点。他在理论阐述上的这一特点 主要表现在三个方面：

第一 关于使用价值和交换价值。斯密认为 价值有使用价值和交换价值的不同意义 使用价值是物品的效用 交换价值是占有某物而取得的对他物的购买力；交换价值的大小不是由使用价值决定的。显然 在探寻商品价值由什么决定的问题上 他已经把使用价值排除在外。这是斯密在劳动价值论研究上的一个重要理论贡献。但是 这一研究也反映了斯密没有认识商品的本质、没有了解使用价值和交换价值之间的对立统一关系的理论缺陷，从而导致他简单地撇开使用价值而集中探讨交换价值。

第二，关于劳动是衡量商品交换价值的真实尺度。斯密主要是从外在尺度和内在尺度两个方面来论述价值的。他认为，考察商品价值在交换过程的尺度是劳动，这是衡量一切商品交换价值的“真实尺度” 不过 在斯密看来 这里的劳动不是生产商品时消耗的劳动，而是购买到的劳动。考察商品本身的价值量规定的尺度也是劳动 不过 商品本身的价值量规定是“商品的真实价格”，劳动是生产商品消耗的劳动。斯密指出：“任何一个物品的真实价格 即要取得这物品实际上所付出的代价 乃是获得它的辛苦和麻烦。”^① ①在外在尺度与内在尺度的关系上，斯密认为是内在尺度

斯密：《国民财富的性质和原因的研究》，第 26 页。

决定了外在尺度 是“商品的真实价格”决定了“交换价值的真实尺度”。从斯密的论述中我们看到，他已从商品的价格中抽象出了交换价值 但却没有进一步从交换价值中抽象出价值 他已从外在尺度和内在尺度两个方面论述了商品的价值 但却没有明确区分出外在尺度是指交换价值、内在尺度是指价值 并时常混同了二者。

第三 关于理论阐述的方法论。斯密方法论上的两重性 使他在对商品价值问题的研究上走向了“收入决定价值论”。他外在尺度与内在尺度上的混淆，导致在消耗劳动决定商品价值和购得劳动决定商品价值这两种不同说法上摇摆不定。在斯密看来，资本主义社会劳动产品由劳动者、资本家和土地所有者共享 商品的价值也就不能只是由消耗劳动决定，而是要由购得劳动在资本主义社会中分解的工资、利润、地租三种收入来决定了。因此 他宣称：“工资、利润和地租 是一切收入和一切可交换价值的三个根本源泉。”^①最后，斯密用收入决定价值论修改了自己的劳动决定价值论。斯密价值论上的两重性，是由他方法论上的两重性决定的。马克思对此曾作过这样的评价：

“斯密本人非常天真地活动于不断的矛盾之中。一方面 他探索各种经济范畴的内在联系 或者说 资产阶级经济制度的隐蔽结构。另一方面，他同时又按照联系在竞争现象中表面上所表现的那个样子，也就是按照它在非科学的观察者眼中，同样在那些被实际卷入资产阶级生产过程并同这一过程有实际利害关系的人们眼中所表现的那个样子，把联系提出来。这是两种理解方法，一种是深入研究资产阶级制度

斯密：《国民财富的性质和原因的研究》，第 47 页。

的内在联系 可以说是深入研究资产阶级制度的生理学 另一种则只是把生活过程中外部表现出来的东西，按照它表现出来的样子加以描写、分类、叙述并归入简单概括的概念规定之中。这两种理解方法在斯密的著作中不仅安然并存，而且相互交错 不断自相矛盾。”

斯密在理论阐述上的这些相悖观点，酿成了他在价值理论上的致命的失误。一方面 在斯密那里 劳动创造价值只是前资本主义经济的事实 但那时自然经济占据统治地位 商品经济只是从属的经济形式 另一方面 在斯密那里 劳动创造价值并不是资本主义经济的事实 但这时商品经济已占据统治地位。

1.4 李嘉图劳动价值理论概述

19 世纪初 英国的大卫·李嘉图(1772—1823 年)对经历了一个半世纪发展的资产阶级古典经济学作了最后的结论。在他那里，劳动决定价值的命题已经被看做是“政治经济学上的一个极端重要的学说”，劳动价值论已经被发展到资产阶级界限内可能达到的最高成就。

李嘉图的全部理论和政策主张都是以反对和消除一切阻碍资本利润提高和生产力发展的因素为宗旨的。为此 他强调指出 劳动是创造价值的惟一的源泉 认为利润、地租等‘收入’都是工人创造的劳动产品的转化形式，斥责土地所有者是社会经济发展的

《马克思恩格斯全集》第 26 卷 II 人民出版社 1973 年版(下同)，第 181—182 页。

“赘疣”证明资本主义社会三大阶级（工人阶级、资本家阶级、土地所有者阶级）之间存在着经济利益上的对立关系。

李嘉图是以批判斯密的劳动价值论的形式来论述劳动价值论的。他坚持了斯密关于使用价值不是交换价值尺度的正确观点，纠正了斯密关于没有使用价值的商品也有交换价值的错误认识，进一步提出了劳动时间决定商品价值的原理。李嘉图认为，决定商品价值大小的劳动不是耗费的个别劳动，而是社会必要劳动。商品价值的大小和生产商品所耗费的劳动成正比，而和劳动生产率成反比。简单劳动与复杂劳动的区别在于量的方面，这一差别的存在不影响劳动时间决定商品价值；商品的价值除了包含生产该商品时直接耗费的劳动创造的价值之外，还包含着生产资料价值转移部分。价值是第一因素，收入是派生因素。商品价值分解为三种收入不改变价值是由劳动时间决定的事实。对此，马克思的评价是：

“作为古典政治经济学的完成者，李嘉图把交换价值决定于劳动时间这一规定作了最透彻的表述和发挥。”

但是，阶级的局限性使李嘉图不可能提出真正科学的劳动价值论。他和斯密一样不了解商品的本质，混淆了价值和交换价值；他不知道如何确定生产商品的社会必要劳动，没有进一步分析不同质的同量劳动在同一劳动时间内为什么会创造出不同的价值量，不能说明同一生产过程中新价值的创造和旧价值的转移是如何进行的，也没有认识到资本主义社会价值已经转化为生产价格，价值规律在不同的社会中具有不同的作用形式。

劳动价值论作为李嘉图全部理论体系的基础,为他解释工资、利润、地租的形成及其相互关系提供了重要的方法,揭露了资本主义社会的阶级矛盾。这一学说具有一定的“公正性”。但是,一旦涉及资本主义历史命运问题,李嘉图的科学的“公正性”就荡然无存。一方面,他把资本看做是一种永恒的自然关系,以致原始人手中的石器、棍棒都具有了资本的规定性。另一方面,他又极力掩饰产业革命过程中就已初露端倪的资本主义生产力和生产关系之间的尖锐冲突,断然否定资本主义存在普遍的生产过剩的经济危机的可能性。他在历史和时代发展问题上所持的资产阶级的立场、所运用的非社会的和反历史的方法,得出的只能是这些与社会经济发展现实相悖的理论观点。

1.5 对李嘉图劳动价值论解释的各种观点

继英国资产阶级革命之后,18世纪后半期,美国和法国也先后取得了资产阶级革命的胜利,19世纪中叶,德国、俄国和日本也经历了不同形式的资产阶级革命。这些国家在革命胜利后,也相继完成了产业革命,历史认可了资本主义。据英国学者托姆·博托莫尔介绍,“资本主义”(capitalism)这个词在19世纪后半期也得到广泛的使用,《牛津英文辞典》在1854年首次收入“capitalism”这个词。^①

历史从来是辩证发展的过程。工业革命在使社会物质文明得到迅猛发展的同时,也使劳动对资本的“形式隶属”转为“实际隶

参见托姆·博托莫尔:《现代资本主义理论》,北京经济学院出版社1989年版第3—4页。

属”，使资本主义社会经济关系发生了深刻的变化。特别是工业革命加剧了资本主义生产方式中生产力和生产关系的矛盾，生产的社会化和生产资料资本主义私人占有的这一基本矛盾，日益尖锐地发展起来。一方面 机器大工业的发展 使生产社会化程度越来越高 另一方面 以社会化形式使用的生产资料 却越来越集中在少数大资本家手中。在这一基本矛盾的作用下，资本主义个别企业生产的有组织性和整个社会生产的无政府状态的矛盾、生产的无限扩大和劳动群众有支付能力需求相对萎缩的矛盾，也变得越来越尖锐。1825 年，行将完成产业革命的英国，爆发了世界上第一次以生产的相对过剩为特征的经济危机。在这之后的一个世纪中 这种经济危机大约每隔 10 年周期性地爆发一次。

工业革命也引起了社会关系，特别是阶级关系的新变化。工业革命在创造出一个工业资本家阶级的同时，也创造出一个在人数上远远超过前者的产业工人阶级；工业革命在不断地刺激资本财富的积累、强化资本的力量 的同时 也在不断地扩大工人贫困的积累、聚合工人阶级的反抗力量。工业革命把无产阶级作为一种独立的政治力量推上历史舞台。资产阶级和无产阶级的矛盾不可避免地上升为社会的主要矛盾。19 世纪三四十年代欧洲爆发的一系列工人运动，揭开了由无产阶级领导的社会革命的序幕。

1823 年李嘉图逝世后，资本主义社会阶级斗争在实践和理论方面所采取的日益鲜明的和带有威胁性的形式，完全堵塞了古典经济学科学发展的通道。李嘉图理论上的失误，一方面成为劳动价值论反对者攻击劳动价值论的有力“论据” 另一方面也成为李嘉图学派理论研究和辩护的“热点”问题。然而，事过境迁 19 世纪 30 年代以后 西方主流经济学家留存的不偏不倚的学术研究逐渐地让位于豢养的文丐们的争斗，公正无私的科学探讨让位于辩

护士的坏心恶意。李嘉图学派不再可能发展劳动价值论，只可能曲解庸俗劳动价值论。

李嘉图劳动价值论不可避免的命运，同这一理论中存在的两个难以克服的困难是联系在一起的。马克思对这两个困难作了概括：

“李嘉图体系的第一个困难是，资本和劳动的交换如何同‘价值规律’相符合。

第二个困难是，等量资本，无论它们的有机构成如何，都提供相等的利润，或者说，提供一般利润率。”^①

面对第一个困难，即资本和劳动的交换同价值规律的矛盾，李嘉图陷入两难的境地。如果承认雇佣劳动者出卖的是劳动，工资是劳动价值的货币表现，在价值规律作用下，利润无从存在；如果承认雇佣劳动者出卖的活劳动大于工资中所包含的物化劳动，利润有了产生之地，但价值规律却受到破坏。面对第二个困难，即价值规律和等量资本获取等量利润的矛盾，李嘉图同样陷入两难的境地。对两个数量相同的资本来说，由于资本有机构成不同，无酬劳动的占有量不同，剩余价值的占有量也就不同。在价值规律的作用下，这两个同量的资本是不能获取同量利润的。要使两个同量资本能够获取同量利润，就必须使有机构成低的商品按低于价值的价格出售，有机构成高的商品按高于价值的价格出售，这又破坏了价值规律。

李嘉图理论体系的这两个困难，成为 19 世纪 30 年代以后李嘉图反对者与拥护者理论论战的核心问题。

《马克思恩格斯全集》第 26 卷 III 人民出版社 1974 年版（下同）第 192 页。

李嘉图的反对者利用李嘉图理论上的失误，试图推翻李嘉图的全部理论体系，特别是李嘉图的劳动价值论。在这方面，有影响的如《评政治经济学上若干用语的争论》的匿名作者和赛米尔·贝利（1791—1870年）。《评政治经济学上若干用语的争论》的匿名作者是从提出李嘉图劳动价值论中存在两个“困难”的角度来责难李嘉图的。第一，如果价值是指劳动，就有一个劳动本身的价值问题。第二，如果把劳动理解成生产商品的劳动，就有一个不是由劳动生产出来的土地的价值问题。匿名作者认为，李嘉图关于价值概念的使用是矛盾的。在后来的理论论述中，李嘉图“离开了他对价值这个词的最初用法，使价值成为某种绝对的东西而不是相对的东西”。^① 匿名作者的这一论点后来成为贝利指责李嘉图劳动价值论的出发点。贝利认为，李嘉图把价值这个相对的东西看成了绝对的东西。其实，“价值除了仅仅表示两个物品作为可交换的商品相互间的比例之外，不表示任何肯定的或内在的东西”，价值概念之所以会形成，只是因为存在商品之外存在货币。^② 可见，贝利要批判李嘉图，结果自己却走到了仅把价值看成是纯粹量的关系的地步，把价值所反映的社会关系绝对化了。

贝利抓住了李嘉图劳动价值论的两个难以克服的困难反对李嘉图。一方面，贝利正确地批判了李嘉图关于“资本直接和劳动相交换而不是和劳动能力相交换”的错误观念，但却企图推翻李嘉图关于劳动的价值同利润成反比规律的正确部分。贝利否认了劳动与资本的交换是一种不等价交换，认为与工资相联系的利润量同总资本而不是同劳动成比例。另一方面，贝利无意中摸索到对

参见《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ第135页。

② 参见同上书第150、156页。

李嘉图的正确的反驳，李嘉图是直接把利润和剩余价值等同起来，把价值和生产价格等同起来的。这个反驳的正确表述就是：如果商品按自己的价值出卖，它们就提供不同的利润，因为这时利润等于商品本身包含的剩余价值。贝利无意中对李嘉图反驳的正确性，不是在对价值理论的否定上，而是在对价值理论的应用上。

李嘉图的反对者虽然是抓住了李嘉图劳动价值论的致命缺陷，但是，他们在反对李嘉图的劳动价值论时存在的许多理论上的错误，也遭到李嘉图拥护者的驳斥。詹姆斯·穆勒（1773—1836年）的《政治经济学原理》对李嘉图理论体系的矛盾作了解释。但是詹姆斯·穆勒等人采取捏造用语的办法，力图掩饰李嘉图理论体系的矛盾，对劳动价值论作了庸俗化的解释。

马克思认为，穆勒解决资本和劳动的交换同价值规律矛盾的办法就是：

“穆勒把雇佣工人变成了商品所有者，说他向资本家出卖自己的产品，自己的商品，因为他在产品，商品中所占的份额是他的产品，他的商品，是他以特殊商品的形式生产出来的价值。他解决困难的方法是把包含着物化劳动和直接劳动的对立的、资本家和雇佣工人之间的交易，说成物化劳动的所有者之间、商品所有者之间的普通交易。”

穆勒的这一做法，不仅没有减轻李嘉图理论的压力，反而增加了解决问题的困难。于是，穆勒又从资本与劳动的交换中推出了一个荒谬的论断：在这一交换中，买主购买是为了再卖并赚取利

《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅲ第93页。