

# ■ 第 1 章

## 绪 论

本章将初步阐释浪漫经济学、资源稀缺经济学、资源枯竭经济学等范畴；概括地阐述可持续发展议题对传统与流行经济理论的挑战，及其为经济学发展提供的契机，阐明寻找新的经济理论平台的必要性；粗略地介绍本书阐述的基本观点及基本分析框架，以使读者对本书所探讨的问题有大概了解。

### 1.1 资源枯竭经济学诸范畴

为便于展开对本书涉及基本理论与实务问题的讨论，这里首先对若干重要范畴——它们大多为作者首先提出，在本书又有较多论及的核心经济范畴——做初步阐释。

#### 浪漫经济学

它是产生于边际革命前，以对经济资源约束程度极具浪漫色彩假设为基本逻辑起点的经济学。但在边际革命后，浪漫经济学并未销声匿迹。边际革命后，还是有一些学者为此理论的完善做出了不懈探索，尤其是将现

实生活中产生的经济及其他社会问题，置于此平台上讨论。如今，有些经济学者还在以浪漫经济学为分析框架探究经济社会的可持续发展问题。

对作者来说，对浪漫经济学的理论兴趣并非缘于其理论魅力，而是痛感其对经济社会可持续发展及其他经济社会问题的消极影响。作者相信，只有从根本上否定现代经济理论中的浪漫经济学成分，经济学者对人类社会现今面临的各种经济社会问题，才能找到较为明智的解决方案。

将边际革命前的经济学——当然是指其主流经济学——称之为“浪漫经济学”，是因为从可持续发展角度看，此时经济学的最基本特征，是对人类社会的基本经济问题及经济学基本使命，做了过于乐观，甚至是极具浪漫色彩的判断。此时主流经济学研究纲领的其他构件，在不同程度上均是由此衍生而来。

貌看起来，此时一些社会主义或共产主义思想家对人类社会面临的基本经济问题做出了更具浪漫色彩的判断。根据他们的分析，假设人类社会按较为理性的原则组织起来，则人类社会完全有可能达到一种理想状态，在此状态下，人类已全无资源短缺之虞，因而人类可在自己的旗帜上写上：各尽所能，按需分配！<sup>①</sup> 其实，此时

<sup>①</sup> 在 19 世纪初英国空想社会主义者罗伯特·欧文（Robert Owen）看来，在未来的共产主义社会，每个人可在公社仓库领取自己所需的物品。这是因为，在公有财产制度下，人类面前“将展现出发明和科学发现的新可能性，而且其数目要超过迄今存在的数百万倍”（《欧文选集》第 2 卷，商务印书馆 1981 年版，第 46 页）。人们“可以在每天不到四小时的有益而愉快的劳动条件下，拥有丰裕的质地优良的产品”（《欧文选集》第 2 卷，商务印书馆 1981 年版，第 11 页）。

诸主流范式对人类社会面临的基本经济问题的判断，也具有差不多相同的浪漫色彩。此时诸主流范式的逻辑起点——对人类社会面临的基本经济问题的基本判断，与空想社会主义思想家推演其结论的逻辑起点其实是相同的。<sup>②</sup>

在国际或国内学术界，一些经济学者在做基础理论研究时，还是持有与边际革命前主流经济学者大致相同的假设。因此，浪漫经济学有时仍是我们这个时代经济理论的基本精神之一。他们的研究成果反映到政策建议上，是极力主张以刺激消费来启动或更快推进经济发展；尽力地亮化、美化城市，以改善投资与人住环境；“两斤笋三斤壳”地包装产品，以提高产品的知名度与美誉度……这使人类似乎进入了一个可怕的怪圈：一方面，资源可能枯竭的前景越来越清晰，现代人留给人类缺席子孙的经济资源数量可能越来越少；另一方面，人们消费这些资源的热情似乎越来越高涨。

经济学说史上，人们曾将西斯蒙第（Jean Charles Léonard Sismondi）、亚当·缪勒（Adam Müller）等人的经济理论称之为“经济浪漫主义”。本书所谓“浪漫经济学”与其存在着基本质态上的差异性。西斯蒙第的经济浪漫主义，是为小生产者代言，对产业革命或大生产持

<sup>②</sup> 经济科学及其他科学（尤其是自然科学）发展所揭示的规律（尤其是自然规律）使人们有充分理由相信：人们本来企望的无资源短缺之虞的社会主义或共产主义社会的实现不具有现实的可能性。但是，正像计划经济的挫折不能完全等同于社会主义的挫折，无资源短缺之虞的共产主义社会难以实现，不应被理解为共产主义作为人类追求的美好理想难以实现。

批评态度，企望以小生产者家园取代大生产的经济幻想。亚当·缪勒的经济浪漫主义，是为封建贵族代言，与斯密范式对立，企望作为“有机整体”的国家发挥更大作用，以中古经济制度取代大生产的经济幻想。这里所谓浪漫经济学，则是自极具浪漫色彩逻辑起点推演，对元素性资源 稀缺或枯竭发展前景未做关注，与可持续发展议题几无共同语言的经济理论。

当今世界的经济学分属于不同范式。边际革命前亦是如此。

西斯蒙第范式与边际革命前的其他主流范式均属浪漫经济学。本书第 4 章将指出，西斯蒙第范式与此时其他主流范式在由基本逻辑起点、财富观、理论硬核、经济学基本使命定位等构件组成的研究纲领上，大体上是一致的。但西斯蒙第对人类社会面临的基本经济问题的判断，还是没有这一时代的大多数主流经济学者那样乐观。因此，若有必要将此时某一或某些范式称之为“浪漫经济学”，那么此“桂冠”给斯密、李嘉图等主流范

“元素性资源”是在抽象层次上把握的自然资源，它可分为再生资源与不可再生资源。对此，本书第 3 章资源稀缺三前景将做具体阐述。

式，较之给西斯蒙第范式更合适些。<sup>④</sup>

本书以下各章将在讨论三大理论平台（浪漫经济学、资源稀缺经济学和资源枯竭经济学）研究纲领各构件的同时，分别阐述浪漫经济学研究纲领的各构件。这将使我们对浪漫经济学有较为深入的认识。这里对此范畴的阐释还只是极为初步的。

④ 后人以错误的理论批判前人基本正确的思想在经济学说史上屡见不鲜。作者就曾写过一篇与此有关的辨析性文章，题目是《评对李嘉图一个正确观点的错误批判》。在作者看来，若认可劳动价值论这一经济理论硬核，那就应该承认，李嘉图（David Ricardo）关于价值决定条件的分析基本上是正确的。李嘉图认为：“一切商品，无论是工业制造品、矿产品还是土地产品，规定其交换价值永远不是在极为有利、并具有特种生产设施的人所独有的条件下进行生产时已感够用的较小量劳动，而是不享有这种便利的人进行生产时所必须投入的较大量劳动；也就是由那些要继续在最不利条件下进行生产的人所必须投入的较大量劳动。这里所说的最不利条件，是指所需的产量使人们不得不在其下进行生产的最不利条件”（李嘉图：《政治经济学及赋税原理》商务印书馆 1976 年版，第 60 页）。我们可将李嘉图这一理论称之为“工农业产品价值决定条件一元论”。其基本观点是，工农业产品价值均决定于“最不利条件下进行生产的人所必须投入的较大量劳动”。理论界长期以来一直坚信：李嘉图的“一元论”观点是错误的。批判的武器是工农业产品价值决定条件“二元论”，即农产品价值决定于李嘉图所说的最差条件，工业品价值则决定于中等条件。作者认为，这是人们运用错误理论对一个基本正确观点的批判。如果人们认识到，李嘉图的“一元论”可以概括为：工农业产品价值的决定条件 = 劣等水平的土地条件 + 中等水平的劳动条件 + 中等水平的资本条件，那就会认识到，“二元论”在理论与逻辑上的错误其实是显而易见的（有关此进一步阐述，请参阅孙剑平《评对李嘉图一个正确观点的错误批判》，《南京师范大学学报》1992 年第 1 期；《高等学校文科学报文摘》1992 年第 3 期）。

## 资源稀缺经济学

我们将自边际革命迄今，以资源稀缺为基本逻辑起点的经济学称之为“资源稀缺经济学”。

其最基本假设为经济资源是稀缺的。现在，它差不多成了东西方各流行范式共同的逻辑起点。人们在给经济学下定义时亦联系此假设。萨缪尔森（Paul Anthony Samuelson）在谈到经济学的定义时指出：“在经济学的许多定义中，目前最流行的一个是：经济学研究我们如何进行抉择，来使用具有各种选择用途的、稀缺的生产资源来生产各种商品”。<sup>⑤</sup> 他对此时经济学基本特征的把握应当说是相当符合实际的，尽管他考察经济问题的视角与本书所取的视角并不相同。

美国新生代经济学者 N·格里高利·曼昆（N.Gregory Mankiw）撰写的《经济学原理》被有些人认为有可能取代现今最流行教科书——萨缪尔森等人的《经济学》，而成为天下第一。在作者看来，他所做的贡献主要是，使萨缪尔森范式具有更易于接受的形式。在这部被认为首版最成功的经济学教科书中，曼昆也是联系资源稀缺性假设给经济学下定义的。此定义是：“经济学研究社会如何管理自己的稀缺资源。”<sup>⑥</sup>

从可持续发展角度看，边际革命以来经济学基本面的

<sup>⑤</sup> 保罗·A·萨缪尔森等：《经济学》（上）中国发展出版社 1992 年版，第 22 页。

<sup>⑥</sup> N·格里高利·曼昆：《经济学原理》（上册）生活·读书·新知三联书店、北京大学出版社 1999 年版，第 4 页。

貌并未发生多少实质性变化。此时经济理论最基本特征，是将资源稀缺看做是人类社会的基本经济问题，并将其化解确定为经济学的基本使命。此时经济研究纲领的其他构件，在一定程度上均是按经济理论的内在逻辑由此衍生而来。因此，将此时经济学称之为“资源稀缺经济学”应是从可持续发展角度 对此时经济学（至少是主流经济学）基本特征的集中概括。

进一步分析，此时经济学基本假设其实是资源稀缺且稀缺强度不变，尤其是元素性资源的稀缺强度不变；元素性资源稀缺强度不变，是家庭、企业、政府等层面资源稀缺强度不变的基础性条件。理由是，此时各主流范式并未依元素性资源稀缺强度可能增大假设，探讨家庭、企业与政府等层面资源稀缺强度的变化（资源稀缺强度的增大）及相应的资源优化配置问题。这当然不是说此时各主流范式对资源稀缺强度的变化未做任何考虑，而是说经济学者没有根据经济理论的内在逻辑，为其化解构建有效的经济机制，从而做出经济学者应有的、独特的贡献。

本书以下各章将在讨论三大理论平台研究纲领各构件的同时，分别地阐述资源稀缺经济学研究纲领的各构件。这将使我们对资源稀缺经济学范畴有较为深入的认识。这里对该范畴的阐释还只是极为初步的。

## 资源枯竭经济学

我们将回应可持续发展议题挑战，以经济资源稀缺且强度可能加大为基本逻辑起点的经济学，称之为“资源枯竭经济学”。

从图 1.1 所示经济学发展三阶段基本假设的区别，可初步把握资源枯竭经济学的基本特征，当然，也可以因此更为清晰地把握浪漫经济学与资源稀缺经济学的基本特征。

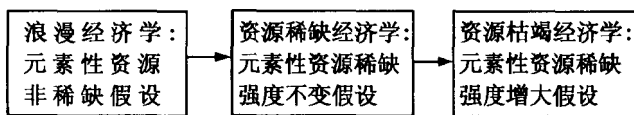


图 1.1 经济学发展三阶段的基本假设

本书以下各章尤其是第 4 章《经济研究三大纲领》) 将阐述，回应可持续发展挑战经济学研究纲领的各构件，在一定程度上均可逻辑地由此时经济理论基本假设衍生而来。

在三大平台中，将边际革命前的经济学称之为“浪漫经济学”，应是人们易于理解的，因为此时主流经济学确实对人类社会面临的基本经济问题，做出了极具浪漫色彩的判断；正是其决定了此时主流经济学的基本面貌。将边际革命以来的经济学称之为“资源稀缺经济学”，或许更易于为人们接受，因为此时主流经济学确实是以资源稀缺为经济学基本假设；此假设也决定了此时主流经济学的基本面貌。重要的是，在资源稀缺经济学时期，人们对此时经济学特征有较为清晰的认识和较为明确的表述。将回应可持续发展挑战的经济学称之为“资源枯竭经济学”，人们可能有不同的看法。一些学者可能更倾向于将其称之为“可持续发展经济学”。<sup>①</sup> 作者也曾有在

<sup>①</sup> 刘国光：《迎接可持续发展的新时代，深化生态经济理论与实践》，载《生态经济》1995年第2期。

关论文中称其为“可持续发展经济学”。<sup>⑧</sup>

作者认为，从理论的内在逻辑看，称其为“资源枯竭经济学”更为可取。

第一，也是最重要的，将其称之为“可持续发展经济学”，与其基本假设的联系被模糊了，甚至还可能使人们看不到这一理论平台与其基本假设之间的联系。我们看到，尽管人们已在不同程度上意识到，传统或流行理论不能对可持续发展问题做出令人满意的解释，因而实际上已经提出了构筑新的经济理论平台的任务，但人们实际上还是在原有理论平台上分析问题。在某种意义上可以说，这是因为未深切认识到，新的经济理论平台对应的的基本假设是什么。

第二，与第一点相联系，将其称之为“可持续发展经济学”，其与前两个平台在名称上的对应性较差。从前面的分析不难看出，浪漫经济学与资源稀缺经济学，同它们对应的基本假设均有着显性的，又是较为深层的逻辑联系，资源稀缺经济学尤其如是。建立在元素性资源稀缺且其强度可能渐次增大假设这一基础上的经济学，称之为“资源枯竭经济学”，也可以使理论名称与其基本假设之间存在较为显性、较为深层的逻辑联系；称之为“可持续发展经济学”则模糊了这一联系，因而也使其与前两个平台在名称上失去了对应性。

在另一些学者看来，将回应可持续发展挑战的经济

<sup>⑧</sup> 孙剑平：《经济学：从浪漫到科学——可持续发展议题的经济学沉思》载《新华文摘》1999年第4期。

学称之为“资源经济学”可能更好。<sup>⑨</sup> 我们觉得，这实际上是在资源稀缺经济学平台上讨论可持续发展问题，因为依人们的有关表述，资源经济学至多是资源稀缺经济学平台上的一个范式。

这里涉及对资源枯竭经济学的定位。在我们看来，迄今为止，经济学发展大体上分为两个大的阶段：浪漫经济学和资源稀缺经济学。如果考虑到资源枯竭经济学，经济学的发展则可分为浪漫经济学、资源稀缺经济学和资源枯竭经济学三大阶段；或者说浪漫经济学、资源稀缺经济学和资源枯竭经济学是经济学发展过程中相继出现的三个平台。在资源枯竭经济学平台上可以也应该承载若干范式。当人们将回应可持续发展挑战的经济学称之为资源经济学时，实际上是将这一经济学定位为与马歇尔（Alfrid Marshall）范式、凯恩斯（John Maynard Keynes）范式、弗里德曼（Milton Friedman）范式等并列的经济学范式。

在本书以下各章，我们将在讨论三大理论平台研究纲领各构件的同时，对资源枯竭经济学研究纲领的各构件做更为具体、更为深入的阐述。这将使我们对其有较为深入的认识。这里对此范畴的阐释也只是极为初步的。

<sup>⑨</sup> 见阿兰·兰德尔：《资源经济学》商务印书馆 1989年版；李金吕等：《资源经济新论》重庆大学出版社 1995年版；汪丁丁：《资源经济学若干前沿课题》，载汤敏等主编：《现代经济学前沿专题》第二辑，商务印书馆 1993年版。

## 经济学范式与经济理论平台

按照托马斯·库恩(Thomas Kuhn)的“范式”定义,“范式”是建立在一种或若干种前人科学成就基础上的理论体系;这些科学成就是—定时期内作为某一特殊的科学团体所共有的知识,它提供着进一步研究的知识基础。<sup>①</sup>它有两个基本特征:(1)它是一整套独特的基本前提假设、概念体系和理论方法,具有足够的容量,被信奉它的理论家们用来解释各种理论问题,<sup>②</sup>不同的范式意味着不同的前提假设、概念体系和理论方法;(2)它能持久地吸引着相当一批理论家在它的基础上进行研究。<sup>③</sup>

本书所谓“经济理论平台”与经济学范式或经济分析范式可看做大体上相似的经济学范畴。它是由较为稳定的逻辑起点、理论硬核、基本使命定位、基本分析方法、规律体系等基本构件构成的分析框架。它为一定时期(应是较长的历史时期)理论的发展提供足够的空间,也为一定时期实际问题的解决提供恰当的分析工具。当然,所谓经济学范式,也应是由较为稳定的逻辑起点、理论硬核、基本使命定位、基本分析方法、规律体系等基本构件构成的分析框架。

人们所说的经济学范式与经济学流派、经济学体系

<sup>①</sup> Kuhn, T. S. 1962: *The Structure of Scientific Revolutions* (《科学革命的结构》), Chicago, 1962.

<sup>②</sup> Bockhouse, R. 1985: *A History of Modern Economic Analysis* (《现代经济分析史》), Oxford, 1985.

<sup>③</sup> 樊纲:《现代三大经济理论体系的比较与综合》,上海三联书店、上海人民出版社1994年版,第27~28页。

可以是等价的。在此意义上，同一时代并列着不同的经济学流派，可以理解为同一时代的经济学者在探讨经济理论问题、分析实际的经济社会问题时，运用着不同的经济学范式。当然，经济学范式也可理解为较经济学流派尤其是经济学体系更为宽泛的经济学范畴。例如，宽泛地说，在斯密（Adam Smith）创立的范式里，就曾产生了与李嘉图 and 萨伊（Jean Baptiste Say）等经济学者的名字相联系的经济学体系。不过，本书倾向于将李嘉图、萨伊等经济学体系，看做是与斯密范式并列的范式。

本书提出经济理论平台，旨在定义一个与经济学范式或经济分析范式有一定差异、又有较高层次概括性的经济学范畴。根据这一定义，经济学产生以来及其在今后相当长时期发展所贡献的经济学范式或体系等，可大体上归结为三大理论平台，即本书要着重探讨的浪漫经济学、资源稀缺经济学和资源枯竭经济学平台。在浪漫经济学平台上，有斯密范式、西斯蒙第范式、李斯特（Friedrich List）范式，等等。在资源稀缺经济学平台上，有瓦尔拉斯（Marie Esprit Léon Walras）范式、马歇尔范式、萨缪尔森范式、弗里德曼范式，等等。资源枯竭经济学尚处于构建阶段，甚至可以说尚处于萌生阶段。但根据经济学发展的既往经验可以预见，在资源枯竭经济学平台上，也肯定会产生若干颇具特色的范式。从此角度看，本书所做的工作也许是为资源枯竭经济学平台某一范式的构建，做一些探索。图 1.2 表示本书所谓经济理论平台与范式的包容关系。

同一理论平台上产生众多颇具特色的范式，对经济理论的繁荣和发展无疑是极为有益的。

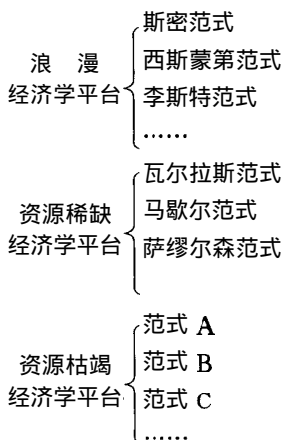


图 1.2 经济学平台与范式的包容关系

## 1.2 寻找新的理论平台

### 经济分析的单一平台

边际革命前，经济学者在讨论经济社会问题时，一般来说，有大体相同的基本逻辑起点，尽管此时人们对此没有较为清晰的表述，甚至亦没有较为清醒的认识。此时讨论经济问题的基本逻辑起点，就是我们在第 5 章——《逻辑起点》中要具体讨论的元素性资源非稀缺性假设。此时，经济学研究纲领的其他构件一定程度上由此逻辑起点推演而来。经济理论基本逻辑起点的单一性，决定了经济理论平台的单一性。这一理论平台，就是本章稍前阐释的浪漫经济学。

这一时期有诸多颇有特色的经济学范式：斯密范式、

西斯蒙第范式、李斯特范式，等等，但这些范式均属于同一的经济理论平台——浪漫经济学平台。从较短的时间区间看，人们可以看到这一时期各范式在分析问题的基本方法、经济分析基本着力点等方面存在着相对大的差异。例如，对斯密（还有李嘉图等）范式持尖锐批评态度的李斯特范式，从经济分析方法到基本政策结论，与斯密范式似乎是大相径庭。但从较长时间区间看，特别是从今天关注的可持续发展角度看，斯密和李斯特分析经济问题时的基本假设，均为元素性资源非稀缺，他们在讨论经济问题时所使用的基本分析框架——理论平台——是同一的。

总之，边际革命前理论平台的单一性，决定了人们只能在同一平台上讨论问题。相对说来，这可使问题的讨论更易形成共识。

## 两个理论平台的并列

借助于边际革命，人们渐次建立起了一个新的理论平台：以元素性资源稀缺且强度不变假设为基本逻辑起点的平台——资源稀缺经济学。在资源稀缺经济学框架的构建过程中，马歇尔做出了突出贡献。今天看来，马歇尔在构建资源稀缺经济学框架时的基本方法论实际上是系统论，尽管在此时，系统论作为一个完整的理论尚未被人们明确地提出来。应该说，马歇尔在构建资源稀缺经济学的框架时，较为充分地运用了浪漫经济学的思想素材。因此，在某种意义上可以说，资源稀缺经济学实现了对浪漫经济学的扬弃。

但浪漫经济学并没有因此而完全退出历史舞台。边

际革命后，虽然从世界范围看，更多学者将经济社会问题置于资源稀缺经济学平台上讨论，但还是有不少学者有意无意地将经济社会问题置于浪漫经济学平台上讨论。这就使人们讨论经济社会问题有了并列的两个平台：资源稀缺经济学与浪漫经济学。

为什么在产生了资源稀缺经济学这一新理论平台后，浪漫经济学并没有因此而完全退出历史舞台？

原因之一：资源稀缺经济学没有也不可能将浪漫经济学时期产生的所有有价值的理论均包容其中。此时人们对斯密理论应该说是相当重视的。但即便如此，斯密范式中亦有一些有价值的理论没有被资源稀缺经济学吸收。例如，斯密范式中包容的重要法则——利害相等法则，就没有被吸收到资源稀缺经济学中。在斯密看来，不同劳动和资本用途的利害，总的说来，在同一区域内，必然完全相等，或不断趋向于相等。例如，就劳动来说，并不简单就是等质等量劳动耗费，趋向于获得相等报酬，还必须考虑到以下因素同劳动质与量在综合利害关系上的平衡：（1）劳动在业务难易、污洁、尊卑方面的差异；（2）劳动因业务难易导致的学费差异；（3）劳动在业务安定与否方面的差异；（4）劳动因劳动者责任大小而导致的差异；（5）劳动资格取得的难易；等等。<sup>⑬</sup>

马尔萨斯（Thomas Robert Malthus）理论，在很大程度上可看做是浪漫经济学时期经济理论中极不和谐的音符。他实际上已注意到一些与可持续发展议题相类似的问题。资源稀缺经济学并没有将马尔萨斯范式中的那些

<sup>⑬</sup> 亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》（上卷），商务印书馆1996年版，第91~111页。

前瞻性观点较为充分地包容在内。

资源稀缺经济学没有、也不可能将马克思（Karl Marx）经济学所有重要理论包容在内，尽管在一些西方经济学者看来，他们在对前人理论综合时，已经充分关注到了马克思在经济理论发展方面的突出贡献。

这里，我们首先要简略地阐述这样一种观点——对此，本章稍后讨论马克思经济学的基本定位将做进一步阐述：“浪漫经济学理论”与“浪漫经济学时期产生的经济理论”是存在较大差异的两个概念。从可持续发展的角度，我们可以将边际革命前的经济理论发展时期称之为“浪漫经济学时期”。这主要是因为，浪漫经济学是这一时期经济理论的主旋律。但我们不能说，这一时期产生的所有经济理论均可以称之为“浪漫经济学”。马尔萨斯的经济理论即是浪漫经济学时期经济理论中一个极不和谐的音符，马克思的经济理论更是如此。因此，从可持续发展的角度看，无论是马尔萨斯还是马克思的经济理论，均不是隶属浪漫经济学平台的经济学范式。

萨缪尔森在从一个侧面概述经济理论发展时，曾将马克思作为经济学巨匠，与斯密、马歇尔、凯恩斯等学者的名字排列在一起。<sup>⑩</sup> 因此，当其对既往理论综合时，较为认真地考虑到了马克思在经济理论发展上所做的贡献。但承认马克思是经济学巨匠，同将马克思理论贡献融进自己构建的理论体系远不是一回事。可以说，马克

<sup>⑩</sup> 萨缪尔森指出，正像伽利略、牛顿、爱因斯坦和普朗克变更了物理学一样，经济学中的巨匠们，像斯密、马克思、马歇尔、凯恩斯等人，通过征服年轻人和思想开放者，改造了经济学（保罗·A·萨缪尔森等：《经济学》（上）中国发展出版社1992年版，第15页）。

思在经济学上做出的理论贡献，大部分均没有融入资源稀缺经济学的理论框架。例如，马克思经济学中的绝对地租理论，在资源稀缺经济学中就无一席之地。

原因之二：既往经济理论的学术惯性。这与第一方面原因亦有一定关系。当某一经济理论，尤其那些具有鲜明特色又包容颇多真理的经济理论，被新的理论平台排斥在外时，此理论在发展过程中将具有更大的学术惯性。

经济理论两大平台——浪漫经济学和资源稀缺经济学——的并列，对经济理论与实务问题的研究在一定程度上是有益的。当新的理论平台包容性不够，因而将既往经济理论平台的诸多真理排斥在外时尤其如是。

从可持续发展角度反思资源稀缺经济学，确实可见，它排斥了浪漫经济学平台所包容，尤其是浪漫经济学时期所产生的诸多真理。从本书其他各章对各个理论平台研究纲领基本构件的探讨，尤其是对资源枯竭经济学研究纲领基本构件的探讨可见，对资源枯竭经济学的构建，浪漫经济学中甚至具有更多有价值的思想素材。

两个理论平台的并列，经济理论有了更为宽广的多元化基础：两个可以承载不同范式的理论平台，不同范式的碰撞、交融、互补，对经济理论自身的发展和经济问题的化解，均有可能产生积极的推动作用。

但是，以同一平台的不同范式为分析框架讨论同一的经济社会问题，就有可能“公说公有理，婆说婆有理”，将同一的经济社会问题置于不同的理论平台上讨论，自然更可能如此。

萨缪尔森在谈到经济学者对同一经济社会问题给出不同说明时所做的解释是：经济学者的重大分歧发生在