

F290
D566

C 丛书主编 傅崇兰 杨重光
城 i 市 t 学 y 丛 书

董宪军 著

生态 城市 论

Shengtai Chengshilun



A0986433

中国社会科学出版社

序

当今世界，生态环境问题是人类社会面临的最严峻的危机。特别是对于城市而言，生态问题更为突出，已成为城市可持续发展的最大障碍。城市是现代文明的象征，是大多数人向往的生活乐园，但各种自然的和社会方面的“城市病”又成为城市生活的严重困扰。针对这种形势，许多学者对城市的发展前景进行了种种探索，提出了许多解决城市生态问题的大胆设想，形成了一些新的城市发展和建设理念。董宪军同志的《生态城市论》就是这方面的一项具有重要理论价值和积极现实意义的研究成果。

这部著作紧紧围绕着“什么是生态城市？怎样建设生态城市？”这一中心议题，对生态城市进行了多侧面、多角度的研究。它从基本概念入手，深入分析了城市的生态问题和生态城市的本质特征，总结了城市发展史上的生态学思想，构筑了生态城市的理论基础，提出了生态城市的衡量标准、规划原则和发展思路，探讨了使城市成为良好的人居环境的途径，并针对我国的国情提出了一些政策建议。它初步构建了生态城市研究的理论框架，虽然不十分全面，也稍欠深入，但它的研究对象是新鲜的，研究思路是清晰的，研究态度是严肃的，研究结论也是基本可信的。它对于进一步深化生态城市的理论研究以及生态城市建设实践，都具有较高的参考价值。

我从事城市发展研究二十余年，深感这是一个富于想象、充满活力和创造的研究领域。新概念、新理念、新理论、新思想层

出不穷是城市研究领域的显著特点。而且这一研究领域是与城市建设实践紧密联系和结合在一起的，它的发展往往产生于实践又服务于实践，出于理想而又立足现实，是理论创新与实践创新的有机结合，是理想主义与现实主义的合理碰撞。这一特点在《生态城市论》中得到充分的体现。作者是一位青年学者，他虚心学习和吸收了前人的研究成果，认真研究了国内外生态城市的建设实践，针对我国的城市建设提出了一些新的大胆的设想。虽然有的设想还不成熟，但这种勇于创新的精神是值得肯定的。事实上，小而言之，生态城市本身就是一种理想，是人类的一种奋斗目标，因此它必然也必须带有一定的理想主义色彩；大而言之，“人类的生存、社会的前进不能没有理想。理想主义是西方近代城市史的传统之一；规划不能丢掉这个传统与改革主义精神，丢掉了就会失去相当部分前进动力。”因此，对作者的这种将理论与实践、理想与现实结合起来的研究风格，我是非常欣赏的。

这部《生态城市论》是作者在他的博士论文的基础上修改完成的。作为作者的博士生导师，我对这部著作的写作过程是非常清楚的。1997年底，生态城市在我国还是一个较为生僻的概念，作者已敏锐地感觉到这是一个很有意义的研究领域，并将它作为博士生学习和研究的重点。对此我是支持的，我认为在当前的形势下选择生态城市作为研究对象是有眼力的，而且作者具有良好的地理学基础，这对生态城市研究会很有帮助。在1998年出版的《城市个性》一书中，作者发表了他的最初的生态城市研究成果，使我对作者的研究更有信心。因此当作者在1999年初提出要将生态城市作为博士论文的选题时，我是全力支持的。在后来进行的博士论文开题报告答辩会上，几位专家都对这一选题表示了很高的兴趣和充分的支持。作者经过一年多的艰苦写作，查阅

吴良镛：“芒福德的学术思想及其对人居环境学建设的启示”，《城市规划》1996年第1期。

了大量的文献资料，并数次到有关城市进行实地调研，终于完成了博士论文，于2000年5月顺利通过了博士论文答辩。答辩委员会的专家对该论文给予了很高的评价，认为它具有一定的开创意义。因此我鼓励和支持作者对博士论文进行一定的修改后公开出版，这就是摆在读者面前的这部著作。对这部著作的出版，我是由衷地感到高兴，也对作者表示祝贺。

当然，这部著作也有一些不足之处。比如，对生态城市的衡量标准只是定性地描述，缺乏定量的分析；对生态产业的研究还比较粗浅，特别是没有给出生态产业发展的可行途径；另外还有一些观点也值得商榷，等等。虽然对这样一项以全新的领域为研究对象的研究成果是不能求全责备的，但我仍希望作者在今后的研究中能够弥补这些不足。

“城市”和“生态”都是人类社会永恒的研究课题，有无穷无尽的问题需要我们去探讨。我希望作者以这部著作的出版为新的起点，继续对生态城市的有关问题进行更广泛、更深入的研究，为这一研究领域的成熟和理论体系的完善，为我国城市科学的发展，做出更大的贡献。我也希望有更多的年轻学者积极参与到城市研究中来，使我国的城市研究不断充实新生力量。

傅崇兰

2002年5月于北京

目 录

绪 言	(1)
第一章 概念的引介	(16)
第一节 概念的提出及其时代背景	(16)
第二节 生态城市与相关概念辨析	(23)
第三节 生态城市的本质及主要特征	(39)
第四节 生态城市与经济理性的冲突与调和	(44)
第二章 思想渊源与理论基础	(52)
第一节 城市的生态问题	(52)
第二节 思想渊源追溯	(62)
第三节 理论基础探究	(82)
第四节 生态城市的多学科综合研究	(114)
第三章 生态城市战略规划	(118)
第一节 生态城市的衡量标准	(118)
第二节 生态城市发展战略	(128)
第四章 产业生态化是生态城市发展的关键	(180)
第一节 生态产业	(181)
第二节 都市型生态农业	(183)
第三节 生态工业	(190)
第四节 生态服务业	(197)
第五节 建立生态化的生活方式	(199)
第五章 生态城市——从理论到实践	(219)
第一节 中外生态城市建设实践综述	(219)

第二节 生态城市的现实支撑体系 (241)

第三节 对我国生态城市建设的政策建议 (256)

结语：前景展望 (288)

主要参考文献 (309)

后记 (319)

绪 言

一、问题的提出

（一）城市化与城市问题

如果要用一句话来概况20世纪的历史，也许最恰当的莫过于说它是城市发展的历史，是城市化的历史。在整个19世纪，世界城市人口占总人口的比重不过由1800年的3%，增长到1900年的13%，而到2000年，这一比例已达到50%，而且仍呈强劲的增长之势。我国是个城市化后进国家，1978年城市人口比重只有17%，但二十多年来，我国的城市化水平突飞猛进，目前已超过30%。从城市人口的绝对数来说，20世纪城市化的进程更加显著。1800年全世界城市人口只有区区0.29亿人，1900年也只有2亿人左右，而到1990年已达22.34亿人，2000年超过了30亿人。从城市的规模来看，1800年世界100个最大城市的平均人口还不到20万，而到1950年这一数字已达210

从世界范围看，到目前为止，人类社会的城市化大体可分为三个时期。第一个时期是城市化兴起时期，约从18世纪中叶至19世纪中叶，是先进国家率先跨入城市化的时期，特别是英国在1851年其城市人口已超过总人口的50%，基本实现了城市化。第二个时期是欧洲和北美洲发达国家基本上实现城市化的时期，也是“城市化”概念提出并广为接受和应用的时期，约从19世纪中叶至20世纪中叶。第三个时期从20世纪中叶开始，是全球性的城市化加速发展时期，也是城市化产生的问题日益突出并日益受到重视的时期。

万，1990年则超过500万居民。可见，城市正成为越来越多人的生存空间，而且目前已成为人类主要的生存空间。因此，说20世纪是“城市化的世纪”是毫不为过的。吴良镛先生认为，世界正在由“城市化世纪”走向“城市世纪”，一语道出了20世纪和21世纪两个世纪的鲜明特点。因此可以毫不夸张地说，人类的发展将取决于城市的发展，城市的未来就是人类的未来。

但是，城市化就像一把双刃剑，在带来巨大效益、推动社会进步、创造并使人类享受城市文明的同时，也造成了环境污染、社会失序等负面影响，即人们常说的“城市病”。正如国际建筑师协会“北京宪章”所说的：“20世纪既是伟大而进步的时代，又是患难与迷惘的时代。”西方发达国家在城市化过程中都曾经经历过环境恶化、公害频发、居民生活条件恶劣、道德观念剧变、犯罪率上升、居民无安全感等城市问题。后来经过长期的、艰苦的整治，虽然环境污染基本得到控制，环境质量已有所好转，但离城市生态环境的高层次优化还有很大的差距，而且城市的人文环境继续恶化的趋势仍未得到有效遏止，城市已成为人们追逐金钱、名利、权力的争斗场，成为犯罪行为的主要发源地。我国作为城市化后进国家，本应吸取发达国家的经验和教训，但由于种种原因，我国的城市发展在很大程度上重蹈了发达国家城市化初期的覆辙，许多城市出现了严重的“城市病”，尤其是城市环境污染已达到甚至超过发达国家城市污染最严重时期（20

联合国人居中心编著，沈建国等译：《城市化的世界》，中国建筑工业出版社1999年版，第12页。

吴良镛：《世纪之交的凝思：建筑学的未来》（以下简称《建筑学的未来》），清华大学出版社1999年版，第25页。作者理解这句话的意思是，20世纪是“城市化世纪”，也就是城市发展和扩张的世纪，而21世纪将是“城市世纪”，即城市在社会经济的各个方面都占绝对主导地位的世纪。

“国际建协‘北京宪章’”，载《世界建筑》2000年第1期。国际建筑师协会（UIA）第20届世界建筑师大会1999年6月在北京举行，大会以“21世纪的建筑学”为主题，形成了具有划时代意义的“北京宪章”。

世纪50—60年代)的水平。1998年世界卫生组织评出了全球十大空气污染城市，我国就占了8席。环境污染成为我国许多城市所面临的严重困扰，交通拥堵、用地紧张、供水不足等问题愈益突出，多年前早已绝迹的色情服务、贩毒吸毒、封建迷信活动乃至邪教等社会问题也在我国许多城市中大量地卷土重来，而近几年城市中的失业、贫困、治安、教育、医疗卫生和防疫等问题也逐渐成为城市建设和管理中的热点和难点问题。可以说是旧账未了又添新忧。虽然这些年来各级政府加大了对城市问题的治理力度，但成效却不大，甚至某些方面越发严重。亚洲其他国家也面临着与中国类似的城市问题。印度的加尔各答市因人口拥挤、环境污染严重而被称作“地狱城市”。在过去的半个多世纪里，东亚的每一项资本收益几乎都是原投资额的四倍，经济运行基本良好，但从社会学上来说，这里的城市广泛面临着离经叛道、道德衰退、犯罪率上升和青少年犯罪增加、吸毒成瘾以及艾滋病、性传播疾病等问题。种种“城市病”为城市的可持续发展蒙上了阴影，设置了障碍，敲响了警钟。一些国际组织向全世界发出警告：城市化的迅速发展及其所带来的问题是21世纪世界各国面临的最严峻的挑战之一。

面对日益严重的城市问题，一些人采取了逃避的态度，特别是在发达国家，一些上流阶层纷纷举家逃离城市而迁往郊区或乡村，以求获得清洁的空气和宁静的生活，这就是所谓的“逆城市化”（或称“反城市化”，Counter Urbanization）现象。这种现象既体现了一种积极的、健康的追求，又具有极大的消极性的影响。它一方面造成“富人住郊区、穷人住市区”的局面，其结果是都市区的空心化，加快了城区的衰退，加剧了城市社会的失序和城市文化的扭曲，实质上是对城市的破坏；另一方面，逆城市化实

[伊朗] 谢伊奇 (M.T.Sheykhi) : “ 亚洲的城市化与青年问题：原因、结果和对策 ”，载《国外社会科学前沿》(1997)，上海社会科学院出版社1998年版。

际上是城市空间和文化的扩张，往往造成对耕地的侵占和土地资源的浪费，引发城市文化与乡村文化的冲突，使城市问题演化为更大范围的区域问题。因此，面对城市问题，逃避不是最终的解决办法，那只能造成更多、更严重的城市问题。虽然所谓的“逆城市化”现象，并不是完全意义上否定城市、重返田园的行动，它仍然是以城市为依托的，甚至可以认为是城市的继续扩张和发展；但是，城市作为人类伟大的创造物，凝结着人类世世代代的理想和追求，而现在许多人又在逃避城市中这种不适于人生存的环境，这的确值得我们深思。英国学者舒马赫认为“逆城市化”现象说明“城市生活正在崩溃。数以百万计的人民用他们的双脚投票证实这种崩溃，他们收拾行李，断然离去。假设他们没有能够割断与城市的联系，至少他们已经作了尝试。作为一种社会现象，这种努力是意义深远的。”逆城市化至少表明了对城市文明的一种怀疑和反叛，也促使人们对城市的发展进行深刻的反思。

城市是人类政治、经济、文化和社会生活的主要载体，“是经济、政治和人民的精神生活的中心，是前进的主要动力”。因此，城市是国家的象征和希望，没有城市的繁荣就没有国家的繁荣，甚至可以说没有城市就没有国家。历史地看，城市是记载人类文明的史书，城市文明是人类文明的主体和精华。斯宾格勒认为人类所有的伟大文化都是由城市产生的，“世界历史，即是城市的历史”。布罗代尔通过研究历史得出结论：“城市的跌宕起伏显现着世界的命运。”古今中外的人类社会发展史表明，凡是城市文明

[英] E. F. 舒马赫著，虞鸿钧等译：《小的是美好的》，商务印书馆1984年版，第75页。

《列宁全集》第19卷，人民出版社1990年版，第264页。

[德] 奥·斯宾格勒著，陈晓林译：《西方的没落》，黑龙江教育出版社1988年版，第353页。

[法] 布罗代尔著，顾良译：《15至18世纪的物质文明、经济和资本主义》（第一卷），生活·读书·新知三联书店1992年版，第569页。

比较发达的国家，其在政治、经济、科技、军事等方面都相应地显示出强大、昌盛、文明和先进，“因而城市就成为现代的一种象征”。今天，我们衡量一个国家或地区发达与否，最重要的指标之一是它的城市化的程度和城市文明的水平。可以说，城市是一个国家或地区发展不可缺少的主要动力源，城市化是任何国家和地区都不可回避的必然趋势。所以我们必须正视城市问题，以发展的办法解决前进中的问题，通过解决问题促进城市的可持续发展，而不能因噎废食。逃离城市是一种消极的、不负责任的做法。我们要以积极的态度、无限的勇气、进取的精神和大胆的设想，反思过去，面对现实，展望未来，去努力寻求减少和消除“城市病”，营造清洁、健康、宜人的城市环境和社会的途径。虽然目前的形势非常严峻，在前进的道路上必将面临许多困难，但正像许多科学家所坚信的，人类的智慧能够最终解决人类社会和城市所面临的种种危机，因此应该满怀信心地去创造美好的未来。“生态城市”的提出就是这种观点的典型代表。

（二）生态城市——城市发展的大趋势

实际上，无论从理论上还是在实践中，人类从未间断对城市未来的探索。城市将何去何从？如何建设一个清洁、高效、健康、平等的城市社会？这是许许多多的学者及普通人士都在思考的问题。从人文主义先驱者设想的“理想国”、乌托邦、太阳城、新协和村、公社新村，到20世纪初的田园城市、“新城”，一直到后来的卫星城、立体城市、绿色城市、山水城市、生态城市，等等，人们提出了种种理想的城市模式。这些理想城市模式，既表达了人类对未来的追求与憧憬，也是人类对自身历史和现实反思的结果。联合国人居中心将1997年世界住房日的主题定为

德全英：“城市·市场·法律——西方法律史中的‘城市法’考察”，载于《法律科学》2000年第2期。

“未来城市”，以促使人们对城市未来的关注。

在对城市及人类未来的思考和探索中，虽然人们并未在具体的目标和设想上取得完全的一致，但已经逐渐地至少在新的发展上达成了共识：发展不仅仅是一个经济概念，而是包括社会活动的一切方面进步的完整现象，是人类生存质量及自然和人文环境的全面优化；发展的意义不仅仅在于眼前的利益，不能仅仅考虑当代人甚至少数人的舒适和享受，而且要顾及全人类可持续的长久的生存。在这种新发展观的背景之下，一种新的城市建设理念应运而生，即城市建设要以保护环境、维护生态平衡和社会和谐以及宜人居住为先决条件，走可持续的城市发展之路，建设一个高效、健康、公正的城市社会。于是“建设宜人居住的城市”成为这若干年来城市规划思想的主流。“生态城市”正是这种思想的具体体现。“生态城市”就是一种“宜人居住的城市”，这是生态城市的本质特征和基本目标。这一目标是人类经历痛苦和失望之后的经验总结以及重新建立起的对城市未来的憧憬。欧洲和北美的一些国家已经将这种规划思想付诸实施，许多城市提出了具体的“生态城市”建设目标和方案。

我国的城市在近几年发生了史无前例的飞速变化。一方面城市化水平不断提高，大量人口以前所未有的速度向城市聚集，城市数量迅速增加，原有城市的规模也迅速扩张和膨胀，全国城市的总体格恐以及每个城市的外表形象都大为改观；另一方面，大量人口在城市的集聚也给城市的生态环境造成很大的压力，城市的各种问题不断涌现并且日益显著，这直接引起了城市规划思想的革命性变化。毫无疑问，中国人正在逐渐富裕起来，但同时也正面临着日益严重的环境污染和社会失序，这是我们为经济发展付出的高昂的、沉重的环境和社会代价。于是中国人对“发展”有了更深刻的理解，特别是接受了可持续发展的思想，并积极实施了可持续发展战略；对城市发展也有了新的认识，对生活质量有了新的要求，“以人为本，以环境为中心”的城市发展观正在

形成。人们已经意识到，城市首先是人的生活家园，因此它要符合人性，要实现人与自然的和谐共处，增强人与人的亲和力，要有足够的绿地、广场等供人们休闲、娱乐、交往。因此，环境宽松、清新、优美、祥和、宜人的生态城市也是中国城市发展的必然选择。我国的一些城市也提出了建设“生态城市”的目标。

可以看出，建设“生态城市”是人类经过长期反思后的理性选择；也可以断言，“生态城市”是人类的必然选择，甚至可以说是惟一的选择。传说中的“诺亚方舟”使诺亚一家和一些动植物免于洪水之难。现代人面对着种种生态危机，正像古人面对着滔滔洪水一样，也在急切地寻找着拯救人类的“诺亚方舟”。也许可以这么说，“生态城市”正是人类所要寻找的“诺亚方舟”。联合国助理秘书长（也是“人居二”秘书长）沃利·恩道曾告诫：“城市化既可能是无可比拟的未来之光明前景所在，也可能是前所未有的灾难之凶兆，所以，未来会怎样就取决于我们当今的所作所为。”“为使城市化给人类带来更充分的物质享受、便利的生活设施和高效的信息交流，而避免环境污染、交通拥挤、住房紧张等城市问题，我们惟一的出路，就是建设生态城市。”所以可以说，人类又到了一个选择的关口。总而言之，人类要么选择“生态城市”，要么选择衰败甚至灭亡。

从其理论基础和学科分类来讲，“生态城市”是生态学在城市发展、规划、建设和管理领域渗透的结果。生态学由于对人与自然关系这一基本问题的特别关注和科学认识，而成为现代科学体系中最具活力的一个方面，在整个现代科学体系中居于特别重要的地位。国外学术界甚至已经把生态学看做整个现代科学体系的

联合国人居中心编著，沈建国等译：《城市化的世界》，中国建筑工业出版社1999年版，前言。

屠梅曾、赵旭：“生态城市：城市发展的大趋势”，载于《经济日报》1999年4月8日。

基础和方向，认为“现代自然科学的主导趋势是它的生态学化”，因此“科学的未来是生态学的综合”。有人甚至认为21世纪的科学实际上就是生态学。生态学与城市规划学科的结合已是大势所趋，它既有助于从新的角度和新的方面研究解决城市问题的途径，也能给城市规划理论和学科发展注入新的营养。面对日益严重的“城市病”，人们对生态学寄予了厚望，希望能以生态学的智慧之手去拯救病重的城市和处于危机中的人类，实际上就是寄希望于“生态城市”的发展上。人们希望21世纪的城市，不仅是经济、政治、科技、文化的中心，更重要的是它应该是人类舒适的安居乐园，真正代表着人类文明的精华，成为人类理想的生活环境。所以，用生态学来指导城市的发展、规划和建设是历史的必然要求，“生态城市”将是新世纪人类理想的人居模式。

（三）“生态城市”研究任务紧迫而艰巨

正是由于人们既对各种生态危机忧心忡忡，同时又对未来抱有美好的期望，因此生态城市这一概念的出现，就受到学术界、政府及城市规划和建设实践部门的重视。20世纪80年代以来，国内外学者开始研究和实施生态城市的规划设计，认为建立生态城市是人类解决环境危机、摆脱城市困境的最佳途径。特别是1992年联合国环境与发展大会之后，在《21世纪议程》可持续发展理论和实践热潮的推动下，“生态城市”得到了世界各国的普遍关注和接受。

生态城市使人类看到了未来的希望和理想的曙光，因此这一概念和设想具有十分重要的理论和实践意义。首先从宏观形势来看，“21世纪被人称为‘城市的世纪’”。在世纪之交的今天，城

引自叶峻：“自然生态、社会生态与社会生态学”，载于《贵州社会科学》1998年第4期。

P．亨德莱：《生物学与人类的未来》，科学出版社1977年版，第254页。

市发展战略的研究已经成为世界性的命题。” 其次就“生态城市”本身而言，“生态城市”作为一个科学概念已提出20年左右，中外学者已就这一概念从许多方面进行了探讨；同时还要看到，“生态城市”这一概念并不是凭空而来，对“生态城市”的研究也不是白手起家，它有着丰富的思想渊源和深厚的理论基础，在城市规划和建设中明确提出生态标准已有一个多世纪，目前已得到普遍的认可和接受。虽然近些年来关于生态城市的研究已经逐渐成为一个热点问题，但总体看来，无论在我国还是在国外，无论是在理论方面还是在实践领域，“生态城市”都还是十分幼稚的新生事物，有许多模糊的认识需要澄清，有许多未知的因素需要探索。主要表现就是对“生态城市”的认识仍然停留在模糊的、表象的、感知的层次上，还没有形成明晰的、概念化、规范化、体系化的理论框架。这不仅是一个理论空白，而且也使“生态城市”的建设实践陷入迷茫，甚至走入误区。因此，对“生态城市”全面的、系统的研究是十分必要和迫切的。尤其在我国的生态城市研究刚刚起步，生态城市建设实践还几乎是一片空白，而现实和未来的形势又迫使我们必须将生态理念引入城市规划和建设中去，因此对生态城市的研究更是任重而道远，也具有更大的理论和现实意义。而且，我们发现，即使在有限的对“生态城市”的研究中，许多对“生态城市”的理解是片面的，有的甚至曲解了“生态城市”的精神内涵，使这一科学概念随意

“鲍世行给钱学森的信”，载《杰出科学家钱学森论山水城市与建筑科学》（以下简称《山水城市与建筑科学》），中国建筑业出版社1999年版，第140页。

美国地理学家纳森认为，按城市化水平一般可把城市化进程分为三个阶段：城市化水平在30%以下为初期阶段，30%—70%为加速发展阶段，70%以上为城市化的后期阶段。依此标准，世界城市化进程正处于加速发展阶段，而我国刚刚进入城市化的加速阶段。据预测，到2020年前后，我国将有超过半数的人口居住在城市。因此，今后若干年我国的城市将面临着很大的人口和经济增长的压力，也将因此带来更多的、更复杂的城市问题，如何应付这种压力是中国各城市必须认真研究的紧迫问题。“生态城市”的思想将在其中起到积极的作用。

化甚至庸俗化。上述对“生态城市”研究和理解的种种不足，使得这一概念及其科学思想难以充分地发挥作用，甚至面临着一些人的质疑直至否定。这不仅对“生态城市”这一科学概念和思想的发展不利，而且直接影响到城市建设的实践和城市未来发展。因此，必须对“生态城市”进行深入研究，明确其内涵，探讨其基本思想，并寻求这种思想在现实中的支点和付诸实践的途径。这是一项十分紧迫而艰巨的任务。

总之，我们认为，目前非常有必要就“生态城市”进行系统的、理论化的研究，即使这个理论体系不完备甚至可能有许多错误，但它对于“生态城市”这一概念的成熟及其理论体系的建立，以及对于城市科学的丰富与发展，将具有不可忽视的意义。

二、研究范围与基本思路

（一）研究范围和目标

有人说，在综合自然科学和社会科学的研究方面，最为复杂的课题就是城市。作者对此深有同感。哪怕是对城市的一个小小问题和细微方面的研究，往往都可能引出有关的千丝万缕的线索，形成纵横交织的联系网络，可谓“牵一发而动全身”。因为城市是人类文明的标志和精华所在，是人口、产业、资金等生产力各要素集中的地域，是生产关系发挥作用的主要领域及其变革的主要源地，是各种矛盾的焦点，是一个多层次、多角度的综合体，是开放的、复杂的巨系统。总之，“城市从根本上说是人的共同生活的最高的，即最复杂的形态。”当然本课题的研究对象是“生态城市”，不是研究一般意义上的“城市”发展战略，因此研究重点在“生态”。但是这里的“生态”，不仅仅指城市的

自然生态系统，而且包括城市的人工环境系统、经济生态系统和社会生态系统。也就是说“生态”和“生态城市”本身就是综合性很强的概念，因此，本课题仍然是十分复杂的。但是不论本课题如何复杂，它都紧紧围绕着“什么是生态城市？如何建设生态城市？”这一中心问题展开讨论和研究。

本书力图构建关于“生态城市”的主要的理论框架，但由于篇幅、时间和个人能力所限，也出于论题集中的需要，在保证基本框架完整的前提下，某些问题可能一提而过，留待以后有机会时再作深入研究。城市规划界有一句名言：如果规划包罗一切，它可能一无所能（If planning is everything, maybe it's nothing）。城市规划的理论本身也不可能是完整无缺的，正如德国城市规划学家阿尔伯斯（Gerd Albers）所说的：“‘城市规划的理论’不能与精确的自然科学理论相提并论，至少它不可能在任何时候、利用相同的条件进行重复验证。因此我们应该将城市规划看做是含有不完整理论的学科。”对于像本课题这样复杂的一个问题，一篇文章、一本书或一次研究是无法研究透彻的。作者将以此作为起点，对“生态城市”的有关问题进行长期的、不懈的研究。

本书围绕着“什么是生态城市？怎样建设生态城市？”这一中心议题，并主要沿着两条线索展开研究。一条是如何改善城市的自然生态环境，以使城市不再是肮脏之地和污染之源；另一条是如何实现城市社会生态的和谐，以使城市不再是无情之所和“罪恶之源”。总之，是要探寻使城市成为良好的人居环境的途径。本书将重点探讨“生态城市”的概念、战略性的规划思想以及在我国进行“生态城市”建设的政策选择。虽然本书强调生态城市概念的综合性 and 完整性，也力求能够在思想上和政策上建立生态城市建设和发展的全面的、科学的理论体系，但是，从可操

[德] G. 阿尔伯斯著，吴唯佳译：《城市规划理论与实践概论》，科学出版社2000年版，第14—15页。