

新学术  
新文库

国家语委项目“‘一带一路’背景下南欧国家语言政策的  
话语视角研究”(项目编号: YB135-118) 最终成果

# 南欧国家 语言政策研究

郭彬彬◎著

泰山大学出版社  
YANSHAN UNIVERSITY PRESS



教育部“十二五”规划教材  
普通高等教育“十一五”国家级规划教材

# 南欧国家 语言政策研究

王德纯 著



图书在版编目 (CIP) 数据

南欧国家语言政策研究 / 郭彬彬著. — 秦皇岛: 燕山大学出版社, 2022.5  
ISBN 978-7-5761-0335-9

I. ①南… II. ①郭… III. ①语言政策—研究—南欧 IV. ①H002

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2022) 第 073494 号

## 南欧国家语言政策研究

郭彬彬 著

---

出版人: 陈 玉

责任编辑: 宋梦潇

责任印制: 吴 波

出版发行:  燕山大学出版社  
YANSHAN UNIVERSITY PRESS

邮政编码: 066004

印 刷: 英格拉姆印刷(固安)有限公司

策划编辑: 宋梦潇

封面设计: 刘馨泽

地 址: 河北省秦皇岛市河北大街西段 438 号

电 话: 0335-8387555

经 销: 全国新华书店

---

尺 寸: 170mm×240mm 16 开

印 张: 10

版 次: 2022 年 5 月第 1 版

印 次: 2022 年 5 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5761-0335-9

字 数: 135 千字

定 价: 45.00 元

---

版权所有 侵权必究

如发生印刷、装订质量问题, 读者可与出版社联系调换

联系电话: 0335-8387718

# 目 录

绪论 .....	001
一、研究背景 .....	001
二、研究现状 .....	003
三、理论基础与研究意义 .....	008
四、研究思路与方法 .....	010
五、研究内容与框架 .....	011
六、研究难点及创新之处 .....	014
第一章 南欧国家的语言生态与语言机制 .....	016
一、意大利的语言生态与语言机制 .....	016
二、西班牙的语言生态与语言机制 .....	033
第二章 南欧国家语言政策的话语分析 .....	047
一、意大利少数群体语言保护政策概况与启示 .....	047
二、意大利移民语言现状与语言政策 .....	057
三、西班牙移民语言现状与语言政策 .....	066
四、意大利双语教育现状与语言政策 .....	071
五、西班牙多语教育现状与语言政策 .....	082

<b>第三章 南欧国家语言政策的成效分析</b> .....	087
一、意大利国家官方语言推广的成效 .....	087
二、意大利对欧盟语言政策的影响 .....	093
三、意大利多语教育和多语主义战略的思考和启示 .....	097
四、西班牙对外语言传播政策及其启示 .....	105
五、中意学者对“一带一路”倡议的研究态势 .....	117
<b>第四章 结论和启示</b> .....	131
一、研究结论 .....	131
二、南欧国家语言政策对我国的启示 .....	137
三、研究价值和社会效益 .....	140
<b>参考文献</b> .....	143

# 绪 论

## 一、研究背景

2013年习近平总书记首次提出共建“一带一路”倡议，其中，语言政策研究是当代中国“一带一路”语言与文化传播策略的重要抓手。2019年3月，习近平总书记与意大利总理孔特在罗马正式签署政府间关于共同推进“一带一路”建设的谅解备忘录，意大利成为七国集团（G7）第一个正式加入“一带一路”倡议的西方发达国家。西班牙作为一个统一的多民族国家，官方语言是西班牙语和加泰罗尼亚语。意大利和西班牙两国在语言政策制定、多民族语言和谐共生、语言冲突与保护、全球化、语言民族主义、移民语言政策等领域有着丰富的经验和研究成果。

随着“一带一路”倡议在欧洲的全面推进，中国和南欧逐渐成为利益共同体、责任共同体和命运共同体。在这样的背景下，双方急需进一步相互了解、理解和信任。目前国内对南欧的研究大多停留在宏观层面，有关语言学及语言政策的研究相对滞后。因此，本书以意大利和西班牙为代表的南欧国家语言政策为对象，从语言政策的话语研究路向（DALP）出发进行研究，具有很强的现实意义。本书团队成员大多有在南欧国家工作或留学的经历，拥有意大利语、西班牙语语言学的专业背景，在文献研究和调研等方面具有一定优势，希望通过团队的努力，为我国的南欧语言政策研究贡献力量。

语言作为人类最重要的交际工具和思维工具，是人类生活中不可或缺的组成部分。个人或集体都有选择在私人或公共场合使用语言的权利。不管语言使用人口数量的多少、适用地区的大小，语言的地位都是平等的，应该被同等对待。语言更是人类在政治、经济、军事和社会生活中惯用的战略手段<sup>①</sup>。国别语言政策与规划可以通过语言规划的角度来解读。各个国家由于历史背景、社会与文化及经济发展水平的不同，其政府对国家语言所采取的立场、态度也不尽相同，其语言选择、语言维护和复兴进程也不尽相同<sup>②</sup>。不同的语言选择也导致了各国语言政策的差异性。因此，语言政策的研究带有浓厚的国别色彩。研究一个国家的语言政策和规划，是了解该国语言使用情况、语言背后所蕴含的文化、意识形态和价值取向的重要途径之一<sup>③</sup>。深刻解读各国政府语言相关的立法、条例和规定，可窥探其语言间的关系是否和谐，进而探究语言关系背后所蕴含的民族关系与身份认同等问题。和谐的语言关系及平衡的语言生态可以促进民族团结平等、社会稳固发展，对维护国家安全、保障新时期的国家利益来说至关重要<sup>④</sup>。发挥语言的积极作用，制定正确的语言政策，对社会和谐稳定、经济繁荣发展大有益处。

此外，语言作为一种资源，是人类社会非物质文化遗产的重要组成部分，因此，保护语言的多样性和保护生物种类的多样性一样，具有十分重要的意义<sup>⑤</sup>。分析一个国家的语言生态环境，解读其语言转用、语言消亡、语言濒危、语言接触的过程，可探究其语言间的关系是否和谐、各种语言是否还葆有活力和具备社会功能，以此也可窥探其语言族群间的地位是否平等、语言族群关系是否和谐。

① 戴曼纯：《国别语言政策研究的意义及制约因素》，《外语教学》，2018，39（3）：6。

② 周庆生：《国外语言规划理论流派和思想》，《世界民族》，2005（4）：53。

③ 戴曼纯：《国别语言政策研究的意义及制约因素》，《外语教学》，2018，39（3）：6。

④ 孔江平，王茂林，黄国文，麦涛，肖自辉，杨锋：《语言生态研究的意义、现状及方法》，《暨南学报（哲学社会科学版）》，2016，38（6）：3。

⑤ 蔡永良：《语言规划与政策的语言文化生态观》，《语言政与规划研究》，2014，1（2）：14。

## 二、研究现状

### （一）国外相关研究动态

语言政策是一种意识形态的显现，是对语言和语言使用者的意识形态进行构造、承载（Transports）和再语境化（Barakos & Unger, 2016 : 2）。话语分析，特别是批评话语分析（Critical Discourse Analysis，简称 CDA）也关注如何透过话语，分析其隐含的权力、认同和意识形态等问题。将语言政策与话语分析相融合，即语言政策与规划研究（Language Policy and Planning，简称 LPP）与 CDA 的整合分析模式（Barakos, 2016），将语言政策作为一种社会和话语实践，把 CDA 的最新研究成果和方法应用到语言政策研究中，形成了语言政策的话语研究路向（Discursive Approaches to Language Policy，简称 DALP）。DALP 是近年来语言政策研究的新趋势，逐渐形成了一套较为完善的理论体系、研究方法和分析框架（Barakos & Unger, 2016）。在当前“一带一路”倡议的背景下，中国与欧洲国家在政治、经济、文化等领域的交流取得了丰硕成果，“一带一路”沿线国家语言政策的话语研究成为一个重要的研究课题。

在国外，语言政策的话语研究路向（DALP）是语言政策与规划研究的热点。近年来，语言政策研究出现了明显的“批评”转向，DALP 对语言政策及其实践进行语篇、语境和社会历史层面的分析，挑战主导意识形态和规范假设（Barakos & Unger, 2016）。CDA 作为研究话语的一个发展阶段，自 20 世纪 70 年代兴起至今，形成了一套完善的理论分析框架。CDA 关注语言及其背后表达的意识形态关系，旨在研究社会中的不平等现象是如何通过语言来表现的，探索语篇背后的意识形态和身份作用的方式，以最终消除社会不平等现象（Van Dijk, 2001 : 352）。话语分析的“批评认知”转向是 CDA 进入 21 世纪以来最重要的发展方向之一（辛斌、高小丽，2013），从

批评认识的视角对语篇进行解读是目前国外 CDA 研究的前沿和热点。因此,就具体研究方法而言,CDA 研究的一些主流和最新研究方法,都可以应用到语言政策研究中,如:以 Reisigl 和 Wodak 为代表的话语历史研究路径(discourse-historical approach,简称 DHA)研究方法;以 Fairclough 为代表的辩证-关系研究方法(Dialectical-Relational);以 Van Dijk 为代表的社会-认知(Sociol-Cognition)的研究方法,阐述语篇中民族歧视和不平等的问题,构建了话语、认知和社会的分析框架;以 Hart (2008, 2011)、Chilton (2005)为代表的认知语言学和发展心理学的研究方法等(Resigl & Wodak, 2009; Hart, 2014)。

语言政策与规划历经六十余载发展,已经成为一个独立的研究领域。这一领域的研究内容可具体分为以下几个方面:第一,语言政策与规划的概念界定,豪根(Haugen, 1959)在研究语言规范化问题中首次使用语言规划,此后豪根(Haugen, 1972)以及其他很多研究者从不同角度给出了各自的定义,如陶力(Tauli, 1968),伊士曼(Eastman, 1983),耶努德(Jernudd, 1991),格林(Grin, 1999)等。第二,语言政策与规划的理论研究,如费什曼(Fishman, 1974),库珀(Cooper, 1989),托勒夫森(Tollefson, 1991),菲利普森(Phillipson, 1992)等多位学者就语言政策及语言规划的模型提出自己的观点;纳西尔(Nahir, 1997),亨伯格(Homberger, 1990)等学者提出语言政策与语言规划的目标在于语言本体的标准化、正字化和现代化;21世纪以来,李圣托(Ricento, 2000),彭尼库克(Pennycook, 2003)等学者则强调了语言政策和规划中对意识形态、生态和语言主体的研究将进一步推动这一领域的理论发展;巴尔道夫(Baldauf, 2010)则阐释了语言规划的主体及其分类;另有一些学者致力于利用多学科方法来研究该领域的问题,如苏雷什·卡纳加拉哈(Suresh Canagarajah, 1993)主张民族学的方法有助于人们更好地理解语言在语言政策影响下在社会生活中的作用,科林·贝克(Colin Baker, 2001)的心理-社会方法旨在揭示个体语

言态度与语言政策影响之间的关系，唐·卡特赖特（Don Cartwright，2004）的地理语言学方法则用于评价语言政策和特定群体的民族语言活力之间的关系；肖哈米（Shohamy，2009），露丝·沃达克、克里斯托夫（Ruth Wodak，Kristof，2018）等人的研究则丰富了语言政策与规划的评估体系。第三，语言政策与规划的实践研究，根据卡普兰、巴尔道夫（Kaplan & Baldauf，1997）等人的研究成果，这一领域的研究又可划分为三个维度，即宏观研究，可参考巴尔道夫（Baldauf，1998），艾米（Amy，2015），泰勒、弗朗西斯（Taylor & Francis，2016），史蒂芬（Stephen，2018）等；中观研究，主要指语言的保持、维护与复兴，可参考埃默里（Amery，2001），威利（Wiley，2016）等，特伦斯、奥菲利亚（Terrence、Ofelia，2016）；微观研究，具体指学校、社区、家庭、各行业等众多单位中的语言政策与规划问题，该领域的研究可参考科森（Corson，1999），卡纳加拉哈（Canagarajah，2005）等。

## （二）国内相关研究动态

21世纪初，我国许多学者纷纷主张CDA需要引入认知视角（如辛斌，2007、2012；张辉、江龙，2008；张辉、张天伟，2012；田海龙，2013；周红英，2014；汪徽、张辉，2014），建议成立批评认知语言学这一跨学科研究领域（参见张辉、江龙，2008；周红英，2014；汪徽、张辉，2014），将CDA与认知语言学融合，从批评认知的视角研究社会与话语之间的关系。这与国际上CDA的前沿研究相吻合（参见Wodak，2006；Stockwell，2007；Chilton，2005；Hart，2008、2011）。

随着语言学的发展，语言政策与规划研究（LPP）作为一门交叉学科，需要根据不同的内容，选择不同的研究范式和方法。目前国外的LPP研究路径主要有历史-语篇、政治理论、法律和媒体等，不同的研究路径会侧重不同的研究方法（张天伟，2017）。语言政策的话语研究路向（DALP），将

LPP 与话语分析相融合, 成为近年来语言政策研究的新趋势。DALP 的理论基础包括批评语言政策、话语 - 历史研究、社会识别理论等, 研究方法主要是以批评话语研究的主流方法, 同时与民族志的研究方法不断融合。目前, 我国语言政策的话语研究尚处于起步阶段, 在本体描写、建构过程、理解过程以及话语分析框架等方面都还存在很大的研究空间。

我国语言政策与规划研究虽起步较晚, 但正处于快速发展期, 研究内容也可以总结为以下四个方面: 第一, 学术史梳理与理论研究, 如李宇明 (2008), 陈章太 (2005、2010), 赵守辉、张东波、谢俊英 (2012), 郭熙 (2013), 沈海英 (2014), 李英姿 (2016) 等学者对我国语言政策与规划的发展变迁、理论构建及实施进行分析与评估。第二, 本国语言政策与规划研究, 可细分为国家语言政策规划研究, 如道布 (1998)、周庆生 (2013)、王向豫 (2014)、李海英 (2015) 等; 语言教育政策, 如张治国 (2011), 曹迪 (2011), 张艳丰 (2013), 杨金龙、梅德明 (2016), 刘成萍 (2016), 王烈勤 (2017), 沈骑 (2017) 等分别关注了我国外语教育政策与规划方向、双语及多语教育模式等; 语言生活及语言保护, 如郭友旭 (2009)、陈卫亚 (2013)、黄行 (2014)、周晓梅 (2017) 等。第三, 区域国别语言政策的介绍性、对比及借鉴性研究, 如阮西湖 (2001), 蔡永良 (2002), 刘汝山、刘金侠 (2003), 刘汝山、鲁艳芳 (2004), 周庆生 (2001、2011), 戴曼纯、贺战茹 (2010), 田鹏 (2010), 戴曼纯 (2011), 周玉忠 (2015), 王辉、王亚蓝 (2016), 刘亚玲 (2018), 王烈勤 (2019) 等学者对世界主要国家和地区的语言政策及语言规划进行梳理, 对其语言政策的特点进行总结并指出其借鉴价值。第四, 生态语言学和语言经济学等跨学科研究, 如徐佳 (2010), 黄国文、辛志英 (2013), 苗兴伟 (2019) 等认为语言多样性与生物多样性息息相关, 并指出维持语言生态平衡、拯救濒危语言的重要性; 张忻 (2007), 张卫国 (2012), 吕世生 (2015), 何莲珍、张惠玉 (2017), 刘国辉 (2018) 等探讨了语言的经济价值及语言与经济增长的关系, 以及在该视域下探讨商务英

语、专门用途英语的学科建设。

就南欧国家语言政策与规划研究而言，国外研究历时久，以本土学者的研究著述居多，研究关注点主要有以下四个方面：第一，语言立法与少数群体语言保护政策研究；第二，语言政策与多语教育及外语教育；第三，多语主义视角下的语言政策研究；第四，移民语言研究与语言政策。整体来看，南欧国家语言政策与规划研究的对象既有单个国家，也有区域性研究。研究视角除了多语主义、民族主义、语言权利、语言地位，也包括从认同角度解读语言政策等。

总体来看，与国外研究相比，国内关于南欧国家语言政策与规划研究还尚未形成体系，研究论文寥寥无几。从语言政策和规划角度出发，有必要从广度和深度方面对南欧国家语言政策展开研究。通过文献梳理我们发现：第一，语言政策与规划研究作为语言学研究的兴起领域，方兴未艾，研究成果数量丰硕，主题研究多样，视角学科多元，在理论研究和实践应用研究方面取得了一定成就；第二，区域国别语言政策与规划研究多停留在介绍层面，缺少从语言政策角度出发进行的语言政策本体、建构及应用研究，而对南欧国家语言政策的研究寥寥无几。通过梳理南欧国家包括意大利和西班牙在内的语言政策相关文献，对南欧多民族、多文化、多语言的现状进行调查和分析，我们发现在处理官方语言和少数群体语言的关系上，南欧国家语言政策呈现出不同趋势，但最终目的都是通过语言政策实施执行其国家权力，维护国家安全，稳固民族团结。

在上述背景下，本书立足于南欧国家语言政策的实际，分析当前南欧国家语言政策研究所面临的问题、机遇和挑战，关注南欧国家语言政策的话语建构，研究当代南欧国家语言政策的影响和发展方向，为我国“一带一路”语言政策研究提供语言佐证、策略建议和现实路径。

### 三、理论基础与研究意义

#### (一) 理论基础

##### 语言政策与规划

语言规划与政策研究(LPP)作为一种社会语言实践活动,其存在历史悠久。从世界范围看,可追溯到中世纪的欧洲,彼时罗马教会极力推崇古拉丁语的研究及使用,通过净化语言的方式来维护其神权统治;我国历史上秦始皇统一六国采取的“书同文”政策,同样可被认为是语言政策的一种实践。现如今,语言政策作为一个国家或地区的语言文字管理的核心部分,是当下语言学的热点话题。

著名语言学家斯波尔斯基在其《语言政策》一书中提到第一本关于“语言政策”的著作出现于1945年<sup>①</sup>。豪根(Haugen)在其著作《当代挪威语规划》中首次提出语言规划这一概念,将其定义为“一种准备规范的正字法、语法和词典的活动,旨在指导非同质言语社区中的书面和口头语言应用”。此后,豪根将语言规划进一步定义为“对语言变化的评价”<sup>②</sup>,此后又指出语言规划是“一个言语社区建立目标、政策和过程的活动”<sup>③</sup>。此后又有很多研究者从不同的角度给出了各自的定义。所谓语言政策,是指政府根据对某种或某些语言所采取的立场、观点而制定的相关法律、条例、规定和措施,体现了国家或社会团体对语言问题的根本态度。从某种意义上说,语言规划就是语言政策。

语言政策可以是显性的,也可以是隐性的<sup>④</sup>,前者指国家宪法或法律(包

① Spolsky B. Language Policy. Cambridge : Cambridge University Press, 2004 : 11.

② Haugen E. Language planning, theory and practice. Stanford : Stanford university press, 1972 : 161.

③ Haugen E. Language planning, theory and practice. Stanford : Stanford university press, 1972 : 287.

④ Wiley T G. Language planning and policy. Shanghai : Shanghai Foreign Language Education Press, 2001 : 103-147.

括地方法律、法规)规定的有关语言的官方政策,涉及国家通用语、民族语言、外语等方面的政策;后者指非官方实施的语言惯例、措施等,如通过规定或实际采用某种语言作为政府工作语言、法律语言、宗教语言和媒体语言,或在入学、就业等方面提出语言要求<sup>①</sup>。显性语言政策往往体现为政府层面的语言规划,主要包括语言地位规划、语言本体规划及语言习得规划<sup>②</sup>。由此不难看出,显性语言政策的制定者一般是中央或地方政府的专职部门,语言工作者可为相关决策部分提供建议;隐性语言政策的制定者则一般是教育、就业等各类机构甚至是民间用人单位的管理者。

然而,关于语言规划与语言政策的概念还在不断发展,现阶段对这两个概念定义的转变呈现以下特征:从工具观到资源观的转变;从结构主义到后现代主义的转变;从实用主义到语言人权的转变;从语言问题到语言生态的转变;从简单的语言学领域逐渐向社会学、人类学、政治学等其他学科靠拢。本研究是结合语言学与文化人类学领域的理论和方法来完成的。

## (二) 研究意义

### 1. 理论意义

本书从批评认知的视角进行语言政策的话语分析,对“南欧国家语言政策话语”的本体、建构、理解和分析框架进行系统的研究,提出当代南欧国家语言政策话语分析的理论构想和策略建议,有助于从DALP的视角丰富“一带一路”语言政策研究的学术谱系。

### 2. 实践意义

语言政策研究是当代中国“一带一路”语言与文化传播策略的重要抓手。南欧在中欧关系中扮演着重要的角色,习近平总书记2019年3月与意

<sup>①</sup> 胡明勇,雷卿:《中美语言政策和规划对比研究及启示》,《三峡大学学报(人文社会科学版)》,2006,27(6):89—93。

<sup>②</sup> 赖特著,陈新仁译:《语言政策与语言规划——从民族主义到全球化》,北京:商务印书馆,2012。

大利总理孔特在罗马正式签署政府间关于共同推进“一带一路”建设的谅解备忘录，由此意大利成为七国集团（G7）第一个正式加入“一带一路”倡议的西方发达国家。西班牙作为一个统一的多民族国家，官方语言是西班牙语和加泰罗尼亚语，意大利和西班牙两国在语言政策制定、语言和谐共生、语言冲突与保护、全球化、语言民族主义、移民语言政策等领域有着丰富的经验和研究成果。本书以意大利和西班牙为代表的南欧国家语言政策为对象，从语言政策的话语研究路向（DALP）出发进行研究，具有很强的现实意义。

## 四、研究思路与方法

### （一）研究的基本思路

本书从南欧国家语言政策的话语本体研究入手，首先，对真实语料进行系统的描写，确定语言政策语篇的话题，如移民、多语制、双语教育、官方语言立法等，归纳出南欧国家语言政策话语的主要类型、特征及要素；其次，通过分析南欧国家语言政策话语的意义建构和话语理解，揭示其意义生成过程；再次，通过比较不同的语言政策文本所采用的话语策略，从宏观层面和语篇层面探求语篇生成对语言政策话语的建构过程，以及语篇接受者对语言政策话语的连贯认知过程；最后，结合语言政策文本的话语建构和话语理解，即语篇话语策略和语篇认识机制，构建南欧国家语言政策的话语分析模型，提出南欧国家语言政策话语分析理论构想和现实路径。

### （二）研究方法

#### 1. 文献研究和史料分析法

通过研读相关文献资料，对南欧国家语言的分布情况、生态特征、社会

功能、活力等级进行梳理。通过整理南欧国家各国政府、机构、官方机构的文件，包括法律法规、研究报告、媒体报道、数据统计等相关文献来呈现南欧国家语言政策与规划，通过综合归纳、逻辑推理等方法对文献进行整合分析，总结其背后动因，对本书进行准确的定位，为南欧国家语言政策话语研究的分析框架以及本书研究计划的制订提供学理依据。

## 2. 话语分析的方法

运用认知语言学的研究方法，通过对相关语料的观察，试图发现南欧国家语言政策话语的认知机制和语篇特征。在个案分析的基础上进行理论概括，提炼出南欧国家语言政策话语分析模型。

## 3. 定量与定性相结合的研究方法

基于在线数据语料库，采用定量与定性相结合的研究方法，有利于我们从海量的语料中查询适合本研究的语料，建立小型专门语料库，同时也便于本研究进行量化分析和统计，探究不同语言政策文本所采用的话语策略，为构建语言政策话语分析理论提供更有力的甚至是典型的依据。

## 4. 比较研究法

包括历时与共时对比：一方面，追溯南欧各国语言政策的历史演变，研究其发展脉络及阶段性特征；另一方面，对比现阶段南欧各国由于政治主张、意识形态的差异导致的不同的语言选择和语言政策。结合当前南欧国家语言政策的实践，通过对南欧国家语言政策文本的话语分析进行比较，尝试归纳出不同南欧国家在话语建构方面的共性与差异。

# 五、研究内容与框架

## （一）研究对象和研究目标

本书主要从语言政策的话语研究路向（DALP）出发，对南欧国家语言政

策文本进行话语分析，揭示南欧国家语言政策所包含的意识形态意义。通过语料分析，探讨批评认知语言学与语言政策的整合分析模式，进而提炼出南欧国家语言政策话语分析的理论构想和现实路径。

## （二）总体框架

本书考察南欧国家语言政策的现状和特点，从各类反映社会焦点问题的语言政策文本透视语言政策背后的权力、认同与意识形态关系，揭示南欧国家语言政策的话语建构与话语策略，对南欧国家语言政策的话语分析框架提出理论构想与策略建议。研究内容主要包括以下四个部分：

### 1. 南欧国家语言政策的本体研究

本部分以搜集到的南欧国家语言政策相关语料为基础，采用定性分析的方法，对南欧国家语言政策语篇的类型、特点和组成进行研究。初步研究表明，从类型上看，南欧国家语言政策研究可以分为静态和动态两大类，每一类又包含若干具体表现形式；从特点上看，南欧国家语言政策研究具有系统性、层次性、社会性、协同性等特征；从组成上看，南欧国家语言政策研究既可以包含 CDA 的微观语篇分析，又可以包含南欧国家在语言政策制定和实施领域的常见关系，以及语言政策中的热点问题，如全球化、多语主义、语言景观、语言经济、跨语码转换、语言冲突、语言民族主义等。

### 2. 南欧国家语言政策的话语建构研究

本部分从语言政策的话语研究路向（DALP）出发，即从批评认识的视角，基于批评语言政策（CLP）和社会识别理论（social identification）的整合分析方法，研究南欧国家语言政策的话语意义建构问题。研究以文本分析为切入点，确定语篇的宏观话语策略，包括合理性（legitimization）、表征和强制说服策略，试图从宏观上分析和解释语言政策的“话语”和“批评”特征，探究 LPP 过程背后深层次的政治、经济、文化等动因以及反映出的权