

卫生与动植物检疫措施 对四川农业出口贸易的影响研究

余华 编著



四川科学技术出版社

WEISHENG YU DONGZHIWU JIANYI CUOSHI
DUI SICHUAN NONGYE CHUKOU MAOYI DE YINGXIANG YANJIU

卫生与动植物检疫措施 对四川农业出口贸易的影响研究

余 华◎编著

图书在版编目(CIP)数据

卫生与动植物检疫措施对四川农业出口贸易的影响研究 / 余华编著. — 成都: 四川科学技术出版社, 2021.12

ISBN 978-7-5727-0341-6

I. ①卫… II. ①余… III. ①卫生检疫—安全措施—影响—农产品—出口贸易—四川②动物—检疫—安全措施—影响—农产品—出口贸易—四川③植物检疫—安全措施—影响—农产品—出口贸易—四川 IV. ①F752.652

中国版本图书馆CIP数据核字(2021)第254937号

卫生与动植物检疫措施 对四川农业出口贸易的影响研究

编 著 余 华

出 品 人 程佳月

责任编辑 胡小华

责任出版 欧晓春

出版发行 四川科学技术出版社

成都市槐树街2号 邮政编码 610031

官方微博: <http://e.weibo.com/sckjcb>

官方微信公众号: sckjcb

传真: 028-87734039

成 品 185mm × 260mm

印 张 5.5 字数 110 千

印 刷 四川永先数码印刷有限公司

版 次 2021年12月第1版

印 次 2021年12月第1次印刷

定 价 28.00 元

ISBN 978-7-5727-0341-6

邮购: 四川省成都市槐树街2号 邮政编码: 610031

电话: 028-87734035

■ 版权所有 翻印必究 ■

主要编写人员

余 华 王 昱 崔鹏博 于伟咏
田文勇 胡江涛 王成华 严玉宝
郑 晶 谭 志 叶 飞



前言

乌拉圭回合谈判后,随着世界贸易组织(WTO)对于农业相关关税税种及税率的全面削减,技术性贸易壁垒逐渐取代关税,成为影响国际农产品贸易的主要措施。卫生与动植物检疫措施(sanitary and phytosanitary measures,以下简称SPS措施)作为农业相关技术性贸易壁垒的重要组成部分,已逐渐成为农业对外贸易的焦点问题,尤其对发展中国家或地区的农业出口产品、企业、行业均会产生重要影响。四川作为中国农业出口贸易大省,SPS措施对四川农业出口贸易的影响如何?本书将在异质性企业出口贸易理论框架下,结合新新贸易理论和四川省农业出口贸易的实际,试图全面系统考察SPS措施与农业出口产品、企业和行业的关系,在剖析SPS措施影响农业出口贸易理论机制的基础上,依次从产品视角、企业视角和行业视角实证研究SPS措施对四川农业出口贸易的影响。

本书由八章构成,第一章是绪论,介绍本书的研究背景及意义、文献综述、研究设计以及创新和不足。第二章是概念界定与理论基础,该章首先从卫生与动植物检疫措施等角度进行概念界定;然后,就国际贸易的经典理论进行理论基础分析。第三章是SPS措施影响农业出口贸易的机制分析,该章首先从经济学分析、技术因素、贸易规制因素、政府干预因素及政治因素等方面,对SPS措施的形成机制进行分析;然后,基于Melitz模型,对SPS措施影响农业出口产品、企业和行业的机制进行了一般均衡分析。第四章是SPS措施与四川农业出口贸易的现状分析,该章首先就SPS措施的实施现状进行分析;然后,对四川农业出口贸易进行了现状分析。第五章是SPS措施对四川农业出口产品的影响效应分析,该章以四川21市州的猪肉出口为例,就SPS措施对四川农业出口产品的出口规模和出口质量的影响,进行实证验证。第六章是SPS措施对四川农业出口企业的影响效应分析,该章以四川310家农业出口企业的调研数据为基础,就SPS措施对企业出口规模、出口质量的影响,以及对企业直接损失、新增成本和影响力的影响,进行了实证验证。第七章是SPS措施对四川农业出口行业的影响效应分析,该章就SPS措施对四川粮食、蔬菜、畜禽行业的行业规模和行业结构的影响,以及SPS措施对四川生猪行业的行业集中度的影响,进行了实证验证。第八章是研究结论和政策建议,该章对主要的研究结论进行归纳,并得到相应的政策启示。

本书的研究不仅丰富和拓展了异质性企业贸易理论的相关研究,也为四川及中国如何依托SPS措施等技术性贸易壁垒实现其农业出口贸易转型升级提供政策参考。

由于笔者阅历、水平和时间有限,书中如有疏漏和不当之处,敬请广大读者批评指正。



目 录

- 1 绪论 1
 - 1.1 研究背景及意义 1
 - 1.2 文献综述 3
 - 1.3 研究设计 7
- 2 概念界定与理论基础 9
 - 2.1 概念界定 9
 - 2.2 理论基础 11
- 3 SPS措施对农业出口贸易的影响机理分析 17
 - 3.1 SPS措施的形成机制 17
 - 3.2 SPS措施对农业出口贸易的影响机制 18
 - 3.3 基于Melitz模型的SPS措施影响农业出口贸易的理论机制 19
 - 3.4 本章小结 24
- 4 SPS措施实施与四川农业出口贸易的现状分析 25
 - 4.1 SPS措施实施现状分析 25
 - 4.2 四川农业出口贸易的现状分析 29
 - 4.3 本章小结 31
- 5 SPS措施对四川农业出口产品的影响:以猪肉为例 32
 - 5.1 引言 32
 - 5.2 模型构建、变量选取与描述性统计 33
 - 5.3 实证结果及分析 35
 - 5.4 本章小结 41

6	SPS措施对四川农产品出口企业的影响	42
6.1	引言	42
6.2	模型构建、变量选取	42
6.3	数据来源、样本特征与遭受SPS措施影响情况	45
6.4	描述性统计	52
6.5	实证结果	58
6.6	本章小结	70
7	SPS措施对四川农业出口行业的影响	71
7.1	引言	71
7.2	指标选择与描述性统计	71
7.3	实证结果	74
7.4	本章小结	78
8	研究结论与政策建议	79
8.1	研究结论	79
8.2	政策建议	80
	参考文献	81

1 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

民以食为天,食以安为先,安以质为本。农产品作为人类的重要消费品,全球各国和国际组织尤为关注其质量和安全问题。据相关调查表明,六成以上的英国人愿意为采购绿色产品而买单,在美国有77%的民众认为有环保理念的企业更吸引人,而在德国有80%的民众购物时会考虑环保因素。在这种背景下,世界各国纷纷建立无公害、有机、绿色、生态等农业发展体系,绿色、生态、环保、有机的农产品有了更加广阔的消费市场和发展空间,发展绿色生态农业、生产健康环保农产品成为全球农业可持续发展的重要方向和追求目标,人们的消费理念也将转为绿色消费,因此,可以看出,全球农业将以质量和安全作为农产品的根本要求。

从政府角度看,农产品质量和安全越来越受到各国的关注,而发达国家则都宣称不遗余力地狠抓农产品质量安全的监管工作,因此出现了三个变化:监管工作逐渐趋于集中化;监管对象逐渐趋于全面化;主导部门逐渐趋于平民化。即从提高监管效率出发,由原来的多方监管转变成现在的统一集中管理;从提高监管质量出发,由原来的抽查监管转变成现在的全过程监管;从增强监管力量出发,由原来单一政府部门转变成覆盖更多社会力量的监管。可以看出,全球各国农产品安全监督管理的体制机制改革以“兼并、垂直、高效”六个字为主要的发展趋势。加大科技投入和加强监督管理,与此同时提高消费者的安全意识,也逐渐受到重视和提上日程。从全球范围看,农产品质量安全标准的制定和实施受到大家关注,特别是受到主要农产品进出口国家或地区的重视,而且一些发达国家的部分农产品质量安全标准明显高于国际标准。

从国际贸易看,技术性贸易壁垒作为国际农产品贸易中重要的影响因素,通常涵盖技术、检疫、安全、健康和卫生等方面的内容,并以法律法规、技术标准、双边协议、认证认可体系或合格评定程序等形式出现在国际贸易之中,其在国际农产品贸易过程中愈演愈烈。在农产品国际贸易中,技术性贸易壁垒措施采用了许多技术指标,涵盖环境保护、产品质量和认证认可等领域,具有“障碍”“阻碍”的明显特征。这些所谓的“障碍”“阻碍”,往往带有技术性的明显特点,与科技发展水平或者科技综合能力有重要联系,在国际贸易中常常被“合法化”,具有明显的隐蔽性,成了国际关系中重要的非关税壁垒。对于国家或区域组织来说,实施一定的技术性贸易壁垒措施是必要的,可以维护本国家或地区的基本安全,保护本国或本地区居民的健康和安全,保护动植物健康和安,保护国内环境发展,防止欺诈并确保本国产品的质量和安全,因此,可以看出,技术性贸易壁垒措施具有确保国家或者组织安全的积极意义。从国际贸易实际情况看,某一国家或者地区针对农产品进出口实施一系列的技术性贸易壁垒措施,会直接影响其他国家或地区货物或产品的进入,这是明显地阻碍正常进出口的行为。从全球角度看,科学技术性贸易发展日新月异,几乎所有的技术壁垒措施都可以发展成更强、更严格的贸易障碍,这其中包括提高检测能力水平或检验测试设备的准确性和精密性,新技术、新工艺的创新和应用,比如大数据和低碳等都是技术性贸易壁垒的体现。发达国家或者地区在这些专利、技术、标准等方面,几乎都是处于垄断者的地位,因此,发展中国家在国际贸易过程中始终是处于弱势的竞争状态之中。

从企业遭受技术性贸易壁垒措施影响来看,分布国家和地区主要集中在欧盟、美国和日本、韩国等,在受到技术性贸易壁垒措施影响的企业中,影响程度从高到低依次为欧盟、美国、日本、韩国等。可见,农产品出口面临着严重的外部问题。目前,肉类、蔬菜等是中国农产品出口的主要行业之一。海外技术性贸易壁垒阻碍了水果和其他农产品及其加工产品的出口。农产品的国际技术性贸易措施越来越复杂,包括海关通关的壁垒和复杂的产品检验检疫制度、严格的产品包装和复杂的质量认证制度,这些措施严重阻碍了中国农产品在国际上的正常贸易,削弱了中国农产品出口优势。

中国加入世界贸易组织(WTO)以来,农产品出口受到世界各国卫生与动植物检疫措施(以下简称SPS措施)的影响,需要关注的是,欧盟、美国、日本等国家以农产品质量和安全、动植物检验和检疫、药物残留、环境保护等法律法规,对中国农产品出口形成阻碍,影响了农产品的国际贸易发展。从21世纪初期开始,我国农产品出口贸易处于逆差状态,到了2008年,出口形势发生了巨大变化,外部市场、政策变化、农产品的安全都影响到农产品出口,农产品出口减速,进口高速发展,贸易逆差进一步扩大。从2000年到2019年我国出口农产品统计数据看,2000年,我国出口农产品在150亿美元上下徘徊,2008年达到了280多亿美元的出口额,2011年跨过了600亿美元大关,2014年达到了710多亿美元,再到2018年达到797.1亿美元,而2019年我国出口农产品金额比2018年降低了1.7%。从这一组数据可知,单看农产品出口金额,在这个时间过程之中,整体上呈现逐步上升态势,农产品国际贸易的逆差有所缩小。从长远来看,农产品出口贸易的被动,在一定程度上会波及并影响到农业综合竞争力的提升。从全球角度看,农业发达的国家或地区,其实在农产品出口方面也占据重要优势,像美国、德国、澳大利亚、新西兰、荷兰等在国际贸易中的农产品占有比例高。中国作为农产品的生产大国,农产品的生产成本和价格具有一定的比较优势,那么,SPS措施是如何影响中国农产品出口的呢?具体来讲,SPS措施如何影响中国农产品出口及其程度怎样?如何影响农产品出口企业及其程度怎样?如何影响农业产业及其程度怎样?带着这些问题,作者以SPS措施对四川省农产品出口贸易的影响进行了探讨和研究。

1.1.2 研究意义

1.1.2.1 理论意义

随着全球经济发展,国际之间的交往日益频繁,国际农产品贸易不断发展,当前,在国际农产品出口过程中,SPS措施对农产品贸易的影响成为农产品贸易研究的重要内容,因此,农业经济学、国际贸易学、国际农业经济学等的重要关注内容之一就是关于SPS措施的影响研究。SPS措施作为影响国际农产品贸易发展的重要因素,其影响效应和作用结果是农产品进出口国家或者地区研究的重要内容,系统性地探讨SPS措施对同一个区域(省)出口农产品、农产品出口企业、农业产业三个维度的影响效应,不仅可以丰富SPS措施研究的内容,弥补SPS措施对同一区域(省)出口产品、企业、产业三个维度影响实证研究的空白,而且能为出口国家或者地区推动农业产业发展、农产品国际贸易机制研究提供案例支撑,还能为合理规划农产品进口、保护国内农业产业健康发展提供理论借鉴。

1.1.2.2 现实意义

扩大农产品出口不仅是农产品企业创收、发展壮大的重要来源,而且是地方政府加快农村农业经济发展、进一步增加农产品在国际上的竞争力的重要路径,还是不断推动农业农村工作深入开展的现实需要。在农产品国际贸易中,关税壁垒更加注重法定程序,没有必要的法制条件和要求,其施行比较困难。而针对农产品的SPS措施,作为非关税壁垒的重要内容,在此情况之下,则

能发挥重要功效。那么,SPS措施对同一个国家或者地区出口农产品、出口农产品企业、农业产业的影响如何?程度怎样?从定性、定量角度出发予以把握,对这个国家或者地区如何根据SPS措施影响和作用效应,采取应对政策、措施具有重要的现实指导意义。

1.2 文献综述

本部分主要围绕几个方面进行文献综述:一是梳理SPS措施的相关经验和理论研究;二是农业贸易及其影响因素的相关研究;三是SPS措施对农业出口贸易的影响研究。具体地,首先,关于SPS措施的相关经验和理论研究,国内外学者主要从SPS措施的定义、分类以及量度等方面展开对SPS措施的相关经验研究;对SPS措施的相关理论研究则主要将SPS措施引致的技术性贸易壁垒的关税等值纳入一个局部均衡模型或一般均衡模型进行分析。其次,关于农业贸易及其影响因素的相关研究,国内外学者主要从农业贸易的潜力、结构、质量、网络和要素含量等方面,以及贸易便利化、贸易壁垒等对农业贸易的影响方面进行研究。第三,现有关于SPS措施对农业出口贸易影响的研究主要集中在SPS措施对农业出口贸易的抑制和促进方面,且促进作用主要体现在出口质量的提升上面。

1.2.1 SPS措施的相关经验和理论研究

1.2.1.1 SPS措施的相关经验研究

查阅有关的文献发现,既有关于SPS措施的经验研究—主要集中于SPS措施的定义、分类以及量度等方面的探讨。其中,国内外学者对于SPS措施的定义并不统一,一些文献从政策工具属性界定和归类的角度,将SPS措施纳入非关税壁垒或技术性壁垒范畴(Hillman, 1991; Roberts et al., 1999; 董银果等, 2018)。例如, Hillman(1991)首次以英国疯牛病引致的英法贸易冲突为例,把SPS措施直接等同为非关税壁垒或技术性贸易壁垒,并认为SPS措施主要表现为检疫与卫生法规。Thornsbury(1998)、Roberts et al.(1999)均认为SPS措施属于广义的技术性贸易壁垒范畴。董银果等(2018)的研究认为,SPS措施是与安全相关的技术性贸易壁垒措施,是各国政府为保护消费者食品安全、动植物生命和健康,以及保护生态环境而制定的法规、标准、方法和要求,包括加工和生产方法、检测、检验、出证和批准程序、检疫处理、统计、取样,以及与食品安全直接相关的包装和标签要求等。另一些文献则从政策执行意图和目的角度定义SPS措施(OECD, 1997; Hooker et al., 1999),例如, OECD(1997)作了一个关于社会法规特征的贸易措施的定义,就是专门针对食品质量、安全以及环境等的措施的统称,这些贸易措施通过限制不符合要求的外国商品进入来实现健康、安全与环境保护等社会公共利益目标。Hooker et al.(1999)认为SPS措施是与农业相关的进口行政管理法规,其目的在于提供和产品特征相关的信息,确保动植物和消费者的健康和安。此外,还有一些文献从经济学意义的外部性视角定义SPS措施(Roberts et al., 1999; 董银果, 2006),例如, Roberts et al.(1999)对SPS措施的定义强调经济学意义上的外部性,认为SPS措施有助于纠正单纯市场机制无法满足纠正外部性导致的市场非效率问题。

国内外学者关于SPS措施分类的研究,从文献资料看,这方面也并不是统一的(David et al., 1990; Roberts et al., 1999; Gandal, 2000)。例如, David et al.(1990)按照市场的水平差别化或垂直差别化垄断竞争特征,把SPS措施标准划分为兼容性标准(横向标准)和最小质量标准(纵向标准)。Roberts et al.(1999)按照政策工具的形式,将SPS措施分为进口禁止、技术规范和信息矫正要求三类,其中进口禁止是指当与进口有关的风险很大,但减少风险的措施在技术上并不可行时

所采取的限制进入规定;技术规范是指对进口产品进入本国市场必须符合某些特定技术要求作出规定,又可分为包装标准、加工标准和产品标准;信息矫正要求则主要针对信息不完全,用于纠正信息不对称导致的市场失灵,如与食品安全有关的标签要求。Gandal(2000)则把SPS措施的标准划分为:通过市场机制产生的事实标准,行业即由行业自发制定或开发的开放式标准,以及由国际标准化机构、国家或者地区起草、制定并强制执行的有关标准。

既有关于SPS措施量度方面的研究,主要集中于频率工具、价格工具和数量工具(Calvin et al., 1998; Lux et al., 2000; Otsuki et al., 2000; Beghin et al., 2001; 张海东, 2008)。例如, Beghin et al. (2001)构造了基于联合国贸易与发展委员会(UNCTAD)计算的SPS措施频率工具,包括:①法规数量或相关立法文本页数等;②进口拒绝相关的频率数据;③一国就外国歧视性法规起诉的件数以及向WTO等国际机构通报的次数。Calvin et al. (1998)使用价格工具即“价格楔”计算了美国苹果出口遭遇的外国技术性法规的关税等值,其具体方法是以美国苹果作为计算对象,计算进口国市场批发价与出口的CIF价之间的差异,再扣除已知进口关税税率后的残值就是SPS壁垒的关税等值。Otsuki et al. (2000)使用数量工具,即仅考虑关税壁垒情况下的贸易额与考虑所有壁垒情况下的实际贸易额的差值,度量SPS措施的规模及限制大小,具体地,他们选取SPS标准水平为解释变量,分析欧盟将花生中黄曲霉毒素限量标准由20 mg/kg提高到4 mg/kg对非洲发展中国家出口的影响。

1.2.1.2 SPS措施的相关理论研究

对SPS措施的相关理论研究则主要将SPS措施引致的技术性贸易壁垒的关税等值纳入一个局部均衡模型或一般均衡模型进行分析(Gasiorek et al., 1992; Calvin et al., 1998; 张海东, 2008; 董银果等, 2019)。其中,局部分析方法的基本思路是,将SPS措施的关税等值及其引致的福利变化纳入一个局部分析模型,多使用“价格楔”方法,研究SPS措施如何影响模型中进口需求与出口供给曲线的位移以及福利变化。例如,Calvin et al. (1998)在局部均衡框架下研究了美日苹果贸易取消SPS措施后的社会福利变化,研究发现,不考虑口蹄疫引致的负外部性时,取消SPS措施会引起进口增加,生产者剩余损失及社会净福利增加,但考虑其引致的生产损失和负外部性,取消SPS措施会导致国内供应曲线上移,生产者剩余损失超过贸易得益,以及社会福利减小。董银果等(2019)则将SPS措施引致的“质量门槛”增加,纳入一个多产品出口企业的局部均衡分析框架,考察了SPS措施对农产品质量升级和产品间重构的影响。一般均衡分析的思路是,针对某一产品的SPS措施会导致其进口竞争,以及产品、企业和产业生产成本的变化,由于产品、企业和产业之间成本价格的相互关联,某一产品、企业和产业生产成本的变化必然引发其他产品、企业和产业生产的成本与价格波动,可以看出,针对其经济和福利效应的量度问题,运用一般均衡分析方法显得非常必要。例如, Gasiorek et al. (1992)建立了一个多部门规模收益递增CGE模型,模拟欧盟标准协调引致的贸易成本降低2.5%情况下社会福利的变化。

1.2.2 农业贸易及其影响因素的相关研究

关于农业贸易的研究,主要集中于农业贸易的结构和竞争力、要素含量、网络及质量等方面。具体地,第一,对于农业贸易的结构和竞争力,王元等(2010)使用贸易专业化系数和产业内贸易指数,就中国、泰国、越南等国的农产品竞争力进行了分析,研究发现,中、泰、越三国农产品贸易均表现为比较劣势,且三国间农产品贸易存在较强的互补性。张莹(2013)使用竞争力指数、显性比较优势指数等指标,就2002—2012年中国与日本、美国、欧盟和东盟的农产品贸易结构和竞争力的演变进行了分析,研究发现,中国的比较优势和国际竞争力都处于弱势,且在不断地弱化。

第二,对于农业贸易的要素含量,Milner et al. (2010)基于HOV模型,对中国的国际贸易的要素含量进行了核算。高雪等(2016)使用贸易要素含量研究方法,对1992—2013年中国主要农产品贸易的要素含量进行核算,结果表明,在我国农产品过程之中,劳动力要素净出口呈现下降趋势,土地要素的贸易含量呈现净进口态势,资本要素的净进口增加。第三,对于全球农业贸易网络,马述忠等(2016)基于1996—2013年的全球农产品贸易数据,从网络中心性、网络联系强度和网络异质性维度对一国农产品贸易网络特征进行了刻画,结果表明,全球农产品贸易网络的演进是一个循序渐进的过程,且国家的贸易网络特征呈偏态分布。此外,董银果等(2018)、董银果等(2019)、李丽玲等(2019)针对中国整体、中国对日本以及针对非OECD国家和OECD国家三者出口农产品,测算了其质量。

关于农业贸易的影响因素,国内外学者主要从贸易便利化、贸易壁垒、关税和FTA等对农业贸易的影响方面展开研究。具体地,第一,对于贸易便利化对农业贸易的影响,Felipe et al. (2010)基于引力模型的实证研究发现,贸易便利化可以大幅促进农产品贸易。Persson (2013)使用商品出口所需时间度量贸易便利化,通过研究看出,对于发达国家,显著影响其出口农产品数量的因素是出口时间。崔鑫生等(2019)实证检验了贸易便利化对中国省级层面农产品贸易的影响,通过研究得出,影响中国省级层面农产品贸易额,并且具有显著促进作用的影响因素是贸易便利化,其中,信息可获得性、单证与自动化、规费与费用等都对农产品贸易有显著影响。第二,针对贸易壁垒对农业贸易的影响,宫同瑶等(2012)通过构建一般均衡模型从边境效应的角度检验了贸易壁垒对中国—东盟农产品贸易的影响程度及变化趋势,结果表明,2000—2007年贸易壁垒对中国—东盟双边农产品贸易的影响下降了49.6%,由于贸易壁垒下降,促进了进口贸易的增长,并且其增长幅度大于出口贸易的增长。何安华(2013)就技术性贸易壁垒对中国农产品出口贸易的积极影响和消极影响进行了阐述和剖析。第三,对于关税对农业贸易的影响,周曙东(2006)运用GTAP模型研究了中国—东盟自由贸易区内农产品关税的削减对贸易区内农产品贸易量、进出口价格和产业结构的长期影响。郭晴等(2014)以欧盟和美日为研究对象,使用GTAP模拟征收碳关税,研究其对世界经济和农产品贸易的影响,研究发现,碳关税将使世界农产品出口总额小幅下降,相反,促进了世界农产品贸易的结构改善。此外,陈晓娟(2015)、李博英(2020)分别就中韩FTA对中国农产品贸易以及对中—韩农产品双边贸易的影响进行了数值模拟和实证分析,均发现了促进作用。

1.2.3 SPS措施对农业出口贸易的影响研究

对于SPS措施对农业出口贸易的影响,对比国内外学者的研究文献,可以发现,其结论并不统一,其中,多数学者认为,SPS措施对农业出口贸易具有抑制作用(Calvin et al., 1998; Henson, 2002; Azim Essaji, 2008; 傅晓, 2011; 王瑛等, 2014),例如,Calvin et al. (1998)研究发现日本SPS措施的实施显著抑制了美国苹果的出口。Maskus et al. (2000)、Baldwin (2000)认为SPS措施等技术性贸易壁垒具有限制贸易量的作用,并且对其进行定量测算,同时检验贸易限制效果。Henson (2002)调查了发展中国家SPS实施状况和发展中国家面临的问题,结果表明,发展中国家受到发达国家SPS措施的严格限制,导致发展中国家出口能力下降。于维军(2003)针对中国农畜产品出口研究指出,SPS措施增加了出口难度,降低了出口贸易竞争力。潘菁(2004)以Panal模型为研究工具,实证检验了SPS措施影响出口贸易的短期效应,发现SPS措施显著抑制了出口额和出口量。Azim Essaji (2008)以美国农业为研究对象,研究发现缺乏技术知识导致发展中国家无法达到发达国家的技术法规,阻碍发展中国家企业出口,而无法进入技术法规壁垒强的行业。傅晓(2011)针对我国鲜冻鸡肉和鸡肉制品出口,用引力模型方法度量SPS措施的影响程度,提出SPS措施会产生不

利影响。王瑛等(2014)模拟了食品安全标准提高所带来的关税效应,实证发现食品安全标准对中国农产品出口存在抑制作用。

但是,少数学者的研究发现,SPS措施对农业出口贸易具有促进作用,且主要表现为农产品出口质量的提升(Swarm et al., 1996; 宋海英等, 2014; 董银果等, 2018)。例如,Swarm et al.(1996)对英国、德国之间1985—1991年的进出口基准数进行了回归分析,研究得出,对其进出口产生积极影响的是英国标准。Dotsuki et al.(2001)针对欧盟实施的黄曲霉毒素标准对非洲国家坚果贸易影响的研究认为,如果欧盟采纳国家标准,可使非洲国家的出口增加64%。李春顶(2005)的研究认为,SPS措施可以推动出口国创新技术,引起贸易促进效应。程坚(2012)以中国出口动物源性产品为案例,研究分析了遭遇SPS措施、SPS通报动物源性产品等情况,认为中国有必要加强药物残留监管体系建设,提升出口质量。宋海英等(2014)研究指出欧盟发起的SPS措施在短期内显著地阻碍了中国蜂蜜的出口,但远期的影响显著为正。董银果等(2018)的研究认为,针对发达国家的技术,发展中国家的出口企业在面对SPS等技术性贸易措施时,在技术溢出效应与后发优势的作用下,可利用技术模仿与再创新这一方式,使发展中国家的农产品实现提升质量、缩小差距之目的。

1.2.4 文献述评

通过梳理SPS措施的相关经验和理论研究、农产品贸易及其影响因素的相关研究,以及SPS措施对农产品出口贸易影响的相关研究,就既有的相关问题研究归纳如下:

首先,既有的SPS措施的相关经验文献,往往是基于其特定的研究需求出发,从政策工具属性界定和归类、政策执行意图和目的、经济学意义的外部性视角等多个角度,对SPS措施进行不同的定义。此外,关于SPS措施量度方面的研究,往往也根据其数据可获得性和研究目的等需要,使用差异化的度量工具,如频率工具、价格工具和数量工具等。因此,本项目研究为了考究数据可获得性,以及项目研究的准确性,也主要使用数量工具,对SPS措施进行刻画和度量。此外,针对SPS措施的理论研究的相关文献,主要将SPS措施引致的技术性贸易壁垒的关税等值纳入一个局部均衡模型或一般均衡模型进行分析,然而,由于一般均衡分析难度较高且可操作性较低,现有研究主要使用局部均衡分析方法,对SPS措施进行理论探讨。鉴于此,本研究使用一般均衡分析方法,将SPS措施纳入新贸易理论的异质性企业出口模型,针对SPS措施对农产品出口贸易的影响,开展了深入理论分析。

其次,关于农业贸易及其影响因素的相关研究,主要集中于农业贸易的结构和竞争力、要素含量、网络及质量等,以及贸易便利化、贸易壁垒、关税和FTA等对农业贸易的影响方面。相关研究视角多样,较为丰富和成熟。其中,针对国际贸易不断加快发展,对农产品质量的需求增加,日趋成熟的国际贸易网络分析技术,以及技术性贸易壁垒、FTA等国际贸易政策的实施,既有关于农产品贸易及其影响因素的研究,也逐渐从传统的规模、结构和竞争力分析转向质量、网络探讨,以及技术性贸易壁垒、FTA对农产品贸易的影响分析。鉴于此,本研究不仅探讨了SPS措施对农产品贸易规模、结构等方面的影响,而且对SPS措施对农产品出口质量、产业集中度等,进行了深入、全面的分析。

第三,关于SPS措施影响农业出口贸易的相关研究,主要集中于其抑制效应和促进效应的探讨,文献之中具体研究集中在,针对SPS措施对苹果、坚果等单一农产品出口贸易的影响,缺乏基于产品、企业和产业视角的系统考察。因此,本研究不仅考虑SPS措施对某个单一农产品如猪肉出口的影响,也深入、全面、系统地研究了SPS措施对农产品整体出口、农产品出口企业和行业的影响。此外,四川作为中国的农业出口大省,其农产品生产和出口具有特殊性和一般性,在此背景之下,开展针对SPS措施影响四川农业出口贸易的研究,具有较强的研究意义和参考价值。

可以看出,已有的研究为本研究奠定了深厚的理论基础,也为实证研究提供了比较好的参考。本书在国内外现有研究的基础上,试图从理论上探讨SPS措施对农业出口贸易的影响及其机理,并运用定量工具对SPS措施进行度量,从产品、企业和行业的多维度视角,就SPS措施对四川农业出口贸易的影响进行系统、全面的实证检验,即实现从微观到宏观的弥合,这不仅为SPS措施背景下改善四川乃至中国的农业出口贸易提供政策启示,而且为现有SPS措施对农业出口贸易的影响的相关研究,提供了一个全新的、系统的经验研究框架。

1.3 研究设计

1.3.1 研究目标

本研究基于新新贸易理论框架,从理论上探讨SPS措施对农业出口贸易的影响及其作用机制,并在充分调查四川相关SPS措施及其农业出口贸易情况的前提下,深入分析SPS措施对四川农业出口贸易的影响,着力从四川农业出口产品、企业和行业三个维度出发,从实证上探讨SPS对四川农业出口贸易的影响效应,提出四川乃至中国农业出口贸易应对SPS措施的有效对策,这将是本书拟解决的关键问题,也是预期达到的最终目标。

主要包括以下几个方面:

(1)对国内外关于SPS措施的研究文献进行系统梳理,归纳和总结SPS措施形成的理论基础;深入分析SPS措施对农业出口贸易的影响,为后面研究做理论铺垫。

(2)开展经济模型理论研究和实证研究,基于四川省的现实,分别从产品、企业和行业三个角度出发,探讨SPS措施对四川农业出口贸易的影响。

(3)在上述研究的基础上,针对四川农业出口贸易如何应对SPS措施,提出相应的对策与建议。

1.3.2 研究内容

(1)SPS措施对农业出口贸易的影响机理分析。在新新贸易理论框架下,基于Melitz模型构建SPS措施影响农业出口贸易的一般均衡模型,就SPS措施对农业产品、企业和行业出口规模、出口质量的影响及其作用机制进行理论分析

(2)SPS措施实施与四川农业出口贸易的现状分析。通过深入实地调研、问卷调查等方式,剖析SPS措施实施与四川农业出口贸易的现状。

(3)SPS措施对四川农业出口产品的影响效应分析。运用2008—2019年四川猪肉出口和SPS措施通报数据,分别选用基于面板数据的双向固定效应回归模型实证分析SPS措施对四川省猪肉出口规模和出口质量的影响及其程度。

(4)SPS措施对四川农业出口企业的影响效应分析。运用四川农业出口企业问卷调查数据,构建多元回归模型,选择多元有序Logistic回归模型,针对SPS措施对四川农业出口企业的出口规模、出口质量,以及直接损失、新增成本及企业影响力的影响进行实证分析。

(5)SPS措施对四川农业出口行业的影响效应分析。基于1978—2019年四川省粮食、蔬菜及禽畜等行业发展数据和SPS措施整理数据,构建时间序列VAR模型,实证分析SPS措施对四川农业产业发展的影响效应。

(6)在上述研究的基础上,提出四川农产品出口贸易应对SPS措施的对策与建议。

1.3.3 研究方法

(1)文献研究法。收集政府关于应对SPS的政策资料,梳理技术性贸易壁垒及SPS措施对农业出口贸易的影响等文献,集中分析针对研究方式、影响效应等方面的成果和不足,以明确本书研究的重点和方向,指导本书理论框架、理论分析等部分的研究,为产品、企业、行业三个维度的实证分析、结果讨论、对策建议等提供参考和对比。

(2)一般均衡分析。在新新贸易理论框架下,基于Melitz模型就SPS措施对农业出口贸易的影响及其作用机制进行理论建模,在此基础上,就SPS措施通过影响企业成本,进而影响企业的出口市场进入、退出行为,以及产品、企业和行业的出口规模、出口质量进行理论分析。

(3)问卷调查法。通过专家调查方式,深入四川农业出口企业进行访谈和现场观察,了解企业应对SPS措施的具体方法。采用结构访谈形式,对四川省各地海关(原出入境检验检疫机构)和四川省内市、州、县与农产品出口有关的部门(如商务、农业、畜禽等部门)进行结构性访谈,了解具体应对情况。

(4)计量分析法。在问卷调查获取数据的基础上,运用Stata软件,分别选用多元回归分析法实证分析SPS措施对四川农业产业发展的影响效应;多元有序Logistic回归模型分析SPS措施对农业出口企业的影响;多元回归分析法实证分析SPS措施对四川省猪肉出口的影响效应。

1.3.4 技术路线

技术路线见图1-1。

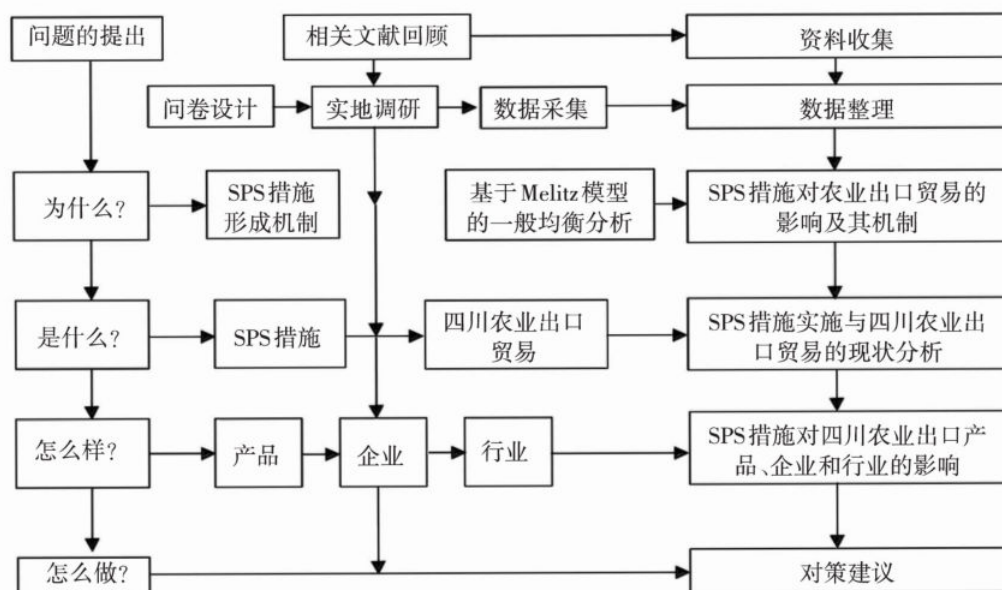


图1-1 技术路线图

2 概念界定与理论基础

2.1 概念界定

2.1.1 卫生与动植物检疫措施

《实施卫生与动植物检疫措施协定》(Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures)创立初衷是为了通过检疫保护人类及动植物健康,是乌拉圭回合多边贸易谈判结果的一个重要协议,其目的是规范动植物卫生检疫的国际规则,以支持各成员实施保护人类、动植物的生命或健康所采取的必要措施。协定中的措施即为前文中提到过的SPS措施。

关于SPS措施分类的研究。Roberts(1998)通过研究将SPS措施分成三个大类,即进口禁止措施、技术性规定措施和信息补偿措施。进口禁止措施又被分为全面禁止和部分禁止两种,是SPS的结果表现;技术性规定以标准化规定为主,被分为过程标准、产品标准和包装标准;信息补偿措施以标签要求为主。

针对SPS措施的判定,在国内外研究中,所持有的观点各有偏向,并未形成一致共识。通过文献整理总结,大致可以分为如下几类:一是从政府政策工具的属性和形式出发将SPS措施定性为非关税壁垒。如Hillman(1991)将英国疯牛病导致的出口法国牛肉大幅下降,进而引起的贸易冲突中的SPS措施视为非关税壁垒。二是从政府政策工具的目标和政策目的角度出发定性SPS措施。如Einarsson(1997)认为SPS措施强调对食品安全、环境和动植物健康等方面的保护,政府以此限制贸易,可视为具有社会法规特征的贸易措施,为实现本国公共利益目标而存在。三是直接从SPS措施自身性质的角度定义SPS措施。如Roberts等(1999)认为由外部性存在所导致的市场非效率仅仅依靠市场“无形的手”很难克服,因此,各国政府开始实施SPS措施来约束进口产品,SPS措施已成为贸易保护的工。

Iacovone(2003)把卫生与动植物检疫措施界定为专门保护人类和动植物健康的一整套规则,卫生措施与人类或动物健康有关,而植物卫生措施则与植物卫生有关,并认为,保护鱼类、野生动物、森林及野生植物的措施属于SPS措施,但与保护环境和动物福利有关的措施则不属于SPS措施。Becker(2006)指出,措施涉及的范围非常宽,包括政府用来保护人类和其他动植物免受疾病、有害物、毒素及其他污染物侵害的任何法规、规则、标准或程序性措施。Hooker & Caswell(1999)认为卫生与动植物检疫措施是与国内外农产品和食品有关的,在健康和安全方面的管制措施。把卫生与动植物检疫措施分为三类,即揭示产品特定信息的措施、产品合格证明和最低安全标准(Henson and Heasman, 1998)。

2.1.2 技术性贸易壁垒

技术性贸易壁垒,又称“技术性贸易措施”或“技术壁垒”(技术性贸易壁垒与技术壁垒不同,技术壁垒仅仅是指科学技术上的关卡,而技术性贸易壁垒则包括了技术壁垒和以技术为名的贸易壁垒),是以国家或地区的技术法规、协议、标准和认证体系(合格评定程序)等形式出现,涉及的内容广泛,涵盖科学技术、卫生、检疫、安全、环保、产品质量和认证等诸多技术性指标体系,运

用于国际贸易当中,灵活多变、名目繁多的规定。由于这类壁垒大多以技术面目出现,因此常常会被披上合法外衣,成为当前国际贸易中最为隐蔽、最难对付的非关税壁垒。WTO关于技术性贸易壁垒的文件有两个,分别是“技术性贸易壁垒协定”(TBT协定)和“实施卫生与动植物卫生措施协定”(SPS协定),于1995年1月1日正式执行。

技术性贸易壁垒,是在国际贸易过程中,商品进出口国在实施贸易进口管制时,通过颁布法律、法令、条例、规定,建立技术标准、认证制度、检验制度等方式,对外国进出口产品制定过分严格的技术标准,卫生检疫标准,商品包装和标签标准,从而提高进口产品的技术要求,增加进口难度,最终达到限制进口目的的一种非关税壁垒措施。它是目前各国,尤其是发达国家人为设置贸易壁垒,推行贸易保护主义的最有效手段。涉及农产品、食品、机电产品、纺织服装、信息产业、家电、化工医药等各个领域,包括它们的初级产品、中间产品和制成品,以及加工、包装、运输和储存等环节。

2.1.3 农产品出口贸易

农产品是农业中生产的物品,如高粱、稻子、花生、玉米、小麦以及各个地区土特产等。国家规定初级农产品是指农业活动中获得的植物、动物及其产品,不包括经过加工的各类产品。农产品出口贸易是指一个国家或者地区的农业产品通过各种正当的途径(一般情况下是通过企业或者政府)来到其他国家或者地区,从而获得其他国家的货币或者产品的形式。一般来说,出口分为有形的产品和无形的服务两种类型,而农产品出口一般都是指有形的产品,其主要目的是获得更多的市场份额,赚取更高的利润。农产品进口贸易是指一个国家或者地区以货币或农产品的形式向其他国家或者地区来交换其农产品或者服务。中国农产品进出口类别见表2-1所示。本书研究的农产品指动物产品、植物产品及其他食用农产品,与表2-1类别一致。

表2-1 中国农产品进出口类别

类别	类别	类别	类别	类别
1 活动物	7 活植物及花卉	13 油料、工业用或药用植物、稻草、秸秆及饲料	19 糖及糖食	25 食品工业的残渣、废料,配制的动物饲料
2 畜肉及杂碎	8 食用蔬菜	14 植物液、汁	20 可可及其制品	26 烟草及其制品
3 禽肉及杂碎	9 食用水果及坚果	15 编结用植物材料	21 谷物、粮食粉、淀粉制品,糕点	27 其他农产品
4 水、海产品	10 咖啡、茶、马黛茶及调味香料	16 动植物油脂及其分解产品	22 蔬菜、水果、坚果等制品	28 禽类产品
5 乳品、蛋品、蜂蜜及其他食用动物产品	11 谷物	17 肉类制品	23 杂项食品	29 畜类产品
6 其他动物产品	12 制粉工业产品	18 水产品制品	24 饮料、酒及醋	

资料来源:中华人民共和国商务部对外贸易司网站整理所得。

2.1.4 SPS措施对农产品出口贸易的效应

关于SPS措施对农产品国际贸易的影响,国内外学者都已有较多的关注和研究。从理论上,Deardroff & Stern(1998)认为SPS措施产生的执行成本、寻租成本和遵从成本,对于整个社会是一种无谓损失,扭曲了农产品国际贸易的发展。Roberts et al.(1999)认为SPS措施有三种经济效应,