

上海交通大学
行业研究院
行研时论精选

主 编

陈方若

副主编

陈宏民

田新民

颜世富

第一辑

安泰纵横集



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS



安泰经管学院
ANTAI COLLEGE
Economics · Management



上海交通大学
行业研究院

内容提要

本书收集了近 20 位教授学者的时事评论,包括了对行业的热点和难点问题的分析和建言。其中大部分文章来自上海交通大学行业研究院公众号“安泰研值”的原创文章,也有些是刊登在知名媒体上的时事评论,小部分节选自教授学者们的公开演讲。本书适合政府决策者、企业管理者和对行业有兴趣的人士阅读。

图书在版编目(CIP)数据

安泰纵横集:上海交通大学行业研究院行研时论精选. 第一辑/陈方若主编. —上海:上海交通大学出版社,2021.10

ISBN 978-7-313-25330-9

I. ①安… II. ①陈… III. ①经济管理—文集 IV. ①F2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2021)第 170235 号

安泰纵横集(第一辑)

——上海交通大学行业研究院行研时论精选

ANTAI ZONGHENG JI(DI YI JI)

—— SHANGHAI JIAOTONG DAXUE HANGYE YANJIUYUAN HANGYAN SHILUN JINGXUAN

主 编:陈方若

出版发行:上海交通大学出版社

邮政编码:200030

印 制:上海盛通时代印刷有限公司

开 本:710 mm×1000 mm 1/16

字 数:301 千字

版 次:2021 年 10 月第 1 版

书 号:ISBN 978-7-313-25330-9

定 价:88.00 元

地 址:上海市番禺路 951 号

电 话:021-64071208

经 销:全国新华书店

印 张:18

印 次:2021 年 10 月第 1 次印刷

版权所有 侵权必究

告读者:如发现本书有印装质量问题请与印刷厂质量科联系

联系电话:021-37910000



序

FOREWORD

三年前，上海交通大学安泰经济与管理学院提出了“纵横交错，知行合一”的学院战略，旨在彻底改变商学院的研究范式，回归到理论与实践紧密结合的商学研究本源。传统的商学研究范式主要是以学科为导向，这种（学术）研究我们称之为“横向”，而安泰战略是在传统的研究范式基础之上，开拓“纵向”的行业研究，即以行业问题为导向的研究，目标是打造一个学术研究与行业研究相辅相成、交错发展的新商学生态。2018年底，上海交通大学行业研究院应运而生，其目的是汇集各方资源，培养、扶持、推动学院派的行业研究，并把研究成果用来反哺学术研究与人才培养。在过去的几年里，安泰师生们秉承“纵横交错，知行合一”的学院战略，频频走出校园，深入了解行业实践，也积累了许多成果。这本集子记录了在过去的一年里，他们的所见所闻与所思所想。

纵观全球商学院，以学科为导向的研究范式（即所谓的横向模式）由来已久。我们把管理问题分门别类，如财务会计问题、金融经济问题、营销问题、运营问题、人力资源问题、战略问题等。对每一类问题的研究都吸引了一大批学者，他们的研究工作日积月累，最终形成了完整的学科体系。因此，每一位管理学者都有自己的“身份”，代表着他/她的学科领域。这个身份通常是终身的，因为更换身份的代价是很大的。每一个学科领域都有自己的“游戏规则”，有一套完整的流程对研究成果（主要是论文）进行评价、认定、发表，而论文发表的质与量在很大程度上决定了一位学者在其学术生涯阶梯上的位子。这是管理学理论的“专业化生产”模式，好处是“专”，所以“深”，坏处也是“专”，所以“不通”。

我们就来说说这个“不通”的问题吧。中国的一句古话“隔行如隔山”其实已经把这个道理讲得很清楚了，“行”或“行业”的存在是因为专业化生产的需求，而结果就是人们对其他行业陌生了、不了解了，也就是说因为

“专攻一术”而使得我们的知识面受到了限制。坦率地说，“不通”或“隔山”是必然规律，因此无可厚非，其根本原因是我们人类的能力、精力有限，无法面面俱到。虽然“隔行如隔山”，但“行行出状元”啊！每个行业都有自己对社会的贡献，大家各司其职、安居乐业，天下太平。

但是，学术界的“不通”问题没这么简单！就拿商学院为例吧。传统的、以学科为导向的研究范式有三大“不通”问题。第一，学科与学科之间不通。诚然，学科分类是为了更好地把握一个复杂的管理问题，化繁为简，便于消化、研究。我们应该意识到每一个学科看到的只是一个复杂问题的某个方面，我们为了便于研究而对一个复杂的问题进行分解，但最终还是要还原到原来的问题，提供一个综合的解决方案。可是，学科之间的壁垒使得这样一个综合的解决方案难以实现。盲人摸象的结果是认知的局限性，使得我们很难看到问题的本质。更糟糕的是，一个局部问题的解决可能给另一个局部造成新的问题，我们因此不断地救火，叹息总有解决不完的问题。第二，学术与管理实践不通，或者说学界与业界的割裂。这应验了前面提到的“隔行如隔山”的道理，学界是一“行”，业界是另一“行”，楚河汉界，不相往来。这件事如果是放在业界，大家大可不必惊慌，各行各业都在做着自己的贡献，实现着自己的价值，它们之间不需要太多的往来（这是专业化生产的美妙之处）。但是，学界和业界的割裂，特别是管理学与管理实践的分离，问题要严重得多。原因是管理学界的贡献或价值不能在自己的行当里实现，而是要在另一个行当中去实现，即在管理实践中去实现管理理论的价值，在解决实际问题中创造价值。这种“跨界”才能实现价值的特点使得学界和业界之间不可分割。第三，学术与人才培养的需求不通。商学院的首要任务是为社会培养优质的管理人才。前面的两个“不通”造成了商学院的研究与人才培养目标严重脱节：一方面，我们传授给学生们的知识通常是碎片化的，学科条块分割影响了综合能力的培养；另一方面，由于学术与管理实践的分离，商学院的知识创造从一开始就先天不足。因此，我们的研究成果的实用性以及课堂上讲授的知识的有效性都会大打折扣。总之，学界与业界的“隔山”严重阻碍了商学院的人才培养。

综上所述，传统商学院的研究范式亟待改变。问题不是出在学科导向的“专业化生产”模式上，而是因为缺乏有效地连接学术与管理实践的桥梁。安泰经管学院提出的“纵横交错，知行合一”发展战略，就是希望通过行业研究来搭建起一座连接学界与业界的桥梁。我们相信这座桥梁能够解决前面提到

的三大“不通”问题，从而使商学院回归到本来应有的样子，真正实现商学院的社会价值。

我们非常高兴地看到行业研究的理念已经得到广大安泰师生和校友们的积极响应，企业与社会调研、跨界交流与合作蔚然成风，行业研究系列成果正在逐渐形成，行业讲座与课程如雨后春笋，一个跨学科、跨院校、跨学界业界的行业研究生态已现雏形。但是所有这一切都掩盖不了这项改革的难度，因为毕竟行业研究对许多商学院的老师来说，还是一件极具挑战性的新生事物。挑战是多方面的：一个是个人层面的挑战，包括大量的时间和精力投入，认真地学习行业实践、了解行业问题，以及在这个过程中遇到的种种不确定性，还有跨学科、跨界研究团队的组织与管理；另一个是组织层面的挑战，其中最关键的是（广义）科研成果评价体系的建立，包括行业研究成果的评定。值得欣慰的是，安泰师生没有被困难压倒，他们积极探索、总结经验，不断把改革推上新的高度。改革之路不会平坦，但我们的步伐是坚定的，我们对未来充满信心。

路漫漫其修远兮，吾将上下而求索！

谨以此序祝贺《安泰纵横集（第一辑）——上海交通大学行业研究院行研时论精选》的出版！我们希望未来每年出版一辑，作为安泰改革探索心路历程的一个真实写照。丛书封面的底色将取自七色光谱，每年一种不同的颜色，七年一轮回；不同颜色代表着正在研制中的“全光谱考核评价体系”，象征着学院多元化发展的远景目标。最后，也借此机会向社会各界长期以来对安泰经管学院的关注与支持表示衷心的感谢！

陈方若

上海交通大学安泰经济与管理学院院长

2021年8月18日



目 录

CONTENTS

知行合一	001
改变知行分离，要让教授们摆脱“成功的诅咒”	003
案例研究：实践走向理论的“二传手”	008
数字经济	011
从“商品经济”到“市场经济”：	
构建基于场景的数据要素市场化治理体系	013
全面推进城市数字化转型，要在“三横三纵”上发力	016
“互联网+监管”方兴未艾，线上线下机会均等	024
智能算法与外卖骑手安危	027
引导人工智能技术的包容性发展，倡导“公平、公正和普惠”原则	033
“十四五”数字经济引领高质量发展	036
AI 为我们带来了什么——从自动驾驶谈起	040
由阿里巴巴受处罚看平台经济的发展和监管	045
大健康	051
互联网医疗企业：到国家和人民最需要的地方去	053
迎接 50 年的养老行业信风	056
积极推进互联网医院发展，持续提升上海优质医疗资源配置效率	059
智慧养老——今天的智慧，明天的生活	063

中国创新药“价—量”关系的经济解释	067
带量采购——中国药品市场变局现在进行时	072
医药新政下我国医药产业研发创新的制约因素分析	079
医药新政下的医药研发创新进展	
——基于 170 家生物医药上市公司的分析	086
《探索抑郁症防治特色服务工作方案》解读	093
员工压力与组织支持	098
金融	103
银行规模扩张的时代已近尾声	105
论银行转型在构建新发展格局中的基础作用	110
“互联网+支付” 监管新思路	
——关于《非银行支付机构条例（征求意见稿）》的几点思考	117
金融创新如何赋能结构转型期的创新研发	123
科技无限，金融有界，监管有度	127
从信贷产业流向看银行转型的必要性	131
抖音会推出自己的支付平台吗？	141
文化与服务	145
中国传媒行业的新拐点	147
做实网络视频平台的蛋糕	151
对教育行业而言，新冠肺炎疫情是“危”也是“机”	156
新媒体时代下，MCN 的生存空间为何不断被挤压	161
以新发展理念引领上海建设世界著名旅游城市	167
后疫情时代下国家级旅游度假区的发展研究	171
在线旅游上游供应商现状及其发展趋势研究	175
在线旅游应对疫情大考的创新：旅游直播	181

零售	187
新零售策略之深度客户分析	189
新零售转型：门店的“新衣”	193
基于网络媒体报道的新零售策略分析	198
智能制造与能源	203
智能制造与供应链数字化转型	205
数字化转型推动制造业升级	210
全球价值链视角下我国先进制造业集群发展建议	213
调峰填谷：V2G 或将主导未来车联网	218
发电侧储能的难点和支点	223
世界 500 强中的能源企业	229
供应链	243
神奇算法在哪里	245
从供求关系看疫情下逆势而行的国际航运业	250
面对“断链”危机，我们该如何应对？	255
船舷不再是集装箱货物运输风险转移的界限	260
“共同海损制度”无法抵御全球供应链管理的风险	264
从供应链管理角度看“双十一”的利弊	271



知行合一

改变知行分离， 要让教授们摆脱“成功的诅咒”^①

陈方若^②

【摘要】

当下的中国商学院要实现持续快速发展，必须扎根中国，深入中国的经济管理实践，发现问题，提出想法，建言献策，进而升华凝练为具有实践基础的经济管理理论。然而，长期以来中国的商学院存在实践与理论脱节的通病，而开展行业研究，推动理论与实践的密切结合，很有可能正是解决这一问题的破题之举。

改革开放以来，身处中国的商业实践，中国商学院也同样经历了快速成长。如何建设世界级的商学院？作为与实践联系最密切的学术机构，当下的中国商学院要实现持续快速发展，必须扎根中国。所谓扎根中国，不是道听途说，不是纸上谈兵，更不是舶来主义，而是深入中国的经济管理实践，发现问题，提出想法，建言献策，进而升华凝练为具有实践基础的经济管理理论。这是商学院实现高质量发展的破局之道，更是学术机构的社会责任。

但是，长期以来，中国的商学院在深入实践方面做得远远不够，不仅商学院，高校的一些科研也存在实践与理论脱节的通病。对商学院来说，行业研究

① 原文发表于《文汇报》2020年8月21日。

② 上海交通大学安泰经济与管理学院院长、上海交通大学行业研究院院长、上海交通大学光启讲席教授。

很有可能正是解决这一问题的破题之举。行业研究可以改变我们对“科研”的认识，推动理论与实践的密切结合。加之 2019 年国家相继出台了許多导向性政策，高校“破五唯”的导向让我们更有底气去推行行业研究。

一、推行行业研究，现实世界并没有针对单一领域的问题

中国的大学发展至今，已经有了一些成功的经验，包括商学院也是如此，但是这些成功的经验都是基于国家经济的快速发展。反观学术机构对行业乃至经济发展的反哺，除了文献的发表以外，其实还可以做得更多。

大学这一学术机构，除了育人以外，还承担了科研任务。大学里的科研分为两类：基础理论方面的突破和实践研究方面的建树。

前者为后者提供基础，而后者往往为前者提供持续发展的动力，两者应该相辅相成。但从商学院的发展来看，两者缺乏关联，导致两者都没有得到很好的发展。即便在商学院内部，要就科研深入服务实践的理念达成共识也并非畅通无阻。

很久以前，商学院的一个主要研究范式是“企业蹲点”，蹲几个月甚至几年，把自己变成企业的一员，睁大眼睛、开动脑筋，把积累的大量素材带回学校，再进行总结提升。管理学大师彼得·德鲁克就曾在通用汽车蹲点两年，形成了自己的一套管理学理论。

遗憾的是，这样的优良传统目前已经荡然无存，在全球商学院皆是如此。我们大多数管理学院的教师们已经习惯于坐在书桌前读论文，看资料。

除此之外，我们还面临另一个困境。长期受困于学术评价的枷锁，商学院的教师已形成一种“自觉”——从理论到理论。商学院的每一位教师都已经在自己的研究领域耕耘多年，在一个特定的领域有了很深的造诣，但是，他们同时也形成了一种根深蒂固的思维习惯，这种思维习惯限制了他们的想象力，使得他们在做行业研究的时候，只见熟悉的树木，而看不见森林。

现实问题通常比较复杂，并非单纯对应某个研究领域，在传统的思维习惯下，我们很容易错过一些最重要、最根本的问题。这种错过不仅仅是远离了学术对实践的指导，还会使我们在理论研究方面越走越偏。这在学术上被称为“成功的诅咒”（the victim of own success）。令人担忧的是，这种现象在研究工作中经常发生。这也是为何我们有些学生毕业后走上重要的管理岗位，还经常感慨不得不把很多所学的知识忘掉，因为只有这样才能看清行业中的根本

问题。

同时，我们所熟悉的大多数大学教师早已习惯单打独斗，尊奉个人英雄主义。这在学术领域是常见的，甚至是被鼓励的，比如，独立作者的论文通常在评估体系中可以加分。但当下这个时代，管理学研究不可能仍然是单一学科，或者凌驾于其他学科之上，更不可能由一个人坐在书桌前完成。

管理学研究需要的是跨学科。产业的快速发展，使得管理学研究牵涉到的学科领域包罗万象。这些不同的领域会有完全不同的问题，需要的研究背景也完全不同。

如果我们的教师不能走出跨学科、跨领域合作这一步，自然就会成为井底之蛙，而自己却不会觉得有任何问题。

正是基于此，上海交通大学安泰经管学院在2018年开始推行行业研究。行业研究本身的实践意义不用多言，而且行业研究同样有其复杂性，没有一个行业是针对某一个领域的，即便是集成电路这样专业性极强的行业，要研究透彻，也牵涉到材料、器件、微电子、供应链、工程技术等诸多领域，这样的研究势必会推动教师走出单一的学科，也走出校园。

二、破除“成功的诅咒”，如果不能打破枷锁，那就另辟蹊径

很多人认为，大学里的老师应该是自由地按照自己的兴趣进行研究。这个想法很有意思，说对也不对。鼓励教师研究的兴趣驱动，鼓励他们自由探索固然有重要的积极意义，但是小到一个人，大到学术机构，其发展往往大概率会受制于环境，同时人也会对环境起反哺作用。

诺贝尔经济学奖得主约瑟夫·斯蒂格利茨写过一本书《美国真相》，其中提到，西方国家太注重市场的作用，总认为市场有一只无形的手。但实际上，这只无形的手总是失灵。这是为什么？斯蒂格利茨提出，也许这只无形的手根本就不存在。同样，商学院的发展，乃至大学的发展也有相似之处，学术有其自身发展的逻辑，但是并非完全遵循某个规律，老师们的研究必须基于兴趣自由，也必须有一些自上而下的导向，尤其是商学院，更需要通过组织行为，将“指导实践”的导向渗透到科研、教学之中。

为了破除“成功的诅咒”。我们用“纵横交错，知行合一”来鼓励老师横向进行学科交叉，纵向与行业 and 产业链直接形成密切的融合。希望老师能够带着自己的理论积累和头脑出去看看业界，用更长的时间去钻研一个行业，并且

形成一些管理理论。

说实话，要推动老师们走出去并不容易。刚开始也有反对的声音，很多人都会问：现在的行业研究那么多，商学院的行业研究有什么不一样？

商学院的行业研究不只是为了投资。不论是投行或者咨询公司都有行业研究，甚至近年来出现了企业自设研究院的热潮，但是，象牙塔中的行业研究应该更“超脱”一些，也更“综合”一些。仅以养老行业研究为例，在这个行业研究团队中，有研究养老产业的专家，有医学院的专业人士，有负责制定公共卫生领域政策的学者，甚至还有研究人工智能的学者，因为这与养老的智能装备有关系。商学院的行业研究扎根大学，注重跨界交流，需要的是多方面的理论基础。

推动老师们走出去的另一个困难在于评价机制。

虽然我们鼓励老师“把论文写在祖国大地上”，但是职称晋升、项目审批乃至学科评估，仍然需要考虑学术成果。为此，我们鼓励一些已经进入终身教职序列的老师率先走出去。因为他们受到各项评估指标的束缚相对比较小，理论积累相对也更深厚，如果他们能够走出去深入行业研究，对年轻人也能起到更多的引导作用。

虽然说服老师们走出去并不容易，但是老师们真的愿意走出去后，如何做好行业研究同样不容易。

大家已经习惯于坐在办公室里读文献。如果暂时没有制度保障的话，那学院和学校就要充分调动资源，为老师走出去参与行业研究提供保障。目前，我们的校友成为行业研究的丰富资源和支持力量，更有校友企业听说我们在做行业研究时，第一时间加入，在多次参与行业研究活动后，毫不犹豫地捐赠千万。

三、从小环境到大气候，耐心等待 10 年也不为久

对于学校老师而言，原先成果能够发表就是成功，而现在对国家贡献度的考核也被纳入评估体系。但是对于学院来说，晋升的评价体系仍然很难快速改变。而这也取决于行业研究是否会产生具有显示度的成果。但是这绝非短期就能实现，可能需要 5 年、10 年，甚至更长时间。

幸运的是，目前我们不仅得到了行业众多企业的认可，同时在 2019 年开始逐渐为政府决策提供一些真正的咨政参考。

要参透一个行业的奥秘需要多少时间？可能1年，可能2年，而很多人花了一辈子的时间。在我看来，推动行业研究与当下中国商学院发展的逻辑是一致的。当然，我们也需要潜心等待，才能真正收获有价值、有分量的咨政报告。

推动行业研究，收获真正有分量的成果，并且使得实践和理论结合成为一种习惯，同样需要多方共同的支持。

事实上，在过去很长时间，研究界、产业界和相关部门的急功近利也助推了商科教授研究发展的“脱轨”。虽说经管学科是与现实联系最密切的专业，经管学科的教授不能真正地坐冷板凳，必须走到实践中去，但是经管专业的教师们也不是万金油，不能对一个问题没有深入地研究就发表各种所谓的“洞见”，这是不合适的。这样的行业研究或者区域经济发展方向的报告，带来的危害更直接，因为那样形成的只可能是充满误导的报告。

2019年是开展行业研究工作的元年。老师们响应热烈，80多位老师在以学科为主线的横向研究的基础上，组成了25支以行业为主线的纵向研究团队。行业研究论坛从第一期的只有业界专家上台演讲发展到现在我们有不少老师能以深度内容与业界专家交流。2020年团队扩展到30多个，覆盖金融、大健康、在线新经济、人工智能、零售、智能网联汽车等重要领域。同时，为了更好地给各行各业输送最为鲜活的行业智慧，聚焦金融科技、创新创业、汽车这3个领域的行业社群试点班于2019年启动，近50个名额有1000多人报名。目前，已有一些理论上的突破正在酝酿之中。

案例研究：实践走向理论的“二传手”^①

陈宏民^②

【摘要】

在“理论—实践”周而复始的互动升华中，有三个相对独立的环节：把实践问题提炼为理论问题，在理论层面的升华，以及用理论成果解决实践问题。当实践复杂多变，与系统的理论距离甚远时，三个环节上的研究可能需要独立进行，协同发展。在现实中，后两个环节上的成果能够独立评价，有较强的激励机制，而相对而言，第一个环节上的成果难以独立评价，缺乏有效激励。强调案例研究在理论研究中的作用或许能够弥补这方面的欠缺。

日前，在教育部学位中心的推动下，“中国案例研究期刊联盟”在北京隆重成立。教育部副部长郑富芝、中国社会科学院副院长高培勇、清华大学党委书记陈旭等都纷纷到场祝贺。《管理世界》《经济研究》《管理科学学报》等26本国内知名学术期刊共同发起组成这一联盟，我担任主编的《系统管理学报》也在其中。

多年来，案例教育一直是商学、法学等经验性学科实践教育的重要形式。然而，这次“中国案例研究期刊联盟”的成立，意味着管理层正在探索赋予案例以更新的定位。

① 原文发表于上海交通大学行业研究院官方微信公众号《安泰研值》2021年3月28日。

② 上海交通大学安泰经济与管理学院教授、上海交通大学行业研究院副院长、上海交通大学行业研究院“互联网+”行研团队负责人、中国管理科学与工程学会副理事长、上海市人民政府参事。

习近平总书记指出：“新时代改革开放和社会主义现代化建设的丰富实践是理论和政策研究的‘富矿’，我国经济社会领域理论工作者大有可为。”^①总书记的指示对于我国人文社会科学的发展有着重要的导向意义，也为我国案例研究的定位探索指引着方向。

理论与实践的相互促进，是个永恒的主题。理论来自实践，又需要回归于实践，这是绝大多数人的共识。但是如何有效实现理论与实践之间的长期健康互动，却是一个世界级难题。

在推进理论与实践互动的过程中，有三大环节：一是把实践中出现的新问题及时提炼成新的理论问题，即从实践到理论；二是用科学手段去解决提炼出来的理论问题，以获得理论成果，即理论层面的升华；三是用理论成果去解释和指导实践，以改善实践的效果和价值，即从理论回归实践。这三个环节周而复始，形成闭环，从而促进理论与实践同步发展。

要使得每个环节都能够发展顺畅，相互促进，就必须有足够的动力机制加以引导。而在现实中，我们发现，后两个环节有着很强的激励机制，相对来说讲第一个环节则显得较弱。

在理论层面的升华这个环节上是有着强有力的激励机制的。我国每年投入大量的科学研究经费，支持各个领域的理论研究。学者们不仅能获得充足的科研经费，还能凭借他们的理论成果晋升职称，获得各种荣誉称号。成千上万的自然科学和人文社会科学的学者们在这条道路上辛勤耕耘着，但是他们中的相当一部分人对于理论结果对实践的指导和解释是不擅长的，甚至是不关心的。

理论回归实践的环节虽然不是很理想，但仍有较强的激励机制。我国确实有不少成果束之高阁，甚至当初申请专利不是为了落地，而只是为了交差。但是企业在市场竞争的压力下，需要提升技术，改善产品和服务，要创新商业模式，所有这些都通过市场机制引导着学者和研究人员积极投身到理论成果的转化中去。政府也采取了一系列鼓励措施来加快科技成果的转化，比如国家投资十几亿元在上海新建的以促进前沿技术和基础医学研究成果向临床应用转化为目标的国家转化医学中心就是无数案例中的一个。

所以，相对而言，在由三个环节所构成的“理论—实践”闭环中，从实

^① 习近平：在经济社会领域专家座谈会上的讲话 [EB/OL]. (2020-08-24) [2021-03-25]. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=16759218590793447938wfr=spider&for=pc>.