

历史的人格

九型人格深解历史人物

吴茂炎◎著



中国纺织出版社有限公司

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

内 容 提 要

本书严格依凭正史史料和经典文献，以耳熟能详的十五位历史人物为主要例子，结合他们延伸交集的人物与事件，应用九型人格，透过内在动机、欲望、恐惧、直觉类型、注意力焦点、心理防御机制等诸多角度，对人物的性格、心理、行为加以探索和解读，从而获取一种全新的历史视角，对一些悬疑提出更符合逻辑与情理的可能性探讨，同时把九型人格的知识体系有机糅合在跌宕生动的历史事件里，让历史爱好者和心理学爱好者获得更生动、更深度的感悟。

图书在版编目 (CIP) 数据

历史的人格 / 吴茂炎著. --北京: 中国纺织出版社有限公司, 2022. 1

ISBN 978-7-5180-9311-3

I. ①历… II. ①吴… III. ①历史人物—人物研究—中国—古代 ②人格心理学—通俗读物 IV. ①K820.4
②B848-49

中国版本图书馆CIP数据核字 (2022) 第015865号

责任编辑: 段子君 责任校对: 高 涵 责任印制: 储志伟

中国纺织出版社有限公司出版发行

地址: 北京市朝阳区百子湾东里 A407 号楼 邮政编码: 100124

销售电话: 010—67004422 传真: 010—87155801

<http://www.c-textilep.com>

中国纺织出版社天猫旗舰店

官方微博 <http://weibo.com/2119887771>

北京佳信达欣艺术印刷有限公司印刷 各地新华书店经销

2022年1月第1版第1次印刷

开本: 710×1000 1/16 印张: 15.75

字数: 194千字 定价: 58.00元

凡购本书, 如有缺页、倒页、脱页, 由本社图书营销中心调换

自序

关于九型人格的源头

很多人以为九型人格源自欧美，这是误解。

九型人格是人类古老智慧之一，目前还没有找到九型人格符号体系的最初创建者或发现者——这有点像我国的洛书、河图。研究者们推测，九型人格早在公元前 2500 年就在亚洲两河流域的古巴比伦出现了。

人类的智慧，大多殊途同归。很多时候，出处并不是很重要。

不一定好看，但一定好用

说本书不好看，是按文学标准而言。本书不是文学作品，如果从纯文学角度来看，辞藻不够华丽，却存在太多不必要的头绪延伸。

但是，如果以让读者最大限度 get 到知识为目的，则这些延伸都是有益的。

说本书有用，是你很可能从这里看懂你的家人或客人、看懂你的领导或下属、看懂你的盟友或对手……乃至看懂你自己！

平实无奇里的震撼颠覆

本书的取材毫不新奇。

本书的两大基石，一是历史，二是九型人格。

历史这边，主观的文学发挥被最大限度地戒断，所有人物的言行事迹，都必定有相关的史料记载。

如果说有主观发挥之处，也是当史料出现悬疑时，根据当事人的性格、当

时的环境、基本常识逻辑，加以质疑、推理、甄别，提出新的观点。

九型人格这边，因为我一直主张化繁入简，所以知识脉络和专业用语，均援引自最普及的版本，且尽可能简明扼要。

历史与九型人格，都没有新奇的东西。

但以九型人格作为显微镜，去观察历史的深处，却带给我们全新的感受。

甚至偶尔的震撼与颠覆。

窄众，大众

九型人格比较窄众，尤其是严肃的、学术研究的九型人格。

如果此书只有九型人格的爱好者才可以阅读、才能享受阅读，那就没什么意义了。

把九型人格庸俗化，却又是我一贯抵制的。研究不深所致的客观庸俗化倒也罢了，如果主观蓄意庸俗化，则不啻于暴殄天物。

如何既兼顾九型人格研习者的启发感与获得感，又兼顾大众读者愉悦的阅读体验，这是一个问题。

这个问题还是得到了解决——全书的绝大部分都是鲜活的“故事”，不会让读者产生乏味感和违和感。九型人格的专业诠释所占比例极少。

关于人格类型的标准

“凭什么你说孔子是第一型就是第一型呀！我可觉得孔子是第五型呢！”

这个问题不是问题！

九型人格是开放性的。某人是第几型，有权威解读，但无标准答案。

还有就是九型人格是“中立”的。九个人格类型，没有优劣高下之分，与输赢成败也没有直接关系。说某人是某型，本身不存在褒贬成分。

比方说，你看到有人争论周文王的血型，究竟是A还是B……

关于称谓

本书中人物称谓，没有按照统一标准，而是考虑交流习惯与使用频率。

于是乎，老子不叫李耳，汉光武帝却要叫刘秀；宋徽宗不叫赵佶；乾隆既不叫清高宗也不叫爱新觉罗·弘历；岳飞不叫岳鹏举；王守仁却叫王阳明……

反正，同出而异名，无碍。

才学所限，客观上难免存在偏颇与纰漏，欢迎批评指正，不胜感谢！

吴茂炎

2020年12月7日

目录

一 第一型人格：玫瑰花 /1

孔子 /3

王莽 /16

二 第二型人格：投桃报李 /33

秦穆公 /35

三 第三型人格：杠杆 /53

王阳明 /55

四 第四型人格：歧路 /65

楚庄王 /67

五 第五型人格：担子 /77

宋徽宗 /79

康熙 /96

六 第六型人格：后视镜 /109

岳飞 /111

宋高宗 /132

七 第七型人格：皇位 /155

刘邦 /157

刘贺 /168

八 第八型人格：遥控器 /183

寇准 /185

乾隆 /197

九 第九型人格：水 /215

老子 /217

刘秀 /226



一
第一型人格：
玫瑰花

五百年前。

一位年轻的母亲指着玫瑰，对她的孩子说：“看呀！这刺的上面，竟然还能开出花儿！真好！”

孩子长大后，终其一生，都在呵护那些花儿。

五百年后。

一位年轻的母亲指着玫瑰，对她的孩子说：“你看！好好的花的下面，竟然藏着刺！真讨厌！”

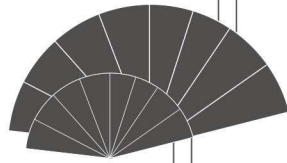
孩子长大后，终其一生，都在拔那些刺。

按：

孔子生于公元前 551 年，王莽生于公元前 45 年。故有五百年之说。

每一型人格的破题小节均为纯虚构文字，无关史实，余不遍注。

孔子



曾参锄草，一不小心把瓜的根给锄断了。其父曾皙非常生气，抡起拐杖，兜头就是一下。

曾皙跟儿子曾参，都是孔子的学生。

曾参被打晕，醒转爬起来，第一件事是先致谢父亲的教训，然后转身回屋弹琴唱曲，声音很大——要让父亲听到，好确信自己既没有受伤，也没有怨恨的情绪，免得父亲感到不安。

曾参真不愧是大孝子。

但是，这父子俩共同的老师——孔子，却不这么看。

孔子听闻这件事，没有指责施暴者曾皙，反倒是对被施暴的曾参很不客气。

孔子交代门人：“参来勿内也！”曾参觉得不理解，托人问孔子。孔子以舜为例子——舜的父亲瞽叟是盲人，舜侍奉父亲，但凡父亲有所支使，舜都必定在身边，一叫就应；而但凡父亲起心动念，想要杀掉舜时，舜就必定踪影全无。“小棰则待，大棰则走，以逃暴怒也。今子委身以待暴怒，立体而不去，杀身以陷父不义，不孝孰是大乎？”（《说苑·建本》）

在正常的情况下，父母对儿女最大的支持，就是保养好自己的身体；而子女对父母最大的孝顺，就是爱护好自己的生命。

孔子认为：不懂自保，既是不孝，也是不智。

在意自保，会不会走向贪生怕死、胆小如鼠的另一个极端呢？

孔子只是不认同那种糊里糊涂的死伤，拒绝毫无意义的损耗与牺牲。

“以直报怨，以德报德”里的“直”，就是“不屈”与“不曲”。通常情况下，想要“直”，就免不了斗争、冲突、危险，乃至牺牲的可能性。

学生问孔子，对于杀父或杀母之仇，该当如何？《礼记·檀弓上》：

子夏问于孔子曰：“居父母之仇如之何？”夫子曰：“寝苫枕干，不仕，弗与共天下也；遇诸市朝，不反兵而斗。”

孔子认为，对于杀害父母的仇人，应该睡草苫，枕盾牌，以时刻不忘报

仇；有官也不当，免得跟仇人一起服务国君，变成同事。在任何地方、任何时候遇到仇人，立马冲上去，哪怕赤手空拳，也要血战到底，而不是说回家取了兵器再来。

这些硬气的言辞，是不是仅仅是“论”与“语”呢？

孔子一生，不是没遇过大风大浪。好几次都是危难当前，依然泰然自若。比如鲁定公十年时的齐鲁祝其（夹谷）会盟。孔子陪同鲁定公前往会盟。齐国的犁弥很有代表性地以为，孔子博学知礼必定就勇武不济，建议齐景公让当地武装把鲁定公拿下，岂不是想要什么就什么了。

齐景公也贪心，现场真的就这么干了。

想不到孔子处变不惊，直接护着鲁定公退回，同时组织力量抵抗，并且朗声喊话，指挥战斗。

话是喊给齐景公听：“士，兵之！两君合好，而裔夷之俘以兵乱之，非齐君所以命诸侯也。裔不谋夏，夷不乱华，俘不干盟，兵不逼好。于神为不祥，于德为愆义，于人为失礼，君必不然。”（《左传·定公十年》）

孔子勇于战，同时不忘机智地对齐景公既恐吓又戴高帽。齐景公听了，果然赶紧喊停，让土著们退下。

会盟正常举行，签订盟约，孔子为鲁国争得尽可能对等的权益，维护了鲁国应有的尊严。

很玄的一件事，在孔子智勇操持之下，安全运转。

这原本已经很好。但是《孔子家语》却来了个画蛇添足：

有顷，齐奏宫中之乐，俳優侏儒戏于前。孔子趋进历阶而上，不尽一等，曰：“匹夫荧侮诸侯者，罪应诛，请右司马速刑焉。”于是斩侏儒，手足异处。齐侯惧，有惭色。

据说是孔子后人原著的《孔子家语》，本意可能是想添加这个情节，加倍凸显老祖宗威风八面、大杀四方的光辉形象。殊不知！却给孔子背上了一口黑锅：滥杀无辜。而且，杀的还是残疾人！

但这真实性有问题。

首先是不符合孔子性格与主张。孔子非常反对攻伐杀戮。《论语·颜渊》：季康子问政于孔子曰：“如杀无道，以就有道，何如？”孔子对曰：“子为政，焉用杀？子欲善而民善矣。君子之德风，小人之德草，草上之风，必偃。”

何况这些是可怜无辜的残疾人，不是无道恶贼。

孔子一直主张仁，而且历来对残疾人都非常同情照顾，所以，怎么可能犯这种原则性错误？

其次是不符合礼，也就是不合规矩。佻优侏儒是齐景公的人，除了齐景公，谁都没有处置权。谁处置了就是僭越。孔子作为第一型人格，行为的最基本动机就是要符合规矩，潜在的核心恐惧是越过（破坏）规矩，怎么可能犯这种明显的错误？

最后，也是最现实的，不符合利！当时齐强鲁弱，孔子就是机敏地占据道义的制高点，把齐国挤兑到不能依托武力而有所作为的境地。齐国很想干点什么，苦于没有抓手。孔子如果杀佻优侏儒，那道义的阵地立马逆转，鲁国将陷于极为被动的局面。智慧如孔子，怎么可能犯这么低级的错误？

杀佻优侏儒的事，《左传》《论语》《国语》之类都没有记载，但《史记》里有，应该是取材于《孔子家语》。但如果《孔子家语》真是三国时王肃伪作，则反之。

不管怎么说，相对而言，《左传》所记载的，最接近源头，自然更接近真实。

《孔子家语》给孔子背的黑锅，还有更大、更沉，也更黑的——孔子杀少正卯！

孔子杀了知名人士，子贡质疑，孔子洋洋洒洒，列举了五种可诛之大恶，身犯一种，君子即可诛之；少正卯五恶兼具，所以必诛。

后世又加上一个“三盈三虚”，孔子杀少正卯变成了嫉贤妒能加公报私仇，黑锅更是无比厚重了。

“三盈三虚”是这样的：少正卯的学术智慧远在孔子之上。两人同时讲

学，孔子的课堂很快空荡荡——“虚”了，原来学生都往少正卯那边跑，那边人满为患——“盈”了。连续三次都是这样。孔子气得要命又无计可施。所以一旦有了权力，第一件事就是杀了少正卯。

孔子诛少正卯最早见于记载，并非《孔子家语》，而是《荀子·宥坐》，《孔子家语》把毒丸当宝贝拣了进来。司马迁这次估计是察觉到了蹊跷，没有取用，所以《史记》中就没有记载。

从孔子可能诛少正卯的时间，到《荀子·宥坐》书成，将近有两百年。

孔子死于公元前 479 年，荀子生于公元前 313 年，而《荀子·宥坐》至少要在荀子 20 岁后写成，孔子诛少正卯是在任大司寇时，应该在 60 岁前。

有文章说诛杀少正卯最早记载在《尹文子·大道下》，这明显谬误：尹文生于公元前 360 年，比荀子足足晚了一个代际。

在孔子到荀子的两百余年里，《论语》《左传》《礼记》《孟子》《庄子》《墨子》《国语》《战国策》……对于“诛少正卯”这一大事件，统统不见只言片语！

不管是挺孔还是非孔，对于孔子为主角的这么重大的事迹，竟然不约而同地疏漏，而且疏漏得如此干净？挺孔派，既然是正义除奸，当然要浓墨重彩以发扬光大，何必隐讳；而非孔派，这嫉贤妒能公报私仇，是何等难得的抓手和素材，不添油加醋地加以利用攻击，简直是暴殄天物！

而且，在那个时代，记录历史的太史，是崇高神圣的职业，一般都是世代家传。太史如实记录，什么权贵都没用，杀他们也没用。是真的做到治史高于生命。《左传·定公十年》记载，当时，崔杼杀了齐庄公——

大史书曰：“崔杼弑其君。”崔子杀之。其弟嗣书而死者，二人。其弟又书，乃舍之。南史氏闻大史尽死，执简以往。闻既书矣，乃还。

杀也没用，太史不畏死，还是照实写。崔杼没奈何，只好妥协——不妥协也不行啊，更多的太史自带竹筒在赶来的路上……

由此可见，在那时候，你想把你做出的事藏起来，是多么不容易啊。

再说，古人历来有杀其人而不废其言的惯例。很多人被杀，作品、学说、思想却都流传了下来。孔子这样的水平，已被视为天人，既然少正卯比孔子还

高，何以没有一个字的思想或理念流传下来呢？《论语》《左传》其实都挺八卦的，各国各色不怎么显赫的小人物的事迹言行，都可以在上面看到，为什么关于少正卯的一个字也没有呢？

孔子这个水平，忠实追随的学生门人就这么多。既然少正卯比孔子水平还高，“三盈三虚”，他的学生门人又哪儿去了？

少正卯如果真是冤死，他的家人或者学生就这么默然无为了？在古代，寻仇报仇是天经地义之事。以孔子常年基本处于不设防状态，怎会什么事都没有？

孔子核心思想与主张就是“仁”，尽可能“不杀”。滥杀，而且是公报私仇嫉贤妒地滥杀，这行径正好跟仁是反的，孔子岂不是自己拆了自己的台？而他的那些学生，都有独立思想、能够判断是非，而且不少当时也有了一定的社会地位和身份，他们对于孔子不盲从，该质疑就质疑，该责备就责备。假设孔子真的自我矛盾、人设崩塌，这些人还可能继续追随孔子、终其一生事之以师礼吗？

不按照规矩，不走规范流程，凭借自己主观认知而随意地杀人，根本不符合孔子的性格。

常理与逻辑均无法解释得通的事，基本可以判定为不存在！

孔子是一个好老师！“万世师表”的确是对孔子最贴切的赞誉。

孔子不仅是学生的理想老师，更是老师们的理想老师！孔子作为师者的诸多品行中，最难得的是孔子的自我祛魅。

正是由于他的自我祛魅，学生们才得以无损接收他的真、直，以及平等心。

自我祛魅的孔子表现出不少凡俗之人的缺点，他用这些缺点行不言之教：“看！老师也是平凡之人。你们只要用心学习与践行，就完全可以跟老师一样，甚至超越老师！”——这对于学生养成独立思考人格，成就善良正直品行、形成开放生动的学术氛围，非常重要。

孔子如果表现完美无缺，跟天神一样，那么，对于他的学生们的自信心，

应该是灾难性的。

从孔子的自我祛魅，反观如今，一些成功学讲师，不仅不自我祛魅，而是反其道行之，使用各种“术”，自我造神，对学生进行魅惑——即精神控制。

孔子自我祛魅的真、直、平等心与平常心，打开《论语》，俯拾皆是。

孔子从不讳言学生比自己强。《论语·公冶长》：

子谓子贡曰：“女与回也孰愈？”对曰：“赐也何敢望回？回也闻一以知十，赐也闻一以知二。”子曰：“弗如也，吾与女弗如也！”

学生不高兴，孔子赶紧赌咒发誓，平常心，没有以老师特权自恃。《论语·雍也》：

子见南子，子路不说，夫子矢之曰：“予所否者，天厌之！天厌之！”

自我祛魅“我不是天才。我也是靠学习成长的”。《论语·述而》：

子曰：“我非生而知之者，好古，敏以求之者也。”

对于自己贫寒的过往不遮掩，真实而不虚荣。《论语·子罕》：

太宰问于子贡曰：“夫子圣者与，何其多能也？”子贡曰：“固天纵之将圣，又多能也。”子闻之，曰：“太宰知我乎？吾少也贱，故多能鄙事。君子多乎哉？不多也。”

自我祛魅“我并非天才，我也走过弯路，但最终也只能是学习”。《论语·卫灵公》：

子曰：“吾尝终日不食、终夜不寝以思，无益，不如学也。”

鼓励学生不要迷信老师，而要努力超越老师——

子曰：“当仁，不让于师。”

学习是快乐的事，没有那么死板。可以玩玩游戏，下下围棋。《论语·阳货》：

子曰：“饱食终日，无所用心，难矣哉！不有博弈者乎？为之犹贤乎已。”

对于学生指出自己的不是，孔子马上认真承认，谦虚与平常心——

子之武城，闻弦歌之声。夫子莞尔而笑，曰：“割鸡焉用牛刀？”子游对曰：“昔者偃也闻诸夫子曰：‘君子学道则爱人，小人学道则易使也。’”子曰：“二三子，偃之言是也！前言戏之耳。”

……

现在可以看看孔子的人格类型。

大家可能会说，孔子通达、宽容、幽默、自嘲、爱说笑、爱唱歌、情感丰富、偶尔还八卦……这貌似不是第一型人格呀？

判断一个人是几型人格，通常两大角度——外在言行、内在动机。

外在言行，如果在现实中，则包含服饰、表情、眼神、语气、语速、口头禅、肢体语言等多种直观元素，但历史人物就不太可能有这些。往往就只能相对简单的言行记载。

外在言行为辅，内在动机为主。

同样一个行为，其背后的动机可能各不同。比如说，帮助一个颤巍巍的老奶奶过马路，第八型人格是觉得老奶奶是弱小者，要加以保护；第二型人格觉得老奶奶需要帮助；第三型人格觉得帮助老奶奶的人是高贵的人……而第一型人格觉得这是做人的标准，是规矩，这么做才是对的，不这么做就是不对的。

而同一种动机，可能会导致截然相反的不同行为。最为典型的，是第六型人格——危险突发，惊慌失措逃得最快的，是第六型；把生死置之度外，镇定自若主动迎击的，也是第六型。

他们的核心动机都一样，都是需要安全。只不过前者通过快速逃离危险来获取安全，后者则通过先发制人的主动攻击来获取安全。

所以，判断一个人是几号人格类型，最终要以其内在动机作为评判标准。

前面说的，孔子的通达、宽容，那是孔子对于他人的风格，我们称之为一个自然人的“社会化”特质，也就是精神分析学派所说的“超我”。

但真正的孔子自己呢？

《论语·乡党》里出现频率最高、高得离谱的一个字是：必！