

我国高等职业教育学位 制度构建研究

何谐 著



重庆大学出版社



图书在版编目(CIP)数据

我国高等职业教育学位制度构建研究 / 何谐著. --

重庆 : 重庆大学出版社, 2021.3

ISBN 978-7-5689-2560-0

I. ①我… II. ①何… III. ①高等职业教育—学位—
教育制度—研究—中国 IV. ①G719.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2021)第 019496 号

我国高等职业教育学位制度构建研究

WOGUO GAODENG ZHIYE JIAOYU XUEWEI ZHIDU GOUJIAN YANJIU

何谐著

策划编辑: 贾曼

责任编辑: 文鹏 唐祺 版式设计: 唐笑水

责任校对: 张红梅 责任印制: 张策

*

重庆大学出版社出版发行

出版人: 饶帮华

社址: 重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号

邮编: 401331

电话: (023) 88617190 88617185(中小学)

传真: (023) 88617186 88617166

网址: <http://www.cqup.com.cn>

邮箱: fxk@cqup.com.cn (营销中心)

全国新华书店经销

重庆俊蒲印务有限公司印刷

*

开本: 720mm×1020mm 1/16 印张: 17 字数: 290 千

2021 年 3 月第 1 版 2021 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5689-2560-0 定价: 68.00 元

本书如有印刷、装订等质量问题,本社负责调换

版权所有,请勿擅自翻印和用本书

制作各类出版物及配套用书,违者必究

/总序 大学的生命/

近10年有关大学问题的讨论,在“钱学森之问”和《国家中长期教育改革和发展规划纲要》的推波助澜下,风急浪高。有匡复“大学精神”的,有反思“大学理念”的,有编制“大学逻辑”的,不管是收拾大学的历史记忆,还是改造大学的现实制度,归根结底意在鞭策今天的大学教育重返“大学之道”。我检索了相关言论,发现两个盲点:一是抽象普遍的逻辑理由遮蔽了中国大学教育的特色寻觅与构筑;二是问题切入的视角是教授专家、高层管理,丢失了大学赖以存在土壤——学生。学生立场的“缺席”,使大学之道的讨论显得格外悲凉。

我们的大学是谁的大学? 大学的生命究竟何在?

毫无疑问,大学是传道者和问道者不分肤色信仰、不分男女长幼、不计贵贱高低,济济一堂、如切如磋、究天问地、抒发胸臆的共同精神家园。我们师与生是守望自己精神家园的“最后的莫西干人”。牛津学者纽曼说,一间大学虽说不是诗人的生地,但如果不能激起年轻人一些诗心的回荡、一些对人类问题的思索,那这所大学之缺乏感染力是无可置疑的(2001)。大学不是纯粹的科研流动站,也不是按统一规格批量生产人才品牌的车间作坊。不能把大学的使命锁定在单纯的知识生产与再生产的链条上。如果一所大学的首要 and 主要任务是研究和专利,还要学生干什么? 如果要招收的只是学徒帮工,何不把清华、北大更名为“科学院清华分院”“北大分院”? 每当听到“研究型”大学和“教学型”大学的称呼时,总不免有“汗”的感觉。教书育人、研学相长是大学天经地义的第一要务,如今又造出个“研究型”来,据说是指标体系的。除了“自己争取到科研经费要和政府投入相当”“不断生产高水平学术成果”云云之外,至少研究生的规模和本科生对等,或远远大于本科生规模,才初具“研究型”的条件。在这种理念的怂恿下,高水平大学严格控

制本科生招生,研究生规模则突飞猛进。我们的一流大学都按这样的“研究型”标准操作,不仅研究生的规模膨胀不堪重负,培养质量令人担忧,而且相当一部分优秀生源进不了一流大学读本科,只好漂流到资源欠发达的地方,的确是一件难以理解的事情。在知识经济时代,正如美国社会学家贝尔所说,“大学是社会发展的中心结构”,承担着知识创新与智力输出的责任,这是毋庸置疑的。但大学的“魂”是什么?——还是那句老话:教书育人。研究是骨骼和肌肉,教育是灵魂和血液。大学必须根植教育,魂系学生,才能成为真正名副其实的大学,有生命力的大学。

本着这种理解考量一下,我们自己的大学体制创新也好,改革也罢,出发点不应只是一个与所谓国际水准接轨的“世界眼光”的问题。从表面上看,经费投入与筹措、知识造血能力与水平、管理理念与体制,的确好像与哈佛、耶鲁、麻省理工有天壤之别,但问题的关键核心是什么?这些表象“差距”的背后是什么?我们不能抽象地谈“接轨”,“接轨”不只是一堆数据的比较。我们应着力思考回到大学生命本源的问题:中国的大学,作为华语世界的大学如何在今天的大学世界之林,找寻我们自己的特色,确立我们自己的位置。特色就是不可比拟、不可通约,就是个性,就是优势,就是生命。没有特色的大学最多是在哈佛之后,再增添一所小哈佛、中国的哈佛而已。北京大学中文系陈平原教授在接受采访时说:“北大就是北大,与哈佛没有距离。”的确,雅典和耶路撒冷有什么关系?这句话让我想起香港中文大学前任校长、牛津回来的社会学家金耀基先生讲述中文大学,作为一所以科学发现和弘扬中华文化为己任的大学,一所华语世界的大学,怎样从“新亚”和“崇基”两个小小的传统书院起步,顽强地屹立于亚洲乃至世界的大学之林。那就是在说英语的同时不忘说汉语,书院精神支撑现代大学制度。

大学的生命何在?一言以蔽之,传统一点就是大学的书院气质,“摩登”一点就是大学的人文精神。离开了它,大学只剩下一堆数据、表格、指标、文件和证书,无法实现“以人为本”的价值目标。以人为本的人文关怀,落实到大学改革上,一是坚持以学术为本,重塑大学的学术评价和学术管理体制;二是以学生为本,重建教学设计与管理体制。

立于大学生命的基点,本丛书意在从大学思想和制度的维度,探索大学延绵八百余年、至今不衰的历史之谜与发展之路。

12世纪文艺复兴以降,大学历经新知识大发现、民族国家兴起、宗教改革、工业革命、全球化等浪潮,曾被质疑为纨绔子弟挥霍之地,一度烛火飘摇,几近泯灭。幸每每于危难之际,其命维新,于今发扬光大。但是思想不是博物馆,它与躯干息息相关。思想与制度构成了大学的灵与肉,互为偎依。

道以为制,制以为新,这是大学的肌体。文以载道,育人为先,这是大学的生命,中国大学的生命。

是为序。

崔延强

2019年春于嘉陵江畔

／目 录／

导 论	1
一、研究缘起	1
二、文献综述	5
三、核心概念界定	25
四、研究设计	30
五、研究价值与创新	34
第一章 高职学位制度的理论审视	37
一、职业教育文凭功能的历史脉络	37
二、高职学位的本质界说	40
三、学位系统中的高职学位类型定位	46
四、高职学位纵向层次定位	54
第二章 高职学位制度构建的实践动力	65
一、高职学位构建的制度需求	65
二、高职学位构建的制度供给	77
三、高职学位制度构建的影响因素分析	87
第三章 高职的专业建设与学位点设置	95
一、高职专业建设的审思	95
二、高职学位点设置的专业建设标准	106
三、高职学位点设置的评估体系	113

第四章 高职学位的授予标准设计	117
一、高职学位授予标准体系设计中涉及的几个基本问题	117
二、英美国家高职学位授予标准的实践借鉴	123
三、高职学位授予标准的开发	128
第五章 高职学位的管理机制建设	145
一、高职文凭管理的制度现状与阻力	145
二、国外高职学位管理的比较与启示	152
三、我国高职学位的管理机制	163
第六章 高职学位的衔接机制建立	175
一、高职在教育系统和职业系统内的衔接现状与问题	175
二、外国高职学位的融通与衔接经验	181
三、高职学位与专业学位的衔接	187
四、高职学位制度内部副学士与学士学位的衔接	192
五、高职学位与职业资格认证的衔接	197
第七章 高职学位的制度化路径	205
一、高职学位制度化的可能阻力	205
二、高职学位制度化的法律完善	210
三、高职学位制度化的院校组织转型	218
四、高职学位制度化的“文化—认知”建构	225
附录 构建高职学位制度的高职院校领导访谈提纲	233
参考文献	235
结 语	259

一、研究缘起

20 世纪 60 年代伊始,世界高等教育发生了巨大变化,高等教育的规模扩大、种类多样、层次多元,向更广泛的社会群体和更多职业、行业开放。这种变化造成了高等教育及其学位内部的不同格局:第一,原本属于培养一线职业岗位技术操作者的职业教育被允许进入高等教育领域,职业教育走向高等化、高级化,并作为一个独立的教育类型占领了高等教育的“半边天”。第二,学位的执业资格功能与价值开始复兴,世界各国开发了多层次多类型的、面向职业的学位,学位文凭不仅是学术水平的评价标志,也是执业水平的认证尺度。职业与高等教育联系越来越密切,根源在于,随着人类社会的发展,经济、科技、职业、社会生活等诸多方面对知识的依赖越来越深。高等院校是现代社会知识传播、运用与生产的核心机构,而学位又是国内外知识、能力与素质水平最权威的评价手段。因此,职业教育高等化和以职业为导向的学位制度在全球范围内兴起并快速发展。

20 世纪末,诸多发达国家已经形成学术型教育与应用型教育同步、学术型学位与专业型学位并行的高等教育体系。1786 年,美国出现了第一个面向职业领域的专业学位,随后一直发展到博士层次,20 世纪 50 年代,美国社区学院转向以职业技术教育为主要职能的职业型副学士学位教育^[1],出现了面向特定专门职业的第一职业学位类型^[2]。1984 年,法国“萨瓦理法”将“职业性”列入高等教育办学目标,施行以就业为目标、面向职业的职业学士、职业硕士学位制度^[3]。英国在新职

[1] 续润华.美国社区学院发展研究[M].北京:中国档案出版社,2000:70-71.

[2] 沈文钦,赵世奎.美国第一级职业学位(FPD)制度分析[J].教育学术月刊,2011(7):22-32.

[3] 杨少琳.古老而长新的法国学位制度[M].重庆:重庆大学出版社,2010:60、95-97.

业主义思潮和“从业者的博士学位”^[1]概念的推动下,不仅开设了面向具体职业领域的学士以下基础学位,还着手进行了第三代专业博士学位的改革。20世纪60年代,德国建立了应用科技大学(FH),授予实践导向型学位,彼时博士学位授予权仍然是FH不可逾越的传统学术型大学的特权。21世纪,石勒苏益格-荷尔斯泰州赋予该州的应用科技大学博士学位授予权^[2],博士学位正式走进了以职业为导向的高等教育序列。据德国教育与科研部报道,德国联邦政府即将推行新学位证书等级制度,以进一步提升德国职业教育的地位^[3]。英、美、法、德等高等教育发达国家的以职业为导向的学位制度已较为成熟。我国面向职业的学位制度还很不完善。2014年伊始,为健全以职业为导向的学位体系、建设现代职业教育体系,国家相继出台了《现代职业教育体系建设规划(2014—2020年)》《高等职业教育创新发展行动计划(2015—2018)》《国务院关于加快发展现代职业教育的决定》等文件,皆提出要探索与建立具有职业教育特点的学位制度。另外,一些高职院校早已自发地尝试实施高等职业教育学位(以下简称高职学位)。如湖北职业技术学院尝试授予的“工士学位”,还有上海、北京、珠海、厦门等地的高职院校以“联合办学”的方式授予境外或中国香港等地的“副学士学位”。基于我国不断增长的多层次应用型人才需求,构建我国高等职业教育(以下简称“高职”)学位制度,完善以职业为导向的学位体系,具有重大意义。

(一) 大国工匠学位培养与认证的制度缺位

我国工匠的培养与认证进入了新的历史起点。随着现代工业从机器大生产时代走向了信息化、智能化时代,技术工人开始向着匠人的角色转变。在以知识经济、创新驱动、智能制造为主要特征的新技术、新产业和新业态的背景下,中国应培育“具有精益求精的工匠精神,敢于创新,为中国制造增品种、提品质、创品牌”的大国工匠,特别是支撑实现制造强国战略的高技能人才队伍。《中华人民共和国国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要》指出:“建立健全大国工匠优秀后备人才早期发现、选拔和培养制度”。当前,我国大国工匠的培养任务主要由职业教育

[1] S.Lester. Conceptualizing the practitioner doctorate[J]. Studies in Higher Education, 2004, 29(6): 757-770.

[2] 周海霞. 德国应用科技大学(FH)获博士学位授予权之争[J]. 外国教育研究, 2014(10): 96-108.

[3] 杨柳. 德国推行新学位证书等级制度,提升职业教育地位[J]. 比较教育研究, 2014(5): 108.

承担,但在其发现、选拔、培养和成才评价的学制上存在诸多问题。第一,中高职升学不畅,造成了选拔优质的技术工匠进入专科层次职业教育的难度加大。第二,职业教育体系将大部分的高技能人才排除在本科及其以上层次之外,造成能够成长为高技术水平和强技术创新能力的行业大师的储备人才不足。第三,职业教育学历文凭仅认证与评价高职毕业生的知识、技能的学习经历,却很难真实反映持有者的知识与技能水平、工匠精神水准以及技术创新潜力。第四,技术工匠的知识、技能和素养水平认证主体局限在由非学校教育机构实施的职业技术等级考试和职称评定上,增加了大国工匠培育的时间成本,浪费了职业学校的教育资本投入。高职人才培养的认证与评价无法反映现代工业社会大国工匠的本质特征,即科学性、实践性和创新性及其职业精神。另外,高等职业院校的教育模式尚未严格遵循现代工业社会科学化的技术范式、行业范式。基于大国工匠选拔、培养、评价与认证的职业教育系统,需要一套能够受知识界、教育界、行业、国际多方共同认可的制度来串联不同教育层次、不同渠道技术工匠的接续教育问题,规范行业、职业的科学知识与技术范式,确定应用技术人才的社会地位与身份。

(二)以职业为导向的学位制度尚未完善的现实问题

1991年,我国开始实施面向职业领域的“学士—硕士—博士”三级专业学位制度,初步形成“以职业为导向的学位制度”和“以学术为导向的学位制度”双轨并行的学位格局。以职业为导向的学位制度是在职业系统专业化和实用主义思潮中孕育而生,虽然顺应了时代发展的需求,但由于以学术为导向的学位制度的社会地位高、利益相关者群体和社会观念固化,新兴产物——以职业为导向的学位的制度需要历经长久变迁,以排除对旧制度的路径依赖,转变社会大众心理。目前,我国面向职业的学位系统存在着结构严重断层、专业学士层次学位有名无实、各层次间升学衔接机制尚未健全等问题,培养基础性应用人才的高职没有设置学位。以职业为导向的学位制度的问题具体表现在以下三方面:第一,学位种类与行业及其工种的对应问题。我国职业分为八大类,共1838种职业,而专业学位仅有47种,学位种类不能涵盖主要行业及其工种,学位教育的专业设置明显与社会职业的工种、职业群不相匹配。第二,各层次学位发展不平衡问题。专业学士、硕士和博士三级学位种类的比例是1:40:6,且学士及其以下层次尚未真正招生选拔接受学位标准

的认证与培养。各层次应用型人才队伍及其储备力量的不足,极易降低职业系统的专业化水平、延缓职业化进程。第三,各级各类学位之间的融通与衔接机制问题。在专业学位体系内部,硕士与博士专业学位之间的对接主要问题在于课程体系的全局规划,在专业学位体系外部,与学术型学位体系的融通机制尚未设置。实际办学中并没有将两种类型的学位教育区分建设,专业硕士生源主要来自学术型教育的普通高校毕业生和同等学力条件下的极少部分高职毕业生,仅凭满足升学的持有要求的学位层次及其经验条件而实现融通。如此容易导致接受应用型教育序列的学生在其学习过程中出现了知识、技术和能力系统的断层。因此,我国需要完善以职业为导向的学位制度,以现有的专业学位体系为载体,向下补充建设专科学位教育和本科学位教育,向上完善改进专业硕士学位与专业博士学位之间的融通与衔接机制。

(三) 技术技能人才全面发展的学位制度需求

随着技术与科学、技术与理念的联姻,现代技术的生成方式、操作方式和评价标准发生了转变,技术生成既依赖经验也需要科学,技术操作需要熟练更需要反思,技术评价需要效用更需要新理念。因此,现代工业对技术技能人才的综合素质要求越来越高,我国工业强国的发展需要全面发展的技术技能人员来支撑。首先,要求技术技能人才是一个“反思的实践者”。技术教育不再仅要求能够合格完成生产线上的技术操作,更需要技术操作者能够独立思考、理性批判职业实践过程中出现的问题,进而改进、完善和创新技术操作和操作技术。其次,要求技术技能人才职业知识系统的交叉性和全面化。技术技能人才不能是单学科技术技能人员,其技术技能实践需要熟练的操作,更需要对操作原理有更深更广的理解和认识。他们应该全面地掌握本职业领域内的科学知识、技术知识、实践知识以及意会知识等,更应当具备跨领域、跨学科专业知识运用的能力,这是反思型技术实践者成长成才的基石。最后,职业精神是现代社会技术技能人才的必备素质。我国职业教育在技术技能人才培养上长期忽视其职业精神、职业态度的养成,而技术技能人才的全面发展就要求职业技术教育应实施对技术伦理、技术灵魂、职业精神、人生意义的体悟教育,这些新理念、新变化、新要求需要一个新的制度保障。学位具有知识性、文化性和权力性,拥有学位授予权的高等院校已达到学位授予标准,能够体

现指定学位类别的教育理念、人才标准和精神文化。因此,给予实施技术教育的高等院校学位授予权,以学位的制度手段重新定义技术技能人才所应该具备的知识结构、技术范式以及技术伦理与精神,以保障新的历史时期技术技能人才的全面发展。

高职学位制度构建之所以迫切且必要,是因为它既涉及个体自低向高接续学习的终身教育进程,又涉及规范、认证与监测高职办学与教育质量问题,还涉及我国各层次应用型人力资本的开发、积累和使用问题。2014年前后,我国学界掀起了研究高职学位制度的热潮,而至今,已有成果大多是碎片化、单一因素的基础性研究,如:必要性分析^[1]、阻力分析^[2]、国外经验介绍与借鉴^[3]、标准设计^[4]与构建研究^[5]等。已有文献始终未见从制度本体出发,注重新制度的系统构建。因此,本研究试图将高等化的职业教育与学位制度结合起来,改变专科层次职业教育学位缺位的现状,贯通应用技术人才的“副学士—学士—硕士—博士”四级学位升学通路,满足职业系统和知识经济的发展需求,从理论上设计出我国高职学位制度的应然样态,以转变“重理论、轻技术”的高等教育格局和传统观念,重获高职身份的社会认可,明晰市场力量在高等教育制度中的权力限度和地位。

二、文献综述

我国在高等教育大众化发展过程中,高职发挥着教育分流和教育公平的作用。2014年,普通高校有2529所,高职院校占52.4%;高职毕业生约31.8万人,占普通高校毕业生总人数的48.2%。高职已从边缘走向了中心,为经济发展培养高水平应用型人才提供了源源不断的储备力量,成为高等教育的主力军。近几年,部分学者、教育工作者及社会人士等开始关注并探索实施高职学位制度的构建。但目前尚未发现“高职学位制度”的专著,笔者通过中国知网、万方数据库、维普数据库、读秀百链知识库和台湾学术文献数据库等文献搜索工具,以“高职学位制度”“专科学位制度”“工士学位”为篇名,搜索到期刊论文、硕博论文、图书、知识、报纸报

[1] 李梦卿.管视与谋思:职业教育发展研究[M].桂林:广西师范大学出版社,2012:34-39.

[2] 解瑞卿.高等职业教育学位授予的障碍排除——以制度合法性为主要观察视角[J].职教论坛,2014,(22):61-65.

[3] 沈苏林.国际视野下构建我国高等职业教育学制与学位体系的思考[J].继续教育研究,2011(10):24-27.

[4] 李梦卿,安培.从工士学位审视我国高等职业教育学位授予标准[J].职业技术教育,2014(22):11-16.

[5] 崔延强,吴叶林.我国高等职业教育学位的制度功能及其构建[J].教育研究,2015(9):84-91.

道等文献 77 篇。

基于高职学位这一研究对象,笔者以“学位”“高职”“高职院校”“学位制度”“高职学位”“高职学位制度”“专科层次学位”“工士学位”“副学士学位”“基础学位”为综合检索词进行文献检索,共检索到较为贴近研究主题的学术期刊、硕博论文、报纸报道共 1 846 篇。研究成果主要集中在 2010 年以后,2014 年达到高峰期,具有代表性的研究者有:李梦卿^[1]、李安萍^[2]、曹必文^[3]、周洪宇^[4]、崔延强^[5]、陈厚丰^[6]、李玉静^[7]等。这些文献主要探究“高职学位”的价值、功能、概念,在此基础上提出构建这一学位制度的宏观策略,未见对高职学位制度作出完整而系统的制度本体构建研究。那么,根据研究主题的核心概念及其重要关系概念,将从三个部分进行文献回顾与分析:学位制度的相关研究、高职的相关研究和我国高职与学位制度的相关研究。首先从宏观视角掌握学位制度变迁的已有研究;其次从微观角度掌握学位制度各要素的研究成果;第三由于高职学位制度是高职的学位制度,因此,必须了解高职的前沿研究成果;最后综述关于我国高职学位制度的研究成果,以服务于接下来高职学位制度的构建;最后对以上的研究成果与不足作出统一评述。

(一) 学位制度的相关研究

1. 关于学位制度变迁的研究

学位制度变迁研究多数集中在学位制度史和学位制度改革的研究之中,只有几篇学术论文和学位论文专门关注学位的制度变迁。如:苏兆斌通过深入分析和思考我国学位制度历史,在批判性地借鉴国际上一些好的经验和结合我国实际国情与我国中长期教育改革和发展的基础上,提出完善具有中国特色的学位制度理

-
- [1] 李梦卿.“工士”学位的学理逻辑:法理意义及选择最优性研究[J].高等教育研究,2015(3):60-65.
- [2] 李安萍,陈若愚,潘剑波.学位与学历关系的误读分析——由高职“工士”学位授予引发的思考[J].职业技术教育,2015(18):39-42.
- [3] 曹必文,刘青.欧美高等职业教育的学位授予及其启示——以美国和瑞士为例[J].中国高教研究,2010(9):49-50.
- [4] 周洪宇.“工士”学位为高职教育“定位”[N].中国教育报,2015-02-13(3).
- [5] 崔延强,吴叶林.我国高等职业教育学位的制度功能及其构建[J].教育研究,2015(9):84-91.
- [6] 陈厚丰,李海贵.建立我国高等职业教育学位制度的探讨[J].高等教育研究,2015(7):54-59.
- [7] 李玉静.国际高等教育专科学位制度发展与实践探析——以澳大利亚副学士学位为例[J].职业技术教育,2014(28):83-88.

论与实践的建议和策略^[1];胡钦晓从文化的视角探究美国学位制度变迁的动力^[2];梁博雅从高等教育结构的视角考察美国学位制度的变迁,指出“美国学位制度的变迁与高等教育机构分层息息相关,我国应该设立副学士学位,以促进我国高等教育的普及化、民主化、终身化乃至国际化的进程”^[3];魏欢等从市场的封闭性和开放性的角度探讨学位授权审核制度的变迁轨迹^[4]。

综合散落在学位制度史和学位制度改革的研究成果中关于学位制度变迁的问题,以下主要从学位制度的变迁轨迹、学位制度的变迁动力和学位制度功能的变迁三个方面来综述已有研究。第一,关于学位制度的变迁轨迹的研究结论,有学者总结概述了国内外学位制度演变过程中的轨迹特征。我国学位制度从外部引进到本土化的学位制度创立的演变过程,说明了我国已经具备了独立自主培养各种层次与类型人才的能力^[5];学位制度创立后,学位制度逐渐走上国际化,“既有来自德、美、日、苏联的模仿,又有来自传统文化和本土制度的创新”^[6];从制度化过程来看,学位制度从无法可依到严谨立法再到法律制度的建设,实质是践行社会正义的过程^[7];而对国外学位制度变迁的研究,姜爱红指出,德国学位制度变迁是顺应时代发展与形势需要而改变的,始终以服务社会为目的,以满足社会对人才的需求为方向标^[8]。国内外的研究成果与实践证明,学位制度向着本土化、多元化和国际化的学位制度形式变迁。第二,关于学位制度的变迁动力来看,欧涛认为,知识社会下,学位制度的变革与发展受到知识经济、信息技术和大学转型的影响^[9];周谷平和吴静认为“高等教育发展是学位制度建设的内驱力,要正确把握学位的内涵才能真正发挥学位制度的作用”^[10];梁淑红认为大学与多技术学院地方政府与多技术学院的利益博弈是二战后英国高等教育制度变迁的动因^[11]。还有学者

[1] 苏兆斌.我国学位制度的历史与现状研究[D].长春:东北师范大学,2013:117.

[2] 胡钦晓.文化视野中的美国学位制度变迁[J].高等教育研究,2010(2):105-109.

[3] 梁博雅.美国学位制度变迁及启示——以高等教育机构分层为视角[J].当代教育科学,2016(9):43-47.

[4] 魏欢,黄红富,赵会泽,等.从封闭走向开放:学位点授权审核制度的回顾、变迁与展望[J].学位与研究生教育,2009(2):12-15.

[5] 罗祥云.我国学位的历史沿革与新中国学位制度的创立[J].学位与研究生教育,1991(6):55-58.

[6] 吴文刚,周光礼.模仿与创新:中国学位与研究生教育百年回顾[J].高等教育研究,2014(10):46-51.

[7] 黄平.经验视野中的学位法律制度[J].江苏高教,2007(1):86-88.

[8] 姜爱红.德国高等教育学位制度历史演变探析[J].学位与研究生教育,2015(12):68-72.

[9] 欧涛.知识社会视野中的学位制度[D].南京:南京师范大学,2012:22.

[10] 周谷平,吴静.近代中国学位制度的历史演变[J].高等教育研究,2002(4):97-101.

[11] 梁淑红.利益的博弈:英国高等教育大众化政策的制定过程研究[D].武汉:华中师范大学,2008:159-161.

认为,我国学位制度变迁的动力不是一成不变的,清末民国时期主要由文化因素推动着学位制度的生成与发展,新中国建立后至改革开放前是政治力量领导着学位制度变迁,市场经济时期,经济因素是学位制度变迁的核心动力。总之,政治、经济、文化和科技是在不同历史时期对学位制度的改革起到了各自不同的作用。第三,从学位的制度功能与价值上看,已有比较丰厚的成果。总体来说,在不同历史阶段,学位表现出不同的制度功能。中世纪学位制度主要发挥着教师行会“从业资格”鉴定与管理与宗教教育^[1]的作用,类似于如今的职称制度。这一观念已被众多研究者所证实,特别是国外研究学位制度史的学者,例如瓦尔特·吕埃格的《欧洲大学史(第一卷)》、海斯汀·拉斯达尔的《中世纪的欧洲大学:大学的起源》以及一些关于中世纪大学的研究成果都有所提及。这些职能到了19世纪以洪堡大学为代表的近代大学已荡然无存,此时的学位制度便是“以研究生教育为桥梁,评定与划分不同学术知识与科学研究水平的高层次专门人才的标尺,也是一种荣誉称号”^[2]。自此之后,研究型学位兴起,它摆脱了“行会和宗教”管控与垄断,只为评定学位持有者的科学知识 with 科学研究水平。黄宝印基于知识生产视角认为,“学位的功能在其与个体的知识、社会、管理因素的关系中实现,即它具有知识管理的功能”^[3]。20世纪末,各国的学位制度呈现出“向国际化方向发展、向广大自学成才者开放、学位进入企业职工教育领域”^[4]的特点。柯林斯^[5]注重探讨了文凭在社会中的政治价值和社会分层的作用。罗伯逊认为,学位只颁发给一些学生而不颁发给另外某些学生是为了限制人们获得不同职业的机会,他认为,学位作为一种正式的资格证明,更容易让雇主筛选求职者^[6],起到信号筛选作用。国内学者对现代学位的制度功能的研究也有不少成果。骆四铭认为学位对经济、文化、社会公平、公共利益和人力资源交易成本都发挥着积极的作用^[7]。崔延强和吴叶林认为高职学位的制度功能表现为衔接、正名、导向和资本等四大功能^[8]。柯林斯从多

[1] 杨少琳.古老而常新的法国学位制度研究[M].重庆:重庆大学出版社,2010:64.

[2] 叶绍梁.学位的概念及其与研究生教育关系的辨析[J].学位与研究生教育,1999(5):65-70.

[3] 黄宝印.学位内涵与功能辨析[J].高等教育研究,2007(10):62-66.

[4] 俞文.世界高等教育学位制度新的发展趋势[J].高等理科教育,1997(3):59-62.

[5] 柯林斯.文凭社会——教育与阶层化的历史社会学[M].刘慧珍,等,译.台北:桂冠图书股份有限公司,1998.

[6] 罗伯逊.社会学(下)[M].黄育馥,译.北京:商务印书馆,1991:501-507.

[7] 骆四铭.中国学位制度:问题与对策[M].北京:华中科技大学出版社,2007:36-38.

[8] 崔延强,吴叶林.我国高等职业教育学位的制度功能及其构建[J].教育研究,2015(9):54-59.

学科融合的视角探讨教育文凭之所以受到极大重视是因为它注重规范控制——即文化社会化——和建构全国性科层体制机构,然而文凭的扩大和膨胀使其危机四伏,柯林斯认为应该废除文凭制度,理由是一可以努力克服经济不平等,提供开放的机会,二可以克服收入不均等^[1]。

2. 学位结构的相关研究

学位结构是学位制度的主体框架,研究学位制度的本体要素离不开对学位结构的要素研究。本研究主要从学位类型结构、学位层次结构和学位专业结构三个方面对有关学位结构的研究成果进行综述。

就学位类型结构的相关研究而言,1981—1990年,我国学位类型比较单一,统一为学术型学位。1984年提出专业学位研究生教育的建议,1991年国务院学位委员会审议通过了第一个专业学位硕士点,1996年国务院颁布正式文件《专业学位设置审批办法》,形成专业学位与学术学位并行的格局。学位类型的形成、拓展与分化同社会经济、科学技术的发展水平和社会分工是密不可分的,学界对学位结构的研究主要集中在“打破学位类型二元分化格局”和“专业学位制度的改革”上。康翠萍认为,学位类型的二元划分是缺乏科学依据的,她根据科学的发展经历,把学位分为三种:“科学研究型学位、技术研究型学位和应用研究型学位”^[2]。王战军提出,“从研究生教育迅猛发展的现实来看,学术型学位和专业型学位的二元划分已经不能囊括当代研究生教育的全部,除了专业学位外,还出现了其他类型的研究生教育,如非职业应用型学位”^[3]。与此同时,还有中山大学徐俊忠等提出的“类专业学位”、暨南大学史学浩等提出的“应用型科学学位”等。在欧洲国家还出现了实践型学位,该学位“注重的是实践行动,代表了高水平的知识实践能力,尤其是专门职业的、组织的或者社会的复杂议题”^[4]。综上,学者们通过对当前社会人才需求的观察,分析当前我国学位类型二元划分的弊端,并提出自己的解决方案。对于“专业学位及其制度的改革”研究上,学界强调专业学位的职业属性,别敦荣认为:“专业学位是专业教育的文凭证书,是面向特定社会职业的人才需求,为

[1] 柯林斯. 文凭社会——教育与阶层化的历史社会学[M]. 刘慧珍,等,译. 台北:桂冠图书股份有限公司, 1998:61, 238, 245-247.

[2] 康翠萍. 对学位类型界定的一种重新解读[J]. 学位与研究生教育, 2005(5):50-52.

[3] 王战军. 学位与研究生教育评价理论与方法[M]. 北京:高等教育出版社, 2012:64.

[4] Lester, S. (2004). conceptualising the practitioner doctorate. studies in higher education, 29(6):750-777.

培养社会高端专业人才而设立的学位类型,具有职业性与学术性相统一、特定的职业指向性和教育的实践依赖性等特征”^[1]。李成明和王晓阳认为,授予专业学位研究生教育“在一定程度上与职业教育具有同质性,具有共同的内在逻辑,但又不等同于职业教育,它是一种更高层次的职业教育”^[2]。另外,学界普遍认为应该不断拓宽专业学位的层次和领域,建立与职业相连接的培养模式与管理体制。例如:有学者建议尽快建立教育博士专业学位制度^[3]、有学者探索基于项目的校企协同培养模式^[4]。

就学位层次结构的相关研究而言,21世纪,国际上主流的学位层次是三级结构,即学士—硕士—博士,并且为了解决社会对不同层次人才的需求和学生的就业问题,一些国家采取了扩展学位层次、建立与学位互补的文凭制度或资格认证体系等措施。法国在20世纪中后期统一了学位与高等教育文凭,并于21世纪使二者更紧密地结合。此后,在高等教育大众化和普及化的驱动下,英国、美国、澳大利亚、日本等国纷纷改革,实施四级学位制度,增设学士以下学位。我国就学位层次结构探讨的核心问题是“在高职专科层次增设学位”,以涵盖整个高等教育体系,与高等教育制度相匹配。骆四铭指出,我国自现代学位制度确立以来,把工作重心过多地放在了研究生教育阶段,使得硕士以下的学位管理滞后、高职高专没有学位是影响和制约着高职高专教育发展的原因之一^[5]。陈厚丰、李海贵从“高等职业院校社会地位、技术技能型专门人才培养、高等教育健康持续发展、与国际学位制度接轨”^[6]的角度论证了构建高职学位的必要性。潘恣元也提出构建高职学位制度,不同的是,他认为不应该仅仅把高职看成是区别于本科教育的专科层次,而应该把它看成一种教育类型,与中等职业教育衔接的、可实施专科层次教育也可实施本科以上层次教育的、独立于学术理论型本科院校之外的、独立的高等教育体系^[7]。还有学者从高职专升本教育需求出发,认为“高职专升本教育必须重视毕

[1] 别敦荣,赵映川,闫建璋.专业学位概念释义及其定位[J].学位与研究生教育,2009(6):52-59.

[2] 李成明,王晓阳.针对职业领域的专业学位研究生教育:内在逻辑与知识[J].学位与研究生教育,2015(2):23-27.

[3] 张应强.关于设置教育博士专业学位的政策建议[J].现代大学教育,2003(1):40-43.

[4] 张永泽.专业学位研究生基于项目的校企协同培养模式探索[J].学位与研究生教育,2014(6):8-12.

[5] 骆四铭.学位研究及其体系建构[J].高教探索,2006(4):46-48.

[6] 陈厚丰,李海贵.建立我国高等职业教育学位制度的探讨[J].高等教育研究,2015(7):54-59.

[7] 潘恣元.建立高等职业教育独立体系刍议[J].教育研究,2005(5):26-29.