



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION
重庆市出版专项资金资助项目

 新时代马克思主义伦理学丛书

张 霄 李义天 主编

分析的马克思主义的 政治哲学转向


李 旸 著

重庆出版集团  重庆出版社



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION

重庆市出版专项资金资助项目

 新时代马克思主义伦理学丛书

张 霄 李义天 主编

分析的马克思主义的 政治哲学转向

李 旻 著

重庆出版集团  重庆出版社

图书在版编目(CIP)数据

分析的马克思主义的政治哲学转向 / 李旸著. — 重庆: 重庆出版社, 2020.10
ISBN 978-7-229-15070-9

I. ①分… II. ①李… III. ①马克思主义—政治哲学—研究 IV. ①A811.64

中国版本图书馆CIP数据核字(2020)第090421号

分析的马克思主义的政治哲学转向

FENXI DE MAKESI ZHUYI DE ZHENGZHI ZHAXUE ZHUANXIANG

李旸 著

责任编辑: 林郁
责任校对: 何建云
装帧设计: 何海林 戴青



重庆出版集团 出版
重庆出版社

重庆市南岸区南滨路162号1幢 邮政编码: 400061 <http://www.cqph.com>

重庆出版社艺术设计有限公司制版

重庆市国丰印务有限责任公司印刷

重庆出版集团图书发行有限公司发行

E-MAIL: fxchu@cqph.com 邮购电话: 023-61520646

全国新华书店经销

开本: 787mm×1092mm 1/16 印张: 15.5 字数: 220千

2020年10月第1版 2020年10月第1次印刷

ISBN 978-7-229-15070-9

定价: 62.00元

如有印装质量问题, 请向本集团图书发行有限公司调换: 023-61520678

版权所有 侵权必究

总 序

马克思主义伦理学是马克思主义理论与伦理学研究的结合。对当代中国伦理学而言，这种结合既需要面对马克思主义理论发展的世界性问题，更需要融合中国特色社会主义思想文化的新时代特征。

马克思主义伦理学之所以成为马克思主义理论进程中的一个世界性问题，是因为伦理问题往往出现在世界马克思主义发展史上的重要时刻。这些时刻不仅包括重大的理论争辩，而且包括重大的实践境况。如果说 20 世纪的马克思主义理论进程是一部马克思主义和各种思潮相结合的历史，那么，20 世纪的马克思主义伦理学则从马克思主义与伦理思想相结合的层面，为这部历史增添了不可或缺的内容。无论是现实素材引发的实际问题，还是理论思考得出的智识成果，马克思主义不断发展的历史，总在为马克思主义伦理学添加新的东西——新的问题、新的方法、新的观点和新的挑战。由此，马克思主义伦理学始终处于马克思主义理论的核心地带，马克思主义内在地蕴含着对于伦理问题的思考与对于伦理生活的批判。相应地，一个失却了伦理维度的马克思主义不仅在理论上是不完整

的，而且无法实现马克思主义所揭示的全部实践筹划。因此，把严肃的伦理学研究从马克思主义的体系中加以祛除的做法，实际上是在瓦解马克思主义理论自身的完整意义与实践诉求。

马克思主义伦理学不是也无须是一门抽象的学问。它是一种把现实与基于这种现实而生长出来的规范性联系起来的实践筹划，是一种通过“实践—精神”而把握世界的实践理论。因此，在马克思主义这里，伦理学的本质不在于它的知识处境，而在于它的社会功能；关键的伦理学问题不再是“伦理规范可以是什么”，而是“伦理规范能够做什么”。从这个意义上讲，不经转化就直接用认识论意义上的伦理学来替代实践论意义上的伦理学，这是一种在伦理学领域尚未完成马克思主义世界观革命的不成熟表现，也是一种对伦理学的现实本质缺乏理解的表现。

马克思主义伦理学之所以成为当代中国道德建设的一个新时代问题，是因为马克思主义始终是中国特色社会主义思想文化的基本方向。无论如何阐释“中国特色”，它在思想文化领域都不可能脱离如下背景：其一，当代中国是一个以马克思主义为指导思想的社会主义国家，马克思主义构成当前中国社会的思想框架。这种框架为我们带来一种不同于西方的现代性方案；在这种现代性中，启蒙以降的西方文化传统经由马克思主义的深刻批判而进入中国。其二，中国优秀传统文化的精髓是伦理文化，中国文化的精神要义就在于其伦理性。对中国学人而言，伦理学不仅关乎做人的道理，也在提供治理国家的原则。从这个意义上讲，马克思主义之所以能在中国扎根，就在于它与中国文化传统的伦理性质有契合之处。

如果结合上述两个背景便不难发现，马克思主义伦理学的重要意义已然不限于两种知识门类的结合，更是两种文化传统的联结。经历百年的吸纳、转化和变迁，马克思主义伦理学虽然在一定程度

上已经成型，但是，随着中国特色社会主义进入新时代，马克思主义伦理学又面临许多新的困惑和新的机遇，需要为这个时代的中国伦理思想与道德建设提供新的思考和新的解答。唯有如此，新时代的马克思主义伦理学才能构成中国马克思主义理论的重要组成部分，才能成为 21 世纪中国道德话语和道德实践的航标指南。

为此，我们编撰的《新时代马克思主义伦理学丛书》，旨在通过“世界性”和“新时代”两大主题框架，聚焦当代的马克思主义伦理学。我们希望，通过这套丛书搭建开放的平台，在一个更加广阔的视野中建构马克思主义伦理学的理论体系，在一个更加深入的维度上探讨当代中国的伦理思想与道德建设。

感谢中国人民大学伦理学与道德建设研究中心的指导与支持，感谢重庆出版社的协助与付出。这是一项前途光明的事业，我们真诚地期待能有更多朋友加入，使之枝繁叶茂、硕果满仓。

是为序。

编者

2020 年春 北京

目 录

CONTENTS

总 序	1
导 论	1
第一章 分析的马克思主义概况	7
一、分析的马克思主义的产生	7
二、分析的马克思主义的一般特征	18
第二章 分析的马克思主义何以转向政治哲学	30
一、转向的界定	30
二、转向的背景	39
三、转向的缘起	47
第三章 转向的序曲：一场围绕“马克思与正义”的争论	67
一、论题一：马克思是否诉诸正义进行社会批判	69
二、论题二：马克思是否认为资本主义是不正义的	76
三、论题三：马克思是否认为关注正义是改良主义的表现	79

四、论题四:马克思构想的共产主义社会是否是正义社会 …82

第四章 转向路径之一:建构剥削不正义的规范依据
……………87

一、探寻剥削不正义的规范依据 ……………87

二、批判剥削对自由的侵蚀 ……………104

三、批判剥削对平等的损害 ……………119

第五章 转向路径之二:批判自由主义正义理论 …137

一、批判罗尔斯的平等主义的自由主义 ……………138

二、批判诺齐克的自由至上主义 ……………159

三、阐明与自由主义正义相抗衡的社会主义正义 ……………178

余论:启示与反思 ……………195

附 录 ……………203

参考文献 ……………218

后 记 ……………234

导 论

分析的马克思主义是 20 世纪 70 年代兴起于英美地区的马克思主义研究学派，是当前西方学界为数不多的仍处于活跃期的马克思主义理论思潮之一。分析的马克思主义在研究马克思主义的方法论上多有创新，在全球化时代重提剥削、阶级、革命等马克思主义核心议题，使以资本主义批判及社会主义道路探索为旨趣的马克思主义传统得以在英美学界扎根，并开辟了马克思主义伦理学与政治哲学等切合时代主题的研究领域，因而被国内外学界视作当代西方马克思主义研究的“新主流”和“未来”。^①

20 世纪 60 年代末，伴随着五月风暴等革命运动的失败，由卢卡奇等人开创的、植根于中西欧大陆的“西方马克思主义”走向了衰落，与此同时，在英美等马克思主义曾长期受到压抑的国家中却陆续涌现出许多新兴的马克思主义流派。自 70 年代起，英美等英

^① 参见 Andrew Levine, *A Future for Marxism? Althusser, the Analytical Turn and the Revival of Socialist Theory*, Pluto Press, 2003, preface; 余文烈：《分析学派的马克思主义》，重庆出版社 1993 年版，第 2—11 页。

语国家逐渐取代中西欧大陆成为国外马克思主义研究的重要阵地^①，分析的马克思主义正是在这一时期兴起于英美一股颇有影响力的马克思主义思潮。所谓“分析的”，意指这一思潮承袭了长期在英美国家占主导地位的分析哲学那种清晰严谨的风格，并致力于运用分析哲学和当代实证社会科学中的种种“分析的”方法来进行马克思主义研究。在分析的马克思主义者看来，虽然自19世纪延承下来的马克思主义理论在当代社会仍然具有强大的解释力，但以分析哲学和现代社会科学的标准观之，这种理论在许多方面已显得粗糙，因而他们主张运用分析的方法对马克思主义的一些概念、命题和理论进行澄清和重构，使其成为一种严谨的现代科学理论，进而更好地解释关于当今资本主义和社会主义的种种问题。

正是在“分析的”研究路径上所达成的共识，促使许多来自不同学科领域的、有志于从事马克思主义研究的英美学者形成了学术共同体，从而创立了分析的马克思主义这一理论流派，其中既有哲学家，也有经济学家、历史学家、政治学家和社会学家。分析的马克思主义在兴起之初所涉猎的研究领域十分广泛，包括历史唯物主义、道德理论、经济理论、国家与阶级理论、剥削理论、方法论等等，而到了20世纪80年代中后期，分析的马克思主义的研究重心开始向平等、正义等政治哲学主题集中，从而使这一思潮在整体上呈现出一种政治哲学的转向。这种转向并非偶然，而是有着深刻的历史缘由和理论根源。

自1971年罗尔斯的《正义论》问世以来，英美政治哲学迎来

^① 对此现象佩里·安德森在20世纪80年代曾予以评论，“在过去10年中，马克思主义理论的地理位置已经从根本上转移了。今天，学术成果的重心似乎落在说英语的地区，而不是像战争期间和战后情形那样，分别落在说德语或拉丁语民族的欧洲”。（〔英〕佩里·安德森：《当代西方马克思主义》，余文烈译，东方出版社1989年版，第24页。）

了当代复兴,《正义论》引发的巨大思想效应使政治哲学的主题成为当代学术界的热点并影响了当代马克思主义研究者的致思路径,这构成了分析的马克思主义者关注自由、平等、正义等问题的表层逻辑。从更深层的视角来看,在当代资本主义国家中,两极化的财富分配和以阶层、种族、性别等参数交叠表达的权利诉求不断挑战自由主义正义传统的正当性,同时也呼唤更为平等和正义的价值体系。作为资本主义意识形态,当代自由主义理论为资本主义作了种种新的辩护,促使以社会主义为价值导向的分析的马克思主义者在政治哲学的场域内与自由主义者展开辩论。他们对罗尔斯(John Rawls)、诺齐克(Robert Nozick)等当代自由主义者的理论进行批驳,并尝试构建社会主义的或马克思主义的正义、平等理论。另一方面,苏东剧变后,社会主义运动陷入低潮,资本主义却在经济、政治和社会诸方面实施自我改良,呈现出稳健的发展态势。这使得社会主义的前途命运,尤其是在发达资本主义国家中的前途命运,成为分析的马克思主义者关注的焦点。在他们看来,当今资本主义社会中发生的诸多新变化已使经典马克思主义者所坚信的“社会主义必然到来、资本主义必然灭亡”的必然性命题失去了事实基础,例如,经典意义上的作为革命主体的无产阶级在当今资本主义社会中已无迹可寻;资源匮乏和生态危机对生产力发展的限制,使得“集体财富的一切源泉都充分涌流”^①的富足图景日趋模糊。在分析的马克思主义者看来,既然社会主义的前途命运在可预见的未来里并不明晰,那么马克思主义者就不应当把过多精力置于历史“必然性”上,而要从“应然性”的角度,即从道德和政治哲学的角度,为社会主义进行辩护,对资本主义加以批判,向人们论证社会主义是一种比资本主义更加正义、更加平等,也因此更值得追求的社会

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1995年版,第305页。

形式，以鼓励人们为实现社会主义而奋斗。一言以蔽之，分析的马克思主义者认为，在当代英美国家中，社会主义的未来需要在与资本主义正义话语的角力中积极探索，由此规定了英美马克思主义者的时代使命，因而他们的研究重心逐渐转向对自由、平等、正义等问题的探讨，使该学派的研究呈现出一种政治哲学转向。

分析的马克思主义的这一理论转向表现为两条基本路径：第一条路径是建构资本主义剥削不正义的规范依据。在分析的马克思主义者看来，剥削是马克思主义批判理论的核心概念。传统马克思主义更多地致力于解释资本家剥削工人的事实，关注剥削的表现和克服等经验性问题，而对剥削缘何不正义的规范性问题则较少关注。对传统马克思主义者而言，剥削本身即蕴涵道德谴责，其不正义性不证自明。然而，面对当代资本主义经济学和政治哲学提出的资本主义道德中性论，必须确证剥削的不正义，这是马克思主义保持其批判性的重要前提。因此，分析的马克思主义者在思考剥削问题时更关注其规范维度，他们运用分析方法重建马克思主义剥削理论，力求在剥削的道德性质上排除直觉和模糊性而找到明确的规范依据。对于剥削的规范性研究便构成了分析的马克思主义者在政治哲学领域的主要研究内容之一。第二条路径是对当代自由主义正义理论的批判和驳斥。罗尔斯的平等主义的自由主义和诺齐克的自由至上主义被视为当代自由主义政治哲学的两大“教条”，它们分别为福利资本主义和自由放任的资本主义提供了道德论证。在分析的马克思主义者看来，尽管罗尔斯的自由主义理论尽可能地融入了平等价值，但他主张的平等并不彻底，其差别原则仍然为不平等留下了余地；而诺齐克的权利理论则为不平等的财产权辩护，甚至攻击社会主义的平等诉求。因此，分析的马克思主义者对罗尔斯和诺齐克的理论作出全面批判。分析的马克思主义者在驳斥自由主

义正义观的同时也为社会主义的正义观发声。他们以马克思和恩格斯的正义思想为依据，提出与自由主义相抗衡的社会主义正义观，并力图通过对社会主义核心规范价值的探讨，向人们证明社会主义是比资本主义更正义、更值得向往的社会形式。

分析的马克思主义的政治哲学转向，促进了马克思主义理论的丰富化。分析的马克思主义者在正义、平等、自由等范畴成为时代焦点的背景之下开辟了马克思主义政治哲学这一经典马克思主义理论鲜少涉足的新领域，使得这一学派成为当代政治哲学舞台上一支与自由主义话语抗衡的社会主义力量。当代自由主义政治哲学兴盛发展，并为诸种资本主义模式提供理论支持。分析的马克思主义者自觉承担起捍卫社会主义价值原则的任务，在政治哲学领域里对自由主义正义话语作出回应，同时阐发了社会主义平等主义的价值内涵。从实践上看，当今时代，我们面临着平等主义政治目标日渐淡化、自由主义政治话语空前活跃的历史处境，在这种情形下，建构马克思主义正义理论对于中国的社会主义进程而言具有十分重要的意义，与此同时，中国自改革开放以来虽取得巨大经济成就，但也随之产生了贫富差距等社会公平正义问题。公平正义已成为上至政府下至民众关心的重大问题，也被写入中国特色社会主义的内在要求。分析的马克思主义者在平等、正义等政治哲学主题上的思想资源，无疑对我们建构一种中国语境下的马克思主义正义理论具有启示和借鉴意义。

本书主体部分共分为五章。第一章介绍分析的马克思主义这一思潮的总体概况。首先对分析的马克思主义产生的历史根源和理论根源进行梳理；然后阐明分析的马克思主义的一般特征，即这一思潮的“分析的”和“马克思主义的”特征。这种关于分析的马克思主义之产生和特征的研究，为接下来考察分析的马克思主义的理论

转向铺垫了基础。第二章探究分析的马克思主义的政治哲学转向的界定、背景和缘起。这一章首先对这一转向的主体和内涵进行界定，确定分析的马克思主义者的成员范围、他们在转向前的研究领域以及转向的具体发生；然后考察这一转向的时代背景和理论缘起，勾勒出分析的马克思主义的政治哲学转向的总体轮廓。第三章考察分析的马克思主义转向政治哲学研究的序曲，即发生于英美学术圈的一场关于“马克思与正义”的宏大争论。本章首先阐明这场争论如何构成分析的马克思主义转向政治哲学的序曲；然后以四个子问题为轴线对这场争论进行全景式的描绘，以阐明这场论争中所突显的马克思正义思想的关键问题以及它如何为分析的马克思主义者转向政治哲学研究准备了条件。第四章考察分析的马克思主义转向政治哲学的第一条具体路径，即对资本主义剥削的道德批判。这一章首先指明分析的马克思主义者对传统马克思主义剥削理论缺乏道德维度的判定，并厘清他们重构马克思主义剥削理论的规范原则的诸种思路；然后具体考察他们基于自由和平等两种核心规范价值对资本主义剥削所进行的道德批判。第五章考察分析的马克思主义转向政治哲学的第二条具体路径，即对当代自由主义正义观进行的批判和反驳。这一章首先阐述分析的马克思主义者对平等主义的自由主义者罗尔斯的批判；然后阐述分析的马克思主义者对自由至上主义者诺齐克的批判；最后论述分析的马克思主义所提出的与当代自由主义的正义观相抗衡的社会主义正义观。余论部分从总体上概括了分析的马克思主义的政治哲学转向所提供的启示和借鉴意义，对这一理论转向中诸种观点的偏颇之处予以批判，并基于这一转向作出一些拓展性思考。

第一章

分析的马克思主义概况

分析的马克思主义 (Analytical Marxism) 是 20 世纪 70 年代兴起于英美地区的马克思主义学派，旨在运用分析哲学和当代实证社会科学中的分析方法来研究马克思主义，以使其成为符合现代社会科学标准的严谨理论。分析的马克思主义的创立者及核心人物包括科恩 (G. A. Cohen)、罗默 (John E. Roemer)、埃尔斯特 (Jon Elster)、赖特 (Erik Olin Wright) 和普泽沃斯基 (Adam Przeworski)。这一学派提出的分析“范式”影响深远，以至于被认为构成了当代马克思主义理论研究的主导路径。^①

一、分析的马克思主义的产生

究其源头，分析的马克思主义产生于一个被称为“九月小组”的定期聚会。20 世纪 70 年代初，牛津大学教授 G. A. 科恩运用分析哲学中的逻辑和语言分析方法重构马克思的历史理论，通过阐释生

^① Marcus Roberts, *Analytical Marxism: A Critique*, Verso, 1996, p.ix. 另参见 Tom Mayer, *Analytical Marxism*, Sage Publications, 1994, pp.4-11.

产力与生产关系、经济基础与上层建筑等基本概念及其相互关系来增强历史唯物主义的明晰性和科学性。他于 1978 年出版的《卡尔·马克思的历史理论——一种辩护》一书被公认为分析的马克思主义的开山之作。^①同年，科恩结识了奥斯陆大学教授埃尔斯特，发现他们都有志于对马克思的学说进行广泛探讨，并且都已经在自己的研究中运用分析方法。1979 年 9 月，科恩和埃尔斯特以及其他来自欧洲国家的十几位学者在伦敦召开了一个探讨剥削问题的会议，与会学者在交流中表达了相同的研究志趣，为会议奠定了以分析的风格从事马克思主义研究的基调。^②此后，这些学者每年 9 月都会在伦敦举行一次为期三天的、以探讨马克思主义学说为主题的学术会议。这一定期的学术活动被人们称为“九月小组”，它构成了分析的马克思主义的早期形态。继科恩之后，小组成员陆续发表了《剥削和阶级的一般理论》（罗默，1982）、《理解马克思》（埃尔斯特，1985）、《资本主义与社会民主》（普泽沃斯基，1985）等重要代表性著作。1986 年，剑桥大学出版社出版了由罗默主编、由“九月小组”成员撰稿的论文集《分析的马克思主义》，这个新兴的学术小组从此便以“分析的马克思主义”这一称谓为学界所知。

分析的马克思主义于 20 世纪 70 年后期兴起于英美地区决非偶然现象，而是有着深刻的社会历史根源和理论根源。左派知识分子的活跃、欧洲马克思主义危机的刺激、西方马克思主义的衰落所引

① Marcus Roberts, *Analytical Marxism: A Critique*, Verso, 1996, p1.

② 1979 年和 1980 年的会议主要研究剥削问题，直到 1981 年会议主题才不再局限于单一问题，而主张以分析方法一般性地研究马克思主义，并且至此时分析的马克思主义的另一个重要创立者约翰·罗默才参与聚会。因此，一般认为，“九月小组”正式成立于 1981 年 9 月。科恩也说过，分析的马克思主义的真正活动始于 1981 年 9 月。参见〔英〕G. A. 科亨：《信奉而不恭维：对分析的马克思主义的反思》，载《马克思主义研究》，1996 年第 1 期。

起的反思以及分析哲学和实证主义方法的流行等因素，共同催生了这一独特的马克思主义派别。

（一）分析的马克思主义产生的历史根源

20世纪60年代以前，马克思主义在英美等国一直处于受压抑受冷落的状态，主要原因在于战后英美与苏联形成两极对峙格局，意识形态的对立更使得英美等国将马克思主义视为洪水猛兽，尤其在麦卡锡主义盛行期间，马克思主义研究和马克思主义者遭到强烈抵制甚至是迫害。60年代前后，欧美等地区兴起了轰轰烈烈的学生运动和政治运动，随之催生了大批左派知识分子，他们既反对欧美资本主义的社会现实，又反对苏联的社会主义模式，致力于探索一条独特的通往社会主义社会的新道路，是他们开启了马克思主义广泛进入英美学界的大门。从总体上看，分析的马克思主义是英美左派知识分子活跃的结果和延续。

20世纪六七十年代，英美等国的经济危机和社会危机日益突显，造成社会局势动荡。以美国为例，这期间美国国内爆发了声势浩大的民权运动、“新左派”运动、反战运动、女权运动，资本主义制度下的种种矛盾空前突出。于是，大批学者在对社会现实和传统理论进行反思的基础上转向了马克思主义，力图用马克思主义去分析和解决社会中的各种矛盾和问题。在英国，新左派思潮吸引了众多学者、艺术家、教师及其他专业人士。左派知识分子们不仅著述了结合本国实际的马克思主义相关著作，比如威廉斯的《文化和社会》（*Culture and Society*）、汤普森的《英国工人阶级的形成》（*The Making of the English Working Class*）等，而且创办了自己的公共理论平台——《大学与左派评论》（*Universities and Left Review*）和《新理性者》（*New Reasoner*）两本政治刊物〔后来合并为著名的《新