

JILINSHENG

GAOXIN JISHU QIYE TIDU PEIYU YANJIU

# 吉林省高新技术企业 梯度培育研究

张立巍◎著

吉林人民出版社

# 前 言

十九大报告再次明确创新的地位：创新是引领发展的第一动力，是建设现代化经济体系的战略支撑。吉林省高新技术企业的梯度培育研究对吉林省聚焦创新转换动能，坚定不移推进创新强省、人才强省建设具有重要意义。

本书共分为七章。前五章聚焦吉林省高新技术企业梯度培育总体研究，包括高新技术企业梯度培育体系的理论和实践、吉林省高新技术企业梯度培育体系发展现状分析、吉林省高新技术企业梯度培育重点领域选择、国内外先进地区梯度培育高新技术企业的启示和吉林省高新技术企业梯度培育的路径；后两章重点关注专题研究，包括吉林省科技型小巨人企业和独角兽企业培育专题研究和高新技术企业载体专题研究。

本书主要受到吉林省科技厅项目（编号：20190601089FG）《吉林省高新技术企业梯度培育研究》的资助。

# 目 录

第1章 高新技术企业梯度培育体系的理论和实践 .....	001
1.1 技术创新的梯度理论 .....	001
1.2 高新技术企业梯度培育体系的理论基础 .....	006
1.3 梯度培育体系构建的必要性和可行性 .....	017
1.4 高新技术企业与独角兽企业认定的逻辑关系 .....	022
第2章 吉林省高新技术企业梯度培育体系发展现状分析 .....	026
2.1 总体情况 .....	026
2.2 现有优势 .....	035
2.3 比较分析 .....	041
第3章 吉林省高新技术企业梯度培育重点领域选择 .....	049
3.1 依托新型支柱产业和新兴产业打造高新技术企业梯度培育的 产业集聚区 .....	049
3.2 依托传统产业打造高新技术企业梯度培育的产业集聚区 .....	065
第4章 国内外先进地区梯度培育高新技术企业的启示 .....	076
4.1 国内外先进地区梯度培育高新技术企业的措施 .....	076
4.2 国内外先进地区梯度培育措施对吉林省的启示 .....	097

第5章 吉林省高新技术企业梯度培育的路径 .....	111
5.1 吉林省高新技术企业梯度认定体系的构建 .....	111
5.2 吉林省高新技术企业梯度创新体系的构建 .....	116
5.3 吉林省高新技术企业梯度扶持体系的构建 .....	121
5.4 吉林省高新技术企业梯度退出体系的构建 .....	126
第6章 吉林省科技型小巨人企业和独角兽企业培育专题研究 .....	129
6.1 吉林省科技型企业基本情况与科技型小巨人企业结构特征 .....	130
6.2 吉林省科技型小巨人企业认定、政策支持与管理 .....	137
6.3 主要领域的科技型小巨人企业向独角兽企业升级的可行性和 必要条件 .....	144
6.4 科技型小巨人企业发展及独角兽企业培育的对策建议 .....	151
6.5 小巨人与独角兽，科技与资本的握手 ——以医药健康领域独角兽“好大夫在线”为例 .....	166
第7章 高新技术企业载体专题研究——哈长城市群框架下吉林“单园区” 与大庆“多园区”化工产业园区发展模式比较 .....	174
7.1 哈长城市群基本情况 .....	176
7.2 哈长城市群化工产业布局情况 .....	177
7.3 吉林与大庆化工产业园发展模式的比较 .....	179
7.4 吉林与大庆化工产业差异化发展路径 .....	184
参考文献 .....	189

# 第1章 高新技术企业梯度培育体系的理论和实践

## 1.1 技术创新的梯度理论

### 1.1.1 技术创新理论

1912年，有着创新理论鼻祖之称的约瑟夫·阿罗斯·熊彼特发表了《经济发展理论》一书，首次提出了创新的概念，强调了创新在经济发展中的重要作用，之后在1939年和1942年又分别出版了《经济周期》和《资本主义、社会主义和民主主义》两部巨著，进一步补充和完善了创新思想，成为创新理论的奠基者。<sup>[1]</sup>熊彼特重构了经济增长的生产函数，在传统的资本、劳动、自然禀赋等生产要素的基础上引入了创新，并称之为一种“新组合”，即改变原有生产要素的组合形式，产生生产要素新组合形式，具有“创造性破坏”的作用。熊彼特认为创新要包括产品、技术、市场、资源配置和组织形式五个方面，具体是指采用一种新产品或一种新产品的特征，采用一种新的生产方法，开辟一个新市场，掠取或控制原材料或半制成品的一种新的供应来源，实现任何一种工业的新的组织。<sup>[2]</sup>

斯催特·D L（2014）提出，组织、建立、制定计划、开辟市场都属于技术创新，是由管理层行为、如何投入资本、如何选择发明等多种方式形

成的共同作用。陈·C（2015）强调技术创新是在市场上获得成功应用的技术研究成果。瓦塔夫（2015）也强调技术创新应该是处理生产问题所产生的新思路，并最终对经济与社会产生贡献。<sup>[3]</sup>

我国学者对创新理论的研究侧重应用环节。郭元晞、常晓鸣（2010）认为创新能够促进产业转移和升级。<sup>[2]</sup>杨鹏、高素英、刘琳（2014）通过研究，认为高新技术对企业绩效有正向作用。段旭梅，李竹梅（2017）和张根明、郑娣（2018）分别提出，技术创新能够促进信息服务业和医药公司的经济收入。<sup>[3]</sup>

从熊彼特创新理论出发，技术创新是创新的一个方面。有学者将创新与技术创新等同是不严谨的，创新的内涵更大，技术创新更聚焦产品和生产环节。管理学大辞典给出的技术创新的定义为，技术创新是以创造新技术为目的的创新或以科学技术知识及其创造的资源为基础的创新。前者如创造一种新的激光技术，后者如以现有的激光技术为基础开发一种新产品或新服务。<sup>[4]</sup>

对技术创新的理解还要注意两个区分。一是区分技术创新与发明的不同。阿布多·A和费舍尔·G（2017）提出，创新与发明不是同一种概念。发明只是产生新的事物，而这些事物只有被应用到商业中并产生作用才是（技术）创新。<sup>[3]</sup>二是区分模式创新与技术创新的不同。近年来创新创业浪潮的铺展逐渐形成了两种创业路径：模式创新和技术创新。与技术创新相比，商业模式创新是改变企业价值创造的基本逻辑以提升顾客价值和企业竞争力的活动，既可能包括多个商业模式构成要素的变化，也可能包括要素间关系或者动力机制的变化。<sup>[4]</sup>以“独角兽”企业的发展为例更能理解技

术创新与模式创新的不同。“独角兽”企业的培育和成长都离不开模式创新和技术创新，但是经历了前5年的爆发式增长，单纯以模式创新培育的独角兽企业已接近瓶颈，目前“独角兽”企业的热点领域正在不断地向技术创新方面转换。《2018年中国独角兽报告》已指出，“硬科技”驱动成为中国独角兽的典型特征。第二十届中国风险投资论坛暨2018首届未来独角兽大赛中评选出的“2018中国最具投资潜质未来独角兽企业”几乎均来自技术创新领域。这些事件体现出了独角兽企业正在转向技术创新为主的特征和趋势。<sup>[5]</sup>因此，技术创新理论的研究更具有现实意义。

### 1.1.2 梯度理论

罗斯托（1960）出版的《经济增长的阶段》一书，吸收了熊彼特的创新学说等思想，把人类社会划分为6个阶段（1971年补充的第6个阶段），即传统社会、起飞准备、起飞、向成熟推进、高额群众消费及追求生活质量。该书认为，第三阶段的经济起飞阶段是人类社会的第一次突变，与工业化和产业革命的剧烈变革紧密相关（指采用先进技术）。罗斯托对这一阶段充分进行了论证，所以他的理论也被称为起飞理论。起飞理论提出了实现起飞的3个条件，即具有较高资本积累率、建立带动经济增长的部门，变革经济、政治、社会制度。起飞阶段意味着经济摆脱了不发达阶段，第二次世界大战后，发展中国家为了实现工业化目标，对起飞理论极为推崇。作为亚洲四小龙的中国香港、中国台湾、新加坡和韩国似乎可以验证这一理论的成功，但是更多的发展中国家却遭遇了起飞困难。<sup>[6]</sup>

夏禹龙（1983）指出，起飞理论不适应中国国情，收效甚微，并对当时修正起飞理论的适应理论也进行了评价。适应理论提出，发展中国家应

适应自己薄弱的基础，应先采用中间技术，甚至传统技术（落后技术），再过渡到先进技术。鉴于我国当时已经建立了完整的工业体系和拥有一批较发达的城市，夏禹龙认为一刀切的照搬适应理论是不对的，而技术梯度的观点才是可取的，即有的地区采用先进技术，有的地区采用中间技术，有的地区采用传统技术，然后先进技术区域的技术逐渐向中间技术区域和传统技术区域转移，缩小区域差距。因而，有学者总结，梯度理论是在国家或大地区经济开发中，按照各地区经济、技术发展水平，由高到低，依次分期逐步开发的理论。<sup>[7]</sup>

李国平（2002）年进一步拓展梯度理论，提出广义梯度理论。在原有的技术为主的梯度理论基础之上（李国平称之为狭义梯度理论），广义梯度理论认为，梯度分布包括3个层面，即自然物质、能量的梯度分布、人类经济、文化、社会的梯度分布和生态环境的梯度分布。在梯度转移方面，该理论认为，工业化初始阶段应采用增长极发展战略（点辐射），工业中期应采用点轴发展战略（线辐射），工业中后期应采用网络开发战略（面辐射）。<sup>[8]</sup>

从起飞理论、适应理论到狭义梯度理论和广义梯度理论，都隐含着同一个逻辑，即技术、资源、经济、文化、社会、生态呈现梯度分布的规律，这是不是意味着，低梯度地区只能承接高梯度地区的产能和技术，永远无法超越高梯度地区呢？我国经济突飞猛进，GDP跃居世界第二位，似乎是梯度理论的反证。事实上，我国经济体制改革、外资引进、核心技术创新等都是在重新调整我国在世界范围内的梯度分布层级，进而从低梯度向高梯度过渡。所以，梯度理论中的各区域的梯度分布并不是一层不变的，我

国的发展实际没有违背梯度理论，低梯度地区通过技术、资源、经济等的重新规划和设计，形成梯度优势，就有可能变轨超车，向高梯度区域过渡。

### 1.1.3 技术创新的梯度理论

段续丽（2008）将梯度理论应用于技术创新领域，从不同经济地区、不同层次创新主体和创新主体不同阶段3个方面解释技术创新梯度理论。

不同经济地区技术创新的梯度理论。在经济发展过程中，由于技术、制度、地理、人文、资源等各种因素的不同，导致不同区域享有不同的地位。一般来说，以城市为例，可以将其划分为3个层次，包括中心城市、二级城市和县域城市。这一表述与当前城市群建设格局完全吻合，以哈长城市群为例，哈尔滨和长春为中心城市，吉林、大庆、齐齐哈尔等为二级城市，其他为三级城市。该理论认为，中心城市一般指省会城市和城市群的中心城市，这些城市具有良好的创新基础，是技术创新的高梯度地区。二级城市经济基础发展较好，经济也较发达，发展潜力强劲，这是技术创新的中梯度地区。县域城市经济基础薄弱，产业支撑能力较弱，是技术创新的低梯度地区。该理论认为，这三类地区由于创新梯度的巨大差异，创新模式也有很大区别。

不同层次创新主体技术创新的梯度理论。该理论将企业分为特大型、大型和中小型。对于特大型和大型企业来说，它们应该充分发挥技术积累的优势，注重原始创新，如果能力略弱一些的企业，可以选择集成创新，比如通过技术联盟、技术合作的方式获得企业自身的核心技术。如华为公司就坚定地走自主创新之路，储备了6万多名工程师和各类专家，在移动技

术领域获得了充足的核心技术，发展后劲十足。而对于中小型企业，它们缺乏系统创新的经济基础，只能依靠个别人员的创新能力形成创新优势，更多的是走引进、消化吸收、再创新的路径。总之，企业层次不同，创新的方式也不相同。

创新主体不同阶段技术创新的梯度理论。该理论认为，企业发展要经历孕育期、新生期、成长期、成熟期、衰退期5个阶段，不同阶段的企业采用的技术创新方式也不相同。该理论认为，原始创新、集成创新、消化吸收创新3种方式可以同时并存于同一个企业中，但是企业处于不同发展阶段，其所采用的主要技术创新方式必然有所区别。<sup>[9]</sup>

技术创新的梯度理论阐明了这样一个事实：技术创新有梯度，小企业应去消化吸收创新，大企业应该搞原始创新和系统创新。与梯度理论相似，技术创新梯度理论给中小企业设置了技术创新的壁垒，明确告诉它们只能从模仿别人做起。实际上，从技术创新的案例分析，中小企业有搞成原始创新的例子，原始创新并不是大中型企业的专利。所以说，技术创新的梯度理论是一个大概率事件，是从企业创新的路径和成功率得出的结论，但是并不排斥由于中小企业某个偶然的、天才的研发人员的突发奇想或者灵光一闪诞生原始创新的可能性。

## 1.2 高新技术企业梯度培育体系的理论基础

上述理论证明，技术创新具有梯度性。在此基础上，将进一步证明，高新技术企业培育也应具有梯度性，即企业应该根据技术能力所处层级，

选择适当技术创新模式，提高技术能力，进而再次选择适当技术创新模式，再次提高技术能力，梯度递进发展，直至达到高新技术企业层级。

### 1.2.1 企业技术创新模式选择的博弈分析

#### (1) 企业技术创新模式假设

根据学者们的研究分类，结合企业技术创新的具体实际，可以将企业技术创新模式分为3种类型。一是自主创新模式。即企业根据自身技术积累，完全自主地实现技术突破。自主创新强调创新的主体是企业自身，更强调在技术创新过程中，企业所起到的对原创技术的完全贡献。二是模仿创新模式。模仿创新的创新主体仍然是企业自身，但是技术缺乏原创性，更多地是模仿已有技术，属于逆向研发，实际上是对现有技术的一种学习、理解和应用，而非实质上的创新。三是技术引进创新。技术引进创新放弃原创和逆向研发，直接引进已有的先进技术，并利用该技术进行生产和服务。从企业原有技术水平看，新技术的引进确实提高了该企业的技术层次，这种提高是切实可行的，所以将技术引进也定义为一种创新是有道理的，但这种严重缺乏创新思想的技术更新是低级的、低水平的创新模式。

#### (2) 基于自主创新和模仿创新模式的博弈分析

企业是否创新，采用什么模式创新，都是企业自身效益考虑的结果。如果企业创新不能带来效益，企业自然不会有创新的动力。基于创新模式利益比较，先就自主创新和模仿创新进行博弈分析。

假设有两个企业，皆有能力和进行自主创新研究，该创新研究的成本为 $c$ ，带给企业甲和乙的收益分别为 $v_1$ 和 $v_2$ 。并且，假定如果一个企业自主创新成功，另一个企业自主创新失败而选择模仿创新，模仿创新的费用为 $m$ ，该

费用主要是企业逆向研发的费用，可简单看作是支付给自主创新成功企业的费用。并且假定 $c$ 大于 $m$ ， $c$ 和 $m$ 皆小于收益 $v_1$ 和 $v_2$ 。

根据上述假设，有4种情况需要讨论，包括：两个企业皆自主创新；企业1自主创新，企业2不自主创新；企业2自主创新，企业1不自主创新；两个企业皆不自主创新。

情况1，企业1和企业2皆开展自主创新研究，其收益矩阵如下：

表1-1 企业1与企业2皆开展自主创新研究的收益矩阵

创新选择	企业2成功	企业2不成功
企业1成功	$v_1-c, v_2-c$	$v_1+m-c, v_2-m-c$
企业1不成功	$v_1-m-c, v_2+m-c$	$-c, -c$

假设企业自主创新成功的概率为 $p$ ，表1-1对应的概率矩阵如下：

表1-2 企业1与企业2皆开展自主创新研究的收益概率矩阵

创新选择	企业2成功	企业2不成功
企业1成功	$p^2$	$p(1-p)$
企业1不成功	$p(1-p)$	$(1-p)^2$

在情况1下，设 $v_1$ 和 $v_2$ 为企业期望收益：

$E(U_1 | \text{企业1和企业2皆开展自主创新研究})$

$$= (v_1-c)p^2 + (v_1+m-c)p(1-p) + (v_1-m-c)p(1-p) - c(1+p)^2$$

$$= v_1(2p-p^2) - c$$

$E(U_2 | \text{企业1企业2皆开展自主创新研究}) = v_2(2p-p^2) - c$

情况2，企业1自主创新，企业2不自主创新，其收益和概率矩阵如下：

表1-3 企业1自主创新而企业2不自主创新的收益矩阵

创新选择	企业2不自主创新
企业1成功	$v_1+m-c, v_2-m$
企业1不成功	$-c, 0$

表1-4 企业1自主创新而企业2不自主创新的收益概率矩阵

创新选择	企业2不自主创新
企业1成功	$p$
企业1不成功	$1-p$

在情况2下，设 $U_1$ 和 $U_2$ 为企业期望收益：

$E(U_1|\text{企业1自主创新而企业2不自主创新})$

$$= (v_1+m-c)p - c(1-p) = p(v_1+m) - c$$

$E(U_2|\text{企业1自主创新而企业2不自主创新}) = p(v_2-m)$

情况3，企业2自主创新，企业1不自主创新，其收益和概率矩阵如下：

表1-5 企业2自主创新而企业1不自主创新的收益矩阵

创新选择	企业2成功	企业2不成功
企业1不自主创新	$v_1-m, v_2c$	$0, -c$

表1-6 企业2自主创新而企业1不自主创新的收益概率矩阵

创新选择	企业2成功	企业2不成功
企业1不自主创新	$p$	$1-p$

在情况3下，设 $U_1$ 和 $U_2$ 为企业期望收益：

$E(U_1|\text{企业2自主创新而企业1不自主创新}) = (v_1-m)p$

$E(U_2|\text{企业2自主创新而企业1不自主创新})$

$$= (v_2+m-c)p - c(1-p) - (v_2+m)p - c$$

情况4, 企业1和企业2皆不开展自主创新研究,  $U_1$ 和 $U_2$ 为企业期望收益:

$$E(U_1 | \text{企业1和企业2皆不开展自主创新}) = 0$$

$$E(U_2 | \text{企业1和企业2皆不开展自主创新}) = 0$$

综合四种情况, 基于自主创新和模仿创新的企业期望收益矩阵如表1-7所示。

表1-7 基于自主创新和模仿创新的企业期望收益矩阵

创新选择	企业2自主创新	企业2模仿创新
企业1 自主创新	$v_1(2p-p^2) - c, v_2(2p-p^2) - c$	$p(v_1+m) - c, p(v_2-m)$
企业1 模仿创新	$(v_1-m)p, (v_2+m)p - c$	0, 0

假如企业1和企业2的预期收益不相等, 这是一个大概率事件。设 $v_1 > v_2$ , 由于 $c, p, m$ 值不固定, 存在可能使得 $v_1 > (c/p) - m > v_2$ 成立。

该式的成立意味着:

$$v_1 > (c/p) - m, \text{ 即 } (v_1+m)p - c > 0;$$

$$(c/p) - m > v_2, \text{ 即 } (v_2+m)p - c < 0$$

而且, 可进一步推出:

$$(v_2+m)p - c - v_2p^2 < 0, \text{ 即 } v_2(2p-p^2) - c < p(v_2-m)。$$

并且 $p(v_2-m) > 0$ 可以得出结论: 企业2只会选择模仿创新, 企业1选择自主创新。<sup>[10]</sup>

### (3) 基于模仿创新和引进创新模式的博弈分析

按照自主创新和模仿创新模式博弈分析的思路, 假设有两家企业在模仿创新和引进创新方面进行选择, 设企业模仿创新的利润为 $w_1$ 和 $w_2$ , 模仿创

新的成本为 $m$ ，假定一个企业模仿创新成功，另一个企业模仿创新失败而选择引进创新，引进创新的费用为 $b$ ，可简单看作是支付给模仿创新成功企业的费用。并且假定 $m$ 大于 $b$ ， $m$ 和 $b$ 皆小于收益 $w_1$ 和 $w_2$ 。

在此假设下，借鉴自主创新和模仿创新模式的博弈分析结果，必然会有一个企业选择模仿创新，而另一个企业选择引进创新。

#### (4) 基于资金的企业技术创新模式选择的最优模型

基于自主创新和模仿创新模式的博弈分析显示，在我们假设 $v_1 > (c/p) - m > v_2$ 时，企业1选择自主创新，企业2选择模仿创新。同理，基于模仿创新和引进创新模式的博弈分析也可以推出，当 $w_1 > m/q - b > w_2$ 时（ $q$ 是模仿创新成功的概率），企业1选择模仿创新，企业2选择引进创新。

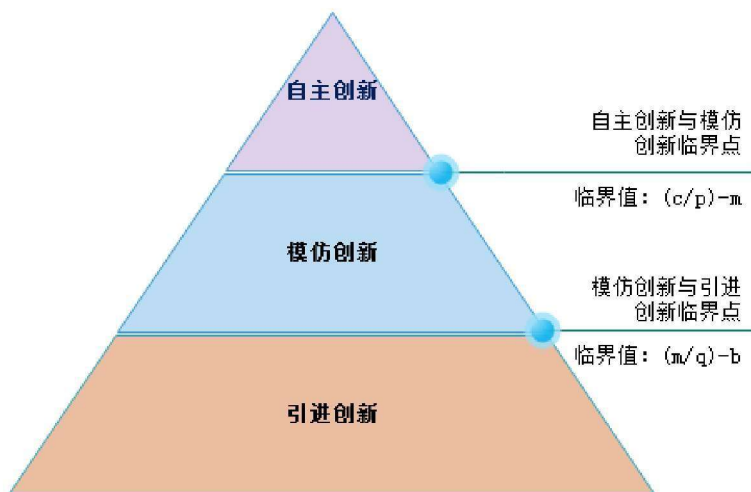


图1-1 基于资金的企业技术创新模式选择的金字塔模型

根据已有的博弈分析结果可知，图1-1临界值中的 $c$ 、 $p$ 、 $m$ 、 $b$ 、 $q$ 皆是正值，并且 $c > m > b$ 。从实践和常识分析，企业在选择创新模式时，会根据自己的实际情况选择自主创新、模仿创新和引进创新，自主创新等级最

高，成本也最高，引进创新等级最低，费用也最低，模仿创新介于二者之间。所以，临界值应具有如下关系： $(c/p) - m > (m/q) - b$ 。

为证明临界值关系，首先需要假设 $p$ 和 $q$ 大致相等，即 $p=q$ 。并且，对自主创新、模仿创新和引进创新的成本进行大致的比较。首先，学者李思慧指出，对美国和日本创新调查证明，模仿创新的企业成本约是自主创新成本的50%—65%，而在我国企业中，这一比例不足30%。<sup>[11]</sup>其次，学者赵定涛等认为，我国技术引进经费与消化吸收经费支出之比2011年比例为1：0.45，而日韩等国的比例在1：3左右，部分领域甚至达到1：7左右。<sup>[12]</sup>《2018中国科技统计年鉴》显示，2017年我国规模以上工业企业引进国外技术经费支出399.3亿元，引进技术消化吸收经费支出118.5亿元，二者之比为1：0.3，同期，我国规模以上工业企业购买国内技术经费支出200.9亿元，技术改造经费支出3103.4亿元，二者比例为1：15.44。可见，国外技术和国内技术的引进和消化吸收（模仿）创新比例相差极大。<sup>[13]</sup>综合国内外数据，最后二者比例为1：5.37，这一数据与日韩等国比例相近，与我国技术创新基本实力也比较相符。最后，关于企业创新成功比例的讨论，可以借鉴著名企业家的判断。2011年年末，当当网首席执行官李国庆，UC优视董事长兼首席执行官俞永福，小米科技联合创始人、副总裁黎万强，创新工场掌上应用汇CEO罗川齐聚3C创新传媒大奖现场，4位企业家都认同，企业创新的成功比率远远低于5%。2014年，雷军在央视《对话》栏目中表示，企业创新的成功率极低，90%以上会失败。2018年，小鹏汽车董事长何小鹏在艾瑞年度峰会上公开表示，所有创新企业成功的概率都是1%。综合上述众多企业家的

观点，企业创新概率低于10%。

临界值关系证明如下：由上述实际数据假设： $p = q = 10\%$ ，自主创新与模仿创新的费用比例为1 : 0.3，即 $m = 0.3c$ ，模仿创新与引进创新的费用比例为5.37 : 1 = 1 : 0.19，即 $b = 0.19m$ 。

欲证明  $(c/p) - m > (m/q) - b$ ，相当于证明  $(c/p) - m > (m/p) - b$ ，  
等价于  $c - mp > m - bp \Rightarrow \frac{c - m}{m - b} > p \Rightarrow \frac{m / 0.3 - m}{m - 0.19m} = 1.89 > 0.1$ 。

因此， $(c/p) - m > (m/q) - b$ 关系成立。自主创新与模仿创新的临界值高于模仿创新与引进创新的临界值，企业技术创新的费用具有明显的梯度性。

### 1.2.2 基于企业创新能力评价指标体系的创新模式选择

关于企业创新能力评价方法的研究和实践，我国学者分别提出了中国工业企业技术创新能力评价方法，企业技术创新绩效评价体系，企业自主创新能力评价体系，企业创新发展指数评价指标体系，中小企业创新能力评价体系，上市公司创新能力评价指标体系等。<sup>[14]</sup>在已有研究和实践基础上，我国科学技术部2013年11月发布了《企业创新能力评价指标体系（征求意见稿）》，该指标体系由创新投入能力、协同创新能力、知识产权能力和创新驱动能力4个一级指标、12个二级指标和24个三级指标组成。在三级指标的设计上，全部采用了相对指标，以更真实地反映企业创新活动的效率。<sup>[15]</sup>本研究采用该指标体系，具体见表1-8。